CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37119/04.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, împotriva adreselor nr. D71/2/2511/22.08.2017, nr. D71/2/2522/22.08.2017 și nr. D71/2/2645/30.08.2017, emise de către ... , cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „Reparație planificată tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției ... pe fluxul tehnologic de reparație tip RG”, cod CPV 50222000-7 – Servicii de reparare și întreținere a materialului rulant (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere din care să rezulte documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, iar în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire. De asemenea, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică adresele nr. D71/2/2511/22.08.2017, nr. D71/2/2522/22.08.2017 și nr. D71/2/2645/30.08.2017, emise de către ... , în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „Reparație planificată tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției ... pe fluxul tehnologic de reparație tip RG”, solicitând obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere din care să rezulte documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, iar în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că a formulat, în timp util, solicitările de clarificări nr. 430/1195/17.08.2017 și nr. 430/1197/18.08.2017, iar în urma răspunsului entității contractante la aceste solicitări, transmis cu adresele nr. D 71/2/2511/22.08.2017 și nr. D 71/2/2522/22.08.2017, a formulat notificarea prealabilă nr. 430/1288/28.08.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care entitatea contractantă a răspuns succinct, prin adresa cu nr. D71/2/2645/30.08.2017, comunicând că își menţine punctul de vedere transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Se învederează că entitatea contractantă trebuie să enunţe în clar, în formă și conținut orice document al achiziţiei, iar acestea trebuie să cuprindă cerinţe, criterii, reguli și alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerinţele achiziţiei.

1. La întrebarea nr. 1 din adresa nr. 430/1195/17.08.2017:

„Având în vedere prevederile pct. 6.2. a) din CS nr. D33/3/105/2017, unde este prevăzut faptul că termenul de garanţie acordat pentru automotor este de 12 luni, vă rugăm să precizaţi clar faptul că, termenul de garanţie de 12 luni se referă strict la lucrările obligatorii efectuate în cadrul reparaţiei generale, conform nomenclatorului și nu întregului automotor construit în anii 50.

Pentru alte probleme constatate ulterior, în locuri sau pentru echipamente la care nu s-au solicitat lucrări conform caietului de sarcini, nu se va solicita nici intervenția în termen de garanţie pentru soluţionarea acestora.”, entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 1 din adresa nr. D71/2/2511/22.08.2017:

„Având în vedere că automotorul prin efectuarea lucrărilor de reparaţii tip RG trebuie adus în parametrii iniţiali, deci trebuie să îndeplinească condiţiile de admisibilitate și de circulaţie pe

infrastructura publică feroviară din România, termenul de garanţie de 12 luni se referă la întregul automotor, societatea reparatoare având obligaţia să intervină în intervalul termenului de garanţie pentru remedierea tuturor deficientelor apărute.

Conform nomenclatorului de lucrări din caietul de sarcini, societatea reparatoare este obligată să efectueze verificări, încercări, teste, măsurători la toate componentele automotorului."

În contestație, ... notează că, în conformitate cu prevederile O.M.T. nr. 490/2000, care care nu este menționat ca document de referinţă la punctul 1.4. din caietul de sarcini, la art. 1. lit. i) din Anexă se specifică faptul că termenul de garanţie reprezintă: „intervalul de timp, stabilit de furnizor de comun acord cu clientul, în situaţia în care nu este prevăzut în actele normative interne şi internaţionale în vigoare, în limita căruia produsul feroviar critic achiziţionat trebuie să îşi păstreze caracteristicile impuse, în condiţii normale de exploatare, întreţinere şi/sau de reparaţie."

Conform aceleiaşi anexe, cuprinzând „Instrucţiuni privind tratarea defectelor unor produse feroviare critice aflate în termen de garanţie – 906", produsele feroviare critice sunt definite ca fiind „produsele feroviare încadrate în clasele de risc 1A, 1B, 2A şi 2B, conform reglementărilor specifice în vigoare, care prin defectare antrenează pierderea siguranţei şi securităţii transporturilor, determină grave perturbaţii în exploatarea transportului feroviar şi cu metroul, diminuează calitatea condiţiilor de transport, afectează costurile de întreţinere şi exploatare, influenţând negativ calitatea transportului public."

Ținând seama de faptul că în acest caz produsul feroviar critic achiziţionat este „Reparație planificată tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției ... pe fluxul tehnologic de reparație tip RG", contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile legale invocate mai sus, termenul de garanţie de 12 luni nu se poate aplica decât serviciului de reparaţie executat conform prevederilor caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017.

În contestație se subliniază că termenul de garanţie nu poate fi transmisibil de la operatorul economic la entitatea contractantă, prin solicitarea unui termen mai mare decât cel oferit de producător.

Contestatorul învederează că poate exista situația când, în cadrul termenului de garanţie de 12 luni, de exemplu, o osie să se rupă în exploatare. Contestatorul opinează că atâta timp cât în caietul de sarcini nu se prevede înlocuirea acesteia, iar la verificarea CUS din cadrul reparaţiei, osia nu a prezentat defecte, societatea reparatoare și-a respectat și îndeplinit întocmai obligaţiile contractuale. Ținând seama că este vorba de osii produse în anul 1950, în contestație se învederează că oboseala (uzura) dată de îmbătrânire nu poate fi cuantificată sau măsurată și nu este corect ca un astfel de eveniment

să îi poată fi imputat societății reparatoare, care nu a intervenit nicicum asupra unui echipament sau la verificările efectuate conform caietului de sarcini nu au fost depistate neconformități. Față de faptul că entitatea contractantă a solicitat termene de garanţie la unele echipamente cu mult peste termenele acordate de producători, unele chiar peste durata de viață normată de către aceştia, contestatorul susține că nu s-au identificat producători care să ofere termenele de garanţie solicitate de entitatea contractantă, iar unitatea reparatoare nu poate acorda termene de garanţie extinse peste termenul acordat de către producător.

Contestatorul concluzionează că nu se poate solicita de la producători acordarea unor termene de garanţie peste termenele de garanţie acordate cu titlu general, de 12 luni, iar termenul de garanţie nu este transmisibil de la producător către unitatea reparatoare, conform prevederilor legale.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât termenul de garanţie de 12 luni să se aplice doar lucrărilor executate conform caietului de sarcini sau celor executate ca și lucrări suplimentare constatate în urma aspectărilor comune pe fluxul de reparaţie;

- modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât termenul de garanţie pentru piesele noi montate din tabelul prezentat în caietul de sarcini nr. D33/3/105/2017 să fie „conform termenului de garanţie acordat de producător”, în raport de prevederile legale și motivat de faptul că producătorii echipamentelor și pieselor conținute în tabel nu acordă în general garanţii mai mari de 12 luni.”

2. În contestație se citează întrebarea nr. 2 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017:

„Orice societate comercială este orientată în primul rând către acoperirea costurilor de producţie, și nu vedem niciun motiv rezonabil de a lucra în pierdere pentru compania dumneavoastră.

Venim cu precizarea de mai sus deoarece, în cadrul proiectului de acord-cadru, la Cap. 7 - Ajustarea preţului, luaţi ca și criteriu creşterea cu 5% a indicelui de inflaţie comunicat de INS. Acesta se calculează în baza indicelui prețurilor de consum, care are la bază doar elementele care intră în consumul direct al populaţiei, și nicidecum nu poate fi considerat un indice de inflaţie pentru industrie.

Ca și exemplu, costul forţei de muncă în ultimii 4 ani a crescut cu aproximativ 60%, în condiţiile în care în procesul de reparaţie al materialului rulant, forţa de muncă are o incidenţă de 40% în cadrul costului final. Aceste creşteri deosebite ale costurilor cu forţa de muncă, cu un impact major în ultimii ani în cadrul industriei, nu sunt reflectate în niciun caz de indicele de inflaţie la care vă raportați.

Vă rugăm să modificaţi prevederile care țin de ajustarea preţului contractului, găsind o formulă și indici care să reflecte realitatea în ceea ce priveşte incidenţa factorilor obiectivi în preţul unei reparaţii de

material rulant.”, precum și răspunsul nr. 2 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017:

„Pentru estimarea unitară a prețurilor privind achiziţia de servicii de reparaţie material rulant ...a stabilit ca referinţă pentru manopera timpul estimat de către serviciile de specialitate pentru efectuarea serviciului care se doreşte a fi achiziţionat, la care se aplica tariful orar mediu de salarizare, în funcţie de calificarea muncitorilor care realizează serviciul.

Având în vedere că execuţia serviciilor de reparaţie material rulant necesită forţă de muncă specializată, precum și faptul că acestea se achiziționează prin proceduri de atribuire organizate în baza prevederilor Legii nr. 99/2016, la care poate participa orice operatori economici interesați, pentru aplicarea unitară a tarifului de salarizare pe oră de manoperă s-a stabilit utilizarea câştigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, conform Legii bugetului valabilă pe anul în curs, care este net superior salariului minim pe economie aprobat.

De altfel, argumentul creşterilor costului forţei de muncă în ultimii 4 ani, nu poate fi primit, întrucât acest lucru este valabil pentru orice prevedere legală.

Un ofertant nu este obligat să prevadă care ar fi normele legale în viitor, dar are obligaţia să se raporteze la normele existente la momentul ofertării, chiar dacă oferta se referea la o situaţie incidentă în viitor.

Posibilitatea ajustării preţului contractului «găsind o formulă și indici care să reflecte realitatea» menţionate de dvs. vizează modificări legislative necunoscute entității contractante și participanţilor la procedură în momentul publicării documentaţiei de atribuire, respectiv data de depunere a ofertelor.”

Având în vedere că în cadrul documentaţiei există posibilitatea de ajustare a preţului, contestatorul arată că a solicitat ca preţul să poată fi ajustat folosind un indicator care să reflecte realitatea privind fluctuaţiile în domeniul industriei. De asemenea, consideră că indicele folosit în forma propusă de entitatea contractantă ar trebui calculat în baza indicelui prețurilor de consum, care are la bază doar elementele care intră în consumul direct al populaţiei, indicele invocat de autoritatea contractantă (indicele de inflaţie comunicat de INS) neputând fi considerat un indice de inflaţie pentru industrie.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât preţul contractului să poată fi ajustat folosind un indicator care să reflecte realitatea privind fluctuaţiile în domeniul industriei.

3. La întrebarea nr. 3 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „În «Ordinul nr. 103/2011 pentru aprobarea Normei tehnice feroviare Vehicule de cale ferată. Conținutul documentaţiei tehnice pentru proiectarea, construirea, exploatarea, modernizarea, repararea, mentenanța, conservarea și evidența vehiculelor», în cadrul Anexei nr.

2 la norma tehnică feroviară - «Structura caietului de sarcini pentru reparaţii planificate la vehicule feroviare», la punctul 1.5. se solicită precizarea de «Documente de referinţă, [instructii, prescripţii tehnice, fișe UIC (Uniunea Internaţională a Căilor Ferate), reglementări si norme tehnice feroviare, standarde, instrucții de reparare]». Constatăm însă că, în lista documentelor de referinţă nu ați inclus niciun document de referinţă al producătorilor echipamentelor a căror mentenanță/ reparare se solicita în cadrul caietului de sarcini. Nu sunt menționate prescripţiile și instrucțiile de mentenanță ale acestor producători. Să înțelegem că acestea nu trebuie respectate?

Daca răspunsul este da, nu ar trebui să precizaţi în mod clar, care dintre aceste prescripţii de mentenanță trebuie respectate în efectuarea reparaţiei planificate?", autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 3 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv:

„Cerinţele ...exprimate la pct. 2.6 din caietul de sarcini respectă reglementările naţionale - OMT 635/2015 și principiile Regulamentului UE nr. 445/2011, în vederea conformităţii cu documentaţia tehnică de referinţă a materialului rulant motor."

Contestatorul consideră că răspunsul primit este unul evaziv, care nu răspunde de fapt solicitării sale și nu poate fi reținut faptul ca prescripţiile de mentenanță se subînțeleg din OMT nr. 635/2015 și principiile Regulamentului UE nr. 445/2011, motiv pentru care solicită modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât să fie incluse în caietul de sarcini la cap. 1.4 - Documente de referinţa, in mod explicit, documentele de referinţa ale producătorilor echipamentelor a căror mentenanta/ reparare se solicita in cadrul caietului de sarcini.

4. La întrebarea nr. 4 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv:

„În cadrul caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017 se solicita înlocuirea unor echipamente cu echipamente noi, dar unele dintre acestea nu mai există în planul de fabricaţie al producătorilor de piese de schimb. Cum se va proceda în acest caz, în care echipamentul nu se poate cumpăra în stare de nou, dar nici nu se poate înlocui cu unul la mâna a doua sau repara, deoarece ultimele doua variante ar duce la încălcarea prevederilor prezentului caiet de sarcini?", autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 4 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017: „Prevederile caietului de sarcini privind înlocuirile de piese şi echipamente sunt obligatorii pentru societatea reparatoare."

Contestatorul învederează că această solicitare precizează o producţie specifică, încălcând prevederile art. 166 din Legea nr. 99/2016. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 63 din Legea nr. 99/2016, aceasta reprezintă există o restrângere artificială a concurenței.

Contestatorul susține că nu este permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile cu produse noi sau produse recondiţionate care să asigure parametrii iniţiali de funcţionare ai

produsului și pentru care să se acorde termen de garanţie, motivat de faptul că există echipamente care nu se mai pot achiziţiona în stare de produs nou, de la societăți care să respecte prevederile legale privind agrementarea/ omologarea produselor feroviare critice.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât să fie permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile cu produse noi sau produse recondiţionate care să asigure parametri iniţiali de funcţionare ai produsului și pentru care să se acorde termen de garanţie.

5. La întrebarea nr. 5 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv:

„În cadrul caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017 - pagina 3, se specifica «Automotorul pe doua osii funcţionează în condiţiile de exploatare specifice ...SA pentru transportul de călători, conform livretelor de mers", ce sunt documente de uz intern ale .... Cum ne raportam la aceste condiţii, care sunt acestea? Clarificaţi care sunt particularităţile acestui tip de serviciu?", la care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 5 din documentul cu nr. D71/2/2511/22.08.2017:

„Prin efectuarea lucrărilor de reparaţii planificate tip RG automotorul este adus la parametrii iniţiali de funcţionare şi poate fi utilizat în exploatare pe calea ferată română, deci implicit respectă condiţiile de exploatare ale ...care operează trenuri de călători pe infrastructura feroviară din România. Livretele de mers reglementează vitezele de circulaţie şi timpii de mers pe anumite distanţe / secţii de remorcare şi nu este necesară raportarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini la aceste livrete de mers".

Contestatorul învederează existența unor elemente concepute astfel încât induc sau dezavantajează în mod nejustificat anumiţi operatori economici. Mai mult, contestatorul susține că sunt trecute ca referinţe sau condiţii tehnice documente ce nu se regăsesc în documentaţia de atribuire.

Față de răspunsul primit, contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini a frazei „Automotorul pe două osii funcţionează în condiţiile de exploatare specifice ...pentru transportul de călători, conform livretelor de mers", de vreme ce societatea reparatoare nu trebuie să cunoască sau să se raporteze la aceste documente interne ale ...S.A.

6. La întrebarea nr. 6 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Ce înseamnă «automotorul trebuie să asigure siguranţa sistemului feroviar în situaţii critice»? Care sunt aceste situaţii critice menţionate, astfel încât să le putem lua în calcul?", față de care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 6 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017: „Automotorul, la ieşirea din reparaţie, trebuie să atingă parametrii iniţiali prevăzuţi în Anexa nr. I, respectiv să fie apt să circule pe infrastructura feroviară din România."

În opinia contestatorului, răspunsul nu asigură o informare completă și precisă și nu răspunde solicitării formulate, în Anexa nr. I la care se face referire, se găsesc doar caracteristicile tehnice ale automotorului, fara a se face vorbire despre situațiile critice menționate în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini a frazei „automotorul trebuie să asigure siguranţa sistemului feroviar în situaţii critice” sau includerea în caietul de sarcini a explicaţiei acestui termen.

7. La întrebarea nr. 7 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „La ce parametri specifici vă referiţi la contactul roată-șina ? Specificaţi exact.”, entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 7 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, conform căruia: „Cu ocazia efectuării reparaţiilor planificate tip RG prestatorul intervine asupra aparatului de rulare executând operaţiile prevăzute în lista lucrărilor - Anexa nr. 2 şi nr.3 din caietul de sarcini în vederea aducerii în parametrii iniţiali. Astfel la ieşirea din reparaţie orice vehicul feroviar trebuie să îndeplinească condiţiile de admisibilitate şi de circulaţie pe infrastructura publică feroviară din România în conformitate cu ordinele, instrucţiile şi legislaţia în vigoare pe care orice societate reparatoare certificată pentru efectuarea funcţiei de întreţinere material rulant trebuie sa le cunoască.”

Contestatorul consideră că clarificările aduse de către entitatea contractantă nu asigură o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, conform prevederilor art. 164 și art. 172 din Legea nr. 99/2016.

În opinia contestatorului, acest răspuns nu asigură o informare completă și precisă.

În contestație se subliniază că în Anexa 2A din caietul de sarcini D33/3/105/2017 nu sunt specificaţi parametrii menţionaţi, astfel încât ofertantul să se poată raporta la aceştia în cadrul condiţiilor solicitate, iar, prin răspunsul la clarificări nr. D71/7/2550/23.08.2017, entitatea contractantă nu a eliminat confuzia creată.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită excluderea din caietul de sarcini a frazei „Parametrii specifici contactului roată-șină trebuie să aibă valorile prescrise în documentaţia tehnică în vigoare, astfel încât să fie asigurată stabilitatea rulării la vitezele de circulaţie reglementate de normele în vigoare” sau includerea în caietul de sarcini a valorilor exacte la care societatea reparatoare trebuie să se raporteze pentru îndeplinirea acestei condiţii.

8. La întrebarea nr. 8 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Din analiza documentaţiei de referinţă de la pct. 1.4 reiese că solicitaţi ca după recondiționare, componentele utilizate în cadrul serviciului de reparaţie planificată tip RG la automotoarele pe două osii seria 900, trebuie să reziste solicitărilor normale și suprasolicitărilor specificate în documentele de referinţă, cel puţin pe durata de timp dintre două reparaţii consecutive. Nu am regăsit în documente ce

înseamna solicitări și suprasolicitări, va rugăm sa menţionaţi exact.”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 8 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Lucrările efectuate în cadrul serviciului de reparaţie planificată tip RG trebuie să asigure, din punct de vedere calitativ, cel puţin până la următoarea reparaţie planificată, funcţionarea şi exploatarea normală a automotoarelor în depline condiţii de siguranţă a circulaţiei, securitate şi confort al călătorilor.

Toate materialele utilizate în cadrul serviciului de reparaţie planificată tip RG vor fi conforme cu cerinţele documentaţiei de referinţă, instrucţiunilor, normelor şi normativelor în vigoare, soluţiile constructive iniţiale.”

În contestație se susține că acest răspuns la clarificări nu asigură o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, astfel cum prevede art. 172 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nerăspunzând întrebării cu privire la cerinţa ce prevede solicitări si suprasolicitări, ci face referire la funcţionarea în condiţii normale.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire astfel încât să fie exclusă această exprimare în conținutul caietului de sarcini sau includerea în conținutul caietul de sarcini, în mod clar și neechivoc, a explicaţiei termenului „solicitări și suprasolicitări”.

9. La întrebarea nr. 9 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „La punctul 2.4 calitatea lucrărilor trebuie să asigure fiabilitatea și disponibilitatea acestora. La ce vă raportați? Cum se cuantifică aceşti indicatori?”, entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 9 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Calitatea lucrărilor de reparaţii efectuate în cadrul reparaţiei planificate tip RG precum şi la ansamblurile şi subansamblurile acestora trebuie să asigure fiabilitatea şi disponibilitatea automotoarelor, adică până la următoarea reparaţie planificată să fie apte de exploatare cu apariţia a cât mai puţine reparaţii accidentale din cauza deficienţelor la ansamblurile şi echipamentele acestora.”

Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu oferă o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale. În opinia sa, în cazul în care aceste informaţii nu vor fi lămurite, ofertanţii pot trata în mod subiectiv aceste situații, motiv pentru care solicită explicaţia termenilor „fiabilitate” și „disponibilitate”, prin indicarea unui număr clar admis de intervenţii în termenul de garanţie sau indicarea unei formule prin care aceşti indicatori să fie cuantificaţi în mod obiectiv.

Ca măsură de remediere, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât să fie exclusă această exprimare din caietul de sarcini sau includerea în caietul de sarcini, în mod clar și neechivoc, a explicaţiei termenilor „fiabilitate” și „disponibilitate”.

10. La întrebarea nr. 10 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „La ce specificaţie tehnică faceţi referire la punctul 2.6, paragraful în care se solicită prezentarea specificaţiei tehnice în baza cerinţelor caietului de sarcini nr. D/33/3/105/2017, în conformitate cu NTF -103-001/2011?”, entitatea contractantă a răspuns astfel, prin răspunsul nr. 10 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017: „Se va elimina din caietul de sarcini nr. D33/3/105/2017 cerinţa privind ca «Prestatorul trebuie să prezinte specificaţia tehnică întocmită pe baza cerinţelor caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017, în conformitate cu NTF-103/001/2011». Această cerinţă se elimină şi din fişa de date dacă se regăseşte şi acolo.

In cadrul comentariului articol cu articol al caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017 ofertanţii vor prezenta în detaliu modul de respectare a cerinţelor caietului de sarcini respectiv a modului în care va fi realizată fiecare lucrare din Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Nu se va admite comentariu care va conţine expresii de genul «se respecta lucrarea/cerinţa», se va face comentariu detaliat conform cerinţelor enunţate mai sus.

Astfel pentru reanalizarea modului de prezentare a ofertei tehnice se va acorda un termen suplimentar de 3 zile lucrătoare de la data termenului de depunere a ofertelor.”

Contestatorul învederează că entitatea contractantă a modificat această cerinţă a caietului de sarcini, dar, totuşi, în a doua parte a răspunsului, a mascat introducerea unei cerinţe eliminatorii, care ar fi trebuit să se găsească în fișa de date, la modul de prezentare a propunerii tehnice, prin faptul ca declaraţii de genul: «Nu se va admite comentariu care va conţine expresii de genul „se respecta lucrarea/cerinţa”, se va face comentariu detaliat conform cerinţelor enunţate mai sus».

Față de cele prezentate mai sus, ... a solicitat modificarea documentaţiei de atribuire prin înlocuirea comentariului articol cu articol cu o declaraţie pe propria răspundere a ofertantului, prin care acesta se angajeaza sa respecte în întregime caietul de sarcini nr. D33/3/105/2017.

11. La întrebarea nr. 12 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Nu reiese din cuprinsul articolului 3.2 obligaţia beneficiarului de a preda aceste automotoare complete. Cum se trateaza spre exemplu un automotor din care lipseşte motorul Diesel atât timp cât dumneavoastră consideraţi la punctul 3.2.3 ce se consideră predate în reparaţie la data semnării procesului-verbal de predare/primire în reparaţie, de la aceasta dată derulându-se imobilizarea. În cuprinsul caietului de sarcini nu am identificat un mod de tratare pentru lipsurile a căror furnizare depăşeşte cu mult timp termenul de imobilizare în reparaţie. Care este modalitatea de prelungire a perioadei de imobilizare în acest caz?”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 12 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017: „Pot exista cazuri în care automotoarele nu

vor avea inventarul complet la introducere. În astfel de situaţii se va proceda astfel:

a) Pentru componentele lipsă, constatate şi consemnate în procesul-verbal de predare-primire întocmit la introducerea în reparaţie a fiecărui automotor, componente care conform listei lucrărilor (Anexa 2 și 3 ale caietului de sarcini) trebuiesc reparate, acestea se vor pune la dispoziţia prestatorului de către depoul deţinător al automotorului într-un termen care nu va afecta termenul de execuţie al reparaţiei planificate tip RG .

b) Pentru componentele lipsă sau degradate care nu fac obiectul lucrărilor aferente reparaţiei planificate tip RG cuprinse în Anexa nr. 2 si nr. 3 ale caietului de sarcini, tratarea acestora se va face cu depoul deţinător al automotorului prin punerea lor la dispoziţie sau prin acceptarea devizului aferent de către depoul deţinător. Tratarea pieselor lipsă sau degradate se va face fără afectarea termenului de execuţie al reparaţiei planificate tip RG.”

Față de acestea, contestatorul învederează neconcordanțele și riscurile la care operatorii economici sunt expuşi, nejustificat, de interpretarea entității contractante.

Deși entitatea contractantă pretinde că situațiile prezentate se pot soluţiona fără afectarea termenului de execuţie al reparaţiei, contestatorul opinează că există posibilitatea de a se produce întârzieri în executarea contractului, având în vedere că acest aspect este lăsat la latitudinea reprezentantului entității contractante.

În contestație se arată că va fi practic imposibil ca societatea reparatoare să fie aprovizionată cu repere care să poată acoperi imediat orice lipsuri ale locomotivei (alte piese decât cele prevăzute ca și înlocuiri obligatorii în cadrul nomenclatorului de lucrări), la notificarea depoului care ar accepta la plată piesele respective, deci trebuie luată în calcul perioada necesară pentru aprovizionare.

Mai mult, contestatorul subliniază că neavând factor coercitiv asupra depourilor, societatea reparatoare nu poate monta o piesă lipsă fără să aibă acceptul depoului pe o antecalculație sau să rişte să monteze o piesă nouă și, după o perioadă, depoul să aducă o piesă veche pentru completarea locomotivei. În acest ultim caz, reparaţia poate să fie suficient de avansată încât să nu mai permită demontarea piesei noi și montarea celei aduse de depou fără a întârzia foarte mult reparaţia planificată sau fără a genera costuri mari de manopera pentru demontare/montare diverse echipamente, pentru a avea din nou acces la locul unde este montată acea piesă.

Față de cele de mai sus, ... solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin introducerea condiţiei ca automotorul să fie în stare completă, fără lipsuri, la intrarea în unitatea reparatoare, introducerea unui termen clar în care depourile au obligaţia de a aduce piesele lipsă sau de a le accepta la plată definirea inceperii termenului de execuţie ca fiind data la care automotorul este considerat ca fiind introdus în reparaţie în stare completă, și anume data soluţionării acestei situații

prin metoda descrisă mai sus (data livrării ultimelor piese lipsă la sediul reparatorului sau data acceptării devizului de către depou - care dintre cele două situații se întâmplă ultima).

12. La întrebarea nr. 13 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „La punctul 3.2.5 ați prevăzut ca unele deşeuri rezultate din procesul de reparaţie să rămâna în proprietatea unității reparatoare, iar valoarea lor se va scadea din valoarea lucrărilor executate. Procedural cum vedeţi dumneavoastră acest mod de lucru? Cum se evalueaza calitativ și cantitativ aceste deşeuri și la ce vă raportaţi?”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 13 din documentul cu nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Contravaloarea deşeurilor prevăzute la pct.3.2.5 din caietul de sarcini sunt scăzute din contravaloarea lucrărilor efectuate, adică la întocmirea preţului ofertat pentru serviciul reparaţie planificată tip RG trebuiesc scăzute valorile pentru aceste deşeuri. Modul de evaluare cantitativ şi calitativ al acestor deşeuri se face utilizând preţul pieţei pentru sortimentul de deşeu şi / sau procedurilor proprii ale societăţii reparatoare.”

Față de răspunsul primit, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin introducerea clară a specificării faptului că «Piesele prevăzute la punctul 3.2.5 ce se înlocuiesc obligatoriu conform caietului de sarcini, atât în stare bună, cât și nereparabilă, rămân în proprietatea societății reparatoare» pe metoda descrisă în răspunsul de mai sus, astfel încât să putem evalua și contoriza foarte clar aceste deşeuri ce trebuie scăzute din evaluarea de preț.

13. La întrebarea nr. 14 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Cum se tratează piesele lipsă sau constate nereparabile necesare a se completa/înlocui și care nu sunt cuprinse în nomenclatorul de lucrări prevăzut în acest caiet de sarcini? Va rugăm să detaliaţi înlocuirea. Se pot face înlocuiri cu piese noi și/sau reparate pentru care se asigură acelaşi termen de garanţie?”, entitatea contractantă a răspuns, prin răspunsul nr. 14 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, astfel: „Modul de tratare este prevăzut la pct. 3.4.4, 3.4.5 şi 3.4.6 din caietul de sarcini, respectiv în art. 10.1 şi art. 10.2 din modelul de contract şi se va face cu respectarea legii 99/2016.”

Contestatorul învederează, din nou, lipsa unei clarificări complete și precise, față de care ... a solicitat tratarea în clar a acestei situații, ținând cont de faptul că o serie de piese nu se mai află în programul de fabricaţie al niciunui producător.

Contestatorul a solicitat, ca măsură de remediere, modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât să fie inclusă în caietul de sarcini, metoda clară de tratare a acestei situații, ținând seama de faptul că o serie de piese nu se mai află în programul de fabricaţie al niciunui producător.

14. La întrebarea nr. 15 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „În conformitate cu punctul 3.3.3,

«automotoarele se vor introduce și vor ieşi echipate cu stingătoare de incendii». Nu reiese clar cine suportă preţul de verificare sau completare în cazul în care sunt constatate neconforme și nu poate fi prelungită perioada de viață. Vă rugăm să specificaţi în mod clar tratarea în această situaţie.”, entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 15 din documentul cu nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Verificarea stingătoarelor de incendiu este prevăzută în anexa nr. 2 din caietul de sarcini la pct. 6, iar în preţul ofertat trebuie să se regăsească şi verificarea stingătoarelor. În cazul în care acestea se constată neconforme şi nu se poate prelungi perioada de viaţă se vor pune la dispoziţie alte stingătoare.”

Contestatorul consideră că răspunsul entității contractante este incomplet, care nu răspunde solicitării de clarificări privind partea care suportă costurile pentru verificarea suplimentară (o dublare a verificării, practic) pentru stingătoarele puse la dispoziţie de entitatea contractantă în locul celor constatate neconforme.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire, astfel încât să fie inclusă în caietul de sarcini, metoda clară de tratare a acestei situații, respectiv cine suportă costurile generate de o eventuală înlocuire a stingătoarelor, acestea nefiind înlocuiri obligatorii, conform caietului de sarcini.

15. La întrebarea nr. 16 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Conform punctului 3.3.9. «Toate componentele care se montează pe automotoare cu ocazia reparaţiilor efectuate, trebuie să fie recepţionate de către delegatul Recepţiei ...». Cum se vor recepţiona piesele fabricate de către furnizori externi: Volvo, Allison, etc.? Cine suporta aceste costuri pentru certificare și recepţia pieselor la sediul producătorului? Definiţi termenul «toate componentele» - vă referiţi și la şuruburi, şaibe etc.?”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 16 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017: „Considerăm că pct. 3.3.9 din caietul de sarcini este clar, se referă numai la recepţionarea componentelor care se montează pe automotoare, nu sunt cerinţe în plus privind certificarea acestora sau efectuarea recepţiei la sediul furnizorilor externi.”

Față de răspunsul primit, ... solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea art. 3.3.9 pe care îl consideră abuziv și interpretabil sau clarificarea în mod explicit a componentelor care necesită «să fie recepţionate de către delegatul Recepţiei ...”. În opinia contestatorului, formularea „Toate componentele care se montează pe automotoare cu ocazia reparaţiilor efectuate” lasa loc de interpretare și poate genera situații în care organele de recepţie să facă recepţionarea lucrărilor în mod subiectiv.

16. La întrebarea nr. 19 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Toate componentele utilizate la reparaţia automotoarelor vor fi noi ? Conf. pct 3.3.12 nu se pot utiliza componente aparținând automotoarelor altor societăţi. Vă adresăm

această întrebare deoarece pot fi componente care nu se mai fabrică din 1954.”, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 19 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „La pct. 3.3.12 din caietul de sarcini se prevede ca societatea reparatoare să nu utilizeze componente ale automotoarelor ... pentru reparaţia altor automotoare ale altor societăţi şi considerăm că prevederea este clară. Nu are legătură clarificarea solicitată cu această prevedere.

Pct. 2.6 alin 3 din caietul de sarcini precizează în mod clar cum vor fi materialele şi piesele schimb utilizate în cadrul reparaţiei.”

Conteststorul notează că punctul 2.6 alin. 3 din caietul de sarcini C.S. D33/3/105/2017, la care se face referire, prevede că „Toate materialele și piesele de schimb utilizate în cadrul serviciului «reparaţie planificată tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteză Allison 3000 și instalație de comandă multiplă» vor fi noi și însoțite de certificate de calitate și conformitate din partea furnizorilor”.

Contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea art. 2.6 sau modificarea documentaţiei de atribuire astfel încât să fie permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile sau cu înlocuire obligatorie cu produse noi sau produse recondiţionate care să asigure parametrii iniţiali de funcţionare ai produsului și pentru care să se acorde termen de garanţie, ținând cont de faptul că nu există producători pentru o serie de piese ce pot avea probleme.

17. La intrebarea nr. 23 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Conform punctului 4.4. cheltuielile aferente efectuării probei de parcurs cad în sarcina societăţii reparatoare - noi nu putem pune la dispoziţie mecanic deoarece nu suntem OTFC, și doar societatea dumneavoastră (ca și OTFC) are mecanici autorizaţi pentru acest tip de vehicul. Cum se vor înregistra aceste cheltuieli?”, la care entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 23 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017

„Considerăm că prevederea din caietul de sarcini la pct. 4.4 este clară. Dacă societatea reparatoare doreşte ca ... să pună la dispoziţie mecanic automotor, acest lucru se va efectua contra cost şi în funcţie de disponibilităţile de personal ale ....”

Contestatorul menționează că, în urma consultării paginii de internet a ASFR, secţiunea operatori de transport feroviar, certificate de siguranţa parte B, a constatat că entitatea contractantă este singurul operator care deţine în parcul de material rulant acest tip de automotor, și implicit personal autorizat pentru a-l opera. În opinia contestatorului, formularea „Dacă societatea reparatoare doreşte ca ... să pună la dispoziţie mecanic automotor, acest lucru se va efectua contra cost şi în funcţie de disponibilităţile de personal ale ...” este nejustificată, atâta timp cât reparatorul nu are altă opţiune decât să solicite entității contractante punerea la dispoziţie a unui mecanic pentru a putea îndeplinii condiţiile documentației de atribuire, iar o întârziere în punerea acestuia la dispoziţie se poate solda cu întârzierea

executării contractului și, implicit, imposibilitatea respectării prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că această prevedere poate impieta asupra executării contractului, având în vedere că doar entitatea contractantă deţine personal autorizat pentru executarea probelor.

Față de această situație, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire, prin introducerea angajamentului de a pune imediat la dispoziţia reparatorului, cu titlu gratuit, mecanic în vederea executării probelor finale.

18. La intrebarea nr. 24 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Conf. pct. 5.1 Recepţia ... are dreptul să participe la controlul intermediar și la subfurnizori. Nu avem cum să obligăm furnizorii să accepte această condiţie. Precizaţi cum se va face aceasta dacă nu am depus oferta cu subcontractanți/ subfurnizori de servicii.”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 24 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Se menţine cerinţa exprimată la pct.5.1.”

În contestație se menționează că în conformitate cu prevederile art. 185 și următoarele coroborate cu art. 234 din Legea nr. 199/2016, impunera acestei condiţii în cadrul documentelor lasă loc personalului de recepţie al entității contractante să facă abuzuri, prin interpretarea subiectivă a acestei condiţii.

În acest sens, se arată că orice societate reparatoare achizitionează produsele de larg consum de la furnizori care vând astfel de produse pe piaţă, iar aceştia nu au cunoștintă despre constrângerile care există într-o industrie de nișă și nici nu au de ce să respecte cutume ale entităților contractante cu care lucrează clienţii lor. În contestație se susbliniază că în acest mod se pot achizitiona cu titlu general produse cum ar fi mochetă, lemn, prenandez etc. de la lanţuri de magazine de tip supermarket.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea cerinţei de la punctul 5.1, deoarece furnizorii nu pot fi obligați să accepte aceste condiţii sau excluderea din enunţ a termenului „toate” și precizarea cu exactitate a punctelor de control intermediar/final ce se doresc a fi efectuate si introducerea listei de echipamente la care se doreşte să se facă recepţie. În opinia contestatorului, lipsa acestor date clare are ca efect interpretarea abuzivă a prevederilor caietului de sarcini din partea personalului de recepţie al entității contractante.

19. La întrebarea nr. 25 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Piesele pentru automotoare conf. art 5.4 trebuie achiziţionate de la furnizori feroviari autorizaţi care deţin certificate de omologare/agremente tehnice feroviare. Furnizorii Volvo, Allison nu deţin aceste certificate de omologare. Cum se trateaza problema și cine suportă costurile acestor proceduri, având în vedere faptul că aceste minime cantități descurajează iniţierea acestor certificate/omologari. Specificaţi ce inseamna termenul „toate piesele”.

Se aplică și în cazul şuruburilor, şaibelor etc. ?”, la care entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 25 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Se menţine cerinţa exprimată la pct. 5.4. Documentele menţionate sunt în vigoare şi sunt obligatorii în domeniul feroviar (nu sunt facultative).”

Ca și la punctul anterior, contestatorul remarcă lipsa de date clare, care are ca efect interpretarea abuziva a prevederilor caietului de sarcini din partea entității contractante.

Față de această situație, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea cerinţei de la punctul 5.4, deoarece nu există furnizori care să îndeplinească condiţiile impuse pentru „toate” piesele sau excluderea termenului „toate” din enunț și introducerea în documentaţia de atribuire a listei de echipamente care se doreşte sa fie „achiziţionate de la furnizori feroviari autorizaţi care deţin certificate de omologare/agremente tehnice feroviare”.

20. La întrebarea nr. 26 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „Atât la pct 3.2.2, cât și în cuprinsul nomenclatorului de lucrări faceţi trimitere la faptul că procesul-verbal de predare primire se face cu reprezentantut Recepției ... și a delegatului depoului proprietar. Ce statut are depoul proprietar în acest contract ? Depoul proprietar este parte semnatară în viitorul contract, și dacă da, care sunt drepturile si obligaţiile acestuia?”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 26 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Depoul proprietar al automotorului este subunitate a ... ,,..." şi nu este parte semnatară a contractului.”

La întrebarea nr. 2 din documentul nr. 430/1197/18.08.2017, respectiv: „Deoarece în cadrul documentaţiei cât și în cuprinsul nomenclatorului de lucrări faceţi referire la anumite activități ce se vor desfășura între societatea reparatoare și depoul proprietar, vă rugăm să ne precizaţi ce statut are depoul proprietar în acest contract? Vă rugăm sa ne precizaţi în mod clar și neechivoc care sunt drepturile, obligaţiile și sancţiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligaţiilor de către depourile proprietare.”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2 din documentul nr. D71/2/2522/22.08.2017, respectiv: „Depoul proprietar nu este parte contractuală, iar sancţiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligaţiilor părților sunt prevăzute în modelul de contract la art. 11 și art. 12.”

De asemenea, la întrebarea nr. 3 din documentul nr. 430/1197/18.08.2017, respectiv: „Vă rugăm să ne precizaţi dacă în cazul încălcării unor obligaţii, depourile proprietare răspund solidar cu ..., sau ..., ca parte contractantă, răspunde pentru acestea.”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 3 din documentul nr. D71/2/2522/22.08.2017, astfel: „Modalitatea de răspundere în cazul încălcării unor obligaţii contractuale este prevăzută în modelul de contract la capitolul „Sancţiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a

obligaţiilor” la art. 11 și art. 12, atât pentru ... „...”, cât și pentru societatea reparatoare.”

Față de acestea, contestatorul solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea tuturor articolelor care se referă la obligaţii ale depourilor și transferarea tuturor acestor obligaţii sau responsabilitati către ... „...”, ca parte semnatară a viitoarelor acorduri: a acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

21. La întrebarea nr. 27 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017, respectiv: „În cuprinsul nomenclatorului de lucrări ca anexă la caietul de sarcini faceţi trimitere la descărcarea și interpretarea datelor din calculator motorului Diesel, cutia de viteză, etc. Vă rugăm să ne precizaţi la ce instrumente faceţi referire pentru a putea descărca datele. În înțelesul nostru, acest lucru ar trebui efectuat de către societăţi specializate, dealer de servicii certificate, autorizat pentru servicii feroviare critice (MD și TH sunt produse feroviare critice), sau de către deţinătorul vehicolului.”, la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 27 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017, respectiv: „Considerăm că o societate care este certificată să efectueze reparaţii planificate tip RG la aceste automotoare trebuie să deţină aparatură şi să cunoască modul de descărcare al datelor din calculatoarele motoarelor diesel şi cutiilor de viteze şi, de asemenea, modul de interpretare al acestor date.”

Contestatorul a solicitat modificarea documentaţiei de atribuire prin introducerea, ca si condiţie de calificare, în cadrul fișei de date, a prezentării dovezii pentru deţinerea aparaturii și cunoştinţelor necesare pentru descărcarea datelor din calculatoarele motoarelor diesel şi cutiilor de viteze şi a modului de interpretare al acestor date.

22. La întrebarea nr. 1 din documentul nr. 430/1197/18.08.2017, respectiv: „Conform Normativului feroviar «Vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii și reparaţii planificate. Normele de timp sau normele de kilometri parcurşi pentru efectuarea reviziilor și reparaţiilor planificate” din 04.05.2011 - NF 67-006:2011, punctul 5, Caietul de sarcini nr. D/33/3/105/2017 trebuie avizat de către Entitatea Feroviară Română. Vă rugăm să publicaţi caietul de sarcini vizat de către AFER, conform NF 67-006:2011”, la care entitatea contractantă a transmis răspunsul nr. 1 din documentul nr. D71/2/2522/22.08.2017, respectiv:

„Nu se acceptă.

Conform atribuţiilor specifice ASFR - AFER avizează doar specificaţii tehnice referitoare la activitățile de întreținere vehicule feroviare și nu caiete de sarcini.

Conform art. 20 din H.G. 877/2010 doar pentru reînnoire sau modernizare ASFR examinează dosarul și ținând cont de strategia de punere în aplicare indicată de STI aplicabilă, decide dacă amploarea lucrărilor necesită o nouă autorizație de punere în funcţie, caz care nu se aplică reparaţiei planificate tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteza Allison 3000 și instalație de comandă multiplă.”

Față de acestea, contestatorul arată că își menține punctul de vedere, conform căruia toate caietele de sarcini trebuie avizate de Entitatea Feroviară Română, motivat și de faptul că toate caietele de sarcini de la procedurile precedente pentru reparații planificate material rulant la care a participat au purtat viza AFER. În acest sens, în contestație se invocă prevederile punctului din NF 67-006:2011.

Față de această ultimă critică, ... solicită modificarea documentaţiei de atribuire prin introducerea caietului de sarcini nr. D/33/3/105/2017 în forma avizată de către Entitatea Feroviară Română, conform NF 67-006:2011, punctul 5.

Contestatorul concluzionează că actele elaborate de entitatea contractantă cu nerespectarea prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 generează inclusiv utilizări ambigue, care fac ca întregul proces de achiziţie să fie inacceptabil și neconform.

În contestație se subliniază că ... a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile legale, în vederea eliminării oricărei ambiguități generate de utilizarea unor informaţii neclare, neconforme și cu încălcarea prevederilor legale, față de care entitatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere nici după formularea notificării prealabile nr. 430/1289/28.08.2017.

Contestatorul subliniază că documentele achiziţiei nu conţin informaţiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă, explicită și clară cu privire la modul de aplicare a procedurii și, mai mult, au fost elaborate cu încălcarea prevederilor legale.

În susţinerea contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. D71/1/2787/08.09.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, având în vedere data înregistrarii solicitărilor de clarificări, respectiv 17.08.2017, transmise de contestator, entitatea contractantă a publicat, în baza prevederilor art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, răspunsurile nr. D71/2/2511/22.08.2017 și nr. D71/2/2522/22.08.2017, împotriva cărora ... a formulat contestația de față.

În punctul de vedere se menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 05.06.2017 ora 16:00, a depus ofertă ..., la data transmiterii punctului de vedere procedura aflându-se în stadiul de analiză DUAE și de evaluare a propunerii tehnice.

Invocând prevederile art. 6 alin.(4) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă precizează că prin răspunsurile la clarificări nu a modificat conținutul documentaţiei de atribuire și nu a adoptat măsuri de remediere.

1. Referitor la punctul 1 din contestație, entitatea contractantă invocă OMTI 703/2011 de aprobare „Norma tehnică feroviară privind: Vehicule de cale ferată. Conţinutul documentaţiei tehnice pentru

proiectarea, construirea, exploatarea, modernizarea, repararea, mentenanţa, conservarea şi evidenţa vehiculelor din 14.09.2011 - Cod NTF - 103 - 001:2011” în anexa nr. 2 „Structura caietelor de sarcini pentru reparaţii planificate la vehicule feroviare” la pct. 6 „Garanţii” prevede includerea obligatorie în caietul de sarcini a clauzelor de garanţie şi a termenelor de garanţie.

2. Referitor la posibilitatea de ajustare a preţului, entitatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu aceasta, deoarece atât entitatea contractantă cât și participanţii la procedură nu pot anticipa la momentul publicării documentaţiei de atribuire modificările legislative, evoluţia prețurilor în domeniul industriei și incidenţa acestora în viitor asupra preţului contractului.

În punctul de vedere se menționează că indicele anual al prețurilor de consum măsoară evoluţia de ansamblu a prețurilor mărfurilor cumpărate și a tarifelor serviciilor utilizate de către populaţie în anul curent față de anul precedent, fiind comunicat către Institutul Naţional de Statistică (INS).

3. În ceea ce privește critica de la punctul 3, ... specifică: „Cerinţele ...exprimate la pct. 2.6 din caietul de sarcini respectă reglementările naţionale - OMT 635/2015 și principiile Regulamentului UE nr. 445/2011, în vederea conformităţii cu documentaţia tehnică de referinţă a materialului rulant motor.”

4. Referitor la cea de-a 4-a critică din contestaţie, entitatea contractantă susține că răspunsul său este clar şi fără echivoc şi nu precizează o „producţie specifică”, respectiv nu „există o restrângere artificială a concurenţei”, cerinţele caietului de sarcini fiind obligatorii tuturor ofertanților.

5. În ceea ce privește critica de la punctul 5 din contestaţie, entitatea contractantă precizează că, după ieşirea din reparaţie, automotoarele AM 900 trebuie să fie apte să circule pe infrastructura feroviară din România și nu există elemente astfel concepute care să inducă sau să dezavantajeze în mod justificat operatorii economici, așa cum afirmă contestatorul.

6. Referitor la critica de la punctul 6 din contestaţie, ... susține că cerința în cauză este în concordanță cu prevederile pct. 1.5.1 lit. a) din OMTI nr. 315/2011 pentru aprobarea „Normativului feroviar vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii şi reparaţii planificate. Normele de timp sau normele de kilometrii parcurşi pentru efectuarea reviziilor şi reparaţiilor planificate” și consideră că ... dă dovadă de rea credinţă şi încearcă tergiversarea procedurii în cauză.

7. Privitor la critica de la punctul 7 din contestaţie, entitatea contractantă susține că cerința în cauză este în concordanță cu prevederile pct. 1.5.1 lit. b) din OMTI nr. 315/2011 pentru aprobarea „Normativului feroviar vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii şi reparaţii planificate. Normele de timp sau normele de kilometrii parcurşi pentru efectuarea reviziilor şi reparaţiilor planificate”.

8. În ceea ce privește critica de la punctul 8 din contestație, entitatea contractantă susține că cerința în cauză este în concordanță cu prevederile pct. 1.5.1 lit. c) din OMTI nr. 315/2011 pentru aprobarea „Normativului feroviar vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii şi reparaţii planificate. Normele de timp sau normele de kilometrii parcurşi pentru efectuarea reviziilor şi reparaţiilor planificate” și consideră că insistența ... de a comenta un act normativ care are caracter obligatoriu atât pentru societăţile deţinătoare de vehicule feroviare cât şi pentru societăţile reparatoare este o dovadă de rea credinţă şi o încercare de tergiversare a procedurii în cauză.

9. Referitor la critica de la punctul 9, ... reiterează răspunsul său la solicitarea de clarificări, conform căruia calitatea lucrărilor de reparaţii efectuate în cadrul reparaţiei planificate tip RG precum şi la ansamblurile şi subansamblurile acestora trebuie sa asigure fiabilitatea şi disponibilitatea automotoarelor, adică până la următoarea reparaţie planificată să fie apte de exploatare cu apariţia a cât mai puţine reparaţii accidentale din cauza deficienţelor la ansamblurile şi echipamentele acestora.

10. În ceea ce privește criticile de la punctul 10 din contestație, entitatea contractantă precizează că, având în vedere că în *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat comentariu articol cu articol al caietului de sarcini și ținand seama de *Certificatele pentru funcţia de efectuare a întreținerii*, emise conform art. 3 din OMT nr. 635/08.05.2015, coroborat cu pct. 2-4 din „Metodologia pentru acordarea certificatului de entitate responsabilă cu întreținerea/ certificatului pentru funcţii de întreținere vehicule feroviare altele decât vagoanele de marfă”, pentru serviciul de „reparaţie tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD 720VE cu cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă”, ce au la bază specificaţia tehnică aferentă serviciului certificat, entitatea contractantă a apreciat ca se impune eliminarea din caietul de sarcini nr. D33/3/105/2017 a cerinţei „Prestatorul trebuie să prezinte specificaţia tehnică întocmită pe baza cerinţelor caietului de sarcini nr. D33/3/105/2017, în conformitate cu NTF - 103/001/2011”, tocmai în ideea de a facilita operatorilor economici depunerea ofertelor fără dublarea documentele solicitate.

Referitor la răspunsul „nu se va admite comentariu care va conţine expresii de genul «se respecta lucrarea/cerinţa», se va face comentariu detaliat”, entitatea contractantă precizează că a vrut să evite simpla depunere a unei copii a caietului de sarcini publicat sau fără a fi explicate în detaliu serviciile care vor fi prestate.

11-12. În ceea ce privește criticile de la punctele 11 și 12 din contestație, entitatea contractantă reiterează răspunsul său la solicitările de clarificări.

13. Referitor la pct. 13 din contestație, ... reiterează răspunsul său la solicitarea de clarificări și susține că afirmațiile contestatorului, conform cărora „o serie de piese nu se mai află în programul de

fabricaţie al niciunui producător” sunt nefondate și lipsite de temei, inclusiv prin prisma faptului că există societăți care pentru servicii similare nu au făcut acest gen de observaţii.

14-16. Privitor la criticile de la punctele 14-16 din contestație, entitatea contractantă reiterează răspunsul său la solicitările de clarificări.

17. În ceea ce privește criticile de la punctul 17 din contestație, entitatea contractantă susține că solicitarea contestatorului este total neacceptabilă. În opinia entității contractante, contestatorul dorește mascat, ca aceste probe sa le facă ... cu titlu gratuit, iar în cazul efectuării mai multor probe de parcurs la locomotiva la care aceasta nu corespunde la probe din cauza efectuării necorespunzatoare a reparaţiei planificate, entitatea contractantă să puna la dispoziţie mecanic, de fiecare dată, gratuit. Entitatea contractantă menționează că nu a impus obligativitatea privind efectuarea probelor cu mecanic aparținând entității contractantă.

18. Referitor la critica de la punctul 18 din contestație, entitatea contractată arată că în sprijinul acestei cerințe a documentaţiei de atribuire stau contractele similare nr. 98/11.04.2017 şi nr. 105/19.04.2017, încheiate cu ..., aflate în derulare în care la art. 16 alin. (1), respectiv art. 15 alin. (2) se prevede: „Recepţia ... are dreptul să participe la toate controalele intermediare şi finale, precum şi la subfurnizori”.

19. În ceea ce privește critica de la punctul 19 din din contestație, entitatea contractantă invocă prevederile art. 1 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din OMT nr. 290/2000.

20. Referitor la critica de la punctul 19 din din contestație, entitatea contractantă reiterează răspunsul la solicitarea de clarificări.

21. Privitor la critica de la punctul 21 din contestație, ... precizează că a solicitat tuturor operatorilor economici care depun oferte, declaraţie pe proprie răspundere că dispun de dotări specifice efectuării procesului de reparaţie, având în vedere că pentru obţinerea Certificatelor pentru funcţia de efectuare a întreținerii, emise conform OMT nr. 635/08.05.2015 și art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 410/1999 privind autorizarea laboratoarelor de încercări și testarea standurilor și dispozitivelor speciale, destinate verificării si incercarii produselor feroviare utilizate in activitatile de construire, modernizare, exploatare, intretinere si reparare a infrastructurii feroviare si a materialului rulant, specifice transportului feroviar si cu metroul.

22. În ceea ce privește critica de la punctul 22 din contestație, entitatea contractantă reiterează răspunsul său la solicitarea de clarificări.

În sprijinul afirmaţiilor sale, entitatea contractantă depune adresele cu nr. 2020/3/2/2016 emisă de AFER – ASFR și nr. 3120/2667/24.05.2016, emisă de AFER - ONFR, în care se specifică faptul că nu mai trebuiesc avizate caietele de sarcini.

Entitatea contractantă susține că a respectat prevederile legislative, implicit art. 172 din Legea 99/2016 si a răspuns în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare.

În punctul de vedere se menționează că din consultarea site-ului AFER reiese că ... nu are capacitatea tehnică de a presta serviciul de reparaţie planificată la automotorul seria 900, așa cum reiese din certificatul ERI NNI RO/FIV/L/OO16/0001, acesta necuprinzând funcţia de întreţinere pentru tip de material rulant în cauză.

Având în vedere că ... derulează în prezent contracte de reparaţii care au aceleaşi clauze de garanţie, de recepţie, de reparaţie, de livrare, similare cu cele solicitate în caietul de sarcini nr. D33/2/52/2017, entitatea contractantă apreciază că în momentul de faţă contestatorul doreşte, cu rea intenţie, ca aceste clauze să fie modificate pentru avantajarea proprie și în detrimentul entității contractante, încercând să blocheze atât activitatea entității contractante, cât și piaţa concurențială.

Entitatea contractantă învederează că ... îi solicită să comenteze paragrafe din acte normative cu caracter obligatoriu, deși ofertanții înșăşi au obligația de a respecta aceste reglementări.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază că, prin clarificări, contestatorul solicită modificarea substanţială a documentaţiei de atribuire, fapt care ar dezavantaja în mod vădit entitatea contractantă, prin faptul că cerinţele conţin în mod direct sau indirect propuneri de modificări ale clauzelor contractuale, respectiv ale cerinţelor tehnice pe care entitatea contractantă le-a stabilit în cadrul documentaţiei de atribuire, iar aceste cerinţe nu corespund necesităţilor entității contractante.

Pe baza celor prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere că prin răspunsul la clarificările solicitate nu a modificat continutul documentaţiei de atribuire, și, ca nefondata, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101 și la actele a cărora anulare este solicitată prin contestație.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... punctul său de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere, raportat la data publicării documentației de

atribuire și la faptul că prin răspunsurile la clarificări nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire.

Cu adresa nr. 430/1456/15.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38956/18.09.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că problemele sesizate prin solicitarea de clarificări, formulată în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016 sunt foarte grave și lezează interesul ofertanților, unele prevederi ale documentației de atribuire fiind chiar imposibil de îndeplinit, raportat la realitatea din piaţa furnizorilor de produse feroviare.

Contestatorul arată că intenția sa a fost ca prin solicitarea de clarificări să ofere entității contractante ocazia de a clarifica aceste aspecte, care nu au fost sesizate nici de entitatea contractantă și nici de alți posibili ofertanți și pentru a evita continuarea procedurii într-o formă lacunară.

... învederează că entitatea contractantă avea obligaţia de a transmite răspunsurile la clarificări în conformitate cu legislaţia aplicabilă.

În opinia contestatorului, răspunsurile entității contractante sunt ambigue și nu clarifică problemele ridicate prin întrebările din clarificare și, chiar, accentuează lacunele sau sunt formulate cu încălcarea prevederilor legale.

Față de refuzul entității contractante de a corecta lacunele conținute în documentele achiziţiei, contestatorul reiterează susținerile din contestație, conform cărora clarificările sunt ambigue, documentul emanat conţine greşeli grave care nu pot fi îndeplinite în cadrul viitorului contract, cu respectarea legislaţiei în vigoare.

În opinia contestatorului, răspunsurile la clarificări nu sunt realiste, sunt lipsite de fundament și nu a asigurat potenţialilor ofertanţi o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările de clarificări.

Cu privire la derularea contractului, contestatorul subliniază că absolut toate solicitările de clarificări sunt susținute de practica autorității contractante:

În acest sens, contestatorul reiterează, cu titlu de exemplu, argumentele din documentele nr. D71/2/2511/22.08.2017 și nr. D71/2/2522/22.08.2017, referitoare la întrebările nr. 12, nr. 20, nr. 26 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017 și la întrebările nr. 2 și nr. 3 din documentul nr. 430/1197/18.08.2017, susținând că nu au fost clarificate condiţiile în care se prelungeşte termenul de execuţie, motivele ce pot duce la prelungirea termenelor de execuţie, în sarcina cui cade răspunderea în situația în care nu se respectă obligaţia depoului de a pune la dispoziţie aceste piese. În opinia contestatorului, răspunsul la clarificare, respectiv: „Tratarea pieselor lipsă sau degradate se va face fără afectarea termenului de execuţie al reparaţiei planificate tip RG” este unul cat se poate de vag.

De asemenea, contestatorul consideră că răspusuri foarte vagi au fost formulate și în cazul întrebărilor referitoare la lipsa de pe piaţă a

furnizorilor care să îndeplinească condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire, cu privire la piesele noi montate în cadrul reparaţiei și documentele ce trebuie să însoțească aceste piese.

Cu titlu de exemplu, ... invocă întrebarea nr. 19 din documentul nr. 430/1195/17.08.2017 și răspunsul nr. 19 din documentul nr. D71/2/2511/22.08.2017 și se susține că acest răspuns nu răspunde solicitării sale. Contestatorul subliniază că anumite componente nemaifabricându-se a solicitat să se găsească o modalitate reală de tratare a acestor aspecte, respectiv să fie permisă înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile sau cu înlocuire obligatorie cu produse noi sau produse recondiţionate care să asigure parametrii iniţiali de funcţionare ai produsului și pentru care să se acorde termen de garanţie, ținând cont de faptul că nu există producători pentru o serie de piese ce pot avea probleme.

În ceea ce priveşte faptul că prin răspunsul la clarificări entitatea contractantă nu a modificat conținutul documentaţiei de atribuire, contestatorul invocă răspunsurile la întrebările nr. 10 și nr. 21 din documentul nr. D 71/2/2511/22.08.2017, prin care entitatea contractantă a acordat un termen suplimentar de 3 zile de la data de depunere a ofertelor, termen ce ulterior nu s-a mai regăsit în niciun document emis de entitatea contractantă, care ar fi trebuit să anunţe printr-o erată și să decaleze efectiv acest termen, conform conţinutului clarificării.

Contestatorul invocă prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016.

... susține că răspunsurile la clarificări au fost contestate în termen legal și solicită respingerea excepţiei tardivității contestației, ca neîntemeiată, întrucât prin clarificările aduse, pe care le consideră abuzive și disproporționale, autoritatea contractantă nu clarifică în niciun fel aspectele menționate, indiferent dacă acestea dezavantajează ori nu operatorul economic.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a emite documente întocmite cu respectarea prevederilor legale, iar, in subsidiar, solicită anularea procedurii.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „Reparație planificată tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției ... pe fluxul tehnologic de reparație tip RG”, cod CPV 50222000-7 – Servicii de reparare și întreținere a materialului rulant (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 430/1288/28.08.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. D71/2/2643/30.08.2017 și a publicat în SEAP acest răspuns sub forma adresei nr. D71/2/2645/30.08.2017, în care a precizat că își menține punctul de vedere transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În urma răspunsului la notificarea prealabilă, ... a formulat contestația ce formează prezenta cauză.

Având în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției tardivității contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziţiei menţionată în anunțul de participare (sectoriale) nr. ... (între 1.682.000 și 11.199.600 lei) şi a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligaţia operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul de faţă răspunsurile la solicitările la clarificări nr. D71/2/2511/22.08.2017 și nr. D71/2/2522/22.08.2017, indicate în mod expres de către contestator ca fiind acte ale autorității contractante considerate nelegale şi nu documentaţia de atribuire, aşa cum susţine autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că ... a formulat notificarea prealabilă la data de 28.08.2017, prin adresa nr. 430, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. D71/2/2643/30.08.2017 și a publicat în SEAP acest răspuns sub forma adresei nr. D71/2/2645/30.08.2017, în care a precizat că își menține punctul de vedere transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Ulterior, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, ... a depus, în termen, la registratura C.N.S.C. contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, la data de 04.09.2017, unde a fost înregistrată sub nr. 37119/04.09.2017, precum și la registratura entității contractante, unde a fost înregistrată sub nr. 2236/04.09.2017, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, calculat conform prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a acestui termen fiind data de luni 11.09.2017.

În aceste condiţii, constatându-se că ... a comunicat contestaţia atât la sediul Consiliului, cât și la entitatea contractantă în termenul legal, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Procedând la soluţionarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică răspunsurile formulate de entitatea contractantă la întrebările nr. 1-10, 12-16, 19, 23-26 din solicitarea de clarificări nr. 430/1195/18.08.2017 și nr. 1-3 din solicitarea de clarificări nr. 430/1197/18.08.2017

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție sectorială, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a răspuns prin adresele nr. D71/2/2511/22.08.2017 și nr. D71/2/2522/22.08.2017, denumite „răspuns solicitare clarificare”, publicate în SEAP în data de 22.08.2017, orele 11:48 și respectiv 15:01 la secțiunea „Documentație, clarificări și decizii” din cadrul anunțului de participare nr. ...

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu invitaţia de participare nr. 403570/19.04.2017, astfel că în soluționare va analiza modul în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 172 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora ”*(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 160

alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective".

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsurile la întrebările 1-9, 12-27 din adresa nr. D71/2/2511/22.08.2017 și răspunsurile la întrebările nr. 1-3 adresa nr. D71/2/2522/22.08.2017, raportat la întrebările formulate de unii operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire, entitatea contractantă a precizat următoarele:

Prin clarificarea nr. D71/2/2511 din 22.08.2017:

- 1. „Având în vedere că automotorul,, prin efectuarea lucrărilor de reparaţii tip RG, trebuie adus în parametrii iniţiali, deci trebuie să îndeplinească condiţiile de admisibilitate și de circulaţie pe infrastructura publică feroviară din România, termenul de garanţie de 12 luni se referă la întregul automotor, societatea reparatoare având obligaţia să intervină în intervalul termenului de garanţie pentru remedierea tuturor deficientelor apărute.

Conform nomenclatorului de lucrări din caietul de sarcini, societatea reparatoare este obligată să efectueze verificări, încercări, teste, măsurători la toate componentele automotorului." – astfel, entitatea contractantă a răspuns clar și complet la întrebarea formulată cu privire la lucrările ce vor fi efectuate în termenul de garanție;

- 2 „Pentru estimarea unitară a prețurilor privind achiziţia de servicii de reparaţie material rulant ...a stabilit ca referinţă pentru manopera timpul estimat de către serviciile de specialitate pentru efectuarea serviciului care se doreşte a fi achiziţionat, la care se aplică tariful orar mediu de salarizare, în funcţie de calificarea muncitorilor care realizează serviciul.

Având în vedere că execuţia serviciilor de reparaţie material rulant necesită forţă de muncă specializată, precum și faptul că acestea se achizitionează prin proceduri de atribuire organizate în baza prevederilor Legii nr. 99/2016, la care poate participa orice operatori economici interesați, pentru aplicarea unitară a tarifului de salarizare pe oră de manoperă s-a stabilit utilizarea câştigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, conform Legii bugetului valabilă pe anul în curs, care este net superior salariului minim pe economie aprobat.

De altfel, argumentul creşterilor costului forţei de muncă în ultimii 4 ani, nu poate fi primit, întrucât acest lucru este valabil pentru orice prevedere legală.

Un ofertant nu este obligat să prevadă care ar fi normele legale în viitor, dar are obligaţia să se raporteze la normele existente la momentul ofertării, chiar dacă oferta se referea la o situaţie incidentă în viitor.

Posibilitatea ajustării preţului contractului «găsind o formulă și indici care să reflecte realitatea» menţionate de dvs. vizează modificări legislative necunoscute entității contractante și participanţilor la procedură în momentul publicării documentaţiei de atribuire, respectiv

data de depunere a ofertelor.” – entitatea contractantă răspunzând în mod clar și complet, fără a modifica procentul prevăzut pentru creșterea indicelui de inflație, respectiv 5%, prevăzut la cap. 7 – Ajustarea prețului din modelul de acord cadru;

-3. „Cerinţele ...exprimate la pct. 2.6 din caietul de sarcini respectă reglementările naţionale - OMT 635/2015 și principiile Regulamentului UE nr. 445/2011, în vederea conformităţii cu documentaţia tehnică de referinţă a materialului rulant motor.” – entitatea contractantă a arătat că, în cuprinsul documentației de atribuire a făcut referire la prevederile legale aplicabile privind mentenanța.

- 4. „Prevederile caietului de sarcini privind înlocuirile de piese şi echipamente sunt obligatorii pentru societatea reparatoare.” – prin acest răspuns entitatea contactantă a arătat, în mod clar și complet că nu înțelege să modifice prevederile documentației de atribuire așa cum a solicitat contestatorul, respectiv nu a fost de acord ca înlocuirea echipamentelor/pieselor nereparabile cu produse recondiționate ci doar cu produse noi.

- 5 „Prin efectuarea lucrărilor de reparaţii planificate tip RG automotorul este adus la parametrii iniţiali de funcţionare şi poate fi utilizat în exploatare pe calea ferată română, deci implicit respectă condiţiile de exploatare ale ...care operează trenuri de călători pe infrastructura feroviară din România. Livretele de mers reglementează vitezele de circulaţie şi timpii de mers pe anumite distanţe / secţii de remorcare şi nu este necesară raportarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini la aceste livrete de mers” – prin răspunsul formulat, entitatea contractantă a arătat că nu este de acord cu precizarea făcută de operatorul economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire care a formulat solicitarea de clarificări, referitoare la faptul că nu este necesară raportarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini la livretele de mers.

6. - „Automotorul, la ieşirea din reparaţie, trebuie să atingă parametrii iniţiali prevăzuţi în Anexa nr. I, respectiv să fie apt să circule pe infrastructura feroviară din România.” – prin acest răspuns entitatea contractantă a arătat că automotorul trebuie să îndeplinească condițiile de circulație pe infrastructura feroviară din România.

7. - „Cu ocazia efectuării reparaţiilor planificate tip RG prestatorul intervine asupra aparatului de rulare executând operaţiile prevăzute în lista lucrărilor - Anexa nr. 2 şi nr.3 din caietul de sarcini în vederea aducerii în parametrii iniţiali. Astfel la ieşirea din reparaţie orice vehicul feroviar trebuie să îndeplinească condiţiile de admisibilitate şi de circulaţie pe infrastructura publică feroviară din România în conformitate cu ordinele, instrucţiile şi legislaţia în vigoare pe care orice societate reparatoare certificată pentru efectuarea funcţiei de întreţinere material rulant trebuie sa le cunoască.” – răspunsul entității contractante a arătat clar și complet că specificațiile tehnice ce se impun a fi îndeplinite de orice vehicol feroviar la ieșirea din reparații

sunt cele referitoare la admisibilitatea și circulația pe infrastructura feroviară din România, stabilite prin legislația aplicabilă în acest domeniu. 8. -„Lucrările efectuate în cadrul serviciului de reparaţie planificată tip RG trebuie să asigure, din punct de vedere calitativ, cel puţin până la următoarea reparaţie planificată, funcţionarea şi exploatarea normală a automotoarelor în depline condiţii de siguranţă a circulaţiei, securitate şi confort al călătorilor.

Toate materialele utilizate în cadrul serviciului de reparaţie planificată tip RG vor fi conforme cu cerinţele documentaţiei de referinţă, instrucţiunilor, normelor şi normativelor în vigoare, soluţiile constructive iniţiale." – Consiliul are în vedere că, în cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă a folosit sintagma "solicitări și suprasolicitări" având în vedere prevederile OMTI 315/2011, modificat prin OMTI 1359/2012 potrivit cărora "*componentele recondiționate (...) trebuie să reziste solicitărilor normale și suprasolicitărilor specificate în documentele de referință cel puțin pe durata de timp dintre două revizii*", motiv pentru care, în cuprinsul răspunsului formulat, a făcut trimitere la faptul că materialele utilizate vor fi conforme cu cerințele instrucţiunilor, normelor şi normativelor în vigoare, soluţiile constructive iniţiale, etc., răspunzând astfel clar și complet la întrebarea ce i-a fost adresată.

9. - „Calitatea lucrărilor de reparaţii efectuate în cadrul reparaţiei planificate tip RG precum şi la ansamblurile şi subansamblurile acestora trebuie să asigure fiabilitatea şi disponibilitatea automotoarelor, adică până la următoarea reparaţie planificată să fie apte de exploatare cu apariţia a cât mai puţine reparaţii accidentale din cauza deficienţelor la ansamblurile şi echipamentele acestora." – entitatea contractantă a arătat că fiabilitatea și disponibilitatea automotoarelor presupun reparații accidentale reduse, acestea fiind rezultatul unor lucrări de reparații de calitate, nefiind necesară modificarea documentației de atribuire prin explicarea termenilor "fiabilitate" și "disponibilitate".

12. - „Pot exista cazuri în care automotoarele nu vor avea inventarul complet la introducere. În astfel de situaţii se va proceda astfel:

a) Pentru componentele lipsă, constatate şi consemnate în procesul-verbal de predare-primire întocmit la introducerea în reparaţie a fiecărui automotor, componente care conform listei lucrărilor (Anexa 2 și 3 ale caietului de sarcini) trebuiesc reparate, acestea se vor pune la dispoziţia prestatorului de către depoul deţinător al automotorului într-un termen care nu va afecta termenul de execuţie al reparaţiei planificate tip RG .

b) Pentru componentele lipsă sau degradate care nu fac obiectul lucrărilor aferente reparaţiei planificate tip RG cuprinse în Anexa nr. 2 si nr. 3 ale caietului de sarcini, tratarea acestora se va face cu depoul deţinător al automotorului prin punerea lor la dispoziţie sau prin acceptarea devizului aferent de către depoul deţinător. Tratarea

pieselor lipsă sau degradate se va face fără afectarea termenului de execuţie al reparaţiei planificate tip RG.” – entitatea contractantă a arătat, în mod clar și complet, cum se va proceda în situațiile în care automotoarele nu vor avea inventarul complet.

În ceea ce privește răspunsurile la întrebările nr. 13-16, 19, 23-24 și 26-27 din clarificarea D71/2/2511 din 22.08.2017, Consiliul constată că prin acestea entitatea contractantă a clarificat aspectele aflate în discuție, în mod clar și complet, fără a modifica prevederile documentației de atribuire, astfel că se constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ... cu privire la necesitatea unor modificări ale documentației de atribuire sub aspectele indicate.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 10 din clarificarea nr. D71/2/2511 din 22.08.2017, Consiliul constată că prin acesta a fost eliminată cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca prestatorul să prezinte specificația tehnică întocmită pe baza cerințelor caietului de sarcini în conformitate cu NTF-103/001/2011, apreciind că în acest fel facilitează depunerea ofertelor, în măsura în care solicită prezentarea de documente mai puține, prin răspunsul formulat precizându-se că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se va face prin prezentarea în detaliu a modului în care va fi realizată fiecare lucrare, prin realizarea unui comentariu pentru fiecare articol din caietul de sarcini, fără introducerea unor expresii de genul ”se respectă lucrarea/cerința”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a prevederilor documentației de atribuire prin înlocuirea comentariului articol cu articol a caietului de sarcini cu prezentarea unei declarații pe propria răspundere că ofertanții se angajează să respecte în întregime caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că modalitatea în care autoritatea contractantă solicită prezentarea propunerilor tehnice, respectiv modul în care ofertanții fac dovada îndeplinirii prevederilor caietului de sarcini este exclusiv atribuția acesteia, astfel că solicitarea contestatorului, sub acest aspect, apare ca nefondată, ... neprezentând argumente care să probeze necesitatea adoptării unor măsuri de remediere cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la criticile referitoare la răspunsurile formulate de entitatea contractantă prin clarificarea nr. D71/2/2522 din 22.08.2017, Consiliul constată că în cuprinsul acestora au fost menționate următoarele:

Răspuns la întrebarea nr. 1 - „Nu se acceptă. Conform atribuţiilor specifice ASFR - AFER avizează doar specificaţii tehnice referitoare la activitățile de întreținere vehicule feroviare și nu caiete de sarcini.

Conform art. 20 din H.G. 877/2010 doar pentru reînnoire sau modernizare ASFR examinează dosarul și ținând cont de strategia de punere în aplicare indicată de STI aplicabilă, decide dacă amploarea lucrărilor necesită o nouă autorizație de punere în funcţie, caz care nu se aplică reparaţiei planificate tip RG la automotoarele pe 2 osii seria

900 dotate cu motor diesel Volvo TAD720VE, cutie de viteza Allison 3000 și instalație de comandă multiplă.”

Răspuns la întrebarea nr. 2 - „Depoul proprietar nu este parte contractuală, iar sancţiunile pentru neîndeplinirea culpabilă a obligaţiilor părților sunt prevăzute în modelul de contract la art. 11 și art. 12.”

Răspuns la întrebarea nr. - 3 „Modalitatea de răspundere în cazul încălcării unor obligaţii contractuale este prevăzută în modelul de contract la capitolul „Sancţiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligaţiilor” la art. 11 și art. 12, atât pentru ... „...” S.A., cât și pentru societatea reparatoare.”

Într-o atare situație Consiliul constată că prin răspunsurile formulate, entitatea contractantă a furnizat informațiile solicitate de operatorul economic interesat de participarea la prezenta procedură de achiziție sectorială, cu respectarea prevederilor art. 172 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, răspunzând în mod clar și complet, în termen de 3 zile lucrătoare de la formularea solicitărilor de clarificări și a publicat răspunsurile, însoţite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la conținutul răspunsurilor formulate de entitatea contractantă la solicitările transmise de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că documentele achiziţiei nu conţin informaţiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă, explicită și clară cu privire la modul de aplicare a procedurii și că au fost elaborate cu încălcarea prevederilor legale, având în vedere că aceste aspecte vizează conținutul documentației de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ..., iar prin clarificările postate în SEAP nu au fost modificat conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată tardivitatea acestor critici, motiv pentru care le va respinge în consecință.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... , cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 34 (treizecișidouă) pagini.