



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 984/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36504/28.11.2016, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO .., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 111/15.11.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Sistem de monitorizare video și sistem de alarmă la districtele din**”, coduri CPV 35125000-6 sistem de supraveghere (Rev.2), 35121700-5 sisteme de alarmă (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate și „*dispunerea revizuirii DUAE, cu consecința evaluării acestuia de către autoritatea contractantă*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 984/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36504/28.11.2016, SC SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 111/15.11.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, solicitând admiterea contestației, anularea actelor atacate și „*dispunerea revizuirii DUAE, cu consecința evaluării acestuia de către autoritatea contractantă*”.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. 111/257/15.11.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a fost descalificată datorită unei erori apărute în completarea online a DUAЕ, cu toate că erorile de funcționare au fost sesizate și de ANAP, eroarea invocată constând în posibilitatea/imposibilitatea tehnică de a modifica moneda în tabelul dat de autoritatea contractantă în DUAЕ.

Astfel, petenta precizează că, din motive independente de voința sa, în tabelul privind experiența similară, a completat o valoare a experienței similare de 114.000 EURO, *„întrucât a rămas marcat simbolul RON în locul simbolului EURO, astfel cum era valoarea în contractului respectiv 114000 EURO”*, această valoare fiind cu mult mai mare decât cea solicitată de către autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare.

Autoarea contestației susține că, în data de 16.11.2016, a transmis autorității contractante adresa nr. 976, în care a precizat faptul că valoarea înregistrată este în EURO, afirmație în susținerea căreia a depus și contractul nr. 778/20.01.2016.

În opinia contestatoarei, motivul pentru care suma aferentă contractului nu s-ar fi modificat, din RON, în EURO, ar putea fi o eroare de sistem, sens în care subliniază faptul că, inclusiv ANAP, prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de achiziție publică, sesizează *„inadvertențe”* în editarea electronică a DUAЕ.

Astfel, arată SC SRL, potrivit art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă acceptă DUAЕ *„(...) ca o dovadă preliminară, (...), care confirmă faptul că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”*, iar potrivit art. 209 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în DUAЕ.

În ceea ce privește Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de achiziție publică, parcursă prin prisma prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere faptul că, prin clarificarea ANAP privind solicitarea de clarificări pentru DUAЕ, nu s-a urmărit crearea posibilității autorității contractante de a abuza de un drept, precum și că, prin îndreptarea erorii, nu se creează un avantaj pentru SC SRL, ci, dimpotrivă, i se oferă acesteia un tratament egal cu ceilalți ofertanți, petenta apreciază că eroarea la care face referire nu reprezintă o inadvertență de fond.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă susține în mod eronat faptul că, din conținutul DUAЕ, nu rezultă informații care să conducă la concluzia că SC SRL ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară, deoarece în partea a V-a a DUAЕ, se declară că sunt îndeplinite *„toate criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidate, iar în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de*

documente justificative, acestea pot fi puse la dispoziția autorității contractante”.

SC SRL consideră că respingerea ofertei sale fără posibilitatea revizuirii DUAЕ ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, dar și a prevederilor art. 15 din Codul de proc. civ., situație în care, potrivit art. 1353 din Codul de proc. civ., autoritatea contractantă poate fi obligată la repararea prejudiciului creat.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 111/2507/07.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37333/07.12.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SR, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 13.09.2016, a anunțului de participare nr. 169736, iar până la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă 10 operatori economici.

În urma deschiderii ofertelor, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a efectuat analiza DUAЕ depuse, în SEAP, de către fiecare ofertant, activitate care a fost finalizată prin încheierea procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la cu nr. 111/2256 din 15.11.2016, iar în data de 15.11.2016, au fost transmise ofertanților și încărcate în SEAP comunicările privind rezultatul fazei de analiză a DUAЕ.

..... precizează că, ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul fazei de analizare a DUAЕ, SC SRL a transmis Notificarea prealabilă nr. 976/16.11.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 111/2298/16.11.2016, împotriva comunicării privind rezultatul analizei DUAЕ nr. 111/2257/15.11.2016, iar în data de 21.11.2016 a răspuns prin adresa nr. 111/2344/21.11.2016, comunicând contestatoarei că își menține decizia de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, neconsiderând că este necesar să adopte nicio măsură de remediere cu privire la cele solicitate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 111/2257 din 15.11.2016, a adus la cunoștința petentei faptul că, în urma analizării DUAЕ, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și totodată respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, pe motiv că *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă; - informațiile completate de dvs. în DUAЕ, la partea IV. Criteriile de excludere, pct. C. Capacitatea tehnică și profesională. Pentru contractele de achiziție de bunuri: executare de livrări de tipul specificat nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, solicită în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv «Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani*

(calculați până la data limită de depunere a ofertelor), produse similare în valoare cumulată de minim 230.000 Lei, fără T.V.A., la nivelul unui contract», respectiv ați completat o valoare a experienței similare de 114.000 RON pentru contractul având ca obiect «Sisteme de supraveghere video și antiefracție», care nu confirmă îndeplinirea plafonului de experiență similară, de minim 230.000 Lei, fără T.V.A.;

- oferta se încadrează în situațiile care conduc la respingerea acesteia fără posibilitatea de a solicita clarificări privind D.U.A.E., deoarece vizează inadvertențe de fond, care reprezintă «informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției», astfel cum au fost definite de A.N.A.P. prin Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”.

În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia „eroarea constă în posibilitatea/imposibilitatea tehnică de a modifica moneda în tabelul dat de autoritatea contractantă în DUAE”, autoritatea contractantă prezintă argumente în contradictoriu, și anume:

- autoritatea contractantă a completat DUAE-ul pus la dispoziție prin documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, în rol de operator economic, ocazie cu care a constatat că nu există vreo imposibilitate tehnică pentru selectarea monedei în care este exprimată valoarea contractului;

- chiar dacă operatorul economic ar fi constatat că nu este posibilă modificarea monedei în DUAE, pentru completarea valorii experienței similare în partea IV, secțiunea C „Capacitate tehnică și profesională”, ar fi putut să facă transformarea valorii contractului din EURO în lei, conform Notei din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Pentru transformarea în lei se va utiliza cursul mediu anual lei/valută pe ultimii 3 ani, calculat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, curs comunicat de BNR”.

Astfel, în opinia autorității contractante, „eroarea” la care face referire contestația nu este imputabilă, ci este imputabilă ofertantului, care, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit dispozițiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016 - „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Referitor la cele invocate de contestație privind faptul că, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, se pot solicita clarificări/completări, ... precizează că, potrivit prevederilor anterior menționate, autoritatea contractantă acceptă DUAE „(...) ca dovadă preliminară, (...), care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”, însă informațiile completate de contestație în DUAE la partea IV, pct. C.

„Capacitatea tehnică și profesională”, nu confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Întrucât, pentru contractul având ca obiect „Sisteme de supraveghere video și antiefracție”, petenta a completat o valoare a experienței similare de 114.000 RON, aceasta nu a confirmat îndeplinirea plafonului de experiență similară, de minim 230.000 Lei, fără T.V.A.

Autoritatea contractantă apreciază că, în raport de Notificarea A.N.A.P. din data de 01.09.2016, oferta SC SRL se încadrează în situațiile care conduc la respingerea acesteia fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, deoarece vizează inadvertențe de fond, care reprezintă *„informații completate de către ofertanți, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției”*.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că niciuna din informațiile completate în DUAЕ de către SC SRL nu confirmă faptul că acesta îndeplinește cerința privind experiența similară.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia Partea a V-a din DUAЕ conține informații care să conducă la concluzia că aceasta ar îndeplini cerința respectivă de calificare, organizatoarea procedurii precizează că respectiva secțiune se referă la *„Reducerea numărului de candidați calificați”*, nefiind aplicabilă procedurii din cauză.

În opinia autorității contractante, prezentarea după data limită de depunere a ofertelor de documente în susținerea experienței similare nu este posibilă, atâta timp cât acestea nu sunt corespunzătoare informațiilor completate în DUAЕ, o eventuală permisiune de completarea ulterioară a ofertei, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care toți ceilalți operatori economici participanți procedură au completat DUAЕ-ul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Sistem de monitorizare video și sistem de alarmă la districtele din ”**, coduri CPV 35125000-6 sistem de supraveghere (Rev.2), 35121700-5 sisteme de alarmă (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul nr. 169736/13.09.2016.

Conform invitației de participare, valoarea estimată a achiziției este de 461.895,26 lei, fara TVA, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar modalitatea de derulare a procedurii a fost integral prin utilizarea mijloacelor electronice – ONLINE, prin SEAP.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la cu nr. 111/2256 din 15.11.2016, întocmit la finalizarea etapei de

analizare a DUAЕ, oferta SC SRL a fost respinsă, iar în data de 15.11.2016, autoritatea contractantă i-a trimis comunicarea nr. 111/2257, cu conținutul redat în cele ce preced.

Rezultatul procedurii stabilit și comunicat conform celor antemenționate cu privire la oferta depusă de SC SRL a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă SC SRL este faptul că oferta sa a fost respinsă pe baza unei informații eronat completată în documentul ofertei denumit DUAЕ, definit de art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „*DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție***”, document în cadrul căruia, după cum petenta susține, valoarea contractului de referință privind experiența similară a fost exprimată în lei (RON), deși, în realitate, valoarea respectivului contract era în moneda EURO.

Susținând că, *din motive independente de voința sa*, deși în tabelul privind experiența similară din cadrul DUAЕ ar fi completat valoarea experienței similare de 114.000 EURO, „*întrucât a rămas marcat simbolul RON, în locul simbolului EURO, astfel cum era valoarea în contractului respectiv 114.000 EURO*”, autoritatea contractantă a decis, doar pe baza conținutului eronat întocmit al DUAЕ, că petenta nu ar fi îndeplinit cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ca „*Ofertantul trebuie să facă dovada că a furnizat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), produse similare în valoare cumulată de minim 230.000 Lei fără T.V.A. la nivelul unui contract*”, cu toate că valoarea experienței sale similare, conform contractului de referință, în valoare de 114.000 euro, depășea substanțial valoarea minimă impusă prin documentația de atribuire, la pragul de 230.000 lei-RON, fără TVA.

În situația descrisă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să îi solicite clarificări, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin intermediul cărora să se fi remediat eroarea de completare a monedei contractului de referință, apreciind că motivul pentru care suma aferentă contractului nu s-ar fi modificat, din RON, în EURO, ar fi putut fi o eroare de sistem, de natura unei „*inadvertențe*” în editarea electronică a DUAЕ, de natura celor descrise în notificarea publicată pe site-ul ANAP în data de 01.09.2016.

În verificarea susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere prevederile/regulile documentației de atribuire, instituite prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, astfel:

„Cerinta nr. 1 - Experienta similara - Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a furnizat in ultimii 3 ani (calculati pâna la data limita de depunere a ofertelor), produse similare in valoare cumulata de minim 230.000 Lei fara T.V.A. la nivelul unui contract.

Nota: Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut în anunțul de participare publicat inițial. **Operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor.**

Documentele justificative, care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, **doar de catre ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicarii criteriului de atribuire.**

Documentele justificative, care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, care sa contina valori si perioade de livrare a produselor, beneficiari si care sa confirme furnizarea de produse similare.

Nota:

În cazul în care exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce priveste anumite documente prezentate si în masura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita documente mentionate sau detalii, precizari, informatii sau confirmari suplimentare atât de la ofertantul în cauza, cât si de la autoritatile competente care pot furniza informatii în acest sens”.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței a fost detaliată în cadrul aceluiași punct, astfel: „Operatorii economici participanti la procedura de atribuire **vor completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative**, care probeaza îndeplinirea **celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc** în urma aplicarii criteriului de atribuire.

Documentele justificative, care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, care sa contina valori si perioade de livrare a produselor, beneficiari si care sa confirme furnizarea de produse similare.

Nota:

Pentru transformarea in Lei se va utiliza cursul mediu anual lei/valuta pe ultimii 3 ani, calculat prin raportare la data limita de depunere a ofertelor, curs comunicat de BNR”.

Se reține astfel că, pe lângă valoarea experienței similare, de minimum 230.000 lei, fără TVA, documentația de atribuire a precizat că analiza îndeplinirii respective cerințe de calificare, ca și a celorlate asemenea, se va efectua doar pe baza informațiilor incluse de ofertanți

În DUAЕ, documentele justificative urmând a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul câștigător.

Se mai reține că petenta a prezentat DUAЕ în care a fost precizată valoarea experienței similare de 114.000 lei, valoarea de 114.000 euro sau „transformarea acesteia în lei la cursul mediu anual lei/valuta pe ultimii 3 ani, calculat prin raportare la data limita de depunere a ofertelor, curs comunicat de BNR” nefiind precizată, nici în cadrul DUAЕ, dar nici în cadrul vreunui alt document depus odată cu oferta.

Într-o astfel de situație, în cauză erau incidente următoarele dispoziții legale:

Din Legea nr. 98/2016:

- art. 75 – „Ofertantul **depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită** de documentele sau **de documentul unic de achiziție european**, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 215 alin. (4) – „Oferta este considerată **inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție** prevăzute în documentele achiziției”;

- art. 196 alin. (2) – „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...)”;

- art. 209 alin. (1)- (2) „În cazul în care informațiile sau **documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**. (2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul** ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Din HG nr. 395/2016:

- art. 132 – „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ**. (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare

privind îndeplinirea criteriilor de calificare **ofertantului clasat pe primul loc** în urma aplicării criteriului de atribuire”;

- art. 137. – „(1) Comisia de evaluare **are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.** (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații: b) **a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă**”.

Se constată astfel că:

- autoritatea contractantă a respectat și aplicat întocmai regulile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente situației din cauză;

- comisia de evaluare nu a deținut niciun document sau informație din partea contestatoarei care să conducă la vreo incertitudine cu privire la valoarea contractului de referință privind experiența similară, aceasta fiind precizată ferm în cadrul DUAЕ depus de contestatoare, la valoarea de 114.000 lei, neexistând niciun motiv care să determine necesitatea solicitării vreunei clarificări de către comisia de evaluare;

- în promovarea acțiunii, societatea contestatoare își invocă propria culpă de neverificare a monedei de exprimare a contractului de referință sau de netransformare a acesteia în lei conform regulii stabilite în documentația de atribuire;

- după cum rezultă din Notificarea ANAP nr. 240/2016, în cadrul căreia sunt precizate instrucțiunile de detaliu de completare, utilizare și depunere, de către operatorii economici, a formularului DUAЕ, după completarea documentului și anterior exportării acestuia în format „.xml”, ofertanții au posibilitatea de vizualizare a acestuia în format „.pdf”, dar și de printare a documentului, astfel încât existau toate facilitățile tehnice care permiteau verificarea și corectarea monedei de exprimare a valorii contractului înainte de exportare a formularului în PC-ul propriu și, implicit, înainte de depunere a acestuia în SEAP odată cu oferta, fapt precizat explicit în respectiva notificare, astfel:

„f) se parcurge întregul formular și **se completează informațiile/răspunsurile aferente încadrării/neîncadrării în motivele de excludere, respectiv îndeplinirii celor de calificare** și selecție solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă, care au corespondent la nivelul fișei de date a achiziției în cauză;

g) **informațiile completate în cadrul DUAЕ pot fi vizualizate, și implicit verificate, de către operatorul economic prin acționarea butonului “Imprimare”**(Fig. nr. 3);

În situația în care s-ar fi produs vreun incident de natură tehnică în cadrul sistemului informatic de natură a nu permite petentei precizarea corectă a monedei de exprimare a contractului de referință privind experiența similară, aceasta avea la dispoziție formatul editabil al documentului, care putea fi depus cu explicațiile tehnice de rigoare, lucru permis de aceeași Notificare nr. 240/2016 a ANAP, în al cărei cuprins se regăsește precizarea conform căreia: *„Pentru a asigura însă, tranziția în toate statele membre, în perioada intermediară până la 18 aprilie 2018, pot să coexiste atât versiuni ale DUAE în format electronic, cât și pe suport de hârtie. În acest context, documentul DUAE este disponibil pentru autoritățile/entitățile contractante:*

1. **în format electronic**, prin intermediul serviciului on-line dedicat, pus la dispoziție gratuit de Comisia Europeană, disponibil la adresa de internet <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/> filter;

2. **în format editabil**, care poate fi generat pe suport de hârtie, modelul de formular fiind pus la dispoziția autorităților/entităților contractante de către ANAP prin intermediul paginii de Internet (www.anap.gov.ro) și portalului SEAP (www.e-licitatie.ro).

Operatorii economici interesați să participe la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale **vor găsi DUAE în detaliul anunțului de participare/simplificat/de concurs publicat în cadrul SEAP**, la adresa de Internet www.e-licitatie.ro, în cuprinsul documentațiilor de atribuire aferente”, precizare care este preluată și în Notificarea ANAP din 01.09.2016, invocată de către societatea contestatoare.

Întrucât, în susținerea acțiunii sale, petenta își promovează propria culpă, contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, declarația DUAE depusă în cadrul ofertei fiind grevată de o inadvertență de fond, și nu de una de formă, autoritatea contractantă nefiind obligată la a solicita clarificări în urma cărora să înlăture incidența asupra ofertei contestatoarei a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în localitatea, în contradictoriu cu, cu sediul în, str..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.