



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54119/08.12.2020, depusă de către ... GmbH, cu sediul în ..., având număr de înmatriculare ... și cod fiscal ..., reprezentată convențional prin SCA ... cu sediul procesual ales în ... formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție echipament tractabil pentru curățat pista de decolare – aterizare în sezonul cald cât și pentru îndepărtat zăpada de pe pistă, căile de rulare și platformele aeroportuare”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea anunțului de participare simplificat nr. ..., - anularea fișei de date aferente anunțului individualizat mai sus;
- anularea caietului de sarcini nr. 709/25.11.2020 - documentația de atribuire aferentă procedurii antemenționată,
- anularea întregii proceduri de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54119/08.12.2020, ..., critică inițierea procedurii de atribuire antemenționată.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea menționează că a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de aceeași autoritate contractantă, încheindu-se contractul de furnizare nr. 775/14.11.2019, având ca obiect achiziția de către entitatea contractantă

pârâtă și livrarea de către ... a echipamentului tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare (art. 4.1. din contract). Prețul echipamentului a fost de 1.680.000 lei + TVA (art. 5.1. din contract).

Potrivit art. 6.1. din contract, durata contractului a fost stabilită la 24 de luni, contestatoarea obligându-se să livreze echipamentul la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică, în termen de 90 de zile de la data semnării contractului (art. 9.1. din contract) la adresa Tăuții Măgherauș, str. 66 nr. 22, jud. Maramureș (art. 9.2. din contract).

Potrivit art. 10.1. din contract, în baza procesului-verbal semnat fără obiecțiuni, entitatea contractantă se obliga să plătească prețul echipamentului în termen de 30 de zile de la emiterea facturii.

Procedura de recepționare, inspectare și testare a echipamentului este descrisă la art. 13 din contract, conformitatea echipamentului urmând a fi verificată raportat la specificațiile de calitate din certificatul de calitate. De asemenea, asigurarea calității și recepția produsului se efectuează prin raportare la propunerea tehnică și caietul de sarcini. Achizitorul poate refuza echipamentul doar dacă la momentul recepției există indicii că produsul livrat nu corespunde calitativ ofertei tehnice (art. 13.4. din contract).

Livrarea echipamentului se consideră încheiată în momentul în care sunt îndeplinite prevederile art. 13 din contract, respectiv cele descrise anterior referitoare la recepție, inspecție și testare (art. 14.4. din contract).

Contestatoarea menționează că la data de 25-26.02.2020, la sediul entității contractante s-a efectuat activitatea de recepție a echipamentului livrat. S-a încheiat procesul-verbal de recepție nr. 176/05.03.2020, în care entitatea contractantă a inserat o serie de observații, concluzionând că ... nu și-a îndeplinit obligația de predare a echipamentului. Ca urmare a celor de mai sus, la data de 18.03.2020, ... a expediat pârâtei o notificare prin care a solicitat fixarea de urgență la sediul entității contractante a unei date în vederea preluării echipamentului care constituie obiectul obligației de livrare asumată prin contractul de furnizare nr. 775/14.11.2019.

Contestatoarea a solicitat a se ține seama de decretarea stării de urgență, cauzată de pandemia COVID-19. Prin adresa nr. 256/01.04.2020, i s-a răspuns, propunându-i-se data de 19.05.2020 pentru preluarea echipamentului. La data de 14.05.2020, contestatoarea a solicitat pârâtei prorogarea datei de 19.05.2020, având în vedere adoptarea unor măsuri de restricție și protecție atât din partea autorităților române, cât și germane în perioada respectivă, fiind necesară și obligatorie chiar participarea reprezentantului legal al contestatoarei, care se afla în Germania.

Prin adresa nr. 328/14.05.2020, entitatea contractantă a fost de acord cu solicitarea contestatoarei. Ulterior, față de propunerea entității contractante pentru ziua de 07.07.2020, ora 12:00, contestatoarea a propus data de 10.07.2020, ora 11:00 - 12:00, pentru efectuarea recepției echipamentului. Prin adresa nr. 396/01.07.2020, entitatea contractantă a propus data de 16.07.2020, iar în data de 17.07.2020 i s-a

transmis că recepția se va efectua în data de 19.08.2020, ora 13:00, la sediul unei societăți din vecinătatea aeroportului, data, ora și locația fiind agreeate de comun acord.

În data de 19.08.2020, ora 13:00, la sediul Societății ADISS S.A. a avut loc întâlnirea dintre reprezentanții ... și, respectiv, reprezentanții entității contractante, având ca obiect predarea echipamentului care face obiectul contractului de furnizare nr. 775/14.11.2019. Au participat, pentru ..., dl. ..., dl. ..., dl. ..., dna. Avocat dr. ... și dl. Avocat dr. ... și, respectiv, pentru autoritatea contractantă dl. ... - Director Menținere și dl. S-a procedat la o analiză a documentelor prezentate de reprezentanții ... GmbH și a modului de îndeplinire a observațiilor/cerințelor incluse în Procesul-verbal de recepție nr. 176/05.03.2020, rezultatul fiind consemnat într-un proces-verbal. Reprezentanții ambelor părți au convenit ca documentele necesare (prezentate la data întrevederii, dar refuzate a fi preluate de reprezentanții pârâtei) să fie transmise ulterior către aeroport prin email în format electronic. Ulterior, la data de 15.09.2020, contestatoarei i s-a transmis procesul-verbal nr. 554/14.09.2020, prin care entitatea contractantă a respins recepția echipamentului, constatând că acesta este neconform raportat la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează că echipamentul livrat este conform caietului de sarcini și, respectiv, ofertei tehnice declarate câștigătoare în procedura de achiziție publică derulată de pârâtă în calitate de achizitor. Niciuna dintre criticile reținute de reprezentanții entității contractante nu atestă neîndeplinirea cerințelor tehnice.

Referitor la observațiile pârâtei din procesul-verbal nr. 554/14.09.2020, contestatoarea precizează următoarele:

a) *Vibrațiile să fie minime și să nu influențeze negativ funcționarea echipamentelor sau să afecteze activitatea operatorului: Ofertantul a indicat DA, fără a prezenta documente din care să reiasă nivelul de vibrațiile la care este supus operatorul.*

Nu există nicio definiție sau cerere de documente sau alte dovezi. Declarația ... GmbH ar trebui să fie suficientă și mai mult decât acceptabilă. În plus, echipamentul livrat respectă normele UE - „Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2006 privind utilajele”. Declarația de conformitate CE pune în aplicare de la sine faptul că se potrivesc tuturor normelor relevante de siguranță, emisiile de zgomot, protecția mediului, starea operatorilor etc. Nu în ultimul rând, vibrațiile care afectează potențialul operator, ar putea fi măsurate doar pe sistemul de dezăpezire conectat/comun, format din camion cu plug și remorcător cu utilajul Overaasen, deoarece operatorul stă în cabina șoferilor camionului. Astfel de măsuri ar putea fi luate ca un serviciu suplimentar la comandă și pe costurile Aeroportului Baia Mare, dar nu fac obiectul procedurii de licitație la care ... a participat.

b) *Carcasa de protecție a ansamblului periei va fi compusă dintr-un capotaj frontal și o apărătoare în partea din spate. Între cele două elemente ale carcasei periei va fi prevăzut un element de legătură din material plastic care să facă imposibilă aderarea zăpezii pe acesta. Capacul de perie denumit de entitatea contractantă, de asemenea,*

„deflector” este format dintr-o parte din față și din spate, care sunt special acoperite pentru a preveni lipirea zăpezii pe el. Acestea sunt conectate cu un element din plastic conform cerințelor.

c) *Carcasa de protecție a periei se va ajusta automat la diametrul periei (funcție de uzura periei) prin intermediul unui sistem dotat cu cilindrii hidraulici, nu se acceptă sisteme de ajustare mecanice (cu șurub, cardan sau cremaliere).* Deflectorul periei este reglat automat la diametrul periei (în funcție de uzura periei). Această reglare este o parte integrată a reglării ansamblului complet de perii care este controlat de un cilindru hidraulic. Nu există rafturi sau șuruburi utilizate în reglarea capacului periei.

d) *Rotile ansamblului periei vor fi prevăzute cu cilindri hidraulici, care vor permite adaptarea înălțimii periei față de suprafața ce trebuie curățată în mod automat, nu se acceptă sisteme de ajustare mecanice (cu șurub, cardan sau cremaliere).* Ansamblul perie de pe echipamentul JT2 GROUP GmbH este un sistem complet integrat, inclusiv sistemul de acționare a roților. Este controlat peste tot de un cilindru hidraulic. Nu există rafturi sau șuruburi utilizate pe sistemul de antrenare a roților.

e) *Echipamentul va fi marcat la extremități (față, spate și lateral) cu banda reflectorizantă omologată.* La data de 19.08.2020, echipamentul a fost prezentat marcat cu bandă reflectorizantă omologată, raportat la specificitatea echipamentului, considerată însă insuficientă de către reprezentanții pârâtei.

f) *La livrare, utilajul va fi însoțit de câte 2 exemplare (format electronic și suport hârtie) ale următoarelor documente: Manual de exploatare - limba română; manual de întreținere și service - limba română; catalog complet de piese schimb - limba engleză sau română; Declarație de conformitate tip CE; Certificat de calitate; Certificat de garanție.* Toate documentele au fost puse la dispoziția reprezentanților pârâtei, care au refuzat preluarea acestora, constatând doar că ele există.

În ceea ce privește avizul pe specificațiile tehnice emis de AACR, acesta există, eliberat la data de 03.03.2020. Afirmațiile ... GmbH, privind conformitatea echipamentului livrat cu cerințele caietului de sarcini și ale ofertei tehnice, au la bază atât argumentele de mai sus, cât și dispozițiile legale incidente în materie.

Potrivit art. 22 din H.G. nr. 394/2016, cerințele tehnice impuse de entitatea contractantă în caietul de sarcini sunt unele minime, echipamentul ofertat de operatorul economic trebuind să le îndeplinească sau chiar să le depășească calitativ.

Mai mult decât atât, oferta GmbH a fost declarată câștigătoare, ceea ce înseamnă că a parcurs etapele de selecție prevăzute de Legea nr. 99/2016.

În toată corespondența purtată cu entitatea contractantă, contestatoarea a comunicat acesteia care este tipul de echipament ofertat, precum și faptul că acesta corespunde întru-totul cerințelor din caietul de sarcini.

În contextul în care echipamentul livrat de ... GmbH corespunde caietului de sarcini, ofertei tehnice, certificatelor de calitate, conform

dispozițiilor art. 13.4. din contract, entitatea contractantă nu are dreptul să refuze echipamentul.

Având în vedere că și-a îndeplinit obligația din contractul de furnizare nr. 775/14.11.2019, respectiv livrarea echipamentului tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare 1 bucată, contestatoarea învederează că la data de 05.11.2020, a introdus pe rolul Tribunalului Maramureș o cerere de chemare în judecată, cu următorul obiect:

1. Constatarea ca fiind îndeplinită de către subscrisa a obligației din contractul de furnizare nr. 775/14.11.2019, respectiv livrarea echipamentului tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare 1 bucată, echipament conform cu caietul de sarcini, oferta tehnică și certificatele de calitate;

2. Obligarea pârâtei la semnarea procesului-verbal de recepție, sub sancțiunea plății unor penalități de întârziere de 0,1% / zi de întârziere, calculate la valoarea contractului, de la momentul rămânerii definitive a hotărârii, până la momentul semnării procesului-verbal de recepție;

3. Obligarea pârâtei la preluarea echipamentului livrat, sub sancțiunea plății unor penalități de întârziere de 0,1% / zi de întârziere, calculate la valoarea contractului, de la momentul rămânerii definitive a hotărârii, până la momentul preluării echipamentului;

4. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu,

Deși, așa a fost sesizată instanța competentă, respectiv Tribunalul Maramureș - Secția Civilă, instanța a înregistrat dosarul pe rolul unui complet specializat în Contencios Administrativ și Fiscal - Achiziții publice, care prin încheierea pronunțată la data de 16.11.2020 a dispus: *Trimite Completelor de fond specializate în materia litigiilor civile cu profesioniști din cadrul Secției a II-a Civile, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Maramureș competența de soluționare a cererii formulate de către reclamanta ..., în contradictoriu cu pârâta R.A. Aeroportul Internațional Maramureș. Fără cale de atac. Pronunțată la data de 16.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.*

Ulterior, prin încheierea pronunțată la data de 25.11.2020, Completul Specializat LCP nr. 4, a dispus: *Trimite completurilor de fond specializate în materia litigiilor civile, din cadrul Secției I Civile, a Tribunalului Maramureș, spre competentă soluționare, cererea formulată de către reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta R.A. Aeroportul Internațional Maramureș. Fără cale de atac. Pronunțată în ședința publică de astăzi 25.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*

Contestatoarea invocă nelegalitatea procedurii de achiziție publică, respectiv nelegalitatea întregii documentații de atribuire (fișa de date a achiziției publice, caiet de sarcini).

Primul motiv de nelegalitate al întregii proceduri de licitație publică și al tuturor actelor emise în acest sens de autoritatea contractantă îl reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 148 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Între contestatoare și autoritatea contractantă există un litigiu pe rolul instanței de judecată, care constituie obiectul dosarului nr. 1916/100/2020 - Tribunalul Maramureș, în care o instanță de judecată este chemată să se pronunțe în legătură cu un contract de achiziție publică încheiat între ... și entitatea contractantă, cu exact același obiect ca și licitația contestată.

Al doilea motiv de nelegalitate al întregii proceduri de licitație publică și al tuturor actelor emise în acest sens de entitatea contractantă îl reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Suma alocată de entitatea contractantă prezentei proceduri, reprezintă în realitate suma de bani pe care aceeași entitate contractantă a alocat-o Contractului de furnizare nr. 775/14.11.2019, având ca obiect achiziția de către entitatea contractantă și livrarea de către ... GmbH a echipamentului tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare (art. 4.1. din contract). Prețul echipamentului a fost de 1.680.000 lei + TVA (art. 5.1. din contract).

Al treilea motiv de nelegalitate al întregii proceduri de licitație publică și al tuturor actelor emise în acest sens de entitatea contractantă îl reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Termenul de livrare stabilit de entitatea contractantă, 31.12.2020, precum și condiția impusă în caietul de sarcini la pct. 3.7., și anume produsul să fie nou, din producția anului 2020, pregătit pentru introducerea imediată în exploatare, sunt dovezi că întreaga documentație încalcă de la început principiile reglementate la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016.

Este evident că produsul urmărit de entitatea contractantă există deja, ceea ce face ca întreaga documentație să fie una discriminatorie și care încalcă tratamentul egal între operatorii economici. Altfel, în condițiile în care anunțul de participare este publicat la data de 02.12.2020, data depunerii ofertelor este 14.12.2020, iar data livrării echipamentului este 31.12.2020, sunt excluși din procedură toți operatorii economici care nu au pe stoc un asemenea echipament, care să corespundă întru-totul cerințelor din caietul de sarcini. Este evident că această licitație este una dedicată unui anumit operator economic. În aceeași direcție sunt și dispozițiile din art. 3.6.84 din caietul de sarcini, care statuează că echipamentul deținut deja de aeroport, cap tractorul MAN, poate fi inspectat de cei interesați în vederea elaborării ofertei. Intervalele de timp stabilite de autoritatea contractantă nu sunt deloc suficiente pentru a produce, transporta și livra un asemenea echipament. Este evidentă dedicația, caietul de sarcini și întreaga documentație fiind unidirecționale.

Al patrulea motiv de nelegalitate al întregii proceduri de licitație publică și al tuturor actelor emise în acest sens de entitatea contractantă îl reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea are în vedere încălcarea principiilor impuse de legiuitor prin perspectiva unei comparații între documentația de atribuire (caietul de sarcini) pe care entitatea contractantă i l-a impus contestatoarei în procedura pe care a câștigat-o și, respectiv, caietul de sarcini publicat în prezenta procedură.

A. ... i s-a cerut aviz AACR la data livrării echipamentului. În caietul de sarcini publicat pentru prezenta procedură, la pct. 2.3. se prevede posibilitatea obținerii avizului AACR după livrarea echipamentului.

B. ... i s-a cerut: Carcasa de protecție a ansamblului periei va fi compusă dintr-un capotaj frontal și o apărătoare în partea din spate. Între cele două elemente ale carcusei periei va fi prevăzut un element de legătură din material plastic care să facă imposibilă aderarea zăpezii pe acesta. În caietul de sarcini publicat pentru prezenta procedură, la pct. 3.43. se solicită: Carcasa de protecție a ansamblului periei va fi compusă dintr-un capotaj frontal și o apărătoare în partea din spate. Lipsește elementul de plastic care a reprezentat un argument pentru care autoritatea contractantă a refuzat recepționarea echipamentului livrat.

C. ... i s-a cerut: Debitul de aer - în viteza I minim 530 mc/minut, în viteza a II - minim 420 mc/ minut. În caietul de sarcini publicat pentru prezenta procedură, la pct. 3.27. se solicită: Debitul de aer - în viteza I minim 500 mc/minut, în viteza a II — 45% - 55% din debitul vitezei I. Parametrii din caietul de sarcini publicat pentru prezenta procedură sunt mult mai permisivi și în același timp conduc către un anumit operator economic. În plus, acest argument de natură tehnică a fost invocat de entitatea contractantă drept motiv pentru a refuza preluarea echipamentului livrat de JT2 GROUP GmbH.

Prin adresa nr. 732/10.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 54558/10.12.2020, ... a formulat punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii precum și la fondul cauzei, solicitând respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Achiziție Echipament tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare -1 buc - Anunț publicat în

În data de 14.11.2019 s-a încheiat Contractul de furnizare nr. 775/14.11.2020 cu societatea ... Germania, cu termen de predare al echipamentului de 90 de zile de la data semnării lui.

La începutul lunii februarie 2020, furnizorul a încercat livrarea echipamentului în cauză, transportându-l la sediul regiei, încercând impunerea preluării echipamentului fără a fi verificat de către comisia de recepție, fără a fi însoțit de reprezentanți ai societății și fără niciun document obligatoriu de prezentat la livrare. Comisia de recepție a refuzat preluarea echipamentului, întrucât nu se putea realiza recepția acestuia în conformitate cu art. 13 și 14 din Contractul de furnizare nr. 775/14.11.2020.

În data de 25.02.2020, în prezența reprezentanților furnizorului ..., a fost întocmită o listă de verificare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, acestea nefiind prezentate la livrarea echipamentului, respectiv: - avizul AACR pe specificațiile tehnice, declarația de conformitate CE, certificat de calitate și certificat de garanție. Lista a fost predată reprezentanților furnizorului pentru a putea fi însușită și semnată.

În data de 26.02.2020, reprezentanții furnizorului ... au ridicat echipamentul și au părăsit sediul regiei, fără a înapoia documentul semnat, sau a încerca să facă orice demers pentru a asigura desfășurarea în continuare a recepției echipamentului.

Astfel, comisia de recepție a fost pusă în imposibilitatea de a recepționa echipamentul, încheindu-se în acest sens, procesul verbal nr. 176 din 05.03.2020, fiind solicitat un punct de vedere cu privire la livrarea și recepția echipamentului tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare - termen 12.03.2020.

Având în vedere decretarea stării de urgență, continuată cu starea de alertă, începând cu data de 15.03.2020 și până în luna august 2020, s-a derulat o corespondență cu privire la data livrării și recepției echipamentului, comisia de recepție acceptând toate termenele de livrare solicitate, dând dovadă de multă înțelegere.

În data de 19.08.2020, în prezența reprezentanților furnizorului ...și a ...s-a procedat la o analiză a documentelor și a modului de îndeplinire a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire. Din nou, furnizorul nu a predat niciun document obligatoriu de prezentat la livrarea echipamentului, menționând că le va transmite în format electronic spre verificare.

Având în vedere faptul că până în data de 14.09.2020, furnizorul nu a transmis niciun document în susținerea conformității echipamentului cu cerințele caietului de sarcini, comisia a recomandat respingerea recepției echipamentului, încheindu-se Procesul verbal nr. 554/14.09.2020.

După această dată, în data de 06.11.2020, entitatea contractantă a transmis furnizorului Notificarea nr. 668/06.11.2020 prin care i s-a pus în vedere, că în termen de maxim 5 (cinci) zile de la data primirii, să predea entității contractante echipamentul care făcea obiectul contractului nr. 775/14.11.2019.

Entitatea contractantă apreciază că în toată această perioadă, februarie - noiembrie 2020, furnizorul ... a încercat să îi livreze un echipament pe care îl aveau pe stoc și care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În lipsa unui răspuns la Notificarea nr. 668/06.11.2020, în data de 19.11.2020 entitatea contractantă a reziliat Contractului de furnizare nr. 775/14.11.2019.

Entitatea contractantă învederează că nici până la data prezentei, nu a primit niciun document care să probeze conformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini, respectiv: Avizul Autorității Aeronautice Civile Române, certificatul de garanție, certificatul de conformitate CE, certificatul de calitate etc., deși a făcut toate demersurile necesare preluării și recepției echipamentului, dând dovadă de multă înțelegere.

Pe de altă parte, comisia de recepție a constatat că echipamentul nu îndeplinea unele cerințe solicitate în mod expres, prin documentația de atribuire, esențiale din punctul de vedere al eficienței în exploatare, al întreținerii, manipulării și depozitării, cât și al siguranței operatorilor echipamentului și al personalului de întreținere.

Întrucât contractul cu furnizorul ... este reziliat, entitatea contractantă a hotărât reluarea procedurii de achiziție prin procedură

simplificată, publicând un anunț în SEAP, intenționându-se achiziția unui echipament cu aceleași caracteristice tehnice, ca și precedentul, cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

Cu privire la prețul estimat al achiziției, este același cu cel prevăzut în anunțul publicat în SICAP sub nr. Valoarea echipamentului a fost estimată comparând prețul achizițiilor similare - echipamente aeroportuare - ale altor regii aeroportuare în cursul anilor 2018 - 2020.

Termenul de livrare al echipamentului a fost stabilit la data de 31.12.2020, deoarece în cazul în care echipamentul nu va fi achiziționat până la finele anului, fondurile aferente achiziției acestuia vor fi virate înapoi la bugetul județului, conform legislației în vigoare.

Întrucât este o procedură nouă, se dorește achiziționarea unui echipament nou, nu second-hand, fabricație anul 2020.

Achiziția echipamentului tractabil este absolut necesară în condițiile operării și deservirii aeronavelor în sezonul de iarnă 2020 - 2021, iar la întocmirea caietului de sarcini s-a ținut cont atât de deciziile precedente ale Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, precum și de experiența avută cu utilaje similare, de soluțiile tehnice cu care sunt prevăzute utilajele în prezent din punctul de vedere al eficienței în exploatare, al întreținerii, manipulării și depozitării, cât și al siguranței operatorilor echipamentului și al personalului de întreținere conform cerințelor reglementărilor aeronautice în vigoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55026/14.12.2020, ...a formulat note scrise față de punctul de vedere al entității contractante.

Între ... și autoritatea contractantă există un raport juridic rezultat din procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică *Achiziție Echipament tractabil pentru curățat și îndepărtat zăpada de pe pistă, căi de rulare și platforme aeroportuare - 1 buc - Anunț publicat în SICAP sub nr.* Ca urmare a câștigării acestei proceduri, în data de 14.11.2019 s-a încheiat Contractul de furnizare nr. 775/14.11.2020

Până în prezent, nu s-a reușit predarea echipamentului care constituie obligația principală a contractului de furnizare, fiecare parte contractantă, având propria viziune și argumentare asupra acestei chestiuni.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia la data de 19.08.2020 ... nu ar fi predat niciun document obligatoriu de prezentat la livrare este nereală. În realitate, la acea dată, reprezentanții autorității contractante au refuzat primirea documentelor (foarte voluminoase). Conform procesului-verbal încheiat la data de 19.08.2020, semnat de reprezentanții tuturor celor prezenți:

Cerința: La livrare, utilajul va fi însoțit de câte 2 exemplare (format electronic și suport hârtie) ale următoarelor documente: • *Manual de exploatare - limba română* • *manual de întreținere și service - limba română* • *catalog complet de piese schimb - limba engleză sau română* • *Declarație de conformitate tip CE*; • *Certificat de calitate*; *Certificat de garanție*.

Constatare: *Reprezentanții ... arată că toate cerințele au fost îndeplinite. Reprezentanții Aeroportului consideră cerința ca fiind*

îndeplinită. Documentația nu a fost preluată de reprezentanții Aeroportului, fiind doar prezentată spre vedere.

Așadar, nu a fost vorba despre nepredarea documentelor, ci de refuzul nejustificat al reprezentanților entității contractante de a le prelua. În plus, obligația de predare a acestora se verifică la livrarea echipamentului, livrare care încă nu s-a produs datorită refuzului nejustificat al entității contractante.

Autoritatea contractantă prezintă o motivare netemeinică a punctului său de vedere, întrucât Consiliul nu este investit în acest dosar cu analiza legalității raportului juridic preexistent între ... și ... și la care se face referire.

Contestatoarea menționează nu a solicitat Consiliului să se pronunțe asupra acestui raport juridic preexistent, ci a arătat că el există, că face obiectul unui litigiu pe rolul instanței de judecată și, în acest context, nu mai pot fi avute în vedere afirmațiile părților.

Tot în legătură cu acest raport juridic preexistent, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante referitoare la rezilierea Contractului de furnizare nr. 775/14.11.2020. În primul rând pentru că acest contract nu constituie obiectul prezentului litigiu, iar în al doilea rând că această conduită a autorității contractante a venit după sesizarea instanței de judecată în dosar nr. 1916/100/2020, pe rolul Tribunalului Maramureș, ceea ce face imperios necesară soluționarea litigiului exclusiv prin hotărâre judecătorească.

Referitor la critica conform căreia autoritatea contractantă nu a primit niciun document care să probeze conformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini, respectiv: Avizul Autorității Aeronautice Civile Române, certificatul de garanție, certificatul de conformitate CE, certificatul de calitate etc., contestatoarea învederează că în prezentul dosar nu se analizează legalitatea raportului juridic rezultat din Contractul de furnizare nr. 775/14.11.2020.

Toate aceste documente au fost prezentate autorității contractante în data de 19.08.2020, rezultă acest lucru din procesul-verbal întocmit, aceasta a refuzat nejustificat să le primească, dar a validat prezentarea lor la acea dată. Toate aceste documente au fost depuse la dosarul înregistrat pe rolul Tribunalului Maramureș, dosar nr. 1916/100/2020.

Consiliul nu poate în prezentul dosar să ia act de intenția autorității contractante în legătură cu Contractul de furnizare nr. 775/14.11.2020, întrucât pe de-o parte nu este investit cu așa ceva, iar pe de altă parte ar tranșa nelegal o chestiune care constituie obiectul litigios al unui dosar aflat pe rolul unei instanțe de judecată.

Valoarea estimată a prezentei proceduri este aceeași cu cea prevăzută în Anunțul publicat în SICAP sub nr. Valoarea echipamentului a fost estimată comparând prețul achizițiilor similare — echipamente aeroportuare - ale altor regii aeroportuare în cursul anilor 2018 — 2020

Termenul de livrare al echipamentului a fost stabilit la data de 31.12.2020, deoarece în cazul în care echipamentul nu va fi achiziționat până la finele anului, fondurile aferente achiziției acestuia vor fi virate înapoi la bugetul județului, conform legislației în vigoare.

Termenul de livrare stabilit de autoritatea contractantă, 31.12.2020, precum și condiția impusă în caietul de sarcini la pct. 3.7., și anume produsul să fie nou, din producția anului 2020, pregătit pentru introducerea imediată în exploatare, sunt dovezi că întreaga documentație încalcă de la

început principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Este evident că produsul urmărit de autoritatea contractantă există deja, ceea ce face ca întreaga documentație să fie una discriminatorie și care încalcă tratamentul egal între operatorii economici. Altfel, în condițiile în care anunțul de participare este publicat la data de 02.12.2020, data depunerii ofertelor este 14.12.2020, iar data livrării echipamentului este 31.12.2020, sunt excluși din procedură toți operatorii economici care nu au pe stoc un asemenea echipament, care să corespundă întru-totul cerințelor din caietul de sarcini. Este evident că această licitație este una dedicată unui anumit operator economic.

Prin adresa nr. 779/31.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 58651/31.12.2020, ... formulează punct de vedere privind stadiul achiziției, în care menționează că în data de 14.12.2020 s-au deschis ofertele, la procedură fiind înscris un singur operator economic S.C. ...

În data de 23.12.2020, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată pentru Echipamentul tractabil pentru curățat pista decolare - aterizare în sezonul cald cat si pentru îndepărtat zăpada de pe pista, căile de rulare și platforme aeroportuare- 1 buc - de către ofertantul SC ... SRL ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 1.900.000 lei fără TVA, cu o garanție acordată echipamentului de 24 luni, iar ofertantul a fost invitat în data de 31.12.2020 la semnarea contractului de achiziție.

Având în vedere faptul ca prin Încheierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 22.12.2020 și înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 775/30.12.2020, cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă ca nefondată, în data de 30.12.2020 a fost trimis modelul contractului de furnizare ofertantului desemnat câștigător.

În cazul nefinalizării acestei proceduri inițiate prin anunțul SCN ..., fondurile disponibile necesare achiziției acestui echipament, conform Legii Finanțelor Publice, vor fi restituite către bugetului județului Maramureș la finele anului 2020.

Având în vedere situația sanitară provocată de pandemia Covid 19, nu există garanția că anul viitor Consiliul Județean Maramures va putea alocă suma necesară plății acestui echipament. Nici din veniturile proprii ale regiei nu se va putea plăti acest echipament, întrucât acestea au scăzut cu aproximativ 70% în anul 2020, iar premisele pentru anul 2021 nu sunt deloc favorabile.

Mai mult, în cazul anularii procedurii de atribuire, în această iarnă, nu se vor putea respecta condițiile de operare impuse de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, neasigurând punerea la dispoziție a infrastructurii aeroportuare companiilor aeriene care operează pe Aeroportul Internațional Maramures, deoarece în acest moment există doar un singur echipament complet funcțional pentru deszăpezirea pistei.

De asemenea, entitatea contractantă învederează că, întrucât contractul cu furnizorul ... este reziliat, a hotărât reluarea procedurii de

achiziție prin procedura simplificată, publicând un anunț în SEAP, intenționându-se achiziția unui echipament cu aceleași caracteristici tehnice, ca și precedentul, cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

Cu privire la prețul estimat al achiziției, este același cu cel prevăzut în anunțul publicat în SICAP sub nr. Valoarea echipamentului a fost estimată comparând prețul achizițiilor similare - echipamente aeroportuare - ale altor regii aeroportuare în cursul anilor 2018 - 2020.

Termenul de livrare al echipamentului a fost stabilit la data de 31.12.2020, deoarece în cazul în care echipamentul nu va fi achiziționat până la finele anului, fondurile aferente achiziției acestuia vor fi virate înapoi la bugetul județului, conform legislației în vigoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție echipament tractabil pentru curățat pista decolare – aterizare în sezonul cald cât și pentru îndepărtat zăpada de pe pistă, căile de rulare și platformele aeroportuare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 1.800.000 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație ..., solicitând anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că a semnat, pe parcursul anului 2019, un contract de furnizare cu autoritatea contractantă având același obiect, că a furnizat bunul, dar, folosind diverse pretexte, autoritatea a refuzat recepția utilajului, fapt ce a condus la acționarea autorității contractante în instanță. Având în vedere că fondurile ce formează valoarea estimată a procedurii de față îi sunt datorate, ca preț al contractului anterior, or până la soluționarea definitivă a cererii ce formează obiectul dosarului nr. 1916/100/2020, aflat pe rolul Tribunalului Maramureș, autoritatea contractantă nu putea iniția o nouă procedură.

După depunerea contestației, a fost depusă la Consiliu dovada constituirii cauțiunii în valoare de 35.000 lei, respectiv recipisa cu numărul 206701432/1/14.12.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Timișoara, de consemnare a sumei respective la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, din perspectiva prezentei proceduri, ambele părți expun aceeași situație de fapt, respectiv reluarea unei proceduri cu același obiect, implicând aceleași fonduri, ca urmare a eșuării contractului de furnizare nr. 775/14.11.2019.

Fondul disputei contractuale dintre părți nu are relevanță asupra cauzei de față, ci Consiliul trebuie să se pronunțe cu privire la legalitatea inițierii și desfășurării unei noi proceduri de atribuire, pentru același obiect, atât timp cât disputa contractuală nu a fost soluționată de către instanță.

Verificând competența sa de soluționare a prezentei cauze și interesul contestatoarei de a depune prezenta contestație, Consiliul reține că potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege, „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Având în vedere că societatea contestatoare solicită anularea procedurii nu pentru elemente referitoare la clauzele documentației de atribuire, ci pentru elemente extrinseci acesteia, invocând vătămarea ca urmare a existenței unui contract în derulare, cu același obiect, între ea și autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta are interes în anularea procedurii.

În ceea ce privește competența de soluționare, Consiliul are în vedere că disputa dintre părți în temeiul contractului de furnizare nr. 775/14.11.2019 se soluționează potrivit prevederilor art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Procesele și cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția civilă a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul”. Prezenta contestație vizează exclusiv anularea procedurii de față, iar potrivit art. 12 alin. (1) „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”, referirile la contractul nr. 775/14.11.2019 nefiind de natură a investi Consiliul cu analiza prevederilor acestuia, ci au caracterul unor argumente, iar actele depuse, ce fac parte din dosarul nr. 1916/100/2020, aflat pe rolul Tribunalului Maramureș fac parte din probatoriul cu înscrisuri. Într-o speță similară, Curtea de apel Alba Iulia a reținut, prin Decizia nr. 4325/2018, competența de soluționare a Consiliului în ceea ce privește noua procedură organizată de autoritatea contractantă, considerând că referirile din decizia Consiliului la dosarul aflat pe rolul instanței nu depășesc competența investiției sale.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că procedura de față are același obiect cu cea anterioară, finalizată prin contractul nr. 775/14.11.2019, fiind organizată ca urmare a eșuării acestuia, în condițiile în care furnizorul nu și-a onorat obligațiile

contractuale întocmai. Justifică desfășurarea unei noi proceduri prin iminența pierderii fondurilor, în măsura în care nu încheie contractul până la 31.12.2020. Și autoritatea recunoaște existența pe rolul instanței a unui dosar, și, cu toate acestea, nu aduce niciun fel de argumente și nu formulează apărări pentru ipoteza în care ar pierde acel proces, iar instanța ar obliga-o să preia utilajul, respectiv dacă va fi în măsură să identifice noi fonduri pentru a-l achita și dacă îi sunt necesare două utilaje.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a organiza o nouă procedură se bazează pe anticiparea unei soluții a instanței, respectiv respingerea acțiunii reclamantei, aspect inadmisibil în drept, în condițiile în care, până la soluționarea irevocabilă a cauzei, orice parte are aceleași șanse în proces. Ținând seama că procesul se află abia la început, autoritatea contractantă nu își poate baza decizia de achiziționare a unui alt utilaj doar pe riscul pierderii banilor până la sfârșitul anului.

În punctul de vedere transmis Consiliului cu adresa 779/31.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58651/31.12.2020, autoritatea contractantă arată că în aceeași zi, respectiv în data de 31.12.2020 a încheiat, deja, contractul de furnizare organizat în baza noii proceduri, având în vedere că prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, „(4) **Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației.**

(5) (...) **Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.”**

Prin urmare, încheierea de respingere a cererii de suspendare a procedurii nu echivala cu o respingere a contestației sau o pronunțare asupra fondului, motivele de respingere a cererii de suspendare neavând niciun fel de relevanță asupra fondului cauzei.

Consiliul mai reține că, în condițiile în care există, deja, un contract semnat pentru utilajul respectiv, aflat în derulare, nu se poate organiza o nouă procedură pentru desemnarea unui nou furnizor, indiferent dacă autoritatea a notificat rezilierea, atât timp cât instanța nu s-a pronunțat cu privire la contractul respectiv.

Consiliul are în vedere dispozițiile HG nr. 394/2016:

Art. 8. - Atribuirea unui contract sectorial/acord-cadru este rezultatul unui proces de achiziție sectorială ce se derulează în trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieței;

b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract de achiziție sectorial/acord- cadru, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului de achiziție sectorial/acordului-cadru.

Art. 9. - (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul entității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, și, după caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(3) *Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 12 alin. (4) din Lege, inițiată de entitatea contractantă, și este subiect de evaluare a ANAP, în condițiile stabilite la art. 25, odată cu documentația de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. (4) lit. b) și f).*

(4) *Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unui achiziții în legătură cu:*

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de entitate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție sectorială, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului sectorial asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru entitatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează entitatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 82 alin. (3) - (6) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, criterii de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesității entității contractante.

Art. 10. - Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Art. 11. - Etapa postatribuire contract a fiecărui proces de achiziție sectorială începe la momentul intrării în vigoare a contractului sectorial/acordului-cadru și se finalizează prin realizarea unei analize la nivel de entitate contractantă a performanței contractorului, în care se prezintă, dacă este cazul, concluziile rezultate din procesul de achiziție derulat, inclusiv prin analiza obținerii beneficiilor pentru entitățile contractante, așa cum sunt acestea identificate în etapa de planificare/pregătire a procedurii în cadrul strategiei de contractare.

Chiar dacă nu există în legislația achizițiilor publice vreun text de lege care să interzică desemnarea a doi contractori pentru același obiect, dispozițiile de drept comun care consfințesc obligativitatea efectelor contractului se aplică de plin drept și în această materie. Dispozițiile legale sus enunțate vorbesc despre etapele achiziției, fiind cert că entitatea nu poate trece din etapa postatribuire contract la etapa de identificare a necesității care face, deja, obiectul unui alt contract, iar apoi, din nou, la etapa organizării procedurii, ordinea etapelor fiind cea legală și firească.

Prin urmare, Consiliul reține că, într-adevăr, entitatea se află într-o imposibilitate de ordin juridic de organizare a unei proceduri, în condițiile în care executarea contractului respectiv este supusă analizei instanței de judecată. Pierderea fondurilor nu justifică organizarea procedurii noi, atât timp cât nu se cunoaște soarta vechiului contract.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite

contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.