



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 4444/16.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24918/16.08.2016, depusă de către....., cu sediul în municipiul....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CIF RO....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., reprezentată de către....., împotriva răspunsului nr. 3721/09.08.2016 la notificarea prealabilă nr. 4327/08.08.2016 și împotriva tuturor actelor precedente acestuia, emise de către S.C. S.A., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Bară rotativă complet echipată grătar”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea răspunsului nr. 3721/09.08.2016 la notificarea prealabilă, ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor precedente acestuia, emise de către autoritatea contractantă (procesul verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 3752/21.07.2016, raportul procedurii nr. 4012/05.08.2016 și toate actele subsecvente acestuia);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în speță a propunerii tehnice;

- desemnarea drept câștigătoare a ofertei care corespunde criteriului prevăzut la capitolul IV.2.1. din fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică răspunsul nr. 3721/09.08.2016 la notificarea prealabilă nr. 4327/08.08.2016 și toate actele precedente acestuia, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în S.E.A.P. a invitației de participare 389087/05.07.2016 și a documentației de atribuire, aferente prezentei proceduri de achiziție publică, în termenul limită, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. S.A., S.C. ENERGO-PRODUCT S.R.L. și S.C. S.R.L.

Oferta S.C. ENERGO-PRODUCT S.R.L. a fost respinsă în conformitate cu art. 74 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, pe motiv că *„(...) În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea unei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare”*, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de consemnare a ofertelor nr. 3683/15.07.2016.

Potrivit procesului verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 3752/21.07.2016, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, pe motiv că *„conform desenului solicitat prin anexa Caietului de sarcini numărul de came este de 23 de bucăți - din oferta tehnică depusă (la pagina 2 repetându-se la pagina 3), numărul de segmenti (came) este de 21 bucăți nu se pot intercala între barele grătarelor existente. Nu corespunde din punct de vedere tehnic precum și cerințelor impuse prin caietul de sarcini”*.

În opinia contestatorului, evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod formal, nefiind respectate principiile care guvernează materia achizițiilor publice și cu încălcarea flagrantă a obligațiilor ce incumbă comisiei de evaluare, prevăzute la art. 139 și următoarele din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, contestatorul susține că, prin adresa nr. 4021/21.07.2016, i-a adus la cunoștință autorității contractante că, dintr-o eroare de redactare, la paginile 2 și 3 din propunerea tehnică s-a consemnat că numărul de segmenti (came) este de 21 în loc de 23 bucăți.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă propunerea tehnică prezentată, în cuprinsul căreia s-au menționat următoarele :

- „1.1. (...).....execută produsele cu tipul și cantitatea precizate în Anexa la caietul de Sarcini : bare rotative complet echipate – etapa a II-a 28 buc. (...);

- 1.3 deține documentația pentru execuția produselor ce fac obiectul propunerii tehnice, conform cu cerințele din caietul de sarcini și Clarificări (...);

- 2.1 execută piesele de schimb precizate cu respectarea cerințelor tehnice (...) din documentația menționată în Caietul de Sarcini (...) Barele rotative complet echipate sunt părți componente ale grătarelor cu bare din turnurile de concasare în instalația de transport pentru

repararea cărbunelui necesară cazanului de 1035 t/h din dotarea SE Turceni. Aceste piese se execută conform documentație 1889946”.

Totodată, contestatorul precizează că, nici în cuprinsul caietului de sarcini și/sau în vreo anexă a acestuia nu este prevăzută, în mod expres, cantitatea de segmenti (came), respectiv 23 de bucăți, acest aspect rezultând din desenul nr. 1889946, desen pe care S.C. S.R.L. a declarat și a demonstrat că îl deține și a dovedit că a mai executat lucrări în conformitate cu acesta pentru aceeași autoritate contractantă, deținând în acest sens, inclusiv recomandarea cu calificativ „foarte bine” (nr. 852/14.04.2011, emisă de către S.C. S.A.) și, de asemenea, l-a și prevăzut ca și documentație în propunerea tehnică. (A se observa în acest sens declarația prevăzută la punctul 2.1. din propunerea tehnică a S.C. S.R.L. „Aceste piese se execută conform documentație 1889946”.)

Prin urmare, contestatorul consideră că, în mod eronat, s-a procedat la respingerea ofertei sale în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, fără a se solicita clarificări în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertei și că modul de evaluare al comisiei a fost în contradicție cu dispozițiile imperative ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 care stabilește obligația și nu facultatea comisiei de a *„stabili care sunt clarificările și completările formale și sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*.

Conform susținerilor contestatorului, corect și legal ar fi trebuit să se procedeze la stabilirea unor clarificări pe care comisia de evaluare să le solicite societății sale, să se stabilească termenul de răspuns și, doar după această etapă, dacă ar fi fost îndeplinite condițiile de respingere, ar fi putut să considere oferta S.C. S.R.L. ca neconformă.

Mai mult decât atât, raportat la dispozițiile art. 140 alin. (7), (8) și (9) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul subliniază că eroarea de redactare a societății sale reprezintă „o abatere tehnică minoră”, conform alin. (8), lit. a)-e), caz în care comisia era ținută a nu declara oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, potrivit alin. (6), lit. b).

Concluzionând, contestatorul arată că, prin modul în care s-a realizat evaluarea și, dacă nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate de către societatea sa, în speța de față se poate vorbi de o încălcare flagrantă a obligației autorității contractante de a acorda „operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu”, aspect care conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei constatări, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea răspunsului nr. 3721/09.08.2016 la notificarea prealabilă, ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor precedente acestuia, emise de către autoritatea contractantă (procesul verbal de evaluare inițială a

ofertelor nr. 3752/21.07.2016, raportul procedurii nr. 4012/05.08.2016 și toate actele subsecvente acestuia);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în speță a propunerii tehnice;

- desemnarea ca și câștigătoare a ofertei care corespunde criteriului prevăzut la capitolul IV.2.1. din fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 24653/22.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25568/22.08.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.07.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. 389087.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: S.C. S.A., S.C. ENERGO-PRODUCT S.R.L. și S.C. S.R.L.

În urma evaluării propunerii tehnice depusă de către S.C. S.R.L. în cadrul ședinței consemnată în procesul verbal de evaluare inițială a ofertelor nr. 3752/21.07.2016, comisia de evaluare a considerat-o ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, în sensul că nu respectă cerințele din caietul de sarcini, deoarece menționează un număr de 21 de came în loc de 23 de came.

S.C. S.R.L. a transmis punctul său de vedere cu privire la declararea propunerii tehnice ca neconformă prin adresa nr. 4021/21.07.2016, invocând faptul că neconformitatea se datorează unei erori de redactare.

S.C. S.A. a formulat răspuns prin adresa nr. 3471/25.07.2016, menționând faptul că își menține punctul de vedere al comisiei de evaluare, cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de către S.C. S.R.L.

În acest context, S.C. S.R.L. a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 4327/08.08.2016, solicitând anularea ca nelegale și netemeinice a tuturor actelor administrative emise de către S.C. S.A. ca urmare a evaluării ofertei.

În urma acestei notificări, conform Notei de discuții nr. 4068/09.08.2016, comisia de evaluare a hotărât menținerea punctului de vedere cu privire la respectiva ofertă, fără adoptarea vreunei măsuri de remediere.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive :

Prin raportul tehnic S.T. nr. 783/19.07.2016, Serviciul Termomecanic și-a prezentat punctul de vedere cu privire la propunerea tehnică depusă de

către S.C. S.R.L. pentru barele de grătar ofertate, considerând-o neconformă, deoarece la paginile nr. 2 și 3 ale propunerii tehnice, aceasta a oferat un număr de 21 de came, în loc de 23 de came, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini nr. 7563/26.04.2016.

În opinia autorității contractante, acest aspect reprezintă o „abatere tehnică majoră”, întrucât barele cu un număr de 21 de came nu se intercalează între barele deja existente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi considerată o eroare de redactare, așa cum afirmă contestatorul, în condițiile în care menționat acest număr în mod repetativ.

De asemenea, S.C. S.A. arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, s-a prevăzut o lungime de 2210 mm între centrele șuruburilor casetelor (lagărelor cu rulmenți), în timp ce S.C. S.R.L. a menționat în cadrul ofertei o lungime de 2230 mm, rezultând astfel o diferență de 20 mm, în urma căreia nu se poate realiza montarea batiurilor de prindere a barelor pe grătar.

Comisia de evaluare, analizând desenul prezentat de către S.C. S.R.L. a constatat că nu se regăsesc pozițiile 14, 15, 20, 21, 22 și 26.

O altă neconformitate constatată la oferta S.C. S.R.L. vizează materialul din care sunt confecționate camele sudate pe ax. În caietul de sarcini s-a prevăzut ca acesta să fie ST 70 sau HARDOX, însă așa cum rezultă din oferta contestatorului acesta este ST 70 HARDEX sau echivalent, rezultând că ofertantul, în baza termenului „echivalent” are posibilitatea de a confecționa camele din orice alt tip de material, posibil inferior celui solicitat prin caietul de sarcini.

Faptul că S.C. S.R.L. a declarat și a prezentat documente din care ar reieși faptul că a mai executat lucrări similare celor solicitate de către autoritatea contractantă nu reprezintă o garanție că aceasta va furniza produsele așa cum a fost solicitate prin caietul de sarcini, ci doar că are capacitatea tehnică de a le executa.

S.C. S.R.L., în conformitate cu fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” avea obligația să elaboreze propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini și din care să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de către S.C. S.R.L. ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Concluzionând, S.C. S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile S.C. S.R.L. nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, să respingă prezenta contestație ca nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 24653/22.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25568/22.08.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4619/25.08.2016,

înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26114/26.08.2016, prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate și nefondate susținerile autorității contractante din punctul de vedere menționat anterior, pentru următoarele considerente :

Astfel, referitor la aspectele consemnate în raportul S.T. nr. 783/19.07.2016, de către Serviciul Termomecanic, potrivit căroră „(...) la paginile nr. 2 și 3 ale ofertei tehnice acesta (n.n. -.....) a oferat un număr de 21 de came în loc de 23 de came”, contestatorul solicită Consiliului să le respingă ca nefondate, pe motiv că numărul de came, dintr-o eroare, a fost menționat 21 în loc de 23.

Cu privire la lungimea de 2210 mm, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. S.R.L. arată că aceasta nu este prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini și nu reprezintă distanța între șuruburile casetelor (lagărelor cu rulmenți), contrar afirmațiilor autorității contractante.

Totodată, contestatorul subliniază că lungimea de 2210 mm, care este prevăzută în caietul de sarcini (cu nr. de desen 1889946) se referă la poziționarea barei următoare (așa cum reiese din vederea „general view” – vedere general, bară trasată cu linie întreruptă) și nu reprezintă pretinsa distanță între șuruburi, invocată în punctul de vedere.

Conform susținerilor contestatorului, despre această dimensiune nu s-a făcut nicio trimitere în caietul de sarcini, fiind „exclusiv o interpretare eronată a desenului” dată de autoritatea contractantă. Distanța de 2210 mm, la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, vizează poziționarea barei următoare, interpretarea desenului fiind dată în mod eronat de către serviciul termomecanic al S.C. S.A., fiind preluat de către comisia de evaluare fără a solicita, astfel cum prevede actul normativ în vigoare, opinia unor specialiști, experți.

S.C. S.R.L. mai aduce la cunoștința Consiliului faptul că, potrivit caietului de sarcini, bara rotativă este reprezentată în detaliu, în vederea de sus, iar dimensiunea între șuruburile de prindere reprezintă lanțul de dimensiuni $L = 2000 + 115 + 115 = 2230 \text{ mm}$.

Această dimensiune este confirmată, în fapt, și de către mențiunile din documentația de ansamblu a grătarului cu bare rotative, specificat în caietul de sarcini (din care face parte bara rotativă) și montaj a barelor : $L = 2230 \text{ mm}$.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că desenul indicat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini (desen nr. 1889946) a fost cel în baza căruia societatea sa a elaborat propunerea tehnică, desenul fiind deținut de către S.C. S.R.L., așa cum s-a demonstrat.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căroră „O altă neconformitate constatată la oferta depusă de S.C. S.R.L. Târgu Jiu este legată de materialul din care sunt confecționate camele sudate pe ax. În caietul de sarcini s-a solicitat ca acesta să fie ST 70 sau HARDOX, ori așa cum rezultă din oferta contestatoarei este ST 70 HARDEX sau echivalent, rezultând că ofertantul, în baza termenului <<echivalent >> are posibilitatea de a confecționa

camele din orice material, posibil inferior celui solicitat în caietul de sarcini (...)”, contestatorul precizează că acestea nu se regăsesc în niciunul dintre înscrisurile emise de către S.C..... S.A. în cadrul evaluării și ulterior acesteia, motiv pentru care le apreciază ca fiind tardive și inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În sensul celor expuse anterior, S.C.....S.R.L. mai arată că materialul solicitat de către autoritatea contractantă este o „tablă” care corespunde STAS-ului de fabricație ST 70 sau HARDOX (a se observa clarificările din SEAP – *„În documentația de execuție materialul specificat este ST 70 și se acceptă și materialul HARDOX”*).

În acest context, contestatorul precizează că folosirea termenului „echivalent” a fost, în mod eronat, utilizată și nu poate reprezenta motiv de neconformitate a ofertei sale, astfel cum este definită aceasta la art. 3, alin. (1), punctul 32.ff. din Legea nr. 99/2016.

Subsecvent, celor prezentate mai sus, S.C. S.R.L. apreciază că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut ca, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 139 alin. (1) și (2) și art. 140 alin. 2-4 din H.G. nr. 394/2016 să aibă la îndemână argumente de ordin tehnic din care să rezulte dacă oferta în cauză îndeplinește sau nu cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, coroborat cu aspectele menționate în cuprinsul contestației, nefiind îndeplinită nici obligația constând în solicitările de clarificări și completările formale sau de completare a ofertei, S.C. S.R.L. consideră că se impune respingerea alegerii autorității contractante din punctul de vedere exprimat.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat ca nefondate și neîntemeiate și, pe fondul cauzei, să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Alăturat punctului de vedere, S.C..... S.A. a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Bară rotativă complet echipată grătar”, S.C. S.A. a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 05.07.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 67.200 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 3690/05.08.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece, deși conform desenului solicitat

prin anexa la caietul de sarcini, **numărul de came era de 23 de bucăți**, acesta a prezentat, în desenul din propunerea tehnică, un număr de **21 de came**, acestea neputând fi intercalate între barele grătarelor existente, după cum rezultă din raportul tehnic nr. 783/19.07.2016; ofertantul desemnat câștigător al procedurii este S.C. S.R.L.

În acest context, S.C. S.R.L. a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 4327/08.08.2016, solicitând anularea ca nelegale și netemeinice a tuturor actelor administrative emise de către S.C. S.A. ca urmare a evaluării ofertei.

În urma acestei notificări, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că a hotărât menținerea deciziei sale cu privire la respectiva ofertă, fără adoptarea vreunei măsuri de remediere, prin răspunsul nr. 4349/10.08.2016.

Împotriva acestui răspuns, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă, ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor precedente acestuia, emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în speță a propunerii tehnice.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. S.R.L., se reține, în soluționare, că acesta aduce critici legate de declararea ca neconformă a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa doar în mod formal, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 139 din HG nr. 394/2016, și următoarele; în ceea ce îl privește, consideră că numărul de came pe care l-a oferat, 21 în loc de 23, reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul art. 140 din HG nr. 394/2016, fapt pentru care consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări.

Din verificarea documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, se reține existența, în cadrul acesteia, a unei planșe desenate, cu nr. 1889946 (anexă la caietul de sarcini), de unde rezultă că bara rotativă ce urmează să fie achiziționată este prevăzută cu 23 de came, acestea fiind desenate de către proiectant și reieșind, în mod clar, din planșa menționată, anexată caietului de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 1, Cerințe tehnice, se precizează că „se vor respecta cerințele tehnice din desenele specificate în anexa nr. 1”, desen de ansamblu 1889946.

Prin urmare, ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerilor tehnice, caracteristici aferente unei bare rotative, prevăzută cu **un număr de 23 de came**, astfel cum se prevedea în desen de ansamblu 1889946, constituit în anexă la caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator, se reține faptul că, acesta a precizat, la fila 2, „came – 21 buc”, iar la fila 3, în cadrul Fișei tehnice a produsului oferat, acesta a reluat aceiași informație de la fila precedentă, respectiv „came – 21 buc”, în

timp ce, din verificarea desenului prezentat, numărând camele schițate de ofertantul contestator, se regăsește un număr de **23 de came**.

Este adevărat că în cuprinsul propunerii tehnice, S.C. S.R.L. a menționat, în două rânduri, „came – 21 buc”, în loc de 23 de buc., astfel cum era solicitarea din documentația de atribuire, dar, în schimb, autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe și faptul că tot în propunerea tehnică, în schița prezentată, era un număr de 23 de came (conform solicitării documentației), existând, în mod evident, o neconcordanță existentă în cuprinsul documentelor propunerii tehnice.

Cu toate acestea, S.C. S.A. nu a solicitat nicio lămurire ofertantului, în acest sens deși, potrivit dispozițiilor art. 139 din HG nr. 394/2016, „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atît din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**” iar, potrivit art. 140 din același act normativ, „(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și **completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**. (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**”.

La art. 135 din același act normativ, se prevede că: „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Astfel, autoritatea contractantă, constatând că există contradicția menționată cu privire la numărul de came, în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, putea solicita, potrivit legii, clarificări în acest sens.

Consiliul are în vedere, în soluționare că, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, procedura în cauză se desfășoară on line și ofertele financiare se depun, criptat, în SEAP, urmând ca autoritatea contractantă să verifice numai acele propuneri financiare ale ofertanților admisibili.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis, în dosarul achiziției publice, propunerea financiară a ofertantului contestator (oferta acestuia fiind respinsă ca neconformă, pentru motivul arătat), iar accesul la propunerea financiară a acestuia este restricționat, deoarece a fost depusă în SEAP, criptat.

În opinia Consiliului, s-ar fi impus o verificare a propunerii financiare depusă de către S.C. S.R.L., pentru a se stabili dacă prețul oferat este pentru 23 de came, cum s-a cerut în documentația de atribuire (și cum a schițat ofertantul contestator în cadrul desenului din ofertă), sau pentru 21 de came, cum este menționat la filele 2 și 3 din propunerea tehnică a acestuia, tocmai pentru a se aprecia dacă este vorba despre o eroare de redactare, potrivit susținerii contestatorului (viciu de formă, în înțelesul legii, adică informațiile prezentate în propunerea tehnică sunt susținute de informații ce se regăsesc, inițial, în propunerea financiară a ofertantului contestator).

Prin urmare, în înțelesul dispozițiilor legale citate anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare în acest sens a modului de prezentare a propunerii financiare și a propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator, ținând seama și neconcordanța din cuprinsul acesteia din urmă, în ceea ce privește numărul de came și să îi solicite clarificări, sub acest aspect, pentru a se stabili, concret, dacă este vorba despre un viciu de formă, în înțelesul dispozițiilor legale citate anterior, sau nu (având în vedere informațiile contradictorii din documentele depuse) și ținând cont de dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, citat anterior.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că în cuprinsul punctului de vedere nr. 25568/22.08.2016, autoritatea contractantă menționează și alte motive pentru care consideră că oferta depusă de către S.C. S.R.L. ar fi neconformă, fără însă ca aceste motive să fie regăsite în cuprinsul adresei nr. 3690/05.08.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum era aceasta obligată, potrivit dispozițiilor la art. 215 din Legea nr. 98/2016, care dispun: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare”.

Se constată că autoritatea contractantă aduce, prin punctul de vedere, motive noi pentru care consideră că oferta contestatorului trebuia respinsă ca neconformă (neaduse la cunoștința acestuia din urmă, prin adresa de

comunicare, așa cum ar fi trebuit), legate de materialele din care sunt confecționate camele și de lungimea de 2210 mm între centrele șuruburilor.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, în cadrul raportului întocmit de expertul tehnic cooptat, cu nr. 783/19.07.2016 și în cuprinsul raportului procedurii nr. 4012/05.08.2016, au fost consemnate numai aspecte de natură tehnică, legate de ofertarea unui număr de 21 de came în loc de 23 de came, cum se solicitase prin documentația de atribuire, dar nu și aspecte legate de lungimea de 2210 mm sau de materialul din care sunt acestea confecționate.

Prin urmare, având în vedere faptul că acestea sunt motive noi, invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, și care nu au fost avute în vedere de aceasta nici în evaluarea ofertei contestatorului, acestea nefiind aduse la cunoștința contestatorului, Consiliul nu le va lua în considerare și nu le va analiza în cadrul motivării.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă să transmită contestatorului S.C. S.R.L. o adresă de solicitare de clarificări, cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, legat de numărul de came ofertat de acesta, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4012/05.08.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile legate de oferta depusă de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., conform celor precizate în motivare.

Obligă S.A., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L. și, în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în....., str....., nr..... județul.....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4012/05.08.2016, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce

privește mențiunile legate de oferta depusă de către S.C.
S.R.L. și de către S.C. S.R.L., conform celor precizate în motivare.

Obligă S.A., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L. și, în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (trispzece) pagini.