

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl....., ap...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... în calitate de administrator și convențional prin... ..., cu sediul în vederea comunicării actelor de procedură în București, str.... nr...., et...., modul 3, sector..., (...), privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare și montare mobilier pentru obiectivul de investiție imobiliară „..”, cod proiect... - I..., cod... Mobilier (Rev.2), de... -..., *cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:*

- anularea actului administrativ vătămător constând în comunicarea nr.... - 2288/..., ca netemeinic și nelegal;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice, în sensul anulării ca vădit nelegale și netemeinice a măsurilor de "reluare a procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică", "reevaluare a ofertelor (inclusiv cele respinse anterior ca neconforme) și publicare a unui nou raport al procedurii și a comunicărilor de rigoare", după emiterea anterioară a... nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., necontestate, ca urmare a încălcării în mod flagrant a dispozițiilor art. 143 alin. (1) art. 145, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (acesta din urmă raportat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), precum și ale art. 214 alin. (1)-(3), art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 142 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016;

- pe cale de consecință, menținerea ca valabile și legale a tuturor actelor și măsurilor comisiei de evaluare necontestate care au condus la neconformitatea tuturor celorlalți ofertanți și la admisibilitatea și declararea ca și câștigătoare a ofertei..., respectiv:

- raportul procedurii nr....;
- comunicarea rezultatului procedurii nr.... prin care oferta S.A.a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- comunicările rezultatului prin care celelalte oferte au fost declarate neconforme;

- procesele-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii documentelor mentionate mai sus.

- ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la atribuirea contractului către ofertantul declarat câștigător în baza documentelor mai sus menționate, respectiv..., având în vedere îndeplinirea condițiilor impuse de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică adresa nr.... - 2288/..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[... 2/... 223] CONTESTATIE_CNC_ROMCENTER-UM_... -ANEXE, _DOVEZI_COMUNICARE.zip.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

1. Măsurile de reluare a procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică sunt legale.

Contrar opiniei contestatorului, care susține că „nelegalitatea flagrantă a acestui act vătămător și a măsurilor aduse la cunoștința de către Autoritatea contractantă" rezidă din cazurile reglementate de art. 212 și... din Legea nr. 98/2016, autoritatea învederează Consiliului că motivele anulării procedurii statuate de respectivele articole nu sunt incidente, întrucât nu a anulat procedura, ci a decis să adopte măsuri

corective. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). "

Or, autoritatea contractantă precizează că se află întocmai în situația în care poate adopta măsuri corective, iar acestea nu conduc la încălcarea principiilor care guvernează procesul achizițiilor publice, din următoarele motive:

- măsurile corective au însuși rolul de a nu discrimina ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost respinse dintr-o rigurozitate excesivă;
- contestatoarea nu se poate considera vătămată de încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că reluarea procesului de evaluare a ofertelor nu va afecta în niciun fel admisibilitatea ofertei sale (procesul de reevaluare vizează înseși ofertele respinse anterior ca neconforme, în temeiul respectării principiului tratamentului egal);
- nu este cazul încălcării principiului recunoașterii reciproce, având în vedere că autoritatea contractantă nu condiționează specificațiile tehnice ale produselor, atâta timp cât acestea sunt echivalente sau permit atingerea aceluiași scop;
- autoritatea contractantă a comunicat și va comunica în mod transparent fiecare decizie a S.A.;
- respectarea principiilor proporționalității și asumării răspunderii reprezintă însuși temeiul adoptării măsurilor corective, având în vedere că membrii comisiei de evaluare își asumă răspunderea că deciziile de respingere a anumitor oferte au fost excesive (disproporționate) în raport cu gravitatea erorilor din cadrul acestora.

2. Contestatoarea nu face distincția între legalitatea și temeinicia actului autorității contractante.

Achizitoarea consideră că, prin argumentele anterioare, a demonstrat că decizia S.A. de reluare a procesului de evaluare a ofertelor este legală.

Prin contestația S.A., operatorul economic solicită Consiliului, în mod expres, *„remediarea încălcării legislației achiziției publice de către membrii Comisiei de evaluare”*.

Or, toate argumentele propuse de contestatoare privesc, în fapt, temeinicia actului emis de autoritatea contractantă și nu legalitatea S.A..

În contestația S.A., operatorul economic interpretează în mod subiectiv și superficial cadrul legal, după cum se deduce din alegația acesteia, conform căreia *„este evident că etapa imediat următoare (legal obligatorie) în cazul acestei proceduri era semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător”*.

Mai multe decât atât, contestatoarea invocă prevederile 212 și... din Legea nr. 98/2016, care, după cum a demonstrat anterior, nu sunt aplicabile, întrucât nu a anulat procedura de atribuire. Nu poate fi

reținută nici presupusa „pasivitate” a autorității contractante care nu a solicitat operatorului economic să prelungească garanția de participare deși aceasta urma să expire, atât timp cât, din proprie inițiativă, contestatoarea a corectat această omisiune (a prelungit valabilitatea ofertei și a poliței de asigurare) și, prin urmare, nu mai poate fi lezat în interesele sale.

Prin urmare, argumentele aduse de contestatoare privind lipsa de legalitate a actului autorității contractante nu sunt relevante. În schimb, autoarea contestației invocă o presupusă lipsa de bună-credință a autorității contractante și prezintă decizia S.A. (nejustificată din punct de vedere legal) de a comanda deja produsele, în lipsa unui contract încheiat (procedura de atribuire nefiind, evident, finalizată). Toate aceste aspecte reprezintă o încercare artificială, cu argumente pur subiective, prin care contestatoarea încearcă să demonstreze lipsa de legalitate a actului autorității contractante prin elemente ce vizează, în fapt, temeinicia actului.

În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, se face distincția clară între temeinicia și legalitatea unei hotărâri.

Astfel, în cadrul Deciziei nr. 1829 din... pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect obligarea la plata de daune morale... a precizat că, „în condițiile în Care recurentul nu invocă forme ale prejudiciului, din cele reglementate de lege, ce nu ar fi fost acoperite, ci cuantumul redus al acestuia și cere instanței de recurs să reanalizeze elemente de fapt care ar determina majorarea acestui prejudiciu, toate aceste împrejurări țin de temeinicia și nu de nelegalitatea hotărârii și exced cadrului procesual”.

Or, în mod echivalent, în prezenta situație, contestatoarea invocă elemente ce țin de temeinicia și nu de legalitatea hotărârii autorității contractante de a relua procesul de evaluare a ofertelor.

Chiar și în situația în care Consiliul va dori să analizeze temeinicia actului autorității contractante, și anume motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de a adopta măsuri corective, achiziția consideră relevante, în acest sens, prevederile Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern aprobate prin H.G. nr. 1.... din 11 decembrie....

Astfel, prevederile art..... din Normele generale privind exercitarea activității de audit public statuează responsabilitățile autorității contractante, în calitate de structură auditată, în ceea ce privește implementarea recomandărilor rezultate din activitatea de audit intern:

„Responsabilitatea structurii auditate în implementarea recomandărilor constă în:

- a) elaborarea planului de acțiune pentru implementarea recomandărilor;
- b) stabilirea responsabililor pentru fiecare recomandare;
- c) implementarea recomandărilor;
- d) comunicarea periodică a stadiului progresului înregistrat în procesul de implementare a recomandărilor;
- e) evaluarea rezultatelor obținute.”

În aceste condiții, având în vedere concluziile din raportul de audit intern (anexat), care atrag atenția asupra consecințelor implicate de

încălcarea prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, cu respectarea principiului asumării răspunderii, a achiesat la recomandările auditorilor interni și a decis să reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, considerând că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor), care ar putea conduce, în cele din urmă, la împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că nu pot fi reținute motivele de contestație invocate.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 669...., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai *bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de adresa nr.... - 2288/..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

Potrivit... nr...., oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspect comunicat autoarei contestației prin intermediul Actului nr.....

Analizând criticile formulate de... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care autoritatea contractanta a decis S.A.reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, în condițiile în care contestatoarea apreciază că Raportul procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., precum și comunicările rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr.... prin care autoarea contestației a fost declarată și-au consolidat caracterul de... intrate în circuitul civil și care au produs efecte *juridice*, devenind irevocabile și executorii.

Contestatoarea a adăugat și faptul că în urma emiterii... și a... (în lipsa formulării unor contestații care să conducă la eventuale decizii de admitere ale...u ale Curții de Apel), autoritățile contractante au obligația semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător, indiferent de nemulțumirea oricăror direcții/compartimente din cadrul autorității față de rezultatul obținut (în special a celor care nu au făcut parte din comisia de evaluare).

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în mod evident, o noua evaluare a ofertelor deja evaluate (motivată de faptul că li s-ar fi aplicat pretinse măsuri prea exigente) ar aduce atingere procesului de evaluare/verificare anterior, precum și principiului securității juridice prin conduita care echivalează cu o revocare *inadmisibilă și nelegală* a unor... care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

Se vor reține și susținerile achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, în favoarea faptului că decizia autorității contractante de reluare a procesului de evaluare a ofertelor este legală, respectiv faptul că autoritatea contractantă se află întocmai în situația în care aceasta poate adopta măsuri corective, iar acestea nu conduc la încălcarea principiilor care guvernează procesul achizițiilor publice, din următoarele motive, măsurile corective au însuși rolul de a nu discrimina ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost respinse dintr-o rigurozitate excesivă.

Astfel concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că autoarea contestației nu se poate considera vătămată de încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că reluarea procesului de evaluare a ofertelor nu va afecta în niciun fel admisibilitatea ofertei sale (procesul de re-evaluare vizează ofertele respinse anterior ca neconforme, în temeiul respectării principiului tratamentului egal).

Așadar problema care se impune a fii dezlegată vizează *legalitatea* deciziei autorității contractante de reluare a procesului de evaluare a ofertelor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea datelor speței privind derularea procesului de evaluare menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

La data de... potrivit... nr...., *oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare* a procedurii de atribuire, aspect comunicat autoarei contestației prin intermediul Actului nr....:

Vă facem cunoscut prin prezenta că oferta dumneavoastră a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate - pret aplicat ofertelor admisibile, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc cu un punctaj total de 1..... puncte (... puncte tehnic + 40... puncte financiar).

Precizăm că semnarea contractului se va face la o dată ulterioară care vă va fi comunicată.

Menționăm că, în maxim cinci zile lucrătoare de la data semnării contractului trebuie să faceți dovada constituirii garanției de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea

contractului (fără TVA), se va constitui în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea 98/2016. cu modificările și completările ulterioare.

Raportul procedurii nr.... și comunicările rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr.... prin care autoarea contestației a fost declarată câștigătoare au fost publicate în SEAP la data de..., pe cale de consecință etapa imediat următoare era semnarea contractului cu ofertanta declarat câștigătoare....

La data de..... s-a prezentat la locația la care trebuiau furnizate produsele care au format obiectul procedurii (Cazarma... Breaza) în vederea prezentării Beneficiarului "spre aprobare și acceptare" a esantioanelor de produse aferente Contractului „Furnizare și montare mobilier pentru obiectivul de investiție imobiliară «Pavilion nou cu regim de înălțime S+P+3E în cazarma... Breaza», ocazie cu care a prezentat/predat:

- două buc. ale produsului Scaun salafestivitati/conferinta-cod produs DF-RO-...;
- esantioane aferente tapiseriei textile pentru spatar, șezut, și cotiere în vederea alegerii culorii, texturii și tipului de material;
- esantioane aferente elementelor lemnoase (panou spate spatar, panou spate șezut, element superior cotiere, element inferior cotiere), în vederea alegerii culorii/nuanței și tipului de material.

Constatările beneficiarului în urma prezentării acestor esantioane au fost consemnate în *Procesul-verbal de prezentare esantioane nr. 250... din..., în cuprinsul căruia s-a reținut:*

Prezentul proces-verbal reprezintă documentul de referință pentru conformitatea produselor ce urmează a fi furnizate și montate, în baza esantioanelor analizate și aprobate în cadrul acestei ședințe, respectiv:

- Scaun sala festivitati / conferința - 2... buc.

Constatări finale:

... CERINȚELOR ȘI SPECIFICAȚIILOR...RCINI... TEHNICA A PRODUSULUI, urmând ca întreaga cantitate de produse (2... buc) S.A.fie identica cu esantioanele prezentate, dar respectând observațiile/mențiunile sus precizate și agreeate de parti (culori, /nuanțe, tip/textura material, etc., n.n.).

Dupa finalizarea furnizării și montării produselor aferente contractului, esantioanele vor fi înapoiate furnizorului, acestea tinand loc de esantion martor pana la finalizarea contractului.

Prezentul proces-verbal face parte integranta din documentația de execuție și constituie referință pentru conformitatea produselor ce urmează a fi livrate și montate.

Ulterior acțiunile întreprinse de... și de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, au fost următoarele:

- având în vedere inclusiv semnarea *Procesului-verbal de prezentare esantioane nr. 250... din... și constatările din cuprinsul acestuia*, percepția ofertantei a fost că, în urma desemnării ofertei ca și castigatoare, pasul imediat următor consta în semnarea contractului atribuit (motiv pentru care a și comandat și achitat producătorului contravaloarea produselor care formează obiectul acestui contract mai mult, cu două zile anterior semnării *Procesului -verbal din data de... mai sus mentionat*, a primit de la autoritatea contractanta (prin e-mailul din... ora 09: 44) următoarea solicitare: "În vederea întocmirii contractului, va rugam S.A.ne furnizați datele dvs. dupa cum urmează...

" (*solicitare căreia... s-a conformat prin transmiterea la data de... ora 13: 38 a tuturor datelor solicitate*);

- ulterior acestui schimb de corespondență în aceeași dată (... ora 13: 49) a primit de la beneficiar un răspuns prin care se confirma primirea datelor transmise în vederea redactării/intocmirii contractului, urmata de mențiunea "*menționam ca va vom notifica în legătură cu data semnării contractului după etapa de auditare internă a procedurii de achiziție*".

- având în vedere tergiversarea emiterii invitației în vederea semnării contractului, la data de... a solicitat prin e-mail informații cu privire la "*stadiul în care se află contractul*" *afere nt procedurii*;

- răspunsul autorității contractante emis la aceeași dată ("*va informam ca procedura se afla inca în etapa de auditare internă*") a determinat ofertanta...aibă un rol activ în ceea ce privește asigurarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare (condiții imperative valabile în vederea semnării contractului din cadrul unei proceduri de achiziție publică);

- la data de... ofertanta a transmis autorității Declarația *pe propria răspundere privind prelungirea..., însoțită de Actul adițional nr.... la Polița seria AX nr.... și OP-ul din...* aferent achitării contravalorii primei de asigurare.

Împreună cu aceste documente a transmis și *Notificarea nr...., prin care a subliniat următoarele aspecte:*

1. Procedura de atribuire este finalizată, iar rezultatul este definitiv;
2. Comunicarea oficială privind câștigarea procedurii a fost transmisă deja;
3. Termenul legal de contestație a expirat - fără contestații depuse;
4. Prelungirea...;
5. Produsele sunt deja comandate și personalizate conform cerințelor autorității din caietul de sarcini;
6. Corespondența oficială anterioară confirmă că procedura este finalizată și se afla doar în procedura formală de semnare a contractului între părți.

- la data de... comisia de evaluare a înaintat spre aprobare conducătorului achizițorului *Notă justificativă nr.... 20662/... privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică prin care se precizează următoarele:*

Întrucât procedura de achiziție nu s-a finalizat, iar comisia de evaluare a constatat că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (care presupune ca orice măsură stabilită de autoritatea publică să fie necesară și corespunzătoare naturii contractului), autoritatea contractantă a decis să reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică.

Decizia autorității contractante are la bază recomandările din cadrul raportului de audit public intern nr...., cât și rezoluția ședinței de conciliere cu Direcția audit intern, care au pus în vedere comisiei de evaluare că deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor;

- la data de... autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei prin comunicarea nr.... următoarele:

Va aducem la cunoștință că, întrucât procedura de achiziție nu s-a finalizat, iar comisia de evaluare a constatat că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (care presupune ca orice măsură stabilită de autoritatea publică S.A.fie necesară și corespunzătoare

naturii contractului), autoritatea contractanta a decis S.A.reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnica.

Decizia autoritatii contractante are la baza recomandările din cadrul raportului de audit public intern nr...., cat si rezoluția ședinței de conciliere cu Direcția audit intern, care au pus în vedere comisiei de evaluare ca deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor.

În aceste condiții, va informam ca atribuirea contractului se va face ofertantului declarat castigator în urma re-evaluarii ofertelor si publicarea unui nou raport al procedurii (si a comunicărilor de rigoare) în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia Raportul procedurii publicat în SEAP la data de... ora..., precum si Comunicările rezultatului procedurii (inclusiv Comunicarea prin care subscrisa am fost declarata castigatoare, emisa sub nr....) si-au consolidat caracterul de... intrate în circuitul civil si care au produs efecte juridice, devenind irevocabile si executorii este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale aplicabile în materie:

- articolul 143 din HG nr. 395/2016:

(1) Autoritatea contractanta are obligația de a încheia contractul de achiziție publica/acordul-cadru cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilita ca fiind castigatoare.

- articolul 145 din HG nr. 395/2016:

Autoritatea contractanta nu are dreptul de a amana încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

- articolul 146 din HG nr. 395/2016:

(2) Autoritatea contractanta nu are dreptul S.A.adopte nicio masura cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerata o încălcare a principiului asumarii răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Leae.

- art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016:

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica și a organizarii concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciproca;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii

- articolul 214 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractanta are obligația de a transmite ofertantului declarat castigator o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifesta acordul de a încheia contractul de achiziție publica/acordul-cadru.

- articolul 215 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractanta informeaza fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publica/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cat mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective

- articolul 142 HG nr. 395/2016:

(1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractanta, sistemul

informatic genereaza automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractanta are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege.

Coroborând informațiile din cuprinsul... și al comunicării rezultatului procedurii mai sus menționate cu textele legale redactate, rezultă că etapa imediat următoare în cazul acestei proceduri era semnarea contractului cu ofertanta declarată câștigătoare, respectiv cu..., astfel conduita achizitoare vizavi de decizia de reluare a procesului de evaluare a ofertelor nu este temeinică.

Așa cum a susținut și contestatoarea, autoritatea confirmă în mod lipsit de echivoc faptul că nu a înțeles S.A. să prevaleze de dispozițiile art. 212... din Legea nr. 98/2016. Totuși, dispozițiile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de care achizitoarea s-a prevalat sunt indisolubil legate de dispozițiile art. 212 alin. (1) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2); "

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art..... - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art.... alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

Așadar, așa cum a susținut și contestatoarea rezultă că, pe de o parte, nu poate exista o măsură de remediere în afara cadrului legal, strict și expres reglementat de către legiuitor, iar pe de alta parte, dacă autoritatea contractanta ar fi înțeles să anuleze procedura ca urmare a intenției generate de pretinsa aplicabilitate a dispozițiilor art. 212 alin. (2), trebuia ca această măsură să fie comunicată, pentru a fi contestată în consecință.

Concluzionând, măsurile adoptate de către autoritatea contractantă (prin alte entități decât comisia de evaluare nominalizată în fișa de date a achiziției) sunt netemeinice, aspecte reținut și de contestatoare care a susținut că Având în vedere că în cursul zile de... urma S.A.ne prezentam la locația din Breaza în vederea prezentării esantioanelor (cum am detaliat mai sus), am avut convingerea că aceasta auditare urma S.A.aiba în vedere verificarea corespundenței esantioanelor cu cerințele și specificațiile...rcini, a propunerii tehnice și fisei tehnice a produsului, și nicidecum că aceasta ar avea rolul unei SUPRA-comisii de evaluare a ofertelor, care ar urma S.A.aprobe (sau nu) procedura finalizată (cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire aferentă acestei proceduri nu a prevăzut sau condiționat atribuirea contractului de alta entitate, diferită față de cea indicată în fișa cu titlu de comisie de evaluare).

Împrejurarea relatată de autoritatea contractantă potrivit căreia *având în vedere concluziile din raportul de audit intern, care atrag atenția asupra consecințelor implicate de încălcarea prevederilor art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, cu respectarea principiului asumării răspunderii, a achiesat la recomandările auditorilor interni, anexate prezentei* nu este de natura a conduce la concluzia la care a ajuns achizitoarea care a decis să *reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, considerând că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor), care ar putea conduce, în cele din urmă, la împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei care a răspuns la apărările achizitoarei, în favoarea nelegalității și netemeinicii argumentelor cu privire la dreptul auditorilor interni de a interveni peste actele/măsurile comisiei de evaluare, susțineri pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Așadar, se reconfirmă faptul că nu ne aflăm în nici una dintre situațiile reglementate de art. 212 și... din Lege... O... CARE A... (direcție de audit intern), care și-a permis în mod absolut nelegal S.A.invalideze constatările, măsurile și **deciziile... ale Comisiei de evaluare**, și S.A.dispună reevaluarea tuturor ofertelor... ASPECTELE.

Aducem la cunoștința Autorității că Normele generale privind exercitarea activității de audit public intern aprobate prin HG nr. 1086/2013 NU prevalează și NU pot anula dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, sub nici o formă (cu atât mai mult cu cât Documentația de atribuire NU a indicat faptul că prezenta procedură ar beneficia de o supra-comisie de evaluare), fiind evident că aceasta entitate internă ar avea, cel mult atribuții de ordin administrativ, și nicidecum nu ar deține atribuții legate de organizarea procedurii sau evaluarea ofertelor! Mai mult, este chiar regretabilă interpretarea din partea acestei instituții în sensul că s-ar permite interferarea în această procedură de către persoane/entități care NU au dreptul de a lua cunoștința de informații CONFIDENȚIALE, și care NU au semnat declarațiile de confidențialitate/conflict de interese, etc.!!

Conduita adoptată de achizitoare potrivit căreia *comisia de evaluare, cu respectarea principiului asumării răspunderii, a achiesat la recomandările auditorilor interni, anexate prezentei, și a decis să reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, considerând că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (deciziile de respingere a ofertelor declarate*

neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor), care ar putea conduce, în cele din urmă, la împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca neconforme și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibil sau invers, conduita ăcare echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Față de cele precizate deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de contestatoare care a susținut:

- Raportul procedurii publicat în SEAP la data de... ora 09: 54, precum și Comunicările rezultatului procedurii (inclusiv Comunicarea prin care subscrisa am fost declarată castigatoare, emisă sub nr....) și-au consolidat caracterul de... intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice, devenind IREVOCABILE și EXECUTORII;

- În mod evident, o nouă evaluare a ofertelor deja evaluate (motivată de faptul că li s-ar fi aplicat preținse măsuri prea exigente) ar aduce atingere procesului de evaluare/verificare anterior, precum și principiului securității juridice prin conduita care echivalează cu o revocare INADMISIBILĂ și NELEGALĂ a unor... care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice;

- În urma emiterii... și a... (în lipsa formulării unor contestații care S.A.conducă la eventuale decizii de admitere ale...u ale Curții de Apel), Autoritățile contractante au obligația semnării contractului cu ofertantul declarat castigator, indiferent de nemulțumirea oricăror direcții/compartimente din cadrul autorității față de rezultatul obținut (în special a celor care nu au făcut parte din Comisia de evaluare!).

(...)

În mod evident, din susținerile generice și lacunare ale autorității înțelegem că nu ne aflăm în nici una dintre aceste situații... O... CARE A... (direcție de audit intern), care și-a permis în mod absolut nelegal S.A.invalideze constatările, măsurile și deciziile... ale Comisiei de evaluare, și S.A.dispună reevaluarea tuturor ofertelor... ASPECTELE;

- Deosebit de important, atragem atenția încă o dată că NU ne aflăm în situația formulării unei/unor contestații care S.A.fi fost soluționate de către...u Curțile de apel, NU ne aflăm în cazul constatării unor aspect "ne-evaluate" cu privire la ofertele depuse, ci exclusiv în cazul aprecierii unilaterale din partea unei alte entități decât Comisia de evaluare potrivit căreia anumite oferte ar fi fost respinse "excesiv în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertei", ceea ce echivalează cu o distorsionare flagrantă și extrem de gravă a procesului de evaluare;

-... CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat definitiv și obligatoriu această chestiune prin Decizia nr.

66/2018 pronuntata in Dosarul nr...., reținând in mod categoric si lipsit de echivoc: (...)

În stabilirea acestei finalități, Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de... de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor si/sau instanța de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în *măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10)¹ și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de... de Casație si Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita adoptată de achizitoare potrivit căreia comisia de evaluare, *cu respectarea principiului asumării răspunderii, a achiesat la recomandările auditorilor interni, anexate prezentei, și a*

decis să reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, considerând că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor), care ar putea conduce, în cele din urmă, la împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței nu poate fi validată de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele evaluării inițiale stabilită de membrii comisiei de evaluare, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- Decizia Consiliului nr.... din 17-iul-2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei.. S.R.L., nu și a ofertei.. S.R.L.. În cadrul contestației nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de.. S.R.L. fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, trebuie amintită **Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. S.R.L. a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei.. S.R.L., autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a.. S.R.L.. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei.. S.R.L.

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr.... din..... clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr.... din....:

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., oferta... s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat:... + TVA; Punctaj tehnic: 44; Punctaj total:....

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de

atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr...., măsură contrară celor decise de... de Casație și Justiție (81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.)

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- **Decizia Consiliului nr.... din 04-iun-2024:**

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) S.R.L. - (..) S.R.L., declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) S.R.L. - (..)(..) S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform... nr.....

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) S.R.L. la data de... este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- RJ 4e679deg3/2023 din... -feb-2023, Curtea de Apel București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulată de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de înalta ##### de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de... de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea dispusă de achizitoare începând cu etapa de evaluare tehnică, presupune o depășire a limitelor evaluării stabilite anterior, potrivit... nr.... *publicat în SEAP la data de..., precum și* comunicările rezultatului procedurii (inclusiv comunicarea prin care... a fost declarată câștigătoare, emisă sub nr....) înscrisuri care și-au consolidat caracterul de... intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice, devenind irevocabile și executorii.

Față de aspectele anterior redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de dispozițiile art. 143 alin. (1) de la secțiunea a-11-a Finalizarea procedurii de atribuire din HG nr. 395/2016 care prevăd:

"Art. 143. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Sunt incidente și următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații...rcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Așadar luând act de declararea ofertantei... câștigătoare, Consiliul are în vedere faptul că se impune finalizarea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior redate, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale amintite.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire, fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire. Nefiind invocat niciun motiv pentru anularea procedurii de atribuire, achizitoarea are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

Față de cele anterior reținute conduita adoptată de achizitoare potrivit căreia *comisia de evaluare, cu respectarea principiului asumării răspunderii, a achiesat la recomandările auditorilor interni, anexate prezentei, și a decis să reia procesul de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică, considerând că există circumstanțe ale încălcării principiului proporționalității (deciziile de respingere a ofertelor declarate neconforme au fost excesive în raport cu gravitatea erorilor din cadrul ofertelor), care ar putea conduce, în cele din urmă, la împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței* a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea măsurilor de *"reluare a procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică", "reevaluare a ofertelor (inclusiv cele respinse anterior ca NECONFORME) si publicare a unui nou raport al procedurii si a comunicărilor de rigoare"*, după emiterea anterioară a... nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr..., acte necontestate, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul constată temeinicia criticilor privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a nu semna contractul de achiziție publică cu... declarată câștigătoare a procedurii de achiziții publice, fiind incidente în speță dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea S.A. de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Pe cale de consecință în raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă la finalizarea procedurii de achiziție publică.

Asupra cererii contestatoarei..., de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea... -... BUCUREȘTI s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului procedurii. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr..., în valoare de..., emisă de... Bogdan și achitată de... potrivit confirmării tranzacției emisă de... corespunzătoare acestei sume.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația

formulată de... în contradictoriu cu... -..... justificativă nr.... 20662/... privind reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare tehnică și Comunicarea nr.....

Obligă... -... la finalizarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă... -... la plata... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Re

d

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.