



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ... și adresa pentru corespondență la punctul de lucru din, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva comunicării nr. 53936/13.12....., respectiv împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 55501/21.12....., emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. 53936/13.12....., a adresei nr. 55501/21.12....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei sale, reevaluarea acesteia, constatarea conformității ei și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă comunicarea nr. 53936/13.12....., respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. 55501/21.12....., considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

SC ... SRL susține că în procedura de atribuire au fost depuse un număr de 9 oferte, iar la data de 13.12..... a primit de la autoritatea contractanta comunicarea nr. 53936/13.12....., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (5) din HG nr. 395/.....

Analizând motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pretinsa neidentificare a caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acesteia, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod total greșit, i-a respins oferta.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 08.12..... autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 52974/08.12....., prin care, la punctul 3, i-a solicitat indicarea/marcarea caracteristicilor centralei de tratare a aerului și a modelului/tipului acesteia, iar la data de 12.12....., a depus în SEAP răspunsul său nr. 5465/12.12....., prin care a transmis fișa tehnică a producătorului însoțită de traducerea autorizată marcând caracteristicile, inclusiv dimensiunile și modelul centralei de tratare aer, respectiv 23MK 613.

Astfel, din paragraful „Nomenclatura” (marcat și indicat de societatea sa corespunzător) rezulta că dimensiunile unității sunt:

Înălțime - 6 module;

Lățime - 13 module, rezultând înălțime = 6 module x 160 mm/modul + 2 x 45 mm (profil) = 1050 mm;

Lățime = 13 module x 160 mm/modul + 2 x 45 mm (profil) = 2170 mm.

SC ... SRL susține că a răspuns în mod clar și corespunzător solicitării autorității contractante, oferind toate informațiile solicitate în legătură cu centrala de tratare a aerului ofertată, drept pentru care consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este exagerată, iar în situația în care aceasta nu s-a edificat în legătură cu informațiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 5465/12.12..... avea posibilitatea și dreptul să revină cu o solicitarea de clarificări și să-i solicite concret explicații suplimentare în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/.....

SC ... SRL invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ce este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia, precum și jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57.

În concluzie, SC ... SRL susține că acuzațiile autorității contractante referitoare la oferta sa din cadrul comunicării nr. 53936/13.12..... sunt nefondate, iar societatea sa a prezentat oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, astfel că, declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a făcut cu grava încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/..... și cele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 56651/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40255/29.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării evaluării ofertelor, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea ale contestatoarei, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC SRL în asociere cu SC .. SRL, nu a clarificat cele solicitate referitor la identificarea caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acestuia prezentând în răspunsul la clarificări extrase din fișele generale ale producătorului, marcând dimensiuni care nu pot fi determinate, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind unul neconcludent și, în consecință, a considerat oferta SC SRL inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/.....

Autoritatea contractantă menționează că, comunicarea transmisă prin adresa nr. 53936/13.12....., conține mult mai multe elemente decât cele înserate de către contestatoare, inclusiv imagini care pot arăta că nu se pot identifica sau calcula dimensiuni/module sau orice alte învederate de către SC SRL în asociere cu SC .. SRL.

Mai mult, în răspunsul de clarificări înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 53618/13.12....., publicat în SEAP în 12.12....., contestatoarea a completat fișa tehnică nr. VI, utilizând metoda copy-paste și a indicat aceleași dimensiuni ale centralei de aer pentru saloanele A.T.I, precum au fost solicitate în fișa tehnică aferentă caietului de sarcini,

Autoritatea contractantă susține că nu reiese nicio dimensiune egală cu cele completate în fișa tehnică nr. VI, respectiv dimensiunile: 2100 mm, 1050 mm, 2200 mm.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire se află în stadiul evaluării propunerilor financiare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 481/05.01.2017, SC .. SRL a transmis *Răspuns la punctul de vedere* prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

În ce privește instalațiile electrice, .. SRL susține că a arătat și dovedit că fișele tehnice au fost completate conform modelului inclus în documentația de atribuire, în spatele acestora fiind atașate fișele tehnice ale producătorului în care se revăd caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat.

Mai arată contestatoarea că fișele tehnice prezentate de la producător nu sunt proprietatea sa, de aceea au fost prezentate în limba în care au fost emise de producătorul acestora, iar toată documentația

care este proprietatea intelectuală SC SRL a fost prezentată în limba română conform cerinței din fișa de date, secțiunea IV.3.6).

În acest sens, pentru a da curs solicitării autorității contractante și a răspunde acesteia, SC .. SRL precizează că a transmis atașat fișele tehnice traduse autorizat.

În ce privește centrala tratare aer saloane și instalația de răcire, SC SRL precizează că fișele tehnice au fost completate conform modelului inclus în documentația de atribuire, în spatele lor fiind atașate fișele tehnice ale producătorului în care se revăd caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, ofertantul trecând mențiunea „Conform cu 9 pagini anexate”; „Conform cu 2 pagini atașate”; „Conform paginilor 35 și 36 atașate” pentru completarea coloanei “Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

Fișele tehnice prezentate de la producător nu sunt proprietatea SC SRL, de aceea au fost prezentate în limba în care au fost emise de producătorul lor, iar toată documentația care este proprietatea intelectuală SC SRL a fost prezentată în limba română conform cerinței din fișa de date, secțiunea IV.3.6).

Pentru a da curs solicitării autorității contractante și a răspunde acesteia, SC SRL arată că a transmis atașat fișele tehnice completate conform modelului din documentația de atribuire și fișele tehnice de la producători traduse autorizat și, în dovedirea acestor aspecte, a transmis și fișele tehnice de la producători pentru ventilatoare cuprinse la paginile 40-51 numerotate în colț dreapta jos.

În ce privește instalațiile de climatizare, SC SRL susține că necesitatea montării grilelor HEPA, filtrelor HEPA este menționată în propunerea tehnică, capitolul “Memoriu de prezentare în detaliu” paginile 25 și 29.

În continuare, contestatoarea susține că, la întocmirea propunerii financiare, toate ventilatoarele au fost oferate având în vedere prețul de achiziție al acestora, precum și accesoriile aferente conform fișelor tehnice postate de autoritatea contractantă și a accesoriilor prezentate atașat fișelor tehnice de la producător conform paginilor 207 din propunerea tehnică și 61-62 din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentate atașat, inclusiv cutiile de filtrare cod model MFL-G4 în care se montează filtrele HEPA.

Montarea filtrelor HEPA a fost conștientizată de ofertant, de aceea necesitatea acestora a fost menționată în cadrul propunerii tehnice-Memoriu de prezentare în detaliu paginile 25 și 29, propunerea tehnică - Planul Calității paginile 97 și 101, fișele tehnice nr. V3 și V4 prezentate atașat, precum și faptul că la ofertarea ventilatoarelor, a luat în calcul la formarea prețului, ca accesoriu suplimentar, cutiile de filtrare MFL - G4, conform paginilor nr. 207 și 61-62 atașate.

Contestatoarea susține că motivul pentru care filtrele HEPA nu apar în fișa tehnică generală a producătorului este că aceste filtre sunt accesorii specifice spațiilor medicale sau spațiilor cu un nivel de igienă ridicată, anemostatele prezentate putând fi utilizate pe o arie mult mai

largă decât spitale sau alte spații ce necesită un nivel ridicat de curățenie al aerului.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate, a inclus în prețul ventilatoarelor accesoriul MFL-G4 - cutie de filtrare, iar în prețul anemostatelor s-a avut în vedere ca acesta să cuprindă, atât filtrele HEPA, cât și filtrele F9 solicitate conform fișelor tehnice.

Mai mult, prin angajamentul prezentat la pagina nr. 1 a propunerii tehnice, contestatoarea menționează că a dorit să asigure beneficiarul cu privire la studierea, însușirea și luarea tuturor măsurilor necesare pentru îndeplinirea proiectului la nivelul solicitat prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea susține că prin solicitarea de clarificări nr. 52974/08.12....., punctul 3, comisia de evaluare a solicitat indicarea/marcarea caracteristicilor centralei de tratare a aerului și a modelului/tipului acesteia, iar prin răspunsul nr. 5465/12.12..... a transmis fișa tehnică a producătorului însoțită de traducerea autorizată marcând caracteristicile, inclusiv dimensiunile și modelul centralei de tratare aer, respectiv 23MK 613.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 683/09.01.2017.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 10.08....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 5.559.015,03 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 53936 din 13.12....., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind identificarea caracteristicilor pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acesteia a fost considerat neconcludent.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea comunicării nr. 53936/13.12....., a adresei nr. 55501/21.12....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea desemnării ca inacceptabile a ofertei sale, reevaluarea acesteia, constatarea conformității ei și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că aceasta, aplicând prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134

alin. (1) din HG nr. 395/....., a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL clarificări privind oferta depusă, prin adresele nr. 48988 din 14.11..... și nr. 52974 din 08.12..... De asemenea, Consiliul constată că solicitările au fost exprimate în acord cu prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/....., respectiv au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin adresa de clarificare nr. 52974 din 08.12....., punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să îi indice/marcheze care sunt caracteristicile pentru centrala de tratare a aerului ofertată și modelul/tipul acesteia pentru a putea fi identificată cu ușurință de către comisia de evaluare. Consiliul observă că această solicitare a fost necesară autorității contractante ca urmare a răspunsului ofertantei la cererea anterioară de clarificări (adresa nr. 48988 din 14.11.....) vizând instalațiile de climatizare.

Asocierea SC .. SRL – SC .. SRL a răspuns prin adresa nr. 5465 din 12.12....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 53618 din 13.12....., adresa în care, ca răspuns la solicitarea de la punctul 3 a autorității, arată: „Atașat va retransmitem fișa tehnică a producătorului însoțită de traducere autorizată în care s-au îngroșat cu marker-ul caracteristicile principale ale produsului. Menționez că centrala de tratare a aerului este ofertată conform fișei tehnice din documentația de atribuire.”

Văzând nevoia evidentă a autorității contractante de edificare asupra propunerii tehnice prezentată de asocierea SC .. SRL – SC .. SRL, în ceea ce privește centrala de tratare a aerului, nevoie reieșind și din clarificarea de la punctul 3 din nr. 52974 din 08.12....., dar și din faptul că cele precizate până la acel moment prin clarificarea anterioară nu au fost suficiente autorității contractante pentru a stabili caracterul in/admisibil al ofertei asocierii, Consiliul constată că răspunsul ofertantei, în sensul retransmiterii fișei tehnice a producătorului, în posesia căreia autoritatea contractantă deja se afla, nefiind suficientă pentru aceasta, fără evocarea în mod precis și clar a acelor caracteristici ale centralei de tratare a aerului ofertată, reprezintă o conduită superficială a ofertantei în clarificarea ofertei sale. Având în vedere că autoritatea contractantă a indicat în mod clar la punctul 3 al adresei sale nr. 52974 din 08.12....., faptul că solicitarea sa are drept scop identificarea „cu ușurință de către comisia de evaluare” a informațiilor cerute, era evidentă nevoia autorității contractante de obținere a unor informații clare, precise, punctuale de la ofertantă, aceasta cu atât mai mult cu cât se afla deja în posesia fișei tehnice a producătorului pentru centrala de tratare a aerului ofertată.

Consiliul stabilește că, așa cum legiuitorul a stabilit în mod expres că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă o transmite unui ofertant trebuie „să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în egală măsură îi revine acestuia din urmă sarcina de a respecta aceleași rigori prin răspunsul pe care îl furnizează autorității contractante, cu atât

mai mult cu cât, alături de rolul activ al autorității contractante în evaluarea ofertelor, se reține și necesitatea unei conduite diligente a ofertantului în edificarea autorității cu privire la caracterul admisibil al ofertei sale, din toate punctele de vedere, și păstrarea în competiție a acesteia.

În contextul celor expuse, Consiliul reține că simpla marcare în fișa tehnica a produsului a unor informații („cu marker-ul”) nu răspunde exigențelor de clarificare a unei oferte, cu atât mai mult cu cât era evidentă nevoia autorității contractante de a obține informații certe și facil interpretabile în evaluarea ofertei primite din partea asocierii ... SRL – SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

...

...