CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului intermediar al procedurii, respectiv adresa nr. 12389/19.05....., emis de către ....., cu sediul în ....., .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 48 luni, având ca obiect: „.....", cod CPV: ..., s-a solicitat: anularea adresei nr. 12389/19.05..... și continuarea procedurii pentru Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016; suspendarea procedurii, până la soluționarea fondului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva rezultatului intermediar al procedurii, respectiv adresa nr. 12389/19.05....., emis de către ....., cu sediul în ....., .. jud. ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 48 luni, având ca obiect: „.....", cod CPV: ..., s-a solicitat: anularea adresei nr. 12389/19.05..... și continuarea procedurii pentru Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din legea nr. 101/2016 .

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește cerința referitoare la „diplome, calificări, certificări”, s-a solicitat prezentarea acestora odată cu oferta inițial, „la depunerea ofertei”; astfel, acest element al „prezentării” a fost solicitat din raționamentul logic al indicării calificărilor, diplomelor spre a fi determinată existența acestora ca element principal prealabil și să nu fie încărcată structura participării la procesul de achiziție de către societăți care nu dețineau și nu puteau să prezinte diplomele și calificările solicitate. În acest sens, contestatorul arată că potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, ed. 1998 și 2009, prin sintagma *prezentare* se înțelege: expunere, prezentare iar nu depunere documente.

Astfel, contestatorul menționează că în caietul de sarcini și fișa de date se specifică faptul că: „la cererea autorității contractante și doar pentru cei calificați pe locul I în clasamentul intermediar”, urmau a fi depuse datele, documentele, diplomele privind calificarea tehnică și de personal, informații trimise de altfel de către asociere, la solicitarea autorității contractante, în termen, la data de 18.05..... Mai mult, în cazul în care condiția prezentării diplomelor în modalitatea indicării acestora, nu ar fi fost îndeplinită, atunci sine die, prezenta asociere ar fi fost descalificată și nu s-ar mai fi cerut (prin adresa nr. 12334/15.05.....) documente privind calificarea tehnică și de personal și împărțirea sarcinilor.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul menționează că, ulterior emiterii rezultatului evaluării, a formulat notificarea prealabilă, solicitând remedierea în tot comunicării privind respingerea ofertei tehnice; autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns în acest sens.

În ceea ce privește paragraful I - Nota 22 din caietul de sarcini, referitor la calificarea personalului, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă este în eroare, acest aspect fiindu-i adus la cunoștință și prin intermediul notificării prealabile, solicitându-i-se să revină cu privire la considerarea cerinței neîndeplinite, cu privire la prezentarea diplomelor de calificare în momentul depunerii ofertei. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod eronat a descalificat oferta depusă, motivat de faptul că „*a fost completata cu documente lipsă*” și ca răspunsurile oferite „*sunt neconcludente și cerințele neîndeplinite*”.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului, remedierea acestora sub forma revenirii și considerării condițiilor îndeplinite, în condițiile în care prin adresa nr. 12334/15.05..... au fost solicitate, urmare a stabilirii ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, datele, documentele privind calificarea tehnică și de personal, documente trimise în termen, la data de 18.05.....

În ceea ce privește cerința nr. 2: „*Operatorul economic va face dovada că dispune de persoane pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Se va depune Formular nr. 3 - Angajament în nume personal de către fiecare*

persoană responsabilă cu executarea contractului. Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane responsabile cu executarea contractului după cum urmează: 1 - Manager proiect - Cunoștințe în domeniul managementului de proiect demonstrate prin certificare/diploma - Experiența specifică de minim 3 ani în activitatea de management de proiect", contestatorul arată că în fișa de date a achiziției se prevede la modalitatea de îndeplinire: *„Se va completa DUAE de către ofertant și separat de asociat, terț susținător, subcontractant; la solicitarea autorității contractante se vor prezenta Formularul nr. 3 și documente care confirmă cunoștințele și experiența personalului în domeniu vor fi depuse, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*", contestatorul arată că a răspuns solicitării, motiv pentru care nu pot fi reținute criticile privind documentele lipsă.

Cu privire la cerința pentru demonstrarea experienței personalului, potrivit căreia, se va depune de către ofertant câte o recomandare din partea beneficiarilor proiectelor sau a prestatorului respectivelor servicii pentru fiecare proiect prezentat, sau orice alt document din care să rezulte experiența, contestatorul precizează că urmare a solicitării autorității contractante a depus următoarele documente, după cum urmează:

- Expert servicii suport Help Desk/Ticketing - Ionică Alexandra - Cunoștințe în domeniul managementului / menținerea calității serviciilor de suport IT, demonstrate prin certificare/diploma referitoare la servicii de suport IT (ITIL Service Level Management sau echivalent). Experiența specifică de minim 3 ani în activitatea de implementare a managementului serviciilor de suport IT printr-un centru de suport de tip Help Desk/Ticketing;
- Specialist mentenanță la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... - Iorga Andrei Ștefan Microsoft Windows Server, demonstrate prin certificare în administrarea si operarea: Cunoștințe în domeniul administrării serverelor HP, Cunoștințe în domeniul tehnologiilor de stocare HP, Cunoștințe în administrarea sistemelor de operare acestor sisteme de operare (certificare MCTS sau echivalent), Cunoștințe în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, demonstrate prin certificare în administrarea acestor soluții de securitate Experiența specifica de minim 3 ani în mentenanța sistemelor server;
- Specialist Oracle (OCP) pentru Server baze de date și Weblogic Server - ..... Cunoștințe în domeniul administrării severelor Oracle. Experiența specifică de minim 3 ani în administrarea echipamentelor II' și a rețelelor de calculatoare;
- Specialist mentenanta la sediile UAT-urilor partenere - Muja Florin. Cunoștințe în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, demonstrate prin cursuri de instruire/certificare în instalarea, configurarea și mentenanta acestor tehnologii.

Experiența specifica de minim 3 ani în administrarea echipamentelor IT și a rețelelor de calculatoare;

- Tehnician service - Ulescu Cosmin Aurelian. Experiența specifica de minim 3 ani în mentenanța echipamentelor de tehnică de calcul care include: instalarea, configurarea de calculatoare desktop, imprimante, instalări sisteme de operare, configurare rețele locale;
- Specialist comunicații - Bușoi Ionuț Laurențiu - Certificări/diplome pentru rețele de comunicații bazate pe aceste echipamente, Cunoștințe în instalarea, configurarea și mentenanța echipamentelor de comunicații de tip Juniper (JNSCP-ENT sau echivalent), Experiența specifică de minim 5 ani în administrarea / mentenanța rețelelor de comunicații

Contestatorul precizează că acestor clarificări le-au fost atașate diplome care atestă pregătirea profesională sau echivalentă și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului, calificările, experiența anterioară și declarațiile prestatorului.

Totodată, contestatorul apreciază că în mod greșit a reținut autoritatea contractantă că prin această modalitate *„se completează oferta fiind creat pe cale de consecința un conflict prin determinarea unui avantaj față de ceilalți competitori suplimentar depunerii ofertei, conform art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin depunerea clarificărilor făcute conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la implicarea din punct de vedere material si al resurselor umane*". De asemenea, a fost reținut în mod greșit că oferta ar fi neconformă în condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște că în momentul ofertei nu au fost depuse și responsabilitățile conjuncte pentru cele 2 societăți asociate și din acest motiv au fost solicitate clarificări cu privire la împărțirea resurselor umane și tehnice.

Potrivit cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției: *„ofertantul va face dovada că dispune de utilaje, instalații, echipamente tehnice, autovehicule, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*"; de asemenea, *„se va prezenta Formularul nr. 4 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, autovehicule și documente care să demonstreze că ofertantul/candidatul dispune de utilajele, instalațiile, echipamente tehnice, autovehicule necesare realizării în bune condiții a acordului cadru, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul face referire la prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*". În acest sens, contestatorul subliniază că nu se afla în situația prevăzută de art. 134 alin. (6) din Normele Legii nr. 98/2016, deoarece prin răspunsurile la clarificări, nu au fost aduse modificări la

propunerea tehnică sau financiară, astfel încât, oferta să fie considerată neconformă.

De asemenea, potrivit art. 134, alin. (7), *„prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*", însă, prezenta asociere nu a modificat propunerea tehnică iar prezentarea, în detaliu, a operațiunilor defalcate, solicitate la cererea autorității contractante, este considerată neconformă față de dispozițiile art. 2 alin. (2), în mod nejustificat; de asemenea, nu poate fi considerată culpa asocierii prezentarea propunerii tehnice, câtă vreme aceasta se încadrează în cerințele caietului de sarcini iar propunerea tehnică nu a fost modificată, fiind indicate doar resursele tehnice corelative societăților din asociere.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 21679/.....-...../31.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- oferta contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13986/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22033/06.06....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos:

- așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare (de vizualizare) a ofertelor, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 11422 / 04.05....., au fost depuse în termenul limită, până la data și ora precizată în anunțul de participare, un număr de 2 oferte;
- la data limită de depunere a ofertelor, după ora 16:00, oră după care a putut fi deschisă sesiune de vizualizarea a ofertelor, comisia de evaluare în baza prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, a verificat în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, eventualele neconcordanțe cu privire la

îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, cu privire la garanțiile de participare depuse de cei doi ofertanți; nu s-au constatat neconcordanțe;
- urmare a analizării și verificării propunerii tehnice depusă de ofertantul, Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și a corespondenței cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări cu privire la unele neconformități de formă și de fond constatate. Neconformitățile de fond fiind:

a) în Caietul de sarcini la punctul 5 - Cerințe privind structura minimă de personal, 5.1 Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, alineatul 1, se solicită *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*", iar la paragraful 1 din „Nota" de la pagina 22, se solicită: *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupă prin prezentarea de diplome/ autorizații/atestări*". De asemenea, în caietul de sarcini, pentru experții/specialiștii propuși, se solicită următoarele:

1) Pentru expertul servicii suport Help Desk/Ticketing, se solicită „Cunoștințe în domeniul managementului/menținerea calității serviciilor de soporul IT, demonstrate prin cerificare/diploma referitoare la servicii de suport IT (ITIL Service Level Management sau echivalent)".
- având în vedere că din documentele prezentate pentru expertul nominalizat în cadrul contractului, Ionică Alexandra, în oferta tehnică nu s-au regăsit cerificări/diplome referitoare la servicii de suport IT (ITIL Service Level Management sau echivalent), s-au solicitat clarificări.

2) Pentru specialistul mentenanță la sediul Consiliului Județean ..., se solicită: *„Cunoștințe în domeniul administrării serverelor HP; Cunoștințe în domeniul tehnologiilor de stocare HP; Cunoștințe în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows Server, demonstrate prin certificare în administrarea și operarea acestor sisteme de operare (certificare MCTS sau echivalent); Cunoștințe în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, demonstrate prin certificare în administrarea acestor soluții de securitate*."
- având în vedere că din documentele prezentate pentru specialistul nominalizat în cadrul contractului, Iorga Andrei Ștefan, în oferta tehnică nu s-au regăsit cerificări în administrarea și operarea acestor sisteme de operare (certificare MCTS sau echivalent), și certificări în administrarea acestor soluții de securitate s-au solicitat clarificări.

3) Pentru specialistul Oracle (OCP) pentru Server baze de date și Webloglc Server se solicită *„Cunoștințe în domeniul administrării severelor Oracle*".

- având în vedere că din documentele prezentate pentru specialistul nominalizat în cadrul contractului, ..., în oferta tehnică nu s-au regăsit certificări, diplome, autorizații, atestări, prin care să se facă dovada că specialistul are cunoștințe în domeniul administrării severelor Oracle s-au solicitat clarificări.

4) Pentru specialistul mentenanță la sediile UAT-urilor partenere se solicită „*Cunoștințe în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, demonstrate prin cursuri de instruire/certificare în instalarea, configurarea și mentenanța acestor tehnologii*".

- având în vedere că din documentele prezentate pentru specialistul nominalizat în cadrul contractului, Muja Florin, în oferta tehnică nu s-au regăsit certificări, diplome, autorizații, atestări, prin care să se facă dovada că specialistul are cunoștințe în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, configurarea și mentenanța acestor tehnologii, s-au solicitat clarificări.

5) Pentru specialistul comunicații se solicită „*Cunoștințe în instalarea, configurarea și mentenanța echipamentelor de comunicații de tip Juniper demonstrate prin certificări/diplome pentru rețele de comunicații bazate pe aceste echipamente (JNSCP-ENT sau echivalent)".*

- având în vedere că din documentele prezentate pentru specialistul nominalizat în cadrul contractului, Bușoi Ionuț Laurențiu, în oferta tehnică nu s-au regăsit certificări, diplome, autorizații, atestări, prin care să se facă dovada că specialistul are cunoștințe în instalarea, configurarea și mentenanța echipamentelor de comunicații de tip Juniper, s-au solicitat clarificări.

b) în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date la secțiunea IV, pct. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ultimul alineat se solicită „*în cazul în care există asocieri sau subcontractări, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane. Ofertele care nu vor respecta cerințele documentației de atribuire vor fi declarate neconforme*."

- având în vedere că ofertantul contestator, în propunerea tehnică a precizat doar că „în cadrul asocierii, ... va realiza mentenanța hardware, mentenanță rețea LAN, mentenanță software, va asigura conectarea la infrastructura broadband, asigurând resursele materiale și umane necesare pentru aceste servicii, în timp ce ..... SA va asigura serviciul de semnătură electronică, dezvoltare software și instruire utilizatori, serviciul de suport online, asigurând resursele materiale și umane necesare pentru aceste servicii.", nu și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane", pe fiecare membru al asocierii implicat, s-au solicitat clarificări.

a) Prin răspunsul dat la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare ofertantul, Asocierea SC ..... SA - SC ..... SA, pentru experții nominalizați a precizat:

1) *„[...]. Pentru Expertul servicii suport Help Desk/Ticketing - Ionică Alexandra, au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul managementului/menținerea calității serviciilor de suport IT, în CV-ul de la paginile 1-4 din Anexa 1.1- Documente personal. Copiile acestora le anexam la prezentul răspuns*"
- în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin documentele anexate completează oferta cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, mai mult este în eroare atunci când precizează că *„[...] au fost enumerate certificările și diplomele ce atestă cunoștințele în domeniul managementului /menținerea calității serviciilor de suport IT, în CV-ul de la paginile 1-4 din Anexa 1.1- Documente personal [..]*", deoarece în ofertă nu sunt menționate ce tipuri de certificări și diplome deține expertul, mai mult în ofertă nu trebuia să fie enumerate certificările și diplomele, ci trebuia să fie atașate conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin cerința din caietul de sarcini se solicită foarte clar, și anume că expertul trebuie să aibă *„Cunoștințe în domeniul managementului/ menținerea calității serviciilor de suport IT, demonstrate prin certificare/diplomă referitoare la servicii de suport IT (ITIL Service Level Management sau echivalent)",* lucru întărit (explicat în clar) prin Nota de la pagina 22, din Caietul de sarcini unde se precizează/solicită că *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări*" dar și prin cerința de la pct. 5, alin. 1 *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*".

2) *„(...) pentru Specialistul mentenanță la sediul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... - Iorga Andrei Ștefan, au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul administrării serverelor HP, în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows Server, în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, în CV-ul de la paginile 5-9 din Anexa 1.1- Documente personal. Copiile acestora le anexam la prezentul răspuns*."
- în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin documentele anexate completează oferta cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, mai mult este în eroare atunci când precizează că *„[...] au fost enumerate certificările și diplomele ce atestă cunoștințele în domeniul administrării serverelor HP, în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows Server, în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, în CV-ul de la paginile 5-9 din Anexa 1.1- Documente personal [..]",* deoarece în ofertă nu sunt menționate ce tipuri de certificări și diplome deține specialistul, mai mult în ofertă nu trebuia să fie enumerate certificările și diplomele, ci trebuia să fie atașate conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin

cerința din caietul de sarcini se solicită foarte clar, că expertul trebuie să aibă *„Cunoștințe în domeniul administrării serverilor HP, în domeniul tehnologiilor de stocare HP, în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows Server, demonstrate prin certificare în administrarea și operarea acestor sisteme de operare (certificare MCTS sau echivalent), în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, demonstrate prin certificare în administrarea acestor soluții de securitate*", lucru întărit (explicat în clar) prin Nota de la pagina 22, din caietul de sarcini unde se precizează/solicită că *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări*", dar și prin cerința de la pct. 5, alin. (1): *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*".

3) „[...] Pentru Specialist Oracle (OCP) pentru Server baze de date și Weblogic Server - ....., au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul administrării severelor Oracle, în CV-ul de la paginile 10-13 din Anexa 1.1- Documente personal. Copiile acestora le anexam la prezentul răspuns."

- în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin documentele anexate completează oferta cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, mai mult este în eroare atunci când precizează că *„[...] au fost enumerate certificările și diplomele ce atestă cunoștințele în domeniul administrării severelor Oracle, în CV-ul de la paginile 10-13 din Anexa 1.1 - Documente personal [...]*", deoarece în ofertă nu sunt menționate ce tipuri de certificări și diplome deține specialistul, mai mult în ofertă nu trebuia să fie enumerate certificările și diplomele, ci trebuia să fie atașate conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin cerința din caietul de sarcini se solicită ca expertul trebuie să aibă *„Cunoștințe în domeniul administrării severelor Oracle*", lucru întărit (explicat în clar) prin Nota de la pagina 22, din Caietul de sarcini unde se precizează/solicită că *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări*", dar și prin cerința de la pct. 5, alin. 1: *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*".

4) *„[...]. Pentru Specialist mentenanță la sediile UAT-urilor partenere - Muja Florin au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, configurarea și mentenanța acestor tehnologii în CV-ul de la paginile 14-18 din Anexa 1.1- Documente personal, iar copiile acestora le anexam la prezentul răspuns*."

- în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin documentele anexate completează oferta cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, mai mult este în eroare atunci când precizează că *„[...] au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, configurarea și mentenanța acestor tehnologii in CV-ul de la paginile 14-18 din Anexa 1.1-Documente personal [...]”,* deoarece în ofertă nu sunt menționate ce tipuri de certificări și diplome deține specialistul, mai mult în ofertă nu trebuia să fie enumerate certificările și diplomele, ci trebuia să fie atașate conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin cerința din caietul de sarcini se solicită foarte clar, și anume că expertul trebuie să aibă „*Cunoștințe în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, demonstrate prin cursuri de instruire/certificare în instalarea, configurarea și mentenanță acestor tehnologii*”, lucru întărit (explicat în clar) prin Nota de la pagina 22, din Caietul de sarcini unde se precizează/solicită că *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări*” dar și prin cerința de la pct. 5, alin. (1) *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*”.

5) *„[...] Pentru Specialist comunicații - Bușoi Ionuț Laurențiu au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul instalării, configurării și mentenanței echipamentelor de comunicații de tip Juniper, în CV-ul de la paginile 24-29 din Anexa 1.1-Documente personal. Copiile acestora le anexam la prezentul răspuns*.”

- în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin documentele anexate completează oferta cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, mai mult este în eroare atunci când precizează că *„[...] au fost enumerate certificările și diplomele ce atesta cunoștințele în domeniul instalării, configurării și mentenanței echipamentelor de comunicații de tip Juniper, în CV-ul de la paginile 24-29 din Anexa 1.1- Documente personal [...]”,* deoarece în ofertă nu sunt menționate ce tipuri de certificări și diplome deține specialistul, mai mult în ofertă nu trebuia să fie enumerate certificările și diplomele, ci trebuia să fie atașate conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că prin cerința din caietul de sarcini se solicită ca expertul să aibă: *„Cunoștințe în instalarea, configurarea și mentenanță echipamentelor de comunicații de tip Juniper demonstrate prin certificări/diplome pentru rețele de comunicații bazate pe aceste echipamente (JNSCP-ENT sau echivalent)*”, lucru întărit (explicat în clar) prin Nota de la pagina 22, din caietul de sarcini unde se precizează/solicită că *„Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de*

diplome/autorizații/atestări”, dar și prin cerința de la pct. 5, alin. (1) „Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că transmiterea documentelor care atestă că ofertantul asigură personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări, trebuia, așa cum rezultă și din cerințele caietului de sarcini, să fie atașate odată cu depunerea ofertei tehnice și nu ca o modificare a ofertei tehnice, prin completarea cu documente lipsă din ofertă la data limită de depunere a ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificare. Astfel, prin documentele transmise ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul completează oferta tehnică, modificând conținutul propunerii tehnice, deoarece completarea făcută nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Deci, în situația de față sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

b) Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare cu privire la faptul că nu s-a menționat în oferta tehnică și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane pe fiecare membru al asocierii implicat, raportat la afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că în urma analizării răspunsului dat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constată că ofertantul completează oferta, modificând conținutul propunerii tehnice, deoarece completarea făcută nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel și în această situație sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv că se determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că în documentația de atribuire care cuprinde și caietul de sarcini, a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic interesat să participe la procedură trebuie să le îndeplinească, prin urmare riscul întocmirii ofertei

inclusiv neprezentarea unor documente sau a unor informații care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire cade în sarcina ofertantului, motiv pentru care, ofertantul este în eroare când face trimitere la cerințele din fișa de date de la secțiunea III, III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, deoarece solicitarea de clarificare și comunicarea de respingere a ofertei s-a făcut ca urmare a evaluării ofertei tehnice. În nici un document comisia de evaluare nu a menționat că este ofertantul câștigător în clasamentul intermediar și că trebuie să transmită documentele care confirmă cele declarate în DUAE. De fapt, în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a explicat în clar acest lucru.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată, fapt pentru care își menține comunicarea rezultatului transmisă prin adresa nr. 12389 din 19.05....., la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, din cadrul procesului de achiziții publice, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, în temneiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 48 luni, având ca obiect: „Servicii de mentenanță pentru „Sistem informatic destinat gestiunii Registrului Agricol în format electronic" în cadrul proiectului «Sistem informatic pentru registrul agricol în județul ... – zona ...»", cod CPV: ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului este 1.200.000 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției *„Propunerea tehnică va conține: Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă în procesul de evaluare a

corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini parte componentă a documentației de atribuire.

(...)

Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.

(...)

În cazul în care există asocieri sau subcontractări, propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane.

Ofertele care nu vor respecta cerințele documentației de atribuire vor fi declarate neconforme";

- la cap. 5.1 Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului, aflată la paginile 21 și 22 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN174061/005] caiet de sarcini - zona ...-semnat.pdf.p7s*":

„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului.

Operatorul economic va face dovada că dispune de persoane pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Se va depune Formularul nr. 3 - Angajament în nume personal de către fiecare persoana responsabilă cu executarea contractului.

Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane responsabile cu executarea contractului după cum urmează:

1 - Expert servicii suport Help Desk/Ticketing: Cunoștințe în domeniul managementului/menținerea calității serviciilor de suport IT, demonstrate prin certificare/diplomă referitoare la servicii de suport IT (ITIL Service Level Management sau echivalent); Experiența specifică de minim 3 ani în activitatea de implementare a managementului serviciilor de suport IT printr-un centru de suport de tip Help Desk/Ticketing; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

2 - Specialist mentenanță la sediul Consiliului Județean ...: Cunoștințe în domeniul administrării serverelor HP; Cunoștințe în domeniul tehnologiilor de stocare HP; Cunoștințe în administrarea sistemelor de operare Microsoft Windows Server, demonstrate prin certificare în administrarea și operarea acestor sisteme de operare (certificare MCTS sau echivalent); Cunoștințe în domeniul administrării soluțiilor de securitate BitDefender, demonstrate prin certificare în administrarea acestor soluții de securitate; Experiență specifică de minim 3 ani în mentenanța sistemelor server; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

3 - Specialist Oracle (OCP) pentru Server baze de date și Weblogic Server: Cunoștințe în domeniul administrării severelor Oracle; Experiență specifica de minim 3 ani în administrarea echipamentelor IT și a rețelelor de calculatoare; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

4 - Specialist mentenanță la sediile UAT-urilor partenere: Cunoștințe în domeniul sistemelor de operare Microsoft pentru PC-uri, demonstrate prin cursuri de instruire/certificare în instalarea, configurarea și mentenanța acestor tehnologii; Experiență specifică de minim 3 ani în administrarea echipamentelor IT și a rețelelor de calculatoare; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

5 - Tehnician service: Experiență specifică de minim 3 ani în mentenanța echipamentelor de tehnică de calcul care include: instalarea, configurarea de calculatoare desktop, imprimante, instalări sisteme de operare, configurare rețele locale; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

6 - Specialist comunicații: Cunoștințe în instalarea, configurarea și mentenanța echipamentelor de comunicații de tip Juniper demonstrate prin certificări/diplome pentru rețele de comunicații bazate pe aceste echipamente (JNSCP-ENT sau echivalent); Experiență specifică de minim 5 ani în administrarea/mentenanța rețelelor de comunicații; Se vor prezenta documente din care să rezulte implicarea expertului într-un proiect similar.

Notă:

Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări.

Pentru demonstrarea experienței personalului se va depune de către ofertant câte o recomandare din partea beneficiarilor proiectelor sau a prestatorului respectivelor servicii pentru fiecare proiect prezentat, sau orice alt document din care să rezulte experiența".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar 3 de evaluare tehnică nr. 12330/15.05....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare, sens în care a elaborat procesul verbal intermediar 4 de evaluare tehnică nr. 12837/19.05.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe

baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice (paginile 550-1096 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și a răspunsului la solicitarea de clarificări depus de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice „modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane”, Consiliul reține faptul că asocierea contestatoare a abordat această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitându-se la a menționa doar că „în cadrul asocierii, ... va realiza mentenanța hardware, mentenanță rețea LAN, mentenanță software, va asigura conectarea la infrastructura broadband, asigurând resursele materiale și umane necesare pentru aceste servicii, în timp ce ..... SA va asigura serviciul de semnătură electronică, dezvoltare software și instruire utilizatori, serviciul de suport online, asigurând resursele materiale și umante necesare pentru aceste servicii”, fără a preciza „nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției;
- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte *„Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului*”, Consiliul reține faptul că asocierea contestatoare a abordat și această solicitare în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, indicând sub formă tabelară echipa propusă pentru proiect (paginile 554-555 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) la

care a atașat doar CV-urile și angajamentele în nume personal ale experților propuși, fără prezentarea/atașarea/ documentelor care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte resursele materiale și umane puse la dispoziția asocierii de către fiecare dintre asociați și să nu atașeze documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa de clarificări nr. 1244/18.05..... (paginile 1372 – 1435 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul și-a completat propunerea tehnică defectuos și superficial elaborată cu nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane al fiecăruia dintre asociați și cu documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului propus, documente ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică depusă inițial.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal nr. 12837/19.05..... că o astfel de completare a propunerii tehnice „ar intra sub incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului care nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Ori, întrucât prin oferta depusă, Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA nu a făcut dovada că poate asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/ atestări și nici nu a precizat nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și resurselor umane, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, față de aceasta, în procesul verbal de evaluare 4 nr. 12837/19.05....., incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, întrucât contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare „la ce pagini din propunerea tehnică se găsesc certificările, diplomele, autorizațiile, atestările” aferente celor 6 experți nominalizați în propunerea sa tehnică, astfel cum i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 12.334/15.05....., Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în același procesul verbal de evaluare 4 nr. 12837/19.05....., incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Referitor la documentele care ar fi trebuit să ateste pregătirea profesională și calificarea celor 7 experți solicitați prin documentația de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare*";

- aplicând art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea, calificarea și experiența respectivului personal*", autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea IV.2.1) din fișa de date criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț*", în cadrul căruia a punctat experiența experților cheie *„Specialist comunicații*", *„Specialist mentenanță la sediul Consiliului Județean ...", „Specialist mentenanță la sediile UAT-urilor partenere", „Expert servicii suport Help Desk/Ticketing"* și *„Tehnician service"*;

- potrivit art. 32 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, *„Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract. (5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză*".

Astfel, din analiza documentației de atribuire, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte documente aferente unui număr de 7 experți astfel:

- 1 (un expert) ca și **<u>cerință de calificare</u>** în cadrul fișei de date cerința nr. 2 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala: *„(...) nominalizarea de persoane responsabile cu executarea contractului după cum urmează: 1 - Manager proiect - Cunoștințe în domeniul managementului de proiect demonstrate prin certificare/diplomă; - Experiența specifică de minim 3 ani în activitatea de management de proiect*", având precizată ca modalitate de îndeplinire: *„Se va completa DUAE de către ofertant și separat de asociat, terț susținător, subcontractant; La solicitarea autorității contractante se vor prezenta Formularul nr. 3 și documente care*

confirmă cunoștințele și experiența personalului în domeniu vor fi depuse, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor" și

- 6 (șase) experți, distinct/separat/în plus față de managerul de proiect ce face obiectul cerinței de calificare anterioară, la paginile 21 și 22 din caietul de sarcini, (Expert servicii suport Help Desk/Ticketing, Specialist mentenanță la sediul Consiliului Județean ..., Specialist Oracle (OCP) pentru Server baze de date și Weblogic Server, Specialist mentenanță la sediile UAT-urilor partenere, Tehnician service, Specialist comunicații), din care 5 ca și **factori de evaluare** în cadrul criteriului de atribuire, fiind punctați astfel:
    - F2.1 Experiența Specialist comunicații – pondere 14.00%, punctaj maxim 14 puncte;
    - F2.2 Experiența Specialist mentenanță la sediul Consiliului Județean ... – pondere 10%, punctaj maxim 10 puncte;
    - F2.3 Experiența Specialist mentenanță la sediile UAT-urilor partenere – pondere 10%, punctaj maxim 10 puncte;
    - F2.4 Experiența Expert servicii suport Help Desk/Ticketing – pondere 10%; punctaj maxim 10 puncte;
    - F2.5 Experiența Tehnician service – pondere 10 %; punctaj maxim 10 puncte
    - Algoritm de calcul: *„a) Pentru experiență constând în implicarea între 2 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim alocat expertului; b) Pentru experiență constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului; c) Pentru experiență constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului. Notă: Pentru demonstrarea experienței personalului, se va depune de către ofertant câte o recomandare din partea beneficiarilor proiectelor sau a prestatorului respectivelor servicii/lucrări pentru fiecare proiect prezentat, sau orice alt document din care să rezulte experiența*",

  cu următoarele precizări exprese: *„Ofertanții vor **prezenta în cadrul propunerii tehnice** documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului necesar pentru îndeplinirea contractului. Operatorul economic **va face dovada** că dispune de persoane pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit. Se va depune Formularul nr. 3 - Angajament în nume personal de către fiecare persoana responsabilă cu executarea contractului. (...) Notă: Operatorii economici vor face dovada că pot asigura personalul de lucru calificat, instruit și autorizat conform postului pe care îl ocupa prin prezentarea de diplome/autorizații/atestări. Pentru demonstrarea experienței personalului se va depune de către*

ofertant câte o recomandare din partea beneficiarilor proiectelor sau a prestatorului respectivelor servicii pentru fiecare proiect prezentat, sau orice alt document din care să rezulte experiența".

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate susținerea contestatorului, potrivit căreia, *„(...) fișa de date prevede la modalitatea de îndeplinire «se va completa DUAE de către ofertant și separat de asociat, terț susținător, subcontractant; la solicitarea autorității contractante se vor prezenta Formularul nr. 3 și documente care confirmă cunoștințele și experiența personalului în domeniu vor fi depuse, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor». Pe cale de consecință Asocierea a răspuns autorității contractante în modalitatea «solicitării» și după clasarea pe locul I a asocierii pe cale de consecință nu pot fi reținute situațiile de documente lipsă",* deoarece aceste alegații sunt aplicabile doar expertului „*manager proiect*" solicitat ca și cerință de calificare, fiind extrasă/ruptă din modalitatea de dovedire a cerinței de calificare nr. 2 de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala din fișa de date, și nu se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul căreia a fost solicitată prezentarea altor experți decât managerul de proiect, astfel cum impun prevederile art. 32 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, experți punctați în cadrul criteriului de atribuire.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, sintagma DUAE desemnează „*documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție*", și nu cu privire la propunerea tehnică astfel cum, în mod eronat susține contestatorul, având în vedere că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției că *„(...) Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă. (...)"*.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina

comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura

în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.