



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1166/C5/1062/1082

Data: 09.07.2020

Prin contestația nr. 1419/03.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21770/03.06.2020 și, respectiv, sub nr. 22428/09.06.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1062/2020**, „...” SRL, cu sediul în ..., înregistrată Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional, de Cabinet de Avocat ..., a contestat raportului procedurii nr. 14762/27.05.2020 emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți antiseptice și detergenți enzimatici” – **lotul 1** – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale la acest lot, urmată de reevaluarea propunerilor financiare prezentate la lotul 1, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura (onorariu avocat în suma de 1.500 lei).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, prin fax și în original, prin poștă, contestația nr. 837/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22214/05.06.2020 și, respectiv, sub nr. 23119/12.06.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1082/2020**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 14750/ 27.05.2020 și raportul procedurii nr. 14762/27.05.2020 cu privire la **lotul 2** – Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise, **lotul 3** –

Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și **lotul 4** – Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe cu timp redus de contact și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a actelor atacate pentru loturile 2, 3 și 4 și la reevaluarea ofertelor depuse, din punct de vedere tehnic, conform criticilor din contestație.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1062/2020, „...” SRL aduce la cunoștință că, potrivit raportului procedurii, oferta sa pentru lotul 1 a fost considerată „inacceptabilă deoarece din documentele depuse nu rezultă activitatea fungicidă conform EN 13624. Aceste produse sunt considerate și neconforme în temeiul art. 137 alineat (3), litera a) din HG 395/2016, deoarece nu respectă cerințele Caietului de sarcini”.

Astfel, contestatoarea învederează că dovada activității fungicide a produsului său – ANIOS OXY'FLOOR, dovedită cu testare efectuată conform standardului specializat EN 13624, se află în propunerea sa tehnică, la paginile 58-87, respectiv rapoartele de testare nr. 34668/2016 și nr. 31260/2015.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că se impune anularea raportului procedurii în partea sa referitoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice.

În dovedire, „...” SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care Recipisa de consemnare nr. 206298162/1 din 29.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Având în vedere contestația formulată de „...” SRL, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul, prin adresa nr. 21993/1062/C5/04.06.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, Recipisa de consemnare nr. 206298162/1 din 29.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 185.472 RON, în original. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația în original.

Prin adresa nr. 15553/05.06.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 22213/05.06.2020, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de „...” SRL.

În preambul, autoritatea contractantă evidențiază cerințele din caietul de sarcini, referitoare la „Specificatiile tehnice pentru achiziția de dezinfectante”, în ceea ce privește lotul 1, arătând că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă pentru următoarele motive:

- s-a depus Avizul nr. 2250.BIO/02/12.24 și Avizul de extindere din data de 07.06.2018, însă din acestea nu rezultă activitatea fungicidă conform EN 13624, cerință necesară conform Caietului de sarcini;

- prin adresa nr. 2571/01.04.2020 s-a solicitat ofertantului depunerea unui Aviz de extindere din care să rezulte activitatea fungicidă conform EN 13624;

- prin răspunsul nr. 1034/14.04.2020 transmis de către ... SRL, aceasta menționează că „Produsul ANIOS OXYFLOOR oferat la acest lot prezintă activitate fungicidă conform standardului EN 13624 pe tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus Brasiliensis*. Această activitate este rezultată din rapoartele de testare aflate la pag. 58-87 din propunerea tehnică”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, acțiunea fungicidă, conform standardului EN 13624, trebuie să fie menționată în aviz sau aviz de extindere a acestuia, acestea fiind emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide cu respectarea prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României. Rapoartele de testare, împreună cu alte documente menționate în ordinul menționat anterior, constituie Dosarul tehnic al produsului biocid, care se depune la Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru îndeplinirea procedurii de avizare.

Autoritatea contractantă susține că existența rapoartelor de testare nu echivalează cu existența unui aviz/aviz de extindere, rapoartele de testare neputând să înlocuiască avizul de extindere din care să rezulte eficacitatea pe standardul solicitat. Autoritatea contractantă susține că raportul de testare este doar un document care face parte din documentația de avizare, iar prin acceptarea raportului de testare depus de contestatoare, ca și document suficient de dovedire a eficacității produsului oferat la lotul 1, s-ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat existența în aviz/aviz de extindere a eficacității produselor pe activități microbiene conform standardelor reglementate.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma evaluării ofertelor au fost declarate admisibile doar ofertele care au făcut dovada că dețin aviz sau aviz de extindere pentru dovedirea eficacității produselor pentru spectrele menționate în caietul de sarcini.

Pentru motivele menționate mai sus, ... arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală, precum și respingerea solicitării de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

„...” SRL a confirmat primirea solicitării CNSC nr. 21993/1062/C5/04.06.2020, prin adresa nr. 1439/04.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22081/05.06.2020.

Contestația, în original, a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 22428/ 09.06.2020, fiind însoțită de Recipisa de consemnare nr. 206298162/1 din 29.05.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 185.472 lei, în original.

Punctul de vedere nr. 15553/05.06.2020, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice și un extras din propunerea tehnică a contestatoarei, a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 22915/11.06.2020.

Prin adresa nr. 1461/10.06.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22826/11.06.2020, „...” SRL a formulat susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia acțiunea fungicidă, conform standardului EN 13624, trebuie să fie menționată în Aviz sau Aviz de extindere, contestatoarea susține că societatea sa nu a regăsit în caietul de sarcini cerința ca activitatea fungicidă, dovedită conform standardului EN 13624, să se găsească menționată în cuprinsul avizului emis de C.N.P.B. (avizul de punere la dispoziție pe piață și/sau avizul de extindere), cerințele relevante fiind următoarele:

- „Aviz, să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data licitației” – cerință îndeplinită prin prezentarea Avizului C.N.P.B. nr. 2250BIO)/02/12.24;

- „Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)” – cerință îndeplinită prin prezentarea Rapoartelor de testare doveditoare ale activității fungicide, efectuate conform standardului EN 13624.

De asemenea, contestatoarea învederează că activitatea fungicidă este „afirmată pe eticheta produsului”, iar raportul doveditor al acestei activități este elaborat „într-un alt stat membru al Uniunii Europene”, respectiv, Franța și este întocmit „conform unor metode elaborate de /.../ Comitetul European de Standardizare (CEN)”, în speță, conform standardului specializat EN 13624. Se mai precizează că laboratorul realizator al testării este Laboratoires Anios, acesta fiind acreditat pentru efectuarea unor asemenea testări, între cele două cerințe neexistând legătura afirmată de autoritatea contractantă, și anume „că rezultatul testărilor trebuie să se regăsească în avizul emis de C.N.P.B.”. Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 2 lit. a) din OMS nr. 10/2010.

„...” SRL consideră că autoritatea contractantă a încercat să adauge o nouă cerință, și anume cea referitoare la rezultatele rapoartelor de testare, care trebuie să se regăsească în cuprinsul avizului C.N.P.B.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 1082/2020**, ... SRL susține că ofertele depuse pentru loturile 2, 3 și 4

de către Karimed Partner SRL ofertant poziționat pe locul 1 în clasamentele acestor loturi, trebuiau declarate neconforme și nu câștigătoare, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta depusă de către Karimed Partner SRL a fost declarată câștigătoare cu produsul Aseptanios, considerând că acest produs trebuia să fie declarat ca fiind neconform, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea exemplifică cerințele din caietul de sarcini referitoare la „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”, arătând că acestea au fost contestate, iar Consiliul, prin decizia nr. 326/C9/186/02.03.2020 a impus completarea standardului EN 14885/2015 cu standard european care să demonstreze eficacitatea produsului oferat pentru aer și spectrul de activitate impus, autoritatea contractantă remediind cerința după cum urmează: „Se modifică Standardul de referință conform ceea ce urmează: Standarde: Orice Standard European în vigoare care să demonstreze eficacitatea produsului pentru aer (spre exemplu Standardul NF T 72-281 AFNOR); Activitate microbiană: bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă”.

Astfel, contestatoarea susține că societatea sa a înțeles că s-a pus în discuție standardul conform căruia produsele trebuie testate, dar nu și timpul maxim de acțiune. Mai exact, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat în dreptul fiecărei acțiuni (bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid) și timpul maxim de acțiune de 60 de minute. Acest timp maxim de acțiune nu a fost contestat sau modificat prin clarificări, prin urmare, consideră contestatoarea, a rămas obligatoriu pentru toți ofertanții, iar produsul ofertantului poziționat pe locul 1 în clasament - Aseptanios, conform avizului BIO, prezintă un timp de acțiune de 120 de minute, neîndeplinind cerința solicitată prin documentația de atribuire, și anume, de acționare pe spectrul solicitat în maximum 60 de minute.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că, din decizia CNSC amintită și din clarificările autorității contractante, nu se menționează nicăieri că standardul european EN 14885/2015 și nici standardele care descriu spectrul de activitate EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704 ar fi fost eliminate din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul specificând clar faptul că acest standard se completează cu un standard european pentru aer. Astfel, contestatoarea consideră că, atâta timp cât standardul EN 14885/2015 nu a fost eliminat din cuprinsul cerințelor caietului de sarcini, produsele oferate trebuiau să prezinte rapoarte de testare și conform standardelor EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 13704.

... SRL menționează că standardele EN 14476 și EN 14885, care dovedesc eficiența unui produs biocid, sunt referințe normative și ale normei NF T 72-281 „Procedee de dezinfecție a suprafețelor pe cale aeriană”, normă specificată de către autoritatea contractantă în remedierea introdusă la caietul de sarcini. Deoarece, conform acestei

norme, se verifică dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, testarea virucidă EN 14476 pe baza acestei norme se efectuează doar pentru un efect virucid limitat, pe două tulpini virale din totalul de 3 tulpini impuse de standardul EN 14476, Adenovirus și Murine Noro Virus, lipsind cea mai rezistentă tulpină Polio virus, iar la acest lot autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs dezinfectant de nivel înalt care include un efect virucid total (inclusiv eficiența pentru tulpina Polio virus), contestatoarea consideră că eficiența produselor oferite la acest lot nu poate fi dovedită doar prin norma NF T 72-281, ci prin coroborarea tuturor standardelor menționate în caietul de sarcini. Astfel, acesta reprezintă un alt motiv care conduce contestatoarea la ideea că produsul oferit de Karimed Partner SRL este neconform, în sensul că acesta se utilizează prin ștergere sau nebulizare, iar autoritatea contractantă a solicitat un produs prin pulverizare dezinfectat de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise.

Referitor la lotul 3, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta depusă de către Karimed Partner SRL a fost declarată câștigătoare cu produsul Surfanios. Contestatoarea arată că produsele oferite la acest lot trebuiau să prezinte spectru de activitate conform EN 14885/2015 (bactericid EN 13727, bactericid/fungicid EN 13697, levuricid EN 13624, fungicid/levuricid EN 13624, micobactericid EN 14348, virucid EN 14476), iar produsul Surfanios, conform avizului BIO, a fost testat conform standardului EN 14348, doar pentru activitate tuberculocidă pe tulpina de referință Mycobacterium terrae, în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca activitatea să fie și micobactericidă. Se mai arată că acest aspect rezultă și din avizul produsului, unde Comisia Națională pentru Produse Biocide a specificat că activitatea produsului, conform standardului EN 14348, este una tuberculocidă și nu micobactericidă, iar lipsa testării, conform EN 14348, pe tulpina Mycobacterium avium, a fost constatată și de către Consiliu, prin Decizia CNSC nr. 132/C9/ 2613/23.01.2020.

În continuare, ... SRL susține că în caietul de sarcini se solicită și activitatea virucidă conform standardului EN 14476, iar produsul oferit de ... SRL la acest lot nu îndeplinește acest standard. Mai exact, conform standardului EN 14885/2015 pagina 23, pentru demonstrarea efectului virucid conform EN 14476, produsele trebuie să fie testate pe tulpinile obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus. Efectul virucid limitat este dat de tulpinile: Adenovirus și Murine Norovirus. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca efectul virucid să fie limitat și nici nu putea să facă această solicitare, deoarece, conform EN 14885/2015 pagina 23, un produs biocid pentru suprafețe trebuie să demonstreze un efect virucid complet, prin urmare, atâta timp cât acest produs nu a fost testat pe toate tulpinile obligatorii, inclusiv pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, trebuia declarat ca fiind neconform și nu câștigător la lotul 3.

Contestatoarea arată că lipsa testărilor, conform EN 14476 pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus, efectuate după apariția EN 14885/2015 conform OMS 910/2016, a fost constatată și de către Consiliu, prin Decizia CNSC nr. 132/C9/2613/23.01.2020.

În ceea ce privește lotul 4, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta depusă de către Karimed Partner SRL a fost poziționată pe locul 1 în clasament cu produsul Aniospray Quick. Contestatoarea încunoștințează că produsele oferite la acest lot trebuiau să prezinte spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (bactericid EN 13727, bactericid/fungicid EN 13697, levuricid EN 13624, fungicid/levuricid EN 13624, micobactericid EN 14348, virucid EN 14476), în caietul de sarcini solicitându-se activitatea virucidă conform standardului EN 14476, iar produsul oferit de ... SRL la acest lot nu îndeplinește acest standard. Mai exact, conform standardului EN 14885/2015 pagina 23, pentru demonstrarea efectului virucid conform EN 14476, produsele trebuie să fie testate pe tulpinile obligatorii Poliovirus type 1, Adenovirus type 5, Murine Norovirus, iar produsul AnioSpray Quick nu prezintă testări pe tulpina Poliovirus.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini se solicită ca spectrul de activitate să fie conform EN 14885/2015, ceea ce presupune că rapoartele de testare să fie efectuate după data apariției standardului EN 14885/2015, iar acest produs nu prezintă aviz BIO, fiind un dispozitiv medical care nu a fost verificat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Rapoartele de testare care au fost efectuate pentru produsul AnioSpray Quick, EN 13727 efectuată în 2010, EN 13624 efectuată în 2010 și EN 13697 efectuată în 2012, au fost efectuate înainte de luna ianuarie 2016, prin urmare acestea nu ar trebui să fie luate în considerare de autoritatea contractantă, deoarece nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini de a fi testate conform EN 14885/2015.

Contestatoarea aduce la cunoștință că lipsa testării conform EN 14476 pe tulpina Poliovirus, a fost constatată și de către Consiliu, prin Decizia CNSC nr. 927/C10/590/628/857/10.06.2019.

Având în vedere cele mai sus arătate, ... SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 22540/1082/C5/09.06.2020, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, Recipisele de consemnare, în original, pentru Lotul 2 – 52.800 lei, pentru Lotul 3 – 30.096 lei și pentru Lotul 4 – 23.520 lei, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii/cauțiunilor se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

... SRL a confirmat primirea solicitării CNSC nr. 22540/1082/C5/09.06.2020, prin adresa nr. 845/11.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22894/11.06.2020.

Originalul contestației a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 23119/12.06.20202, fiind însoțit, în original, de Recipisa de consemnare nr. 206315956/1 din 11.06.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 106.416 lei.

Prin adresa nr. 16085/12.06.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23130/12.06.2020, ... a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în urma soluționării contestației depuse privind specificațiile tehnice aferente lotului 2, pe lângă Standardul EN 14885/2015, s-au acceptat și alte standarde europene care să demonstreze eficacitatea produsului pentru dezinfecția aerului pe spectrul solicitat, comisia de evaluare considerând că timpul maxim de acțiune (60 minute) menționat în Standardul EN 14885/2015 nu este cu caracter de obligativitate impus celorlalte standarde europene acceptate, motiv pentru care produsul care a îndeplinit cerințele de testare pentru activitățile microbiene menționate în caietul de sarcini a fost considerat corespunzător, oferta fiind declarată admisibilă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că activitatea sporocidă a produsului ofertat de ... SRL pentru lotul 2 se regăsește în AVIZUL nr. 3408BIO/02/09.19 și în Avizul de extindere pe următoarele standarde: EN 14476 (Bacillus subtilis ATCC 6633), NF EN 13704 (Bacillus subtilis CIP 52 62), NF T 72-281(Bacillus subtilis CIP 5262 ATCC 6633). Activitatea virucidă a produsului ofertat de operatorul economic poziționat pe locul 1 în clasament se regăsește în AVIZUL nr. 3408BIO/02/09.19 pe următoarele standarde: EN 14476 (Poliovirus tip 1), EN 14476 (Adenovirus tip 5), EN 14476 (Murine Norovirus MNV), NF T 72-281 (Adenovirus, Poliovirus, MNV), produsul fiind testat pe toate tulpinile de referință.

Referitor la metoda de utilizare cerută pentru acest produs, respectiv prin pulverizare, autoritatea contractantă face precizarea că, pentru acest lot produsul pentru care se menționează ca metodă de aplicare „ștergere sau nebulizare” poate fi acceptat, întrucât în spațiile din unitatea sa produsul pentru dezinfecția aerului este utilizat pentru aparate de nebulizare și pentru pompe sub presiune cu pulverizare fină, iar diferențele dintre cele două metode nu sunt semnificative.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... pentru lotul 2 a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, astfel că în mod corect a fost desemnată admisibilă iar ulterior, prin aplicarea criteriului de atribuire, a fost poziționată pe locul 1 în clasament.

Cu privire la lotul 3, autoritatea contractantă face precizarea că produsul propus de către ... SRL deține testări conform standard EN 14348 - pe tulpina Mycobacterium terrae, iar pe standard EN 14476 pe tulpina Murine Norovirus, dar cerințele din caietul de sarcini pentru acest lot nu menționează obligativitatea testării pentru anumite tulpini.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de ... SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul 4, conform rapoartelor de testare depuse de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă susține că are eficacitate virucidă pe tulpinile Adenovirus type 5 și Murine Norovirus. Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru dovedirea activității antimicrobiene virucide - s-a solicitat testarea conform standard EN 14476, fără a se menționa obligativitatea testării pentru anumite tulpini. Având în vedere aceste aspecte, se consideră că oferta depusă de ... SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

În consecință, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și continuarea procedurii de atribuire.

Punctul de vedere nr. 16085/12.06.2020 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 23665/16.06.2020, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice și extras din propunerea tehnică depusă de Karimed Partner SRL.

Contestatoarea ... SRL a formulat susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 863/16.06.2020, transmisă prin fax, înregistrată al Consiliu sub nr. 23752/17.06.2020.

În ceea ce privește lotul 2, respectiv, referirea la avizul de extindere, contestatoarea subliniază că societatea sa nu are cunoștință de acesta.

Având în vedere că în susținerea atribuirii ofertantului ... SRL a acestui lot autoritatea contractantă menționează norma franceză NF T 72-281, contestatoarea arată că produsul Aseptanios se folosește, conform avizului 3408BIO/02/09.18, în cantitatea de 7 ml/m³ la timpul de 120 de minute prin nebulizare și nu prin pulverizare, așa cum se solicită în caietul de sarcini, autoritatea contractantă neputând schimba, după desfășurarea procedurii, specificațiile existente în caietul de sarcini.

Referitor la lotul 3, contestatoarea observă că autoritatea contractantă recunoaște că ofertantul poziționat pe locul 1 la acest lot nu prezintă rapoarte de testare pe toate tulpinile standard obligatorii.

Se mai arată că pentru acest lot, autoritatea contractantă a specificat la anumite standarde tulpinile pe care dorește ca produsele să fie testate, iar pentru efectul micobactericid și pentru cel virucid, a precizat doar standardul, fără a mai enumera tulpinile, prin urmare, precizarea unui standard, înseamnă și respectarea acestuia, așa cum apare în SR EN 14885:2015, condiții obligatorii de testare, ceea ce include tulpini obligatorii de testare, timpi de testare, condiții de murdărie, curățenie, temperaturi etc.

Contestatoarea opinează că în cazul în care autoritatea contractantă preciza încă de la început că dorește ca testările să fie doar pe anumite tulpini și nu pe toate tulpinile obligatorii, ofertanții care comercializează astfel de produse aveau posibilitatea de a participa la prezenta procedură sau societatea sa avea posibilitatea de a contesta o astfel de cerință nelegală, ținând cont de legislația în vigoare.

Referitor la efectul virucid EN 14476 al produsului ofertat de ofertantul ... SRL, contestatoarea reiterează susținerile din contestație.

Contestatoarea consideră că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, a recunoscut toate neconformitățile la care societatea sa a făcut referire în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește lotul 4, ... SRL observă că autoritatea contractantă recunoaște că ofertantul ... SRL nu prezintă rapoarte de testare pe toate tulpinile standard obligatorii, pentru acest lot, fiind specificate, la anumite standarde, tulpinile pe care dorește ca produsele să fie testate, iar pentru efectul virucid EN 14476, acesta putându-se demonstra doar prin testarea produselor pe toate cele trei tulpini obligatorii: Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus.

Contestatoarea învederează că susținerea autorității contractante potrivit căreia produsul oferat de ... SRL la acest lot, a fost testat doar pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, demonstrează ceea ce a susținut societatea sa prin contestație, respectiv, că acest produs este neconform, un produs cu efect virucid parțial și limitat nu se poate folosi la dezinfectia suprafețelor.

Prin corespondența nr. 18256/06.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26807/06.07.2020, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către contestatoare a anexelor la punctul de vedere, referitoare a lotul 2.

Prin adresa nr. 26952/1082/C5/07.07.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, să precizeze dacă își mai menține criticele și capetele de cerere referitoare la lotul 2, având în vedere că a luat la cunoștință de avizele depuse de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 2.

Contestatoarea, prin adresa nr. 967/08.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27355/08.07.2020, a precizat că își retrage contestația pentru lotul 2 referitoare la lipsa testării conform standardului sporidic EN 13704 și își menține contestația referitoare la metoda de aplicare a produsului în discuție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți antiseptice și detergenți enzimatici”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), divizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018503/31.01.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.03.2020, modificat prin Anunțul tip erată nr. EN1017613/26.03.2020, la data de 21.04.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” pentru loturile 1-7, 9, 10 și „prețul cel mai scăzut” pentru loturile 8, 11 și 12, iar valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 8.270.400 lei și 24.811.200 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 12 loturi, prezentele contestații vizând următoarele loturi:

- lotul 1 – Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 3.091.200 lei și 9.273.600 lei;

- lotul 2 – Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia aerului prin pulverizare în spațiile închise, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 880.000 lei și 2.640.000 lei;

- lotul 3 – Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 501.600 lei și 1.504.800 lei;

- lotul 4 – Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe cu timp redus de contact, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 392.000 lei și 1.176.000 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de ... SRL, referitoare la documentația de atribuire, respectiv loturile 2, 3, 8 și 10, prin Decizia nr. 326/C9/186 din 02.03.2020, dispunând următoarele:

«În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de S. „...” SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, pentru loturile 2, 8 și 10, prin publicarea în SEAP a clarificărilor necesare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, obligă ... la plata către S. „...” SRL a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de prezentul litigiu».

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

În cadrul celor 4 loturi anterior indicate, au fost depuse oferte, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 14762/27.05.2020, după cum urmează:

- lotul 1: 4 ofertanți, printre care și ... SRL;
- lotul 2: 2 ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL;
- lotul 3: 2 ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL;
- lotul 4: 4 ofertanți, printre care ... SRL și ... SRL.

Așa cum rezultă din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 14762/27.05.2020, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, următoarele rezultate:

- lotul 1: oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind poziționată pe locul 1 în clasament oferta depusă de ... SRL;

- lotul 2: a fost poziționată pe locul 1 în clasament oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament;

- lotul 3: a fost poziționată pe locul 1 în clasament oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament;

- lotul 4: a fost poziționată pe locul 1 în clasament oferta depusă de ... SRL, oferta depusă de ... SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de rezultatul stabilit pentru lotul 1, ofertantul ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1062/2020.

Ofertantul ... SRL, nemulțumit de rezultatele stabilite de autoritatea contractantă pentru loturile 2, 3 și 4, comunicate prin adresa nr. 14750/27.05.2020, a depus contestația care face obiectul dosarului nr.1082/2020.

În ceea ce privește contestația care face obiectul Dosarului nr. 1062/2020 (Lotul 1), formulată de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206298162/1 din 29.05.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 185.472,00 RON, aferentă lotului contestat.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, în cadrul raportului procedurii nr. 14762/27.05.2020, publicat în SEAP la data de 28.05.2020, reținându-se următoarele: *„Oferta SC ... SRL pentru Lot 1. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE este considerată inacceptabilă deoarece din documentele depuse nu rezultă activitatea fungicidă conform EN 13624. Aceste produse sunt considerate și neconforme în temeiul art. 137, alineat (3), litera a), din HG 395/2016, deoarece nu respecta cerințele Caietului de sarcini.”*

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Specificații tehnice pentru achiziția de dezinfectante, din caietul de sarcini:

*„Produsul să dețină **aviz** eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor*

biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, SAU o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Dacă produsul are actul de plasare pe piață sub forma de «**AVIZ**», eliberat de Ministerul Sănătății Publice, Comisia Națională Pentru Produse Biocide, în acest caz produsul să dețină:

- **AVIZ**, dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data licitației.

- **Rapoartele de testare** pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Dacă produsul este încadrat ca **dispozitiv medical**, în acest caz produsul să dețină:

- Dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății în baza HG 54/2009 art. 31 aliniatul 2 și Ord. nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale

- Declarație de conformitate CE eliberată de producător, din care să rezulte că produsul este conform Directivei 93/42/CEE

- Certificatul de marcaj CE/Atestatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza Directivei Dispozitivelor Medicale 93/42/CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Ord. MS nr.372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale”;

- în referire la dezinfectantul de nivel înalt pentru suprafețe, prevăzut a fi achiziționat în cadrul lotului 1, s-au stabilit în caietul de sarcini, următoarele specificații tehnice:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

• Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă

• Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau

personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe),
reducere lg. $\geq 4,0$

- **Fungicidă: EN 13624** (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- **Micobactericidă EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min.,
reducere lg. $\geq 4,0$

- **Virucidă: EN 14476** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- **Sporicidă: EN 13704** reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 1, rezultă faptul că aceasta a oferit produsul **ANIOS OXY FLOOR**, în legătură cu care a depus printre altele următoarele documente relevante cauzei:

- avizul nr. 2250.BI0/02/12.24 din 11.07.2017, emis de Comisia Națională de Biocide, în cadrul căruia se menționează eficacitatea produsului **ANIOS OXY FLOOR** la activitatea bactericidă (NF 13727+A1, NF EN 13727:2015, NF EN 13697:2015), bactericidă/Levuricidă (EN 16615), fungicidă (EN 16615), levuricidă (NF EN 13624:2013, EN 13697:2013), fungicidă (EN 13697:2015), micobactericidă (NF EN 14348), Virucidă (NF EN 14476:2013, NF EN 14476:2013+A1), sporicidă (NF EN 13704 – bacillus subtilis CIP 5262, EN 14347)

- AVIZUL DE EXTINDERE din data de 07.06.2018, emis de Comisia Națională de Biocide, în cadrul căruia se menționează, în legătură cu produsul ANIOS OXY FLOOR, eficacitatea la activitatea sporicidă [NF EN 13704 (2002) – clostridium sporogenes CIP 7939];

- raportul de testare nr. A 16 182 13624 din 25.10.2016, emis de Laboratoarele ANIOS - Studiu 34668 (privind evaluarea activității levuricide a formulei 2101, metoda de testare și prescripții conform normei NF EN 13624) (depus la paginile 58-68), și raportul de testare nr. A 14 87 13624 din 10.12.2015 emis de Laboratoarele ANIOS - Studiu 31260 privind evaluarea activității fungicide a formulei 2101, metoda de testare și prescripții conform normei NF EN 13624) (depus la paginile 69-87).

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 2571/01.04.2020, solicitând clarificarea următorului aspect:

„(...)

1. Pentru produsul ANIOS OXY'FLOOR oferit la Lot 1:

- Să ne transmiteți AVIZUL DE EXTINDERE din care să rezulte activitatea fungicidă conform EN 13624, deoarece din actul de plasare pe piață a produsului (AVIZ Nr. 2250.Bi0/02/12.24), precum și AVIZUL DE EXTINDERE din data de 07.06.2018, nu rezultă activitatea fungicidă conform EN 13624 (...)"

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1034/14.04.2020, precizând următoarele:

„(...)

Lotul 1

- Produsul ANIOS OXY'FLOOR oferat la acest lot prezintă activitate fungicidă conform standardului EN 13624 pe tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*. Această activitate este rezultată din rapoartele de testare aflate la pag. 58-87 din propunerea tehnică”.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

- art. 5 alin. (1) lit. c), d) și e): „Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv: (...) c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide; d) autorizarea națională a produselor biocide; e) anularea, revizuirea și modificarea autorizației;”

- art. 6 alin. (1): „(1) **Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă: a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;**”

- Ordinul nr. 10/2010, al ministrului sănătății, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 lit. a), b) și c): „În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

- a) **aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;**

- b) **aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza **completării dosarului tehnic al produsului biocid**, pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, **eficacitate**, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori;**

- c) **aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza cererii depuse de către solicitant pentru prelungirea valabilității produsului biocid asupra căruia nu au intervenit modificări în compoziție sau modul de folosire”;**

d) **referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați** din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), **în care sunt înscrise** datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”;

- art. 3 alin. (1): „Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1”;

- art. 4 alin. (1) lit. a) pct. a1), a2), a3), lit. g), lit. g¹), lit. g²), lit. g³), lit. g⁶): **„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării** conform prevederilor prezentului ordin **conține** următoarele documente:

- ✓ a.1. denumirea comercială;
- ✓ a.2. tipul de produs biocid, (...);
- ✓ a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare); (...)
- ✓ g) **rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs**, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;
- ✓ g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă

metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. (...);

- ✓ g^2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». **Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului”;**

- ✓ g^3) **deținătorii avizelor au obligația** ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin **să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfecțanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfecțanți chimici și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;** (...)

- ✓ g^6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g^1), g^3) și g^5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”;

• art. 7¹ alin. (1) și (2): „(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g^1) și g^2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului. (2) Pentru **confirmarea eficacității produsului**, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice”;

- Ordinul nr. 961/2017, al ministrului sănătății, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicile de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfecțanților chimici în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare

- art. 7 alin. (1) și (2): „(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfecțanți chimici) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporidic, în funcție de scopul utilizării. (2) **În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse**

avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia Națională pentru produse biocide”.

Din conținutul acestor dispoziții rezultă faptul că pentru emiterea de către Comisia Națională pentru Produse Biocide a avizului necesar punerii pe piață a unui produs biocid este obligatorie prezentarea rapoartelor de testare, care conțin informații referitoare, printre altele, și la eficacitatea produsului. Rapoartele de testare fac parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării [art. 4 lit. g) din Ordinul 10/368/11/2010] și care se analizează de Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea emiterii avizului, document final care conține, în legătură cu produsul biocid, care poate fi plasat pe piața din România, printre altele, informații referitoare la forma de condiționare, modul de ambalare, domeniul de utilizare și aria de aplicare, eficacitate. Orice alte modificări față de cele menționate în avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci inclusiv cele referitoare la eficacitate, nu pot fi luate în considerare dacă nu au fost analizate și avizate de CNPB. În fapt, avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este cel care confirmă posibilitatea punerii pe piață a unui produs biocid cu anumite spectre de activitate și eficacități, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a fost impusă, în caietul de sarcini, cerința ca rezultatul rapoartelor de testare să se regăsească în avizul emis de CNPB, neputând fi, astfel, reținută de Consiliu.

În ceea ce privește rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către contestatoare și invocate, în cuprinsul contestației (emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide la datele de 25.10.2016 și 10.12.2015, prin urmare anterior emiterii Avizului din 11.07.2017 și a Avizului de extindere din data de 07.06.2018), ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul apreciază că date fiind prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură, respectiv solicitarea cumulativă de depunere atât a avizului cât și a rapoartelor de testare, nu se poate demonstra conformitatea produsului în raport cu cerințele caietului de sarcini, respectiv activitatea fungicidă conform EN 13624 a produsului ofertat, doar prin prezentarea în fața autorității contractante și, ulterior a CNSC, a rapoartelor de testare neanalizate de CNPB și nementionate în cadrul avizelor emise de această instituție.

Prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini aferent lotului 1) nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini, respectiv prin raportare la conținutul avizului emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide cât și la rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În condițiile în care, din avizul nr. 2250.BIO/02/12.24, din 11.07.2017 și avizul de extindere a acestuia, emis la data de 07.06.2018, ambele emise de CNPB, nu rezultă acțiunea fungicidă conform EN 13624, iar prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul nu a clarificat concludent acest aspect, membrii comisiei de evaluare nu puteau accepta produsul oferit de contestatoare pentru acest lot. A admite contrariul ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire (care, în prezent are caracter obligatoriu) precum și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

Trimiterea contestatoarei la prevederile art. 2 alin. (1) - teza finală, din Ordinul nr. 10/2010, emis de ministrul sănătății, respectiv la faptul că domeniul de utilizare prevăzut în aviz nu constituie o aprobare a folosirii produsului, nu poate fi reținută de Consiliu ca utilă cauzei, fiind nerelevantă, în condițiile în care, în speță, activitatea solicitată în caietul de sarcini (fungicidă EN 13624) dar neregăsită în avizele BIO emise de CNPB, depuse de contestatoare trebuia să se regăsească la cap. IX Eficacitate al avizului și nu la cap. VIII Domeniul și aria de utilizare al acestuia.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoarea ... SRL în cadrul lotului 1, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins de Consiliu, întrucât, față de caracterul nefondat al contestației, stabilit anterior, rezultă faptul că autoarei contestației nu îi sunt aplicabile prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*).

În ceea ce privește contestația care face obiectul Dosarului nr. 1082/2020, formulată de ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ... SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 23119/12.06.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206315956/1 din 11.06.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 106.416 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se*

restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de stabilirea, pentru loturile 2, 3 și 4, ca ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, a ofertelor depuse de ... SRL, pe care le consideră neconforme, sens în care au fost formulate următoarele critici:

- **Lotul 2:**

- produsul Aseptaios, ofertat de către ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât prezintă un spectru de acțiune de 120 minute și nu maxim 60 de minute cât dorește autoritatea contractantă;
- produsul Aseptaios, ofertat de către ... SRL nu a fost testat conform standardului sporicid EN 13704;
- eficiența produsului ofertat nu poate fi dovedită doar prin norma NF T 72-281, ci prin coroborarea tuturor standardelor menționate în caietul de sarcini, lipsind tulpina Poliovirus;
- produsul ofertat se utilizează prin ștergere sau nebulizare, în avizul BIO al produsului nespecificându-se, la „metoda de aplicare”, „pulverizare”, deși autoritatea contractantă a solicitat un produs prin pulverizare.

- **Lotul 3:**

- produsul Surfanios, ofertat de către ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât conform avizului BIO, acesta a fost testat conform standardului EN 14348 pentru activitatea tuberculocidă, deși prin caietul de sarcini, în referire la standardul EN 14348, se solicită ca activitatea să fie micobactericidă și nu doar tuberculocidă;
- produsul Surfanios, ofertat de către ... SRL nu îndeplinește standardul EN 14476, în condițiile în care au fost prezentate testări doar pentru tulpina Murine Norovirus, lipsind testările conform EN 14476 pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus, autoritatea contractantă nesolicitând ca efectul virucid să fie limitat.

- **Lotul 4:**

- produsul Aniospray Quicks, ofertat de către ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât acesta nu îndeplinește standardul EN 14476 neprezentând testări pe toate tulpinile obligatorii, respectiv pe tulpina Poliovirus;
- rapoartele de testare depuse, respectiv cele emise în referire la verificarea activităților potrivit standardelor EN 13727, 13624 și 13697,

au fost efectuate înainte de ianuarie 2016, când a apărut standardul EN 14885/2015, impus în caietul de sarcini, astfel că acestea nu ar fi trebuit luate în considerare.

Analizând criticile formulate în referire la oferta depusă de ... SRL **pentru lotul 2**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, în legătură produsul solicitat la **lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise**, următoarele cerințe:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă*

- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact **60 min.**, reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)*

Cerință suplimentară: - Să nu conțină aldehide de orice natură”.

Prin Decizia nr. 326/C9/186 din 02.03.2020, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a dispus remedierea documentației de atribuire referitoare la lotul 2, în cadrul considerentelor deciziei reținând următoarele:

«Cât privește critica contestatoarei privind specificațiile lotului 2 Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise, în condițiile în care, deși suportul de dezinfectat este aerul, spectrul de activitate impus în caietul de sarcini este caracteristic dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor critice, astfel că dovada eficacității sale, pentru dezinfecția aerului, nu ar putea fi asigurată, se constată a fi întemeiată.

*În susținerea acestei finalități, s-au avut în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 10/2010, pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, **în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015** sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul*

Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), **dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată [...]**.

Din verificarea prevederilor OMS nr. 1082/2016, Anexa 3, se constată că spectrul de activitate solicitat este caracteristic dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor critice, cu toate că suportul de dezinfectat este aerul.

Mai mult, se constată că Standardul EN 14885:2015 nu cuprinde referiri legate de evaluarea și demonstrarea eficacității tipului de produs ce se dorește a fi achiziționat pentru lotul 2 criticat, motiv pentru care prevederile acestui standard nu pot fi aplicate.

Câtă vreme potrivit prevederilor art. 22 din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 961/2016 **Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:** a) **spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;** b) timpul de acțiune; c) în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice; d) să aibă remanentă cât mai mare pe suprafețe; e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza; f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți; g) să fie ușor de utilizat; h) să fie stabile în timp; i) **natura suportului care urmează să fie tratat;** j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului; k) să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu, se impune ca la alegerea spectrului de activitate să țină seama și de natura suportului.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, aerul nu este o suprafață critică.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că Norma franceză NF T 72-281, invocată de contestatoare, nu este inclusă în SR EN 14885 și nici în OMS nr. 961/2016, OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1071/2017 și OMS nr. 910/2016, iar conform standardului NF T 72-281 AFNOR spectrul biocidal cerut este doar: bactericid, fungicid și sporicid, lipsind activitatea virucidă și micobactericidă, astfel că, solicitând spectrul biocidal conform Standardului NF T 72-281 AFNOR produsul dezinfectant nu este de nivel înalt, prin urmare contravine cerințelor OMS nr. 961/2016, motiv pentru care nu poate să satisfacă necesitățile sale.

Or, tocmai pentru că Standardul EN 14885:2015 nu cuprinde referiri legate de evaluarea și demonstrarea eficacității tipului de produs ce se dorește a fi achiziționat pentru lotul 2 criticat, se impune utilizarea unui standard european care să poată asigura demonstrarea eficacității produsului solicitat, astfel cum impun și prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 10/2010, mai sus redate, spre exemplu standardul NF T 72-281 AFNOR invocat de contestatoare.

Din documentele depuse de societatea contestatoare se constată că Standardul NF T 72-281 AFNOR cuprinde, pe lângă activitatea bactericidă, fungică și sporică și activitatea virucidă și micobacterică, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, **se impune efectuarea modificărilor corespunzătoare pentru specificațiile tehnice corespunzătoare lotului 2, prin completarea standardului EN 14885/2015 cu standard european care să demonstreze eficacitatea produsului oferit pentru aer și spectrul de activitate impus**".

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului, prin adresa nr. 8720/23.03.2020, publicată în SEAP la data de 23.03.2020, precizând următoarele:

„La acest lot se modifică standardul de referință conform ceea ce urmează: Standarde: orice Standard European în vigoare care să demonstreze eficacitatea produsului pentru aer (spre exemplu Standardul NF T 72-281 AFNOR). Activitatea microbiană: bacterică, levurică, fungică, micobacterică, virucidă și sporică”.

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise, rezultă faptul că produsul oferat este Aseptanios AD, în legătură cu care ofertantul a depus printre altele:

- Avizul BIO nr. 3408BIO/02/09.18, emis de Comisia Națională de Biocide la data de 11.07.2017, în cadrul căruia sunt prevăzute, la capitolul eficacitate, mai multe metode de testare și specii aferente, printre acestea regăsindu-se: activitatea virucidă (în legătură cu care sunt indicate ca metode de testare EN 14476 - tulpini Poliovirus 1, Adenovirus tip 5, MNV) și NF T 72-281 - tulpini Adenovirus, Poliovirus, MNV); activitatea fungicidă [în legătură cu care sunt indicate ca metode de testare: EN 13697 - tulpini *Aspergillus brasiliensis* (niger) DMS 1988, *Candida albicans* DMS, *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 - timp de acțiune 5 min.; EN 13624:2013 - tulpini *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, *Candida albicans* DM 1386 - timpi de acțiune 5 min.; NF T 72-281 - tulpina *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 - timp de acțiune 120 min.] cât și activitatea sporicidă (în legătură cu care este indicată metoda de testare EN 14347 - tulpini *Bacillus subtilis* ATCC 6633, *Bacillus cereus* ATCC 12826 - timpi de acțiune 5 min., 15 min. și 30 min. și metoda de testare NF T 72-281 - tulpina *Bacillus subtilis* CIP 52 62 ATCC 6633 - timp de acțiune 120 min.);

- Avizul de extindere, datat 07.06.2018, a Avizului BIO nr. 3408BIO/02/09.18, emis de Comisia Națională de Biocide, privind modificarea/completarea „Domeniului și a ariei de utilizare” precum și a „Eficacității”, în cadrul căruia este prevăzută activitatea sporicidă, metoda de testare indicată fiind NF EN 13704 iar tulpina *Bacillus subtilis* CIP 52 62 (ATCC 6633);

- Avizul de prelungire nr. 3408BIO/02/09.20, datat 07.06.2018, emis de Comisia Națională de Biocide, prin care se prelungește Avizul BIO nr. 3408BIO/02/09.18 până la 30.09.2020.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la activitatea sporicidă a produsului oferat de către ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul va lua act de renunțarea la acestea, având în vedere susținerea contestatoarei din adresa nr. 967/08.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27355/08.07.2020, respectiv „*ne retragem contestația, pentru lotul 2, referitoare la lipsa testării standardului sporicid EN 13704*”.

Referitor la critica autoarei contestației privind necesitatea dovedirii eficienței produsului oferat, în ceea ce privește activitatea virucidă, prin coroborarea tuturor standardelor, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care din documentele aferente produsului oferat de ... SRL, anterior enumerate, rezultă că produsul a fost testat atât pentru activitatea virucidă pe metodele de testare EN 14476 - tulpini Poliovirus 1, Adenovirus tip 5, MNV și NF T 72-281 - tulpini Adenovirus, Poliovirus, MNV, deci inclusiv pe tulpina Poliovirus, reclamată de contestatoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul Aseptanios AD, oferat de către ... SRL, nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât prezintă un spectru de acțiune de 120

minute și nu maxim 60 de minute cât dorește autoritatea contractantă, Consiliul constată că următoarele:

Așa cum s-a reținut la paginile 21-22 din prezenta decizie, în cadrul specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat pentru spectrele de activitate solicitate (bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă), conform EN 14885/2015, ca timp maxim de acțiune, „pentru alte tipuri de suprafețe”, 60 minute. Prin modificarea cerințelor caietului de sarcini aferent lotului 2, efectuată ca urmare a Deciziei CNSC nr. 326/C9/186 din 02.03.2020, autoritatea contractantă a modificat standardul de referință, solicitând „orice standard european în vigoare care să demonstreze eficacitatea produsului pentru aer” și indicând ca activități microbiene „bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă”, fără a stabili, însă, niciun fel de cerințe referitoare la timpii de acțiune aferenți activităților microbiene impuse.

În această situație, este evident faptul că autoritatea contractantă a dorit a ofertanții să dovedească eficacitatea produsului pentru dezinfecția aerului prin referire la condițiile stabilite în respectivele standarde privind dezinfecția aerului, deci inclusiv în ceea ce privește timpii de acțiune prevăzuți pentru activitățile microbiene în aceste standarde.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la obligativitatea respectării, indiferent de standardul privind dezinfecția aerului în baza căruia se dovedește eficacitatea produsului ofertat pentru spectrele de activitate impuse, a unui timp de acțiune de 60 minute, prevăzut inițial în caietul de sarcini în referire la SR EN 14885, nu poate fi reținută de Consiliul.

Din conținutul avizului BIO nr. 3408BIO/02/09.18, emis de Comisia Națională de Biocide, rezultă faptul că eficacitatea produsului Aseptanios AD a fost testată pentru spectrele de activitate impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, așa cum a fost acesta completat/modificat, folosindu-se atât metodele de testare impuse de EN 14885:2015 [respectându-se timpii de acțiune prevăzuți în caietul de sarcini în referire la acest standard (maxim 6 minute)], cât și de NF T 72-281 (timp de acțiune 120 minute prevăzut de acest standard).

În aceste condiții, Consiliul constată ca această critică este neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia produsul ofertat se utilizează prin ștergere sau nebulizare, în avizul BIO al produsului nespecificându-se, la „metoda de aplicare”, „pulverizarea”, deși autoritatea contractantă a solicitat un produs prin pulverizare, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, respectiv chiar din denumirea produsului care face obiectul lotului 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului **prin pulverizare** în spațiile închise, rezultă că metoda de aplicare a produsului în discuție, stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, este „pulverizarea”.

Ori, în cadrul avizului BIO nr. 3408BIO/02/09.18 datata 11.07.2017, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la cap. X Indicații de utilizare, se regăsesc următoarele informații:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru	Timpul de acțiune
Prin ștergere	80%	5 minute
Prin nebulizare	80% - 7 ml/m ³	120 minute

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele referitoare la metoda de aplicare a produsului care face obiectul lotului 2) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire [potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”], cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Astfel, comparând informațiile referitoare la metoda de aplicare a produsului ASEPTANIOS AD ofertat de ... SRL cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, produsul ofertat de ofertatul poziționat pe locul 1 în clasament nu respectă întocmai cerința privind metoda de aplicare, în sensul că acesta se aplică prin „ștergere” și „nebulizare” și nu prin pulverizare, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține apărarea autorității contractante, formulată în cadrul punctului de vedere, potrivit căreia «*pentru acest lot produsul pentru care se menționează ca metodă de aplicare „ștergere sau nebulizare” poate fi acceptat, întrucât în spațiile din unitatea sa produsul pentru dezinfecția aerului este utilizat pentru aparate de nebulizare și pentru pompe sub presiune cu pulverizare fină, diferențele dintre cele două metode nu sunt semnificative*», motivat de faptul că acceptarea acestei atitudini ar conduce la încălcarea principiului transparenței, revăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a propriilor reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire, nemodificată sub acest aspect, deci obligatorie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL pentru **lotul 3 - Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, în referire la lotul în discuție, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0*

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- **Micobactericidă EN 14348 (2,1)**, timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

Cerință suplimentară: - Să fie doar dezinfectant (să NU aibă și efect de curățare/Nu 2 în 1)".

Potrivit standardului SR EN 14885:2015, care specifică metodele de laborator ce trebuie folosite pentru testarea activității produselor, activitatea micobactericidă este testată conform standardului EN 14348, care, potrivit tabelului 1d (pagina 24 din standard), prevede ca organisme de testare:

- „*activitate micobactericidă (Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755) sau*

- *activitate tuberculocidă (Mycobacterium terrae ATCC 15755)".*

Din conținutul ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 3 - Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, rezultă faptul că produsul oferat este Surfanios Premium, în legătură cu care ofertantul a depus printre altele:

- Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională de Biocide la data de 11.07.2017, în cadrul căruia sunt evidențiate activitățile asupra cărora are eficacitate produsul oferat, metoda de testare/protocol de testare aferentei fiecărei activități precum și tulpinile, respectiv: bactericidă (metode de testare NF EN 13727, NF EN 13697); bactericidă și levuricidă (metoda de testare EN 16615); levuricidă (metode de testare NF EN 13624, NF EN 13697); tuberculocidă (metoda de testare NF **EN 14348** - tulpina **Mycobacterium terrae ATCC 15755**); inactivează virusul -tulpina MNV (metoda de testare NF EN 14476);

- Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24, emis de Comisia Națională de Biocide la data de 10.06.2015, în cadrul căruia sunt evidențiate activitățile asupra cărora are eficacitate produsul oferat, respectiv: bactericidă (metode de testare NF EN 1040, NF EN 13727, NF EN 1276, NF EN 13976); fungicidă (metoda de testare NF EN 1275); levuricidă (metode de testare NF EN 1650, NF EN 13624); tuberculocidă (metoda de testare NF **EN 14348** - tulpina **Mycobacterium terrae ATCC 15755**).

Din conținutul informațiilor existente în cele 2 avize, rezultă faptul că printre activitățile asupra cărora are eficiență produsul oferat nu se regăsește activitatea micobactericidă EN 14348 (2,1) solicitată în caietul de sarcini, activitate care, potrivit SR EN 14885:2015 stabilește ca organisme de testare Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755).

Singura referire, în cadrul celor două avize emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide la standardul EN 14348, nu poate fi

reținută ca dovadă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în condițiile în care, activitatea menționată în aviz este tuberculocidă (și nu activitatea micobactericidă solicitată în caietul de sarcini) pe tulpina *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755.

Ori, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, realizarea unei testări conform standardului EN 14348 impune testarea atât pentru tulpina *Mycobacterium avium* ATCC 15769 cât și pentru tulpina *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755, iar în avizul analizat se regăsește menționată testarea, conform EN 14348, doar pe tulpina *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755, în referire la activitatea tuberculocidă, în timp ce în legătură cu o eventuală testare, conform EN 14348, pe tulpina *Mycobacterium avium* ATCC 15769, în referire la activitatea micobactericidă, nu există nicio informație, aspect neclarificat de autoritatea contractantă.

De altfel, însăși autoritatea contractantă recunoaște, în cadrul punctului de vedere, faptul că ofertantul criticat nu a prezentat dovada eficienței produsului oferat pe toate tulpinile impuse de standardul SR EN 14885:2015 pentru activitatea micobactericidă conform standardului EN 14348, susținând că, prin caietul de sarcini, nu a stabilit dovedirea eficienței pe o anumită tulpină. Ori, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat în caietul de sarcini, testarea pe o anumită tulpină nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care standardul EN 14348, referitor la activitatea micobactericidă, nu face distincție în ceea ce privește tulpinile ci indică în mod concret, așa cum s-a reținut și într-un paragraf anterior, testarea, în mod cumulativ, pe 2 tulpini, respectiv *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, astfel că, ofertanții aveau obligația dovedirii eficacității produsului pentru toate tulpinile prevăzute de standard.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica analizată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul SURFANIOS PREMIUM, oferat de către ... SRL nu îndeplinește standardul EN 14476, în condițiile în care au fost prezentate testări doar pentru tulpina Murine Norovirus, lipsind testările, conform EN 14476, pe tulpinile Poliovirus și Adenovirus, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul specificațiilor tehnice aferente dezinfectantului de nivel mediu pentru suprafețe, solicitat în cadrul lotului 3, rezultă că în legătură cu activitatea „virucidă” autoritatea contractantă a indicat standardului EN 14476 (2,1).

Ori, potrivit SR EN 14885:2015, care specifică metodele de laborator ce trebuie folosite pentru testarea activității produselor, activitatea virucidă este testată conform standardului EN 14476 (2,1), care, potrivit tabelului 1c (pagina 23 din standard), prevede ca organisme de testare/ tulpini pentru dezinfecția suprafețelor, următoarele:

- „*Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)*;
- *Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5*;
- *Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin*”.

Analizând oferta depusă de ... SRL pentru lotul 3, rezultă faptul că, în legătură cu produsul oferat (Surfanios Premium) ofertantul a depus, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, 2 avize emise de Comisia Națională de Biocide (Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2015 și Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.07.2017).

Din conținutul informațiilor existente în cele 2 avize, rezultă faptul că printre activitățile/tulpinile asupra cărora are eficiență produsul oferat, conform standardului EN 14476 se regăsește doar tulpina MVN („Murine Norovirus”) [Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2015 – „inactivează virusul” – tulpina „**MNV**” (metoda de testare NF **EN 14476**) și Avizul BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.07.2017 – „inactivează virusul” – (metoda de testare NF **EN 14476**) tulpinile „virusul pseudorabiei porcine”, „BVV surogat Corona virus”, „BVDV”, „HV”, „Herpes virus tip 1”, „Vaccinia virus”.

În fapt, în conținutul acestor documente nu se regăsesc tulpinile „Poliovirus tip 1 (...)” și „Adenovirus tip 1 (...)”, în cadrul Avizului BIO nr. 3324BIO/02/12.24 din 10.06.2015 menționându-se în mod expres faptul că „**produsul nu a fost testat pe adeno și poliovirus**”, acest aspect nefiind clarificat de autoritatea contractantă.

Nici în această situație Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat în caietul de sarcini, testarea pe o anumită tulpină în condițiile în care standardul EN 14476, referitor la activitatea virucidă, nu face distincție în ceea ce privește tulpinile ci indică în mod concret, așa cum s-a reținut și într-un paragraf anterior, testarea, în mod cumulativ, pe cele 3 tulpini, respectiv Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 și Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel că, ofertanții aveau obligația dovedirii eficacității produsului pentru toate tulpinile prevăzute de standardul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică formulată de contestatoare cu privire la produsul oferat de către ... SRL în cadrul lotului 3, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de acest operator economic.

Analizând criticile contestatoarei care vizează oferta declarată câștigătoare a **lotului 4 - Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe cu timp redus de contact**, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, în legătură cu dezinfectantul de nivel mediu pentru suprafețe cu timp redus de contact, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*

- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau*

personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe),
reducere lg. $\geq 4,0$

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

Cerinte suplimentare:

- *Timpul de contact al produsului să fie maxim 5 (cinci) minute;*
- *Metoda de aplicare: pulverizare;*
- *Forma de împachetare: flacon polietilenă de înaltă densitate prevăzut cu pulverizator”.*

Din conținutul specificațiilor tehnice aferente dezinfectantului solicitat în cadrul lotului 4, rezultă că autoritatea virucidă trebuia demonstrată conform standardului EN 14476 (2,1).

Ori, potrivit SR EN 14885:2015, care specifică metodele de laborator ce trebuie folosite pentru testarea activității produselor, activitatea virucidă este testată conform standardului EN 14476 (2,1), care, potrivit tabelului 1c (pagina 23 din standard), prevede ca organisme de testare/ tulpini pentru dezinfecția suprafețelor, următoarele:

- *„Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);*
- *Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5;*
- *Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”.*

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul ... SRL, pentru acest lot, rezultă că a fost ofertat produsul „Aniospray Quicks”, în legătură cu care a depus, dovada înregistrării ca dispozitiv a produsului ofertat (adresa nr. 48907/15.09.2010 emisă de Ministerul Sănătății, Compartiment Dispozitive Medicale), precum și printre altele, următoarele rapoarte de testare conform EN 14476:

- raportul de testare emis de Laboratoarele ANIOS, datat 22.03.2005 privind eficiența produsului în discuție pe tulpina **„Adenovirus tip 5”**, prin metoda EN 14476;

- raportul de testare nr. L16/0537A.1 emis Dr. Brill + DR. Steinmann, 16.12.2016, privind eficiența produsului în discuție pe tulpina **„Adenovirus tip 5”**;

- raportul de testare nr. A13ML1562M, datat 12.08.2013, emis de MIKROLAB GMBH, privind eficiența produsului în discuție pe tulpina **„Murine norovirus”**;

- rapoarte de testare, emis de diverse laboratoare, referitoare la eficiența produsului pe virusul „Calicivirus Felin”, virusul „Pseudorabiei porcine”, virusul „diareii virale porcine”, virusul „V1H1”, „tulpina WA a rotovirusului uman”, „coronavirusului bovin”, virusul „Herpes simplex tip 1”, virusul „H1N1”, „virus de la vaccine”.

Din conținutul acestor informații rezultă că pentru tulpina „Poliovirus tip 1”, nu au fost prezentate rapoarte de testare, aspect ce nu a fost clarificat de autoritatea contractantă, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.

De altfel, însăși autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere faptul că ofertantul criticat nu a prezentat dovada eficienței produsului oferat pe toate tulpinile impuse de standardul SR EN 14885:2015 pentru activitatea virucidă conform standardului EN 14476, susținând că prin caietul de sarcini nu a stabilit dovedirea eficienței pe o anumită tulpină. Ori, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat în caietul de sarcini, testarea pe o anumite tulpină nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care standardul EN 14476 nu face distincție în ceea ce privește testarea tulpinilor care fac obiectul testării, astfel că, referirea, din caietul de sarcini, la activitatea „virucidă” și standardul EN 14476, fără alte mențiuni, conduce la concluzia că ofertanții aveau obligația dovedirii eficacității produsului pentru toate tulpinile prevăzute de standard.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că rapoartele de testare efectuate pentru produsul „Aniospray Quicks” oferat de ... SRL în cadrul lotului 4, conform EN 13727, EN 13624 și EN 13697 sunt anterioare anului 2015, deci anterioare apariției SR EN 14885:2015, neîndeplinind astfel cerința caietului de sarcini de a respecta standardul SR EN 14885:2015, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, potrivit art. 4 alin. (1) lit. g⁶) din Ordinul nr. 10/2010 al ministrului sănătății, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, *„rapoartele de testare prevăzute la lit. g1), g3) și g5) **trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015**”* (deci ulterior anului 2015), iar din verificarea propunerii tehnice a ofertantului criticat, rezultă, într-adevăr, că rapoartele de testare depuse în referire la verificarea activităților potrivit standardelor EN 13727, 13624 și 13697, sunt emise în 2010 și 2012, anterior apariției standardului SR EN 14885:2015 anului 2015.

În aceste condiții Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile autoarei contestației care vizează oferta declarată câștigătoare a lotului 4.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 14762/27.05.2020 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2, 3 și 4, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 1062/2020**) în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 1082/2020**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 14762/27.05.2020 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2, 3 și 4, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru loturile 2, 3 și 4, conform celor reținute în considerentele deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.