CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...nr..., județul ...., înregistrată la Registrul Comerțului nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. .../05.07....., emisă de ....., cu sediul în ..... nr. 272, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a adresei nr. ... (corect .....), în ceea ce privește întrebările 1-9 referitoare la propunerea tehnică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL critică faptul că, prin întrebările cuprinse în solicitarea de clarificări contestată nu sunt stabilite

în mod explicit și suficient de detailiat, în ce constă în concret solicitarea comisiei de evaluare.

În continuare, contestatoarea subliniază că a fost adresată o singură întrebare: *„să ne puneţi la dispoziţie clarificările şi/sau completările formale sau de confirmare necesare"*, întrebare formulată la modul general pentru toate cele 9 întrebări, spre deosebire de întrebările din aceeaşi solicitare de clarificări, referitoare la garanţia de participare şi, respectiv, DUAE, pentru care sunt adresate întrebări punctuale, inteligibile.

Prin întrebarea generală adresată de comisia de „să ne puneţi la dispoziţie clarificările şi/sau completările formale sau de confirmare necesare" autoritatea contractantă îşi încalcă obligaţia stipulată prin dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG 395/.....

Raportat la cele anterior expuse, referitor la întrebarea nr. 1, contestatoarea menționează că nu reiese dacă autoritatea contractantă doreşte identificarea specializărilor sau a meseriilor, dacă doreşte sau nu descrierea rolurilor şi/sau a responsabilităţilor, dacă doreşte aceasta pentru personalul de conducere sau pentru cel de execuţie, iar în lipsa acestor informaţii nu se poate formula un răspuns concludent, necunoscând exact întrebarea adresată, respectiv, nu se poate formula apărări dacă ar excede sau nu cadrului legal sau conţinutului documentaţiei de atribuire.

În ceea ce privește întrebarea nr. 2, contestatoarea arată că nu reiese gradul de detaliere dorit de autoritatea contractantă (la nivel de activitate/sub-activitate/sub-sub-activitate, deviz/articol de deviz). La fel, nici în acest caz arată că nu se poate formula apărări legale, prin lipsa exactității solicitării emise. Aceleași critici vizează și întrebările nr. 3 și nr. 4, față de care, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 5, contestatoarea arată că, nu se precizează exact care din prevederile documentaţiei de atribuire impun cerinţa ca, programul de execuţie (Graficul Gantt) să includă o activitate, recepţia lucrărilor, ce nu ar ţine în fapt de execuţia acestora şi nici măcar de executant, aceste activități fiind stabilite în sarcina beneficiarului/autorităţii contractante.

Astfel, în lipsa acestor informaţii nu se poate formula un răspuns concludent, necunoscând exact întrebarea adresată, contestatoarea arată că nu a fost în măsură să formuleze critici, dacă solicitarea exactă ar excede cadrului legal sau conţinutului documentaţiei de atribuire.

Referitor la întrebarea nr. 6, contestatoarea contestă că s-a aflat în dificultate referitor la lipsa cerințelor concrete ale autorității, în sensul că, nu rezultă dacă autoritatea contractantă doar o informează că nu ar fi respectat modelul de extras C6, neindicând furnizorii sau i-ar fi solicitat redepunerea acestuia completat/corectat sau i-ar cere în fapt un punct de vedere de ce nu ar fi respectat modelul pus la dispoziţie, etc.

Raportat la întrebarea nr. 7, pe aceleași considerente arătate mai sus, contestatoarea arată că, nu rezultă de ce extrasul C7 ar fi irelevant/incorect întocmit, în condiţiile în care are dreptul să folosească

propriile consumuri de resurse, inclusiv de manoperă şi care ar fi în concret întrebarea autorităţii contractante referitor la acesta.

În ceea ce privește întrebarea nr. 8, contestatoarea arată că s-a aflat în dificultate prin lipsa de claritate în solicitarea de clarificări contestată, în sensul că, nu reiese dacă autoritatea contractantă doar a informat-o că nu ar fi respectat modelul de extras C6 şi C9, neindicând furnizorii (extras C6) şi distanţele de transport de la aceştia (extras C9) sau solicită redepunerea acestora completate/corectate sau ar solicita un punct de vedere de ce nu ar fi respectat modelul pus la dispoziţie, etc.

Iar referitor la întrebarea nr. 9, în același sens, contestatoarea critică faptul că, nu reiese dacă autoritatea contractantă doreşte depunerea de *„documente justificative"* pentru şeful de şantier şi responsabilul SSM sau doar o informează că nu le-ar fi depus. Nu reiese care ar fi lista completă a documentelor nedepuse/solicitate, enumerarea autorității *„terminându-se cu „etc."*.

Contestatoarea critică faptul că, din perspectiva procedurii organizată de autoritatea contractantă, nu există vreo prevedere legală care ar da dreptul autorității să solicite documente de calificare referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională, altele decât experienţa similară.

În lipsa acestor informaţii nu se poate formula un răspuns concludent, necunoscând exact întrebarea adresată, respectiv, nu se poate formula o notificare prealabilă fundamentată în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă a formulat un un punct de vedere față de contestația în cauză prin adresa nr. 3661/25.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30616/25.07.....

Autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, motivat de faptul că legislaţia achizitor publice nu impune că autoritatea ar fi obligată să solicite clarificări sub forma unor întrebări.

În consecință, autoritatea arată că, punctele 1-9 din solicitarea de clarificări contestată nu sunt întrebări, așa cum consideră ofertantul, ci, sunt constatări ale comisiei de evaluare.

Solicită să se constate că documentul contestat este corect întocmit, conform HG nr. 395/2016, potrivit prevederile art. 134 alin. (1) – (4) invocate de contestatoare.

Comisia de evaluare a stabilit, care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare necesare, prin enunţarea neclarităţior identificate, înscrise sub titlul de *„neclarități constatate"* și a solicitat în consecință să fie puse la dispoziţie de către ofertanți clarificările necesare, iar pe acest considerent autoritatea afirmă că, actul contestat este clar și defineşte în mod explicit și detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea nu a impus un mod special de răspuns, respectiv ce documente sau ce informaţii să prezinte ofertanţii, acestea rămânând, în mod evident, la latitudinea acestora.

În continuare, afirmă faptul că, dacă contestatoarea nu ar fi înțeles sensul solicitărilor de clarificări solicitate, ar fi avut posibilitatea de a formula o adresă de clarificare adresată comisiei de evaluare, referitoare la aspectele pe care le-ar fi considerat neclare, dar și faptul că toţi ceilalţi ofertanţi au înţeles solicitările de clarificări, formulate exact in aceteși mod.

Referitor la temerea contestatoarei că oferta sa ar putea fi respinsă, în cazul în care este neconformă, arată că decizia aparține în mod exclusiv comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica vizând modul de evaluare, acesta ar fi un abuz de drept, în opinia autorității contractante.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 1937C/09.08....., înregistrate la Consiliu sub nr. 33410/10.08....., prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale.

În susținere reiterează aspectele semnalate în cuprinsul contestației, respectiv, faptul că, solicitările de clarificări nu sunt clare și nu definesc în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, în sensul că solicitările de clarificări nu trebuie să fie susceptibile de mai mult de o interpretare sau o modalitate de răspuns, potrivit dipozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând contestaţia formulată de către SC ..... SRL, prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează adresa nr. 3377/„05.07.2014”, de completare și/sau confirmare documente, transmisă de comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, în referire la întrebările 1-9 privind propunerea tehnică, apreciind că acestea au fost transmise cu încălcarea prevederilor legale.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin adresa anterior amintită, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Vă transmitem **neclaritătile constatate** si va solicitam ca, in termen de 3 zile lucratoare de la incarcarea in SEAP a prezentei, sa ne puneţi la dispoziţie clarificările si/sau completările formale sau de de confirmare necesare:

Neclarități constatate:

(…)

Propunere tehnică

1. Conform organigramei (pag 624), ofertantul arata ca dispune ca personal de execuţie de 100 de persoane, fara insa a identifica specializările sau meseriile, respectiv al rolurilor si responsabilităţilor acestora

2. Se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a stratului de balast in 15 zile pe DC7, in 4 zile pe strada Pe Poduri, in 2 zile pe strada La Furu sl in 3 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune.
3. Se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a stratului de piatra sparta in 15 zile pe DC7, in 5 zile pe strada Pe Poduri, in 3 zile pe strada La Fum si in 4 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune.
4. Se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a straturilor de BAD 20 si BAR 16 in 10 zile pe DC7,in cate 5 zile pe strada Pe Poduri, in cate 3 zile pe strada La Furu si in cate 4 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune.
5. Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu precizeaza perioada necesara de la terminarea lucrărilor si pana la recepţia la terminarea lucrărilor. Se va preciza cand se va efectua recepţia la terminarea lucrărilor
6. Extrasul de materiale nu respecta formularul depus, in sensul ca nu indica furnizorii
7. Extrasul de manopera este irelevant sl incorect întocmit, fara precizarea meseriei
8. Conform extraselor de materiale si transporturi, se vor prezenta furnizorii si distantele de transport de la aceştia pana la amplasamentul investitiei
9. Ofertantul nu prezintă documentele justificative aferente şefului de şantier si SSM (diplome, atestate, certificate, decizii, etc).

Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că cele stabilite de autoritatea contractantă la punctele 1-9 nu definesc în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Față de cele reclamate, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *"Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*", respectiv *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*".

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu definește o modalitate anume de adresare a solicitărilor de clarificări, respectiv sub forma unor întrebări, așa cum susține contestatoarea *(nu îmbracă forma unor întrebări adresate ofertantului)* ci instituie ca acestea să fie clare şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din însăși exprimarea din adresa respectivă, comisia de evaluare a constatat anumite neclarități vizavi de propunerea tehnică depusă de ofertant, neclarități aduse la cunoștința acestuia și care se impuneau a fi clarificate *(Vă transmitem neclaritătile constatate si va solicitam ca, in termen de 3 zile lucratoare de la incarcarea in SEAP a*

prezentei, sa ne puneţi la dispoziţie clarificările si/sau completările formale sau de de confirmare necesare).

Pornind de la acestea, Consiliul va analiza, în continuare, punctual fiecare constatare a comisiei de evaluare:

Așadar, în ceea ce privește clarificarea nr. 1, din adresa mai sus amintită, *(conform organigramei (pag 624), ofertantul arata ca dispune ca personal de execuţie de 100 de persoane, fara insa a identifica specializările sau meseriile, respectiv al rolurilor si responsabilităţilor acestora)*, contestatoarea susține că nu reiese dacă autoritatea contractantă doreşte identificarea specializărilor sau a meseriilor, dacă doreşte sau nu descrierea rolurilor şi/sau a responsabilităţilor, dacă doreşte aceasta pentru personalul de conducere sau pentru cel de execuţie.

Mențiunea în referire la **personalul de execuție** este foarte clară, iar vizavi de acest personal reiese că autoritatea contractantă nu a identificat specializările **sau** meseriile. Folosind conjuncția *„sau”* se consideră că urmează să fie prezentate alternativ.

Totodată, Consiliul constată că prin răspunsul nr. 1582C/10.07....., ofertantul a înțeles pe deplin solicitarea autorității contractante, răspunzând astfel: …înțelegem că se dorește redepunerea organigramei pentru personalul de execuție în număr de 100 persoane, cu prezentarea meseriilor acestora, rolurile și responsabilitățile acestora.

În ceea ce privește solicitările nr. 2, 3 și 4, respectiv *se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a stratului de balast in 15 zile pe DC7, in 4 zile pe strada Pe Poduri, in 2 zile pe strada La Furu sl in 3 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune;*

Se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a stratului de piatra sparta in 15 zile pe DC7, in 5 zile pe strada Pe Poduri, in 3 zile pe strada La Fum si in 4 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune;

Se va detalia, conform programul de execuţie (diagrama Gantt), modalitatea de execuţie a straturilor de BAD 20 si BAR 16 in 10 zile pe DC7, in cate 5 zile pe strada Pe Poduri, in cate 3 zile pe strada La Furu si in cate 4 zile pe strada Valea Lupilor, avandu-se in vedere tehnologia de execuţie, normativele in vigoare si resursele de care ofertantul dispune,

Consiliul reține că societatea contestatoare menționează că nu reiese gradul de detaliere dorit de autoritatea contractantă (la nivel de activitate/sub-activitate/sub-sub-activitate, deviz/articol de deviz).

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei ca relevante, în condițiile în care s-a solicitat, în mod clar: ***se va detalia modalitatea de execuție*** având în vedere perioada de timp indicată a stratului de balast, a stratului de piatră spartă, a straturilor de BAD 20 și Bar 16 conform programului de execuție (diagrama Gantt).

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus în mod expres, un grad de detaliere al modalității de execuție, nu se poate aprecia că respectivele solicitări nu sunt explicite sau detaliate, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților modul cum aceștia înțeleg să detalieze execuția respectivelor categorii de lucrări.

Referitor la solicitarea nr. 5 *(Programul de execuţie (diagrama Gantt) nu precizeaza perioada necesara de la terminarea lucrărilor si pana la recepţia la terminarea lucrărilor.* ***Se va preciza cand se va efectua recepţia la terminarea lucrărilor)***, contestatoarea înțelege să reclame faptul că nu se precizează unde în documentația de atribuire se găsește cerința ca programul de execuție să includă recepția lucrărilor, aceasta fiind în sarcina beneficiarului/autorității contractante.

Incidente în acest caz sunt prevederile *Regulamentului privind recepția construcțiilor* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994 ce stabilesc la art. 9 că ***Executantul trebuie să comunice investitorului****, în perioada de valabilitate a autorizaţiei de construire/desfiinţare,* ***data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract****, respectiv a lucrărilor aferente părţilor/obiectelor/sectoarelor din/de construcţie în condiţiile prevăzute la art. 4, şi* ***solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepţiei la terminarea lucrărilor****, inclusiv stabilirea datei şi locului de întrunire a comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor.*

În înțelesul regulamentului mai sus precizat, *investitorul* reprezintă *persoană fizică sau juridică, precum şi orice entitate publică care, în calitate de parte contractantă, finanţează contractul de lucrări/de execuţie pentru realizarea de construcţii noi, precum şi/sau intervenţii la construcţii existente, urmăreşte îndeplinirea lui, efectuează recepţia la terminarea lucrărilor şi preia construcţia de la executant.*

Așadar, conform celor mai sus prezentate, recepția la terminarea lucrărilor cade în sarcina autorității contractante, astfel că executantul, (în speță ofertantul), este responsabil pentru comunicarea datei terminării lucrărilor.

Astfel că ofertantul, în cadrul diagramei Gantt, trebuie să fie în măsură să precizeze o dată pe care acesta o estimează pentru terminarea lucrărilor și nu cum, în mod eronat, solicită autoritatea contractantă să se precizeze când se va efectua recepția la terminarea lucrărilor, mai cu seamă că recepția este pusă în seama beneficiarului.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește temeinicia criticilor societății contestatoare și, pe cale de consecință, va anula solicitarea nr. 5 din cuprinsul clarificării nr. 3377/„05.07.2014”.

În ceea ce privește clarificările 6 și 7 *(extrasul de materiale nu respecta formularul depus, in sensul ca nu indica furnizorii*; *extrasul de manopera este irelevant si incorect întocmit, fara precizarea meseriei)*, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a stabilit anumite

neconcordanțe *(nu indică furnizorii*, *fără precizarea meseriei)* în cadrul celor două extrase C6 și C7, situație ce impunea clarificarea cu ofertantul.

Este evident că ofertantul trebuie să aducă lămuriri asupra celor constatate de către comisia de evaluare și, astfel nu se pot reține cele susținute de contestatoare că *nu reiese dacă autoritatea contractantă doar ne informează că nu am respectat modelul de extras C6 sau ne solicită redepunerea acestuia* sau *nu reiese de ce extrasul C7 ar fi irelevant /incorect*.

Lipsa de temeinicie a criticilor societății contestatoare va fi reținută și în ceea ce privește solicitarea nr. 8, *(conform extraselor de materiale si transporturi, se vor prezenta furnizorii si distantele de transport de la aceştia pana la amplasamentul investitiei)*, solicitarea autorității fiind expusă fără echivoc, respectiv ***se vor prezenta*** *furnizorii si distanțele de transport de la aceştia până la amplasamentul investiției.*

În ceea ce privește clarificarea de la punctul 9, respectiv *ofertantul nu prezintă documentele justificative aferente șefului de șantier și SSM (diplome, atestate, certificate, decizii, etc.*), Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită în mod expres prezentarea de astfel de documente pentru personalul nominalizat.

Singura mențiune vizavi de personal este cea din fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* se precizează: *Propunerea tehnică va contine:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular 7) care va descrie :

a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b. ***resurse (personal si instalatii/echipamente) (Formular 8)*** *(…).*

În cadrul Fomularului 8 s-a stabilit că *ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerinţelor solicitate prin documentația de atribuire în sensul extinderii acestora. Nefiind solicitată prezentarea documentelor în discuţie, societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerinţe suplimentare.

Concluzionând, Consiliul apreciază că respectiva solicitare excede prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru se impune anularea acesteia.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul determină că se impune anularea solicitărilor nr. 5 și nr. 9, formulate în referire la propunerea tehnică din cuprinsul adresei nr. 3377/„...”.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează solicitările 5 și 9, formulate în referire la propunerea tehnică, din cuprinsul adresei nr. 3377/„...”.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE **MEMBRU** **MEMBRU**

...