C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 20/22.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10876/22.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procesului-verbal nr. 7252/21.03.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 7252/21.03.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Analizând motivul de respingere al ofertei pe care a depus-o în calitate de ofertant unic, motiv consemnat atât în procesul-verbal nr. 7252/21.03.2019, cât și în SICAP, contestatorul arată că autoritatea contractantă doar a constatat neclaritatea/incertitudinea din DUAE, fără să facă niciun demers pentru a clarifica respectiva situație.

Astfel, contestatorul susține că, dacă autoritatea contractantă a considerat că în cadrul DUAE sunt prezentate informații „neclare/incerte” sau nu se regăsesc anumite elemente, trebuia să-i solicite clarificări în legătură cu aceste aspecte și nu sa-i respingă oferta. Față de acest aspect,

referitor la activitatea comisiei de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciază că aceasta și-a desfășurat activitatea cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la DUAE, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cadrul documentelor de calificare, a prezentat 2 documente DUAE, respectiv unul pentru ... ... și unul pentru ... ... (terț susținător). Calitatea de terț susținător rezultă din Angajamentul de terț susținător depus în oferta inițială, în care se menționează că ... ... este terț susținător al ofertantului unic ... .

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că s-a încadrat în prevederile art. 48 din H.G. nr. 365/2016, depunând Angajamentul de terț susținător al ... ..., ceea ce explică faptul că ... a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant unic (aspect menționat în Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentată în SEAP), care beneficiază de susținerea unui terț și nu a participat la procedură în asociere sau cu un subcontractant, situații în care ar fi trebuit să bifeze în DUAE, în mod diferit decât a făcut-o în speța de față. La întrebarea: *„Operatorul economic participă la procedura de achiziții publice împreună cu alții?*", contestatorul arată că a bifat corect răspunsul *„NU*", deoarece a participat la procedură ca ofertant unic și nu în cadrul unei asocieri sau cu subcontractant.

Totodată, contestatorul precizează că situația a fost similară și în cazul DUAE completat de ... ..., deoarece acesta nu a participat la procedură nici ca asociat și nici ca subcontractant, ci în calitate de terț susținător.

Faptul că ... a bifat „DA" în DUAE că utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție, iar terțul susținător la aceeași întrebare din DUAE propriu a bifat „NU", nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei, deoarece contestatorul a prezentat, pe lângă formularul DUAE al terțului ... ... și Angajamentul acestuia de terț susținător, deși acest ultim document nu a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale, având în vedere motivele mai sus analizate, este disproporționată, în condițiile în care, din documentele depuse, rezultă informațiile aferente terțului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea procesului-verbal nr. 7252/21.03.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 7671/26.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11304/26.03.2019, ... solicită respingerea contestației ...

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea

excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și, având în vedere că ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:* (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 11128/483/C7/26.03.2019, transmisă la aceeași dată, ora 11.00 la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 11128/483/C7/26.03.2019, transmisă în aceeași dată, la ora 11.00, depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, acesta a retransmis, prin e-mail, respectiva adresă, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta (nr. 21/26.03.2019) și care a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11170/26.03.2019, dar, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al

României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.