

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 341/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului și a raportului procedurii nr. 3318/15.04.2025, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului «...”**, cod CPV 45211200-1, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

*„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3318/15.04.2025 și a comunicării rezultatului nr. FN/16.04.2025, înregistrat la sediul nostru cu nr. 311/16.04.2025, aceasta nefiind în conformitate cu prevederile Art. 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice*

*II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și acordarea punctajului maxim, pentru Factor de evaluare nr. 1 - • Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - 6 puncte, conform documentelor depuse de subscrisa, care demonstrează îndeplinirea cerințelor necesare pentru evaluarea și acordarea punctajului maxim aferent acestui factor.*

*III. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SA - asociat, ... SRL - asociat a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia”.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, transmisă prin e-mail în data de 28.05.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de Lider al

Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SA - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de SPARL ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, iar în temeiul art. 19 alin. (2) din același act normativ, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a indicat sediul procesual ales la reprezentantul convențional, respectiv SPARL ..., municipiul ....

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 341/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică adresa privind comunicarea rezultatului și raportul procedurii nr. 3318/15.04.2025, documente emise de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului «...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Pe fond, prezintă următoarele critici:

**I.** Referindu-se la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precizează că organizatoarea procedurii i-a adus la cunoștință doar faptul că oferta asocierii sale a obținut 86,74 de puncte, iar oferta declarată câștigătoare 97 de puncte, dar nu i-a comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, arată că punctajul obținut de asocierea sa pentru factorul de evaluare nr. 1, respectiv cele 18 puncte din totalul de 24, nu a fost justificat și explicat de autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă rigorile dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

**II.** Criticând depunerea ofertei asocierii sale, într-un mod abuziv și fără fundament legal prin raportare la documentația de atribuire, contestatorul redă prevederile caietului de sarcini, pag. 41 - 42, ce vizează factorul de evaluare „*Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - 6 puncte*”, precizând că, în ofertă, a nominalizat pe ... - arhitect cu drept de semnătură, iar pentru poziția de șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură pe ... - ....

Menționează că în caietul de sarcini, la pagina 33, se prevede că persoana nominalizată pentru cele două funcții poate fi una singură.

Întrucât arhitectul desemnat, ... a obținut diploma de arhitect în anul 2021, autoritatea contractantă a „*concluzionat*” că nu îndeplinește cerința de a deține 5 ani de experiență generală în domeniu, iar prin adresa nr. 20627L/14.11.2024, i-a solicitat clarificări, arată contestatorul.

Susține că persoana nominalizată pentru funcția de șef de proiect - arhitect cu drept de semnătură, ... - ..., îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, sens în care invocă studiile universitare ale acestei persoane, precum și experiența profesională.

Mai susține că, la răspunsul oferit de asocierea sa la solicitarea de clarificări a organizatoarei procedurii, compus din 93 de pagini, a atașat extrase ce vizează 11 proiecte realizate de persoana anterior indicată ca șef de proiect și alte înscrisuri relevante, sens în care enumeră.

Consideră că, pentru factorul de evaluare anterior menționat, asocierea sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim, adică 6 puncte, iar în cazul în care ar fi avut neclarități, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

Astfel, solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și rezultatul evaluării ofertelor, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale și acordarea punctajului corespunzător pentru factorul de evaluare nr. 1 - „*Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001*”, respectiv 6 puncte.

**III.** Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SA - ... SRL, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, și susține că aceasta prezintă numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de neconformitate și de inadmisibilitate prevăzute de lege.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece a acordat ofertantului declarat câștigător premisele completării și modificării ofertei, astfel încât aceasta să poată fi declarată admisibilă.

În acest sens, prezintă următoarele critici:

1. Propunerea tehnică a acestei asocieri nu asigură corelarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv a cerințelor de calitate și a celor referitoare la asigurarea utilităților, prevăzute în caietul de sarcini, întrucât nu a demonstrat că dispune de atestat ANRE de tip E1 pentru proiectare posturi de transformare și atestat ANRE de tip E2 pentru execuție posturi de transformare.

Mai mult, susține că în propunerea tehnică nu a fost prezentată modalitate de execuție pentru această categorie de lucrări, care necesită o autorizație specială, iar clădirea nu se va putea racorda la rețeaua de curent electric fără un post trafo care să permită acest lucru.

Contestatorul precizează că asociatul ... SRL, responsabil cu proiectarea și execuția instalațiilor electrice, nu prezintă autorizațiile necesare pentru proiectare și execuție post trafo.

Arată că, la pag. 275 din propunerea tehnică a acestei asocieri, unde a fost prezentată modalitatea de abordare a instalațiilor electrice, sunt descrise la modul general aceste lucrări, nefiind adaptată la contractul ce face obiectul procedurii, regăsindu-se numeroase expresii de genul: *„pentru realizarea lucrărilor apelați la un electrician autorizat”*.

2. Tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, petentul susține că asocierea nu a prevăzut modalitatea de execuție pentru lucrările de înlocuire astereală și șarpantă de lemn, deoarece nu a prevăzut intenția de a subcontracta aceste lucrări, iar în ofertă nu se regăsește autorizația emisă de IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare.

Precizează că această categorie de lucrări necesită o autorizație specială, iar clădirea nu va putea obține autorizație de funcționare conform normelor în domeniul securității la incendiu și protecției civile.

3. Susținând că, în procesul de evaluare a ofertelor, organizatoarea procedurii a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece a avut o abordare neunitară, contestatorul invocă aspecte consemnate în raportul procedurii ce vizează centrele de cost și graficul Gantt, sens în care detaliază.

4. ... SRL arată că, în graficul depus de ofertantul declarat câștigător, nu a fost evidențiat drumul critic, nefiind respectată cerința prevăzută la pag. 33, punct 14.2 din caietul de sarcini.

Potrivit informațiilor de la pag. 4 din anexa 1 la procesul verbal nr. 21490L/02.12.2024, comisia de evaluare a menționat ca la pag. 37 - 380 din oferta declarată câștigătoare se regăsesc o serie de tehnologii avute în vedere pentru execuția lucrărilor, dar nu s-a menționat faptul că o parte din aceste tehnologii nu sunt aplicabile obiectului contractului, deoarece la pag. 237 asocierea a prezentat tehnologii de execuție drumuri, precizează contestatorul, detaliind.

În acest context, apreciază că, în evaluarea ofertelor, se impunea aplicarea cerinței din fișa de date a achiziției, pag. 9, capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Raportându-se la aceeași cerință, contestatorul susține că, fără o modificare substanțială a propunerii tehnice prin care să se detalieze tehnologiile corecte de execuție aferente lucrărilor de instalații termice, electrice, sau să se elimine tehnologiile de execuție specifice lucrărilor de drumuri, oferta declarată câștigătoare nu putea căpăta relevanță.

Apreciază că, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, inclusiv graficul de execuție a activităților din contract, trebuie să suporte modificări substanțiale pentru a căpăta relevanța solicitată.

5. Criticând punctajul acordat ofertantului declarat câștigător, petentul susține că acesta este nerealist și nejustificat, fiind rezultatul unei analize superficiale a comisiei de evaluare.

În acest sens, arată că, pentru factorul „expert cheie E2: Arhitect cu drept de semnătură”, oferta asocierii sale a primit 0 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a primit punctajul maxim, deși persoana nominalizată, Mihai Radu Trif, ce figurează la pagina 4 a anexei la procesul verbal nr. 21490L/02.12.2024, nu a fost implicată în cadrul contractelor ca arhitect cu drept de semnătură. A figurat doar în calitate de șef proiect, calitate care nu implică atribuțiile unui arhitect, ci implică alte atribuții, respectiv atribuții de coordonare a activităților de proiectare.

Criticând punctajul acordat pentru factorul de evaluare „2. încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, petentul se raportează la cele consemnate de organizatoarea procedurii la pag. 16 -17 din anexa la procesul verbal nr. 21490L/02.12.2024, respectiv la cele 9 puncte acordate ofertei declarate câștigătoare, precum și la cerințele regăsite la pag. 45 a caietului de sarcini.

În acest sens, arată că, pentru centrul de cost Arhitectură Corp A, ofertantul declarat câștigător a prevăzut că activitatea de demolare/desfacere șarpantă se desfășoară după execuția lucrărilor de consolidări și turnări betoane ceea ce din punct de vedere tehnologic este imposibil. Nu se pot executa lucrările de consolidări, turnări stâlpi și centuri din

beton atât timp cât nu a fost desfăcută șarpanta existentă. Șarpanta se sprijină pe centurile și planșeele de beton de la partea superioară a pereților.

De asemenea, precizează că acest ofertant nu a justificat încadrarea în timp pentru lucrările de ignifugare, iar mai multe activități de arhitectură au aceleași date de început și de sfârșit, deci duratele nu corespund complexității acestora, și nici nu există o succesiune a acestor activități.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a prevăzut perioada de execuție a trotuarului perimetral identică cu cea a execuției sistemului termoizolant la fațadă (01.06 - 30.06), dar această programare nu este posibilă, deoarece pentru turnarea trotuarului condiția esențială este ca sistemul termoizolat al fațadei să fie executat.

Criticând durata de 3 zile calendaristice a lucrărilor de execuție a elemente structurale noi pentru corpul de clădire C, prevăzute de ofertantul declarat câștigător pentru perioada 01.02.2026 - 04.02.2026, petentul prezintă caracteristicile tehnice ale acestui corp de clădire, identice cu cele ale corpului A, precum și cerințele de la pag. 8 a caietului de sarcini, susținând că lucrările nu pot fi executate în cele 3 zile.

Referindu-se la aceeași ofertă, declarată câștigătoare, petentul arată că un alt motiv de neconformitate este reprezentat de faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectării începe din prima zi a serviciilor, dar succesiunea este total eronată. Verificarea tehnică a livrabilelor proiectului poate fi făcută abia după acestea au fost întocmite, nicidecum începând cu prima zi a serviciilor.

Astfel, consideră că pentru acest factor de evaluare se putea acorda maximum 3 puncte - durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora, sau succesiunea dintre acestea inclusiv perioada de desfășurare, fiind stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită următoarele:

*„1. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 3318/15.04.2025 și a comunicării rezultatului nr. FN/16.04.2025, înregistrat la sediul nostru cu nr. 311/16.04.2025, aceasta nefiind în conformitate cu prevederile Art. 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice*

*2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și acordarea punctajului maxim, pentru Factor de evaluare nr. 1 - • Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - 6 puncte, conform documentelor depuse de subscrisa, care demonstrează îndeplinirea cerințelor necesare pentru evaluarea și acordarea punctajului maxim aferent acestui factor.*

*3. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... SRL - lider și ... SRL, ... SA, ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;*

*4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia și acordarea punctajului, respectiv de finalizare a procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice”.*

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au solicitat înscrisuri și „*orice alte probe*” a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării contestației.

Prin adresa nr. ... din 30.04.2025, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. „3318/15.04.2025”, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul a depus la dosarul cauzei raportul procedurii nr. L3318/15.04.2025.

În probațiune, prin adresa nr. 21675/30.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (3 CD-uri), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 21396/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... SA a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii enumeră cei 6 operatori economici ce au depus oferte, precum și avizele conforme necondiționate emise de către ANAP în fiecare etapă de evaluare, întrucât procedura de atribuire face obiectul controlului ex-ante în temeiul dispozițiilor OUG nr. 98/2017.

Raportându-se la aceste avize, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SA - ... SRL, cu un total de 97 puncte, iar oferta asocierii contestatorului s-a clasat pe locul II, obținând un total de 86,74 puncte.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

I. Cu privire la critica potrivit căreia adresa prin care a comunicat rezultatul către contestator nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, critică pe care o consideră nefondată, susține că prin acest document a comunicat asocierii contestatorului decizia de a atribui contractul, înscrisul a fost comunicat în termenul de 3 zile de la emitere, și conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare. A fost consemnat și punctajul aferent ofertei câștigătoare, cât și cel al ofertei asocierii contestatorului.

Această critică este neîntemeiată, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii conține toate informațiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul acesteia fiind precizat faptul că oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare, consideră organizatoarea procedurii, sens în care invocă și jurisprudența CJUE.

De asemenea, precizează că raportul procedurii a fost întocmit corect, cu respectarea deplină a legislației, sens în care detaliază.

II. În combaterea criticii ce viza depunctarea ofertei asocierii contestatorului pentru subfactorul de evaluare „*Arhitect cu drept de semnătură*”, autoritatea contractantă se raportează la prevederile Legii nr. 184/2001, la cerințele caietului de sarcini (pag. 34, secțiunea 1), precum și la documentele din fișierul ANEXA - PERSONAL (proiectare) de la paginile 16 – 33, depuse pentru specialistul nominalizat pe poziția de arhitect, domnul ....

Precizează că i-a solicitat acestui ofertant să prezinte documente din care să reiasă calitatea de arhitect cu drept de semnătură conform

Legii nr. 184/2001 a domnului arhitect ..., iar asocierea contestatorului a răspuns, precizând că doamna ... va ocupa atât funcția de Șef proiect – arhitect, cât și pe cea de Arhitect cu drept de semnătură, iar domnul ..., nominalizat ca arhitect cu drept de semnătură, fiind personal auxiliar pentru doamna ....

Totodată, ofertantul a prezentat certificatul de dobândire a dreptului de semnătură emis de OAR, document din care reiese calitatea de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 a domnului arhitect ....

Organizatoarea procedurii susține că, în propunerea tehnică a asocierii contestatorului, respectiv în fișierul ANEXA - PERSONAL (proiectare), la paginile 2-15, a identificat CV-ul doamnei ... și documente referitoare la obiectivele „*Reabilitare termică la sediul poliției, ...*” și „*Construire și dotare cămin cultural, ...*”, precizate în CV, dar din aceste documente nu reiese implicarea acestui specialist.

Raportându-se la conținutul notei 1 de la paginile 42 – 43 din secțiunea 1 a caietului de sarcini: „*Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar, memorii tehnice, planșe, procese verbale de predare documentației, procese verbale de recepție*”, precum și la răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, în care a fost indicată doamna arh. ..., autoritatea contractantă arată că a considerat că nu se impune revenirea cu o nouă solicitare de clarificări, sens în care invocă principiul tratamentului egal, definit la art.2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu se poate acorda punctaj doamnei arh. ....

III. În combaterea criticilor ce vizează admisibilitatea ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Cu referire la susținerile potrivit cărora ofertantul nu dispune de atestat ANRE de tip E1 pentru proiectare posturi de transformare, atestat ANRE de tip E2 pentru execuție posturi de transformare, respectiv nu a declarat subcontractant/ sau autorizație emisă de IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare, subliniază că autorizațiile nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, astfel că nu au făcut obiectul evaluării.

Arată că este neîntemeiată critica, sens în care dezvoltă și prezintă cerințele relevante din fișa de date, punctând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Menționează că deținerea autorizațiilor/ atestatelor/ licențelor a fost o cerință a caietului de sarcini.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 123 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE și a Consiliului.

B. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică prin prezentarea în răspunsul la clarificări a unui grafic Gantt modificat, autoritatea contractantă prezintă solicitările adresate Asocierii ... prin adresa nr. 20628L/14.11.2024, precum și aspecte comunicate prin răspunsul acestui ofertant, document înregistrat la ... SA sub nr. 20825L/19.11.2024.

Arată că, prin acest răspuns, asocierea a precizat pozițiile la care a inclus activitățile neevidențiate în grafic și a retransmis graficul corectat în acest sens.

Având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că este un viciu de formă prezentarea prin răspuns a planului de lucru revizuit în sensul celor menționate anterior, susține organizatoarea procedurii, precizând că ofertantul nu a modificat duratele și datele de începere și terminare a activităților.

C. Combătând susținerea potrivit căreia graficul depus nu are evidențiat drumul critic al proiectului, organizatoarea procedurii precizează că pe graficul depus inițial, cât și pe cel anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, erau evidențiate prin culoarea roșie drumul critic și jaloanele asociate.

D. Ca răspuns la critica potrivit căreia punctajul pentru factorul *„arhitect cu drept de semnătură”* a fost acordat eronat, organizatoarea procedurii prezintă algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare, conform documentației de atribuire, precum și recomandările depuse de către ofertantul declarat câștigător pentru expertul desemnat, susținând că persoana nominalizată a îndeplinit o funcție superioară celei de arhitect, respectiv șef proiect/ șef proiect arhitectură/ șef proiect adjunct.

Precizează că, la stabilirea punctajului, a ținut cont de principiul *„qui potest plus, potest minus”* (cine poate mai mult poate și mai puțin).

E. Cu referire la critica potrivit căreia punctajul acordat pentru factorul de evaluare *„încadrarea în timp și succesiunea activităților propuse”* a fost acordat eronat, autoritatea contractantă susține că Asocieria ... a întocmit graficul conform cerințelor din documentația de

atribuire, sens în care precizează că secțiunea 2 a caietului de sarcini nu prevede activități specifice ignifugării.

Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatorului privind subiectivismul comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”*, respectiv faptul că activitatea de demolare/desfacere șarpantă se desfășoară după execuția lucrărilor de consolidări și turnări betoane, organizatoarea procedurii susține că a luat în considerare datele de început și de sfârșit, precum și duratele asociate, considerând că se respectă succesiunea firească a lucrărilor, fiind întrunite condițiile de acordare a punctajului maxim. De asemenea, precizează că asocierea contestatorului a respectat aceeași succesiune a lucrărilor, planificând începerea lucrărilor anterior menționate la aceeași dată cu suprapunerea desfășurării acestora pe o durată de 10 zile (31.03.2025-11.04.2025).

F. Pentru critica referitoare la tehnologii neaplicabile obiectului contractului, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

a) În ceea ce privește *„Tehnologii asociate drumurilor”*, în documentație (DALI, memoriu arhitectură) au fost prevăzute *„SISTEMATIZARE VERTICALĂ ȘI AMENAJĂRI INCINTĂ”*, în care regăsim lucrări de amenajare alei pietonale, spații de promenadă și odihnă, precum și alei carosabile, parcuri auto pentru vizitatori și personal, motiv pentru care a considerat necesară prezentarea lor.

b) De asemenea, cu privire la tehnologii necorespunzătoare ce vizează becuri cu filament sau radiatoare de fontă, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că *„ofertantul a prezentat proceduri de lucru similare”*.

Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că prezentarea tehnologiilor în faza de ofertare nu putea fi una exhaustivă, deoarece procedura de atribuire presupune și achiziția de servicii de proiectare în urma cărora pot să apară lucrări ce presupun tehnologii ce nu au fost planificate în faza de DALI.

În concluzie, ... SA solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 374/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, în combaterea apărărilor organizatoarei procedurii, a reiterat considerente deja prezentate, solicitând admiterea contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 26.05.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../27.05.2025.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, transmisă prin e-mail în data de 28.05.2025, și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SA - ... SRL, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv art. 63 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, iar în temeiul art. 19 alin. (2) din același act normativ, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În cuprinsul documentului, sunt prezentate argumente în combaterea criticilor din cadrul contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către autorul contestației a fost atașată.

Având în vedere data publicării contestației în SEAP (28.04.2025), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și comunicarea cererii de intervenție în data de 28.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), Consiliul a pus în discuția părților **excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL**. În acest sens au fost transmise adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 30.05.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, sens în care s-a raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la data comunicării, 28.05.2025, apreciind că este tardivă.

Ca răspuns la excepția pusă în discuție de Consiliu, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a confirmat recepționarea adresei nr. .../30.05.2025 și a indicat sediul procesual ales la reprezentantul convențional, respectiv SPARL ..., municipiul ....

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211264591/1 din 02.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 815.064,32 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului «...”,* cod CPV 45211200-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 40.753.216,01 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie”* – pondere de 24%;
- *„Factor tehnic de evaluare 2: „Organizarea și metodologia”*- pondere 36%.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus, în calitate de lider al, cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **28.05.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) prima teză și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”,*

și având în vedere faptul că, la data de **28.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00233] Contestatie.pdf”,* contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul constată

că cererea de intervenție **nu a fost formulată de ... SRL în cadrul termenului legal în discuție**, conform prevederilor legale exprese, anterior citate.

Mai precis, având în vedere data publicării contestației în SEAP (**28.04.2025**) precum și termenul **de 10 zile** prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010, prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 30.05.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție, de către ... SRL.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a menționat că „ ***cererea de intervenție accesorie depusa de SC ... SRL în data de 28.05.2025 este tardivă, fiind depusa după 30 de zile de la data publicării în SEAP a Contestației și va rugăm să nu o acceptați în cadrul dosarului***”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL nu s-a pronunțat tocmai asupra aspectului esențial, determinant, vizat în mod evident de adresele anterior precizate, transmise de Consiliu, prin care a fost pusă în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție, de către ... SRL, și anume faptul că cererea de intervenție în discuție **nu a fost formulată în cadrul termenului legal în discuție**.

Pe cale de consecință, în urma analizei răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL, întrucât, în cazul de față, prin formularea, de către intervenientul în cauză, a respectivei cereri de intervenție, **nu** au fost respectate prevederile exprese, fără echivoc, ale **art. 17 alin. (3)** din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa FN/16.04.2025 (*înregistrată la sediul contestatorului sub nr. 311/16.04.2025 – **n.n.***) și consemnat în Raportul procedurii nr. 3318/15.04.2025, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, iar

oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul I.** din contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator,

**„Comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă de către AS în data de 16.04.2025 nu respecta prevederile statuate de Legea 98/2016, Art. 215. - Alin (2) litera c)”.**

Or, raportat la astfel de susțineri, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

**„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

**(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

**(...)**

**c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.**

Astfel, analizând comunicarea în discuție, privind rezultatului procedurii, transmisă Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că aceasta, prin conținut, respectă prevederile legale anterior precizate, **care nu impun un anume grad de detaliere,**

întrucât comunicarea în speță are menționat concret în ce au constat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, relevante în clasarea acestei oferte pe locul I la procedura în cauză, respectiv punctajele obținute pentru la factorii tehnici și financiari, în raport cu/comparativ cu punctajele obținute la acești factori de către oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate la acest punct, cum ar fi

*„Mai mult decât atât, **unul dintre obiectele acestei contestații este tocmai punctajul obținut de oferta depusa de subscrisa** (asa cum se poate vedea din Comunicare FNpe care o atașam prezentei): **punctajul nu este justificat în nici un mod, nu este explicat cum a fost acordat de comisia de evaluare la Factorul de evaluare nr. 1 doar 18 puncte din totalul de 24 de puncte.**”*

Consiliul, analizând cele precizate la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, reține că acestea respectă formatul pct. 2.4.2 din Anexa nr. 5 - *Raportul procedurii a Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii*,

la punctul 2.4.2. în discuție fiind precizat în mod clar faptul că *„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar **rezultatul evaluării** se regăsește **în procesul verbal nr. 21490L din 02.12.2024**, care este parte a dosarului achiziției.”*

Astfel, contestatorul ... SRL a avut posibilitatea de a verifica modul în care au fost acordate punctajele în cauză, în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, inclusiv factorul tehnic nr. 1 în discuție, **având acces la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, pe care l-a studiat**, așa cum însuși contestatorul în cauză recunoaște prin contestație depusă (*mențiunile de la pag. 5 și 13 – n.n.*),

dosar unde se regăsește **procesul-verbal nr. 21490 L/02.12.2024**, menționat la **pct. 2.4.2. - Evaluarea propunerilor tehnice** din cadrul Raportului procedurii, proces-verbal *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **punctul I.** din contestație.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul II.** din contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, oferta depusă de asocierea din care acesta face parte a fost depunctată „*intr-un mod abuziv si fara fundament legal*”.

Astfel, din formulările uzitate de contestatorul în cauză, în motivarea criticilor în discuție, rezultă că acestea vizează modul de aplicare a Subfactorului tehnic nr. 1.2. – „*Expert cheie 2 – **Arhitect***”, din cadrul Factorului tehnic nr. 1 - „*Experiența personalului-cheie*”.

Consiliul reține că, la **Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„*Metodologia de calcul pentru fiecare subfactor se afla la „Factori de evaluare” din Caietul de sarcini. Informatii detaliate se regasesc in documentul „Instructiuni pentru ofertanti.”.*

Consiliul mai reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**„I. Pentru proiectare**

Ofertantul va nominaliza o echipă formată din **personal minim necesar (personal cheie)** pentru proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării contractului :

a) **Șef de proiect – arhitect - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului și va coordona întreaga echipă de proiectare;** De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervisorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului.

**Notă 1:** Pentru specialistul mentionat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.)

**Notă 2:** Persoana desemnată pentru poziția - șef de proiect – **poate fi specialistul desemnat la poziția b).**

b) **Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 - va fi responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de arhitectură;** De asemenea, va soluționa neconformitățile, defectele și neconcordanțele apărute în fazele de execuție, prin soluții tehnice, cu acordul Supervisorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare precum și de urmărirea realizării activităților conform termenelor, în condițiile contractului.

Experiența profesională.

**Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:**

**Educație** (obligatoriu): - absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare - **specializarea arhitectură – arhitect cu drept de semnătură;**

**Experiența profesională** (obligatoriu): Experiență profesională generală  $\geq 5$  ani în domeniul studiilor;

**Notă 1:** Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Diplomă studii;
- Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.)
- Curriculum vitae actualizat (CV format europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar.

**Notă 2: Persoana desemnată pentru poziția "Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001" va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare "Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001" (precizare expresă imperativă la pag. 34 din caietul de sarcini – n.n.).**

(...)

• **Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 – 6 puncte**

**Algoritm de calcul:**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare sau contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară – **se va acorda 2 puncte.**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda 4 puncte.**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

(...)

**NOTĂ 1: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele:** Curriculum vitae, **însoțit de recomandări** sau

proces-verbale sau orice alt document justificativ similar, memorii tehnice, planșe, procese verbale de predare documentații, procese verbale de recepție.

**NOTĂ 2:** Dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regasesc în CV-ul depus inițial în ofertă și **nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (au fost prezentate prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate.**

**NOTĂ 3:** Nu se acordă punctaj suplimentar pentru mai mult de trei contracte.

**NOTĂ 4:** Nu se vor accepta și în consecință nu se va acorda punctaj pentru piese scrise/piese desenate depuse în susținerea experienței profesionale care nu sunt semnate de elaborator și nu sunt ștampilate de verficatorul de proiecte pe specialități.”.

Astfel, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către asocieria în cauză, prin adresa cu nr. 20627 L/14.11.2024, următoarele solicitări de clarificări:

„6.Referitor specialistul nominalizat pe pozitia de Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001

**Cerintele referitoare la specialistul mentionat sunt prezentate la pagina 34 a Sectiunii 1 a Caietului de Sarcini.**

**Dumneavoastra ati nominalizat pe pozitia de Arhitect pe domnul ..., pentru care ati prezentat documente in fisierul ANEXA - PERSONAL (proiectare) la paginile 16 – 33.**

Astfel, la paginile 16 - 17 se regaseste Diploma de arhitect nr.86060/20.06.2022 obtinuta in sesiunea din Iunie 2021 cu specializarea ARHITECTURA.

**Va solicitam sa explicati cum indeplineste domnul arhitect ..., conditia din Caietul de sarcini referitoare la experienta profesionala, respectiv "Experiență profesională generală ≥ 5 ani în domeniul studiilor".**

**Totodata, va solicitam sa prezentati documente din care sa reiasa calitatea de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001 a domnului arhitect ....**

Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns la aceste solicitări de clarificări, transmițând în acest sens adresa cu nr. CV07/18.11.2024, în care a precizat următoarele:

„6. Asa cum am precizat in fisierul ANEXA - PERSONAL (proiectare), **dl.... este nominalizat ca arhitect cu drept de semnatura, acesta fiind personal auxiliar doamnei ....** Va rugam sa tineti cont de Nota 2 de la pagina 34/46 unde precizati ca "**Persoana desemnată pentru poziția - șef de proiect - poate fi specialistul desemnat la poziția b)**", **in cazul de fata dna.... ocupand functia de Sef proiect - arhitect cat si Arhitect cu drept de semnatura,** la pct. 5 fiind atasate documentele de calificare si recomandările conform FDA.”.

Astfel, în acest context, analizând, la rândul său, documentele dosarului cauzei, inclusiv răspunsul în discuție, raportat la solicitările de clarificări și la prevederile exprese ale documentației, anterior citate, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

*„In răspunsul transmis ofertantul precizeaza ca tinand cont de Nota 2 din Caietul de sarcini de la pagina 34 conform careia "Persoana desemnată pentru poziția - șef de proiect - poate fi specialistul desemnat la poziția b)", respectiv Arhitect cu drept de semnătură, doamna ... va ocupa atat funcția de Sef proiect - arhitect cat si pe cea de Arhitect cu drept de semnătură, iar domnul ..., nominalizat ca arhitect cu drept de semnătură, fiind personal auxiliar pentru doamna ....*

*Totodata, ofertantul a prezentat certificatul de dobândire a dreptului de semnătură emis de OAR din care reiese calitatea de arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 a domnului arhitect ....*

*Pentru acordarea punctajului, comisia de evaluare a tinut cont de documentele prezentate de către ofertant in cadrul propunerii tehnice si de cerințele pentru acordarea punctajului si anume: punctajul maxim, 6 puncte, se acorda „Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/ consolidare/ consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță C sau superioară”.*

***Comisia de evaluare a identificat in propunerea tehnica, respectiv in fișierul ANEXA - PERSONAL (proiectare) la paginile 2-15, CVul doamnei ... si documente referitoare la obiectivele „Reabilitare termică la sediul poliției, str. Bibescu Vodă, nr. 3, orașul Corabia, județul Olt” si “Construire si dotare cămin cultural, str.Gabera, nr.23, sat Ganeasa, comuna Ganeasa, T 14, P 1085, județul OLT”, precizate in CV, documente insa din care nu reiese implicarea specialistului mentionat mai sus.***

*Conform NOTEI 1 de la paginile 42 - 43 Secțiunii 1 a Caietului de sarcini: „Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt urmatoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar, memorii tehnice, planșe, procese verbale de predare documentații, procese verbale de recepție.”*

**Având în vedere ca doamna arh. ... a fost desemnata în mod expres prin răspunsul la solicitarea de clarificari,** ofertantul având întreaga responsabilitate în vederea demonstrării, prin documente, **eligibilitatea specialistului sus menționat cu funcția asociată, comisia de evaluare a considerat ca nu se impune revenirea cu o noua solicitare de clarificari,** ținând cont de principiul tratamentului egal astfel cum este definit acesta la art.2 litb) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

*In baza celor de mai sus **comisia de evaluare a considerat ca nu se poate acorda punctaj doamnei arh. ....***

Mai mult, Consiliul reține că, prin concluziile scrise, contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel cu precizările autorității contractante anterior citate, aceste concluzii fiind susțineri generice, axate pe teze cum ar fi

*„(...) în oferta depusă de noi am prezentat două persoane cu experiență vastă în contracte similare, care au demonstrat prin documentele prezentate experiența profesională și pregătirea necesară îndeplinirii acestei funcții, precum și asigurarea unor servicii de calitate, având în vedere experiența necesară.*

*Este adevărat că inițial a fost nominalizat dl ... pentru poziția de arhitect și dna ... Andreea pt poziția de arhitect șef, dar ulterior, în urma solicitării de clarificari, pentru că dl ... nu avea minim 5 ani de experiență ca arhitect, am menționat că dna ... va avea această funcție, aceasta având experiența necesară conform CV ului prezentat în oferta depusă inițial.*

*Recomandările transmise ulterior și documentele care dovedesc funcția acesteia în cadrul proiectelor similare desfășurate, trebuiau luate în calcul de către comisia de evaluare, acestea existând la momentul depunerii ofertei, implicarea acestui arhitect în minim 10 proiecte similare ca arhitect fiind îndeplinită la momentul depunerii ofertei.*

*Nu exista nici o prevedere legislativă care să îi confere dreptul comisiei de evaluare să nu accepte aceste documente, având în vedere existența lor la momentul depunerii ofertei.”.*

Mai mult, în ceea ce privește susținerile Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, din răspunsul transmis la solicitările de clarificări în discuție, și anume

*„Așa cum am precizat în fișierul ANEXA - PERSONAL (proiectare), dl.... este nominalizat ca arhitect cu drept de semnatura, acesta fiind personal auxiliar doamnei ...”.*

Consiliul precizează că **nu** a identificat **o astfel de mențiune expresă** în fișierul respectiv, **în schimb** a identificat un tabel, în cadrul căruia sunt specificate clar, distinct, persoanele care ocupă fiecare dintre **cele două poziții** în discuție, **indicate în mod separat, fără echivoc, în caietul de sarcini**, și anume:

*„LISTA PERSONALULUI DE SPECIALITATE DISPONIBIL ȘI PROPUȘ PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI – PROIECTARE*

| <b>POZIȚIA<br/>PROPUSĂ</b> | NUME/PRENUME | CALIFICARI | MOD DE ACCES/RELĂȚIE<br>JURIDICĂ/DISPONIBILITAT |
|----------------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------|
|----------------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------|

|                                |     |                    |                         |
|--------------------------------|-----|--------------------|-------------------------|
|                                |     |                    | E                       |
| SEF PROIECT – ARHITECT         | ... | DIPLOMA/CERTIFICAT | ANGAJAT S.C. ... S.R.L. |
| ARHITECT CU DREPT DE SEMNATURA | ... | DIPLOMA            | ANGAJAT ... S.R.L.      |

”.

Astfel, deși contestatorul ... SRL invocă și revine asupra tezei că „in structura de proiect am nominalizat pe dl. Arh. ... - arhitect cu drept de semnătură si pe poziția de sef de proiect - arhitect cu drept de semnătură pe dna ... - Darac, **desi in cadrul Caietului de sarcini la pagina 33 se mentioneaza ca persoana nominalizata pentru cele două funcții poate fi una singura.**”.

Consiliul reține că acesta interpretează, în mod propriu, convenabil, regula fără echivoc, stabilită în caietul de sarcini, pentru funcția de „**a) șef de proiect**”, și anume aceea că „**Notă 2: Persoana desemnată pentru poziția - șef de proiect – poate fi specialistul desemnat la poziția b) (aceea de arhitect – n.n.).**”.

omîtând totodată, prin criticile formulate, regula imperativă, stabilită tot prin caietul de sarcini, și anume

**„Notă 2: Persoana desemnată pentru poziția "Arhitect - arhitect cu drept de semnătură (domnul ..., în cazul de față – n.n.) conform Legii nr.184/2001" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr.184/2001",**

reguli care trebuiau respectate atât de către potențialii ofertanți, în elaborarea ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în evaluarea ofertelor depuse.

Or, pentru **poziția „arhitect”, a fost nominalizat**, conform fișierului ANEXĂ - PERSONAL (proiectare), prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul ofertei depuse, **ca specialist** (specialist care, raportat la poziția de arhitect, poate fi desemnat, conform caietului de sarcini, și pentru poziția de șef de proiect, **nu invers – n.n.**), **domnul ... și nu doamna ...**,

de altfel și contestatorul în cauză recunoscând acest lucru, prin contestația depusă, respectiv **„In cadrul ofertei depusa de subscrisa, in structura de proiect am nominalizat pe dl. Arh. ... - arhitect cu drept de**

**semnătură si pe poziția de sef de proiect - arhitect cu drept de semnătură pe dna ....**

În acest context, **Consiliul apreciază că**, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări în speță și prin documentele anexate acestuia (parte a unui **document răspuns de 93 de pagini – n.n.**), **dintre care unele nu au fost prezentate inițial** (a se vedea documentul răspuns în discuție **comparativ** cu fișierul ANEXĂ - PERSONAL (proiectare) sus precizat, raportat la doamna Șuşman Andreea Roxana – **n.n.**),

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a încercat să inițieze o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestei asocieri, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii în cauză, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **punctul II.** din contestație.

Referitor la criticile ... SRL, formulate la **punctul III.** din contestație, Consiliul că acestea sunt formulate în susținerea solicitărilor referitoare la „**Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ...SA - asociat, ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare si obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.**”.

Astfel, raportat la criticile în discuție, care vizează oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, respectiv modul de evaluare al acesteia,

Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante susțineri detaliate ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi:

**„III. Referitor la criticile privind admisibilitatea ofertei Asocierii PALP ENGINEERING**

În cele ce urmează, vom analiza punctual criticile pe care contestatoarea le formulează cu privire la oferta câștigătoare, respectiv:

**A. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii câștigătoare prezintă numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de neconformitate și inadmisibilitate prevăzute de lege, respectiv:**

- **ofertantul nu dispune de atestat ANRE de tip E1 pentru proiectare posturi de transformare, atestat ANRE de tip E2 pentru execuție posturi de transformare; AUTORIZAȚIILE NU AU FOST SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI SI CA ATARE NU AU FĂCUT OBIECTUL EVALUARII**

- **ofertantul nu a declarat subcontractant/sau nu prezintă autorizație emisă de IGSU pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare:**

**AUTORIZAȚIILE NU AU FOST SOLICITATE PRIN CAIETUL DE SARCINI SI CA ATARE NU AU FĂCUT OBIECTUL EVALUARII;**

Față de această critică, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, **prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizații, ci s-a solicitat prezentarea unui personal minim obligatoriu, atestați/autorizați, după caz.**

De asemenea, prin Fișa de date, ofertanții au fost informați cu privire la modalitatea de elaborare și prezentare a ofertei, după cum urmează:

„14. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

14.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului;

14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

14.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor, lucrărilor și organizarea acestuia.

14.1. Metodologia:

Se vor prezenta:

14.1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini

14.1.2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor;

14.1.3 Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât documentația tehnică finală și lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.

Se vor detalia fazele de proiectare. Astfel se va detalia conținutul documentației ce urmează a fi întocmită și predată de către Antreprenor, atât pentru piesele scrise cât și pentru piesele desenate.

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție); se va prezenta și un plan de organizare de șantier pe lângă partea scrisă;

Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte;

Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementări) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia.

Se vor identifica și explicita aspectele cheie privind îndeplinirea rezultatelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

Se va prezenta o schiță de proiect care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin Caietul de Sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, etc) din care să rezulte înțelegerea Cerințelor Beneficiarului.

Activitățile descrise pentru proiectare și execuție vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de centru de cost.

#### 14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor

Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini;
- Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate.
- Punctele cheie de control "jaloanele" contractului;
- Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

- Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;
- Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru presatrea serviciilor.

#### 14.3. Organizarea și personalul

Se vor prezenta:

- Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului;

Ofertantul va prezenta personalul minim necesar responsabil cu implementarea contractului."

Documentația de atribuire, astfel cum a rămas publicată prin necontestare, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care sunt ținute să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, precum și prevederile propriei documentații de atribuire.

**Cerințele din documentație cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare sunt obligatorii, și nu formale, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care înscrisuri trebuie depuse în cadrul**

**prounerii tehnice și financiare și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.**

**În acest sens, subliniem faptul că societatea contestatoare avea dreptul de a formula solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, și implicit de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, potrivit Legii 101/2016, în cazul în care răspunsul consolidat al autorității contractante nu ar fi fost satisfăcător, însă ofertantul nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care acesta și-a însușit, în mod implicit și în totalitate, cerințele documentației de atribuire. (...).**

În raport de susținerile contestatoarei referitoare la existența unei cerințe privind deținerea unor autorizații, cerință neindeplinită de către ofertantul declarat câștigător, învederăm că, în fapt, deținerea autorizațiilor/atestatelor/licențelor a fost o cerință a caietului de sarcini.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt și următoarele prevederi legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv: (...)

(...)

Subliniem faptul că, tocmai pentru a se uniformiza modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a formulat o cerere de decizie preliminară (în baza art. 267 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene), **privind obligația operatorilor economici de a prezenta, o dată cu oferta și autorizații speciale, impuse în temeiul unor legi speciale ce reglementează anumite activități.**

Cererea de decizie preliminară formulată de către CNSC, pe care o redă în extras, prevedea următoarele:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată că rezultă în special din Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo (C-27/15, EU:C:2016:404), că un operator economic nu poate fi exclus din procedură **pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute** în documentele achiziției.

31. Or, în cauza principală, normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, **care nu figurau în documentele achiziției**, nu s-ar impune ofertantului câștigător **decât în stadiul executării contractului în cauză**. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat. Prin urmare, **obligația de a-i desemna drept**

**subcontractanți ar diminua drastic concurența**, majorând totodată sarcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal, ceea ce ar putea fi contrar principiului proporționalității. Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema **dacă este necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei**, indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite în contractul menționat, **de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract** sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, **documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice**. Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.

(...)

35. În sfârșit, **impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva 2014/24**. Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că prezentarea unui angajament este suficientă pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.

36. În aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [2014/24] și principiul proporționalității **se opun respingerii din procedură a unui ofertant, care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și profesională și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire**, în condițiile în care ofertantul respectiv a ales **o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor**, respectiv **un contract** de furnizare/prestări servicii, **sau** a depus o **declarație de disponibilitate din partea acestora?**

b) Dreptul de a-și stabili propria organizare și relațiile contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?"

Curtea de Justiție a Uniunii Europene, **prin Hotărârea pronunțată în data de 26.01.2023 în cauza C-403/21** a decis că atât timp cât prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus criterii de selecție obligatorii rezultate din legi speciale, operatorii economici nu sunt obligați să le prezinte o data cu oferta, reținând următoarele:

„1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directive, trebuie interpretat în sensul că **autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.**

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.**

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată.

• **ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin prezentarea în răspunsul la clarificări a unui Grafic Gantt modificat:**

Ofertantul a prezentat pentru lucrările de execuție, graficul tip Gantt în fișierul „8. GANTT asez craiova-semnat”. **Întrucât comisia de evaluare nu a identificat evidențiate în graficul menționat o serie de activități, prin adresa nr. 20628L/14.11.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului, după cum urmează:**

„Referitor PLANUL DE LUCRU

Cerințele referitoare la planul de lucru sunt prezentate la pagina 33 a Secțiunii 1 a Caietului de Sarcini.

Ofertantul a prezentat pentru lucrările de execuție, graficul tip Gantt în fișierul 8. GANTT asez craiova-semna.

Comisia de evaluare nu a identificat evidentiat în graficul menționat următoarele activități:

- poziția 4.1.2.1.35. Trotuar perimetral, inclusiv cordon bitum, ce se regasete în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini în cadrul centrului de cost 4.1.2.ARHITECTURA CORP B închideri și lucrări de finisaje exterioare;

- poziția 4.1.2.6.1. Rack instalatii voce date fara echipamente (inclusiv repartitor telefonic), ce se regasete în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini în cadrul centrului de cost 4.1.2. Instalatii curenți slabi CORP B;

- poziția 4.1.2.6.5. Sursa alim. simpla, ce se regasete în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini în cadrul centrului de cost 4.1.2. Instalatii curenți slabi CORP B;

(...)

**Prin adresa FN din 18.11.2024, înregistrată în cadrul ... SA cu nr. 20825L/19.11.2024, ofertantul a transmis răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul solicitat de comisia de evaluare, precizând următoarele:**

- poziția 4.1.2.1.35. Trotuar perimetral, inclusiv cordon bitum, ce se regasete în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini în cadrul centrului de cost 4.1.2.ARHITECTURA CORP B închideri și lucrări de finisaje exterioare este evidențiată pe grafic la poziția imediat următoare Pardoselilor exterioare-mozaic,..., poziție care dintr-o eroare de redactare a fost dublată;

- pozițiile 4.1.2.6.1. Rack instalatii voce date fara echipamente (inclusiv repartitor telefonic), respectiv 4.1.2.6.5. Sursa alim. simpla, ce se regăsesc în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini în cadrul centrului de cost 4.1.2. Instalatii curenți slabi CORP B sunt incluse la poziția 3 a centrului de cost Cablu telefonic.

(...)

**În răspunsul transmis ofertantul a precizat pozițiile la care a inclus activitățile neevidențiate în grafic. Totodata ofertantul a retransmis corectat graficul, în sensul celor precizate mai sus. Având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat că este un viciu de forma prezentarea prin răspuns a planului de lucru revizuit în sensul celor menționate mai sus.**

**De asemenea, comisia de evaluare a tinut cont in luarea deciziei si de faptul ca ofertantul nu a modificat prin raspuns duratele si datele de incepere si terminare a activitatilor.**

**• Referitor la faptul ca graficul depus nu are evidențiat drumul critic al proiectului, comisia de evaluare este in masura sa precizeze ca pe graficul, atat cel depus inițial cat si cel anexat răspunsului la solicitarea de clarifican, sunt evidentiata prin culoarea roșie drumul critic si jaloanele asociate;**

**• punctajul pentru factorul „arhitect cu drept de semnătură” a fost acordat eronat**

**Prin documentația de atribuire, s-a solicitat:**

**„Expert cheie E2: Arhitect - arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001**

**Algoritm de calcul:**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură într-un contract de proiectare/ contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda 2 puncte.**

- Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 2 contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda 4 puncte.**

Pentru implicarea ca arhitect cu drept de semnătură în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte**

**Pentru expertul desemnat, Asocierea ... a prezentat următoarele documente:**

1. Recomandare nr.3241/10.03.2023 emisa de comuna ... in care domnul arhitect a avut calitatea de Manager proiect, Coordonator echipă proiectare, Șef proiect arhitectură

2. Recomandare emisa de ... SA obiectiv "... in care domnul arhitect a avut calitatea de Sef proiect adjunct

3. Recomandare emisa de ... SA obiectiv Restaurarea, consolidarea si dotarea monumentului istoric ... in care domnul arhitect a avut calitatea de Sef proiect adjunct

4. Recomandare emisa de ... SA obiectiv Actualizarea proiectului tehnic si a cerințelor pentru reabilitarea clădirii administrative istorice situate in ... in care domnul arhitect a avut calitatea de Sef proiect adjunct

5. Recomandare emisa de ... SA obiectiv Actualizarea proiectului tehnic si a cerințelor pentru reabilitarea clădirii administrative istorice situate in str... in care domnul arhitect a avut calitatea de Sef proiect adjunct

6. Recomandare nr. 3098/23.11.2020 emisa de ... din partea proiectantului Număr de referința atribuit dosarului de autoritatea contractanta: 1/2018 - Faze de proiectare P. T.+ D.E., inclusiv Analiza de risc la securitatea fizica și Plan SSM, D. T.A. C., Documentație privind urmarirea in timp a construcției, Asistență tehnică din partea proiectantului categoria de importanță C, in care domnul arhitect a avut calitatea de Șef proiect

**În contractele punctate, expertul nominalizat (domnul ..., nominalizat atât pentru poziția de șef de proiect - arhitect cât și pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, situație evident diferită de cea privind oferta contestatorului – n.n.) a îndeplinit o funcție superioara celei de arhitect, respectiv sef proiect/sef proiect arhitectura/sef proiect adjunct. La stabilirea punctajului, comisia de evaluare a tinut cont de principiul „qui potest plus, potest minus” (cine poate mai mult poate si mai puțin) (conform caietului de sarcini, cele două poziții în discuție au atribuții aproape identice, poziția de arhitect, subordonată poziției de șef de proiect, fiind cea care a fost și punctată, sens în care au fost solicitate pentru aceasta inclusiv recomandări – n.n.).**

• **punctajul acordat pentru factorul de evaluare „încadrarea în timp și succesiunea activităților propuse” a fost acordat eronat:**

Având in vedere ca Secțiunea 2 a Caietului de sarcini **nu prevede activitati specifice ignifugarii**, comisia de evaluare a considerat că Asocierea ... a întocmit graficul conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatarului privind subiectivismul comisiei de evaluare in acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „încadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse”, si respectiv (e.g.) faptul ca activitatea de demolare/desfacere șarpanta se desfasoara dupa execuția lucrărilor de consolidări si turnări betoane, **comisia de evaluare luând in considerare datele de inceput si de sfarsit si respectiv duratele asociate, considera ca se respecta succesiunea fireasca a lucrărilor fiind astfel intrunite condițiile de acordare a punctajului maxim.** De altfel, ofertantul contestatar a respectat aceeași succesiune a lucrărilor planificand începerea lucrărilor sus-mentionate la aceeași data cu suprapunerea desfasurarii acestora pe o durata de 10 zile (31.03.2025-11.04.2025).

• **Critica referitoare la tehnologii neaplicabile obiectului contractului**

a) **Tehnologii asociate drumurilor. In documentație (DALI, memoriu arhitectura) sunt prevăzute „SISTEMATIZARE VERTICALA SI AMENAJARI INCINTA” in care regăsesc lucrări de amenajare alei pietonale, spatii de promenada si odihna, precum si alei carosabile, parcuri auto pentru vizitatori si personal si ca atare, comisia de evaluare a considerat necesara prezentarea lor (a se vedea documentul - DALI/Memoriu tehnic arhitectură, Pct. 14. – **n.n.**)”.**

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **punctul III** din contestație, la care autoritatea contractantă a formulat susținerile anterior citate.

Pe de altă parte, raportat la critici formulate de contestatorul ... SRL la **punctul III, pag. 8** din contestație, și anume

**„In alta ordine de idei, graficul inițial a continut activitati care nu se regăsesc in caietul de sarcini capitol ARHITECTURA PARDOSELI CORP C:**

**- 18 Senzoristica si intrumentatie de masurare si reglaj, inclusiv filtre, apometre, contoare, etc**

**- 19 Grunduirea/vopsirea dispozitivelor de fixare pentru conducte si aparate, izolații, protectii de orice tip la conducte si tevi, spalarea si dezinfectarea țevelor si efectuări de probe**

**- 20 Izolații si etansari cu materiale rezistente la foc la instalatii sanitare.**

Si in acest aspect **comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, desi este clar ca aceste activitati nu au fost cuprinse in centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini. Motivatia ofertantului si acceptata de comisie drept viciu de forma nu are nicio legătură cu activitatile din cadrul capitolului PARDOSELI, chiar daca dand dovada de o clementa ieșita din comun, am considera ca grunduirea/vopsirea sau montarea instrumentelor de masurare sunt activitati de probe, acestea se refera la execuția instalațiilor sanitare din clădire, prin urmare, cel mult puteau fi cuprinse la secțiunea 4.1.1.3 - INSTALAȚII SANITARE, conform pag 40-41 din CS secțiunea 2, nicidecum in cadrul activitatii de ARHITECTURA - Pardoseli.”**

Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, formulate ca răspuns la criticile anterior citate, respectiv

„Deasemenea, comisia de evaluare a regăsit în grafic, la pagina 3, evidenciate în cadrul capitolului ARHITECTURA PARDOSELI CORP C o serie de activități ce nu se regăsesc în Secțiunea 2, și anume:

- Poziția 18 Senzoristica și instrumentație de măsurare și reglaj, inclusiv filtre, apometre, contoare, etc.;

- Poziția 19 Grunduirea/vopsirea dispozitivelor de fixare pentru conducte și aparate, izolații, protecții de orice tip la conducte și tevi, spalarea și dezinfectarea țevilor și efectuări de probe;

- Poziția 20 Izolații și etansări cu materiale rezistente la foc la instalații sanitare. Se va solicita ofertantului să clarifice acest aspect.”

**Prin adresa FN din 18.11.2024, înregistrată în cadrul ... SA cu nr. 20825L/19.11.2024, ofertantul a transmis răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul solicitat de comisia de evaluare, precizând următoarele:**

(...)

**(...) referitor la pozițiile 18, 19 și 20, evidenciate în cadrul capitolului ARHITECTURA PARDOSELI CORP C, activități ce nu se regăsesc în Secțiunea 2, ofertantul a precizat că sunt activități suplimentare, pe care le-a considerat încadrabile în categoria probe.”**

În condițiile în care, în evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, vizavi de aspectele în discuție, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele stricte ale caietului de sarcini, care, în Secțiunea 2, **conține referiri exacte la categoriile de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost**, cum ar fi

- „grunduire, vopsire” (**Centrul de cost 4 - REZISTENȚĂ (Corp A, B, C) - Lucrări de intervenție la structura, reparații și refacere – n.n.)**)

- „Izolații și etanșări cu materiale rezistente la foc pentru traversările prin pereții și tavanele rezistente la foc (altele decât cele prevăzute la instalații electrice)” (**Centrul de cost 4 - ARHITECTURĂ (Corp A, B, C) – pereți – tavane, – n.n.)** sau

- „manometru”, „micromanometru”, „hidrometru” (precizate în Centrele de cost de rigoare, dar **nu la ARHITECTURĂ (Corp A, B, C) – pardoseli – n.n.)**).

Totodată, raportat la critici formulate de contestatorul ... SRL la **punctul III, pag. 9** din contestație, și anume

„2.1. Conform informațiilor de la pag 4 Anexa 1 la PV nr 21490L/02.12.2024 comisia a menționat că la pag 37 - 380 din oferta depusă de Asocieria ... SRL - lider și ... SRL, ... SA, ... SRL asociați **se regăsesc o serie de tehnologii avute în vedere pentru execuția lucrărilor.**

**Insa, nu se menționează faptul că o parte dintre aceste tehnologii nu sunt aplicabile obiectului contractului, (...).** (...), la pag 279 se vorbește de camera special amenajată pentru punctul termic, la pag 294 se prezintă un sistem de sonorizare și adresare publică pentru clădire însă năciunde în documentația tehnică aferentă procedurii nu s-au prevăzut astfel de lucrări.

Apoi, chiar tehnologiile propuse nu sunt aplicabile specificului contractului, deoarece:

- la pag 275 se precizeaza ca se vor monta becuri cu filament, insa aceste becuri nu se mai produc in zilele noastre fiind mari consumatoare de energie.

- La paginile 313-327 pentru instalatia de încălzire a clădirii se prezintă tehnologii de execuție a lucrărilor cu radiatoare din fonta si conducte din otel, aceste tehnologii nefiind in conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, deoarece in sistemele de incalzire clasice folosesc radiatoare din otel tip panou (exact cum au fost definite in centrele de cost din caietul de sarcini la activitatile 4.1.1.4.2, 4.1.2.4.2 si 4.1.3.4.2), iar conductele de transport ale agentului termic au fost prevăzute in caietul de sarcini din PPR (activitatile 4.1.1.4.4, 4.1.2.4.3 si 4.1.3.4.4) sau cupru conform planșelor TI si T2 din DALI. Tehnologiile de execuție prezentate de acest ofertant nu au descris execuția lucrărilor cu conducte din PPR / cupru.

Prin caietul de sarcini pag 32, punct 14.1.3 s-a solicitat ca metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate sa detalieze modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini specificandu-se explicit: **"Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte"**,

Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, formulate ca răspuns la criticile anterior citate, respectiv

**„• Critica referitoare la tehnologii neaplicabile obiectului contractului**

(...)

b) De asemenea, **contestatorul reclama tehnologii necorespunzatoare cele ce se refera la becuri cu filament sau radiatoare de fonta, comisia de evaluare a luat in considerare faptul ca ofertantul a prezentat proceduri de lucru similare.**

**Comisia de evaluare a avut în vedere si faptul ca prezentarea tehnologiilor in faza de ofertare nu putea fi una exhaustiva deoarece procedura in discuție presupune si achiziția de servicii de proiectare în urma carora pot sa apara lucrări ce presupun tehnologii ce nu au fost planificate în faza de DALI.**”

În condițiile în care este evident că evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, vizavi de aspectele în discuție, s-a

raportat la considerente care nu se regăsesc reflectate la nivel de cerințe, reguli, specificații etc. În documentația de atribuire, în special în caietul de sarcini, de altfel nici autoritatea contractantă, prin susțineri cum sunt cele anterior citate, neindicând astfel de cerințe, reguli, specificații etc., la care să se fi raportat în evaluarea în discuție.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut expres următoarele:

***„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă).***

***Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.***

***Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini.***

***Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale restului documentației tehnice.***

***Astfel, propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în atât în caietul de sarcini, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă.”.***

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) și i) din HG nr. 395/2016,

Consiliul constată că verificarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în evaluarea acestei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile ... SRL, sus citate, formulate la **punctul III, pag. 8 și 9** din contestație, urmând ca autoritatea contractantă să verifice aspectele criticate în discuție, cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în domeniu.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul III, pag. 8 și 9** din contestație, sus citate, și, pe cale de consecință,

va anula Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul III, pag. 8 și 9** din contestație, sus citate, și, pe cale de consecință,

anulează Raportul procedurii de atribuire, și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... SA - ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.