CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .... în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....", cod CPV 71322000-1 organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016,
- anularea adresei nr. 1821/19 06 ....., prin care oferta depusă de SC .... SRL este respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr 98/2016 și neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și a tuturor actelor premergătoare acestei adrese,
- reluarea evaluării ca admisibilă a ofertei tehnice depusă in cadrul procedurii de atribuire de SC .... SRL,
- continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC .... SRL reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 3547/18.04....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 03.03....., a depus, în baza prevederilor art. 6 din Legea nr 1019016, notificarea prealabila nr 165, prin care a solicitat eliminarea anumitor cerințe din modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.. Ca urmare a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu dispune remedieri ale documentației de atribuire, în data de 13.03..... a depus la CNSC contestația nr. 172/17.03..... Această contestație a fost soluționată de Consiliul prin decizia nr. ....., în sensul respingerii ei ca nefondată.

În urma luării la cunoștință de respingerea contestației SC .... SRL a depus oferta în cadrul prezentei proceduri, în data de 19.04..... cu respectarea strictă a celor menționate de autoritate în punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă și respectiv cu respectarea celor reținute în decizia Consiliului.

Mai departe contestatorul arată că, prin adresa nr. 1821/19.06..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin (4) din Legea nr 98/2016 și neconforma în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Față de cele precizate de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea, până la momentul depunerii contestației, nu a răspuns.

Astfel, față de criticile autorității contractante din adresa nr. 1821/19.06....., contestatorul face următoarele precizări:

La punctul 1, al adresei nr 1821/19 06 ....., se menționează că oferta este considerată inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr 98/2016, deoarece „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”, solicitate la pct. 1 și 2 de la Cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și formular nr 7 respectiv 8, parte integrantă din documentația de atribuire, având în vedere că în oferta nu se prezintă:

- proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile următoarelor lucrări descrise în caietul de sarcini:
    - Demolarea construcției existente,
    - Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianța grupuri sanitare, lambriu 1,5 m, usi interioare din lemn sau HDF similar),
    - Finisaje exterioare (termoizolații, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant)
    - Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramică,
    - Instalații electrice,
    - Instalații sanitare,
    - Instalații termice.
- Nu se prezintă o descriere a rolului și responsabilităților personalului de proiectare și execuție propus.

Față de cele reținute de autoritate contestatorul arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini general și din fișa de date, proiectul tehnic trebuie elaborat în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 și a

Ordinului nr. 863/2008. Astfel, se subliniază că în conținutul caietului de sarcini general se prevede la pag. 3 în mod clar că "*Proiectul tehnic va respecta cu strictețe conținutul cadru stabilit prin Ordinul nr. 863/2008 al MLPTL cu modificările și completările ulterioare*". Totodată, contestatorul precizează că în decizia CNSC nr. .... s-a consemnat "...*Consiliul constată că nu există nicio dispoziție în documentația de atribuire care să oblige ofertanții să realizeze proiectul tehnic*".

Raportat la cele anterior menționate contestatorul arată că așa numitele proceduri tehnice aferente lucrărilor nu sunt proceduri tehnice/instrucțiuni de lucru, ele fiind caiete de sarcini pentru respectivele tipuri de lucrări, caiete de sarcini ce sunt parte componentă a proiectului tehnic, iar proiectul tehnic nu trebuie prezentat în cadrul ofertei. În susținere contestatorul afirmă că potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, referitoare la conținutul cadru al proiectului tehnic, punctul A.3. caietele de sarcini "sunt documente care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice..." fiind deci exact ceea ce autoritatea numește "proceduri tehnice" și le solicită în oferta tehnică. Se mai adaugă că acest lucru nu este normal deoarece caietele de sarcini sunt parte componentă a proiectului tehnic, iar proiectul tehnic nu trebuie prezentat în cadrul ofertei tehnice. De asemenea, se arată că potrivit punctului A.3.1.a) din Ordinul nr. 863/2008, caietele de sarcini "fac parte integrantă din proiectul tehnic", deci nu este cazul prezentării lor în cadrul ofertei tehnice, iar potrivit A.3.1.d) caietele de sarcini "descriu lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordinea de execuție și de montaj și aspectul final", fiind deci exact ceea ce autoritatea contractantă numește "proceduri tehnice" și potrivit A.3.1.f) "elaborarea caietelor de sarcini se face de către proiectanți – arhitecți și ingineri specialiști, pentru fiecare categorie de lucrare" iar structura devizului de lucrări al ofertei tehnice a SC .... SRL, cuprinde toate categoriile de lucrări enumerate de autoritatea contractantă. La pct. A.3.2.1 a) caietele de sarcini sunt descrise ca fiind "caiete de sarcini pentru execuția lucrărilor", deci tipurile de lucrări enumerate de autoritatea contractantă nu sunt în niciun caz proceduri tehnice, ele fiind de fapt caiete de sarcini ce prevăd modul de execuție al tuturor categoriilor de lucrări, iar caietele de sarcini nu trebuiau depuse în cadrul ofertei.

Față de cele menționate anterior contestatorul concluzionează că execuția tipurilor de lucrări enumerate de autoritatea contractantă nu este descrisă în așa numitele proceduri tehnice, aceasta fiind descrisă în caietele de sarcini pe specialități, caiete de sarcini ce se vor întocmi odată cu proiectul tehnic, deci după atribuirea contractului.

În continuare, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice a depus, pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 1 privind prezentarea procedurilor de lucru, instrucțiunile de lucru pentru tipurile de lucrări generale aplicabile în domeniul construcțiilor civile si industriale, respectiv pentru: trasarea lucrărilor, săpătură manuala, realizare armaturi pentru betoane, realizare cofraje din panouri prefabricate tlp tego, realizare cofraje cu panouri metalice, betonare fundații, betonare stâlpi de

rezistenta, betonare grinzi de rezistenta si plansee, realizare zidarie pentru compartimentare pereți interiori, realizare zidarie exterioara de închidere, realizarea tencuielilor exterioare umede, realizare tencuieli interioare umede, realizare compartimentări interioare cu gips carton, realizarea tencuielilor uscate, consolidarea pereților prin torcretare, care sunt mai mult decât satisfăcătoare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Concluzionând contestatorul opinează că oferta tehnică a SC .... SRL, prin prezentarea tuturor instrucțiunilor de lucru îndeplinște solicitarea din fișa de date referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție și nu poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Cât privește neprezentarea PCCVI – ului contestatorul arată că nu avea cum să prezinte acest document deoarece potrivit definiției de la art. 8 lit. h) din Ordinul nr. 1370/2014 indicativ PCF002 reprezintă *„o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii si categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate*", și cum proiectul tehnic nu trebuie prezentat în cadrul ofertei tehnice, rezultă neobligativitatea prezentării PCCVI în cadrul ofertei tehnice. În aceste condiții, se opinează de către contestator că oferta sa nu putea fi respinsă ca inacceptabilă datorită neprezentării în oferta tehnică a unui document care nu avea obligația de a-l prezenta.

Referitor la faptul că în propunerea tehnică a SC .... SRL nu se prezintă descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de proiectare și execuție propus, contestatorul arată că atât pentru proiectare cât și pentru execuție, inclusiv pentru subcontractant, au fost prezentate organigrame, în care au fost în mod clar evidențiate sarcinile/rolurile si responsabilitate fiecărui specialist/echipa implicat/implicata, pe treapta ierarhică de subordine, astfel că oferta tehnică a SC .... SRL, îndeplinește în mod clar și această cerință, neputând fi respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la punctul 2 al adresei nr. 1821/19.06....., prin care oferta depusă de SC .... SRL, este considerată neconformă în temeiul art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă specificațiile tehnice indicate în documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și asta deoarece:

- propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor indicate în caietul de sarcini și la pct. 1 și 2 de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, respectiv Formularul nr. 7 respectiv 8 parte integrantă din documentația de atribuire. În acest sens, în propunerea tehnică nu este prezentată metodologia de execuție a lucrărilor conform celor prezentate în caietul de sarcini, fiind prezentată doar o descriere parțială a lucrărilor. Astfel lipsesc din cadrul ofertei proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile următoarelor lucrări descrise în cadiul caietului de sarcini:

  - Demolarea construcției existente,
  - Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianța grupuri sanitare, lambriu 1,5 m, uși interioare din lemn sau HDF similar),

- Finisaje exterioare (termoizolații, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant)
- Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramică,
- Instalații electrice,
- Instalații sanitare,
- Instalații termice

- propunerea tehnica nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor indicate în caietul de sarcini și la pct. 2 de la cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cu privire la următoarele; nu se prezintă o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului de proiectare și de execuție propus.

În combaterea punctului doi din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul reiterează cele arătate prin contestație la punctul unu.

Referitor la critica autorității potrivit căreia nu este prezentată metodologia de execuție a lucrărilor conform celor prezentate în caietul de sarcini, fiind prezentată doar o descriere parțială a lucrărilor, contestatorul învederează că prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a documentului METODOLOGIA DF LUCRU, oferta SC .... SRL, a îndeplinit cerința privind prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, informațiile din cadrul acestui documentului fiind, în opinia acestuia, suficiente pentru etapa în care se află acum investiția, respectiv achiziționarea serviciilor de realizare a proiectului tehnic și a execuției lucrărilor. Se susține că metodologia de execuție a lucrărilor în forma detaliată (așa cum solicita autoritatea contractantă), va fi prezentată în cadrul proiectului tehnic prin memoriile tehnice pe specialități și in cadiul detaliilor de execuție a secțiunii de PĂRȚI DESENATE. În susținere se arată că, potrivit Ordinului 863/2008 punct A.2.2, memoriile tehnice pe specialități sunt parte componentă a proiectului tehnic, iar conform punctului B, al aceluiași Ordin nr. 863/2008, părțile desenate sunt părți componente ale proiectului tehnic și sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini; planșele principale ale obiectelor sunt planșe cu caracter tehnic care definesc și explicitează toate elementele construcției, acestea fiind elaborate pe obiecte și cuprind în general planșe de arhitectură (ce definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distante funcții, arii, precizări privind finisajele si calitatea acestora), planșe de structură (ce definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acesteia, și cuprind descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj) și planșe de instalații (ce definesc si explicitează pentru fiecare obiect, amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, tolerante). În consecință, contestatorul susține că detalierea metodologiei de execuție este aferentă în mod clar proiectului tehnic, proiect tehnic ce nu trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice, astfel oferta tehnică a SC ... SRL nu poate fi respinsă ca neconformă.

Ca o concluzie, contestatorul arată că în cadrul devizului de lucrări depus în conținutul propunerii tehnice se regăsesc toate categoriile de lucrări exact așa cum sunt ele descrise în SF-ul nr. 123/2016, cu materiale aferente și ordine tehnologică de execuție în conformitate cu toate normativele și STAS-urile aplicabile acestei investiții. În aprecierea acestuia propunerea tehnică nu trebuie să reprezinte/să semene cu o ”filosofie” sau o analiză pe text a lucrărilor ce trebuie executate, ci o înțelegere a sarcinilor ce le va avea de îndeplinit în faza de proiectare și în faza de execuție viitorul antreprenor general, scopul procedurii fiind acela de selectare a unui operator economic cu capacitatea tehnică și experiența necesară realizării investiției, prin aplicarea criteriului de atribuire selectat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2012/11.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 28157/11.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC .... SRL precizând că prin adresa nr. 1821/19.06..... i-a comunicat contestatorului următoarele:

1. *Respingerea ofertei acestuia ca fiind :*

- Inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, deoarece "nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia", solicitate la pc. 1 si 2 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției și Formular nr. 7 respectiv 8 parte integrantă din documentația de atribuire. Aceasta deoarece in oferta nu se prezintă proceduri tehnice de execuție si PCCVI aplicabile următoarelor lucrări descrise în cadrul Caietului de sarcini: Demolarea construcției existente; Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianță grupuri sanitare, lambriu 1,51X1, uși interioare din lemn sau HDF similar); Finisaje exterioare (termoizolație, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant); Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramic; Instalații electrice; Instalații sanitare; Instalații termice. Deasemenea, în ofertă nu se prezintă nici o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului de proiectare și de execuție propus, solicitată conform aceleorași cerințe menționate anterior;

- Neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 981 2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/ 2016, deoarece nu respectă specificațiile tehnice indicate în documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Aceasta deoarece propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor indicate în caietul de sarcini și la pc. 1 si 2 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției respectiv Formular nr. 7 respectiv 8 parte integrantă din documentația de atribuire. în acest sens, în propunerea tehnică nu este prezentată metodologia de execuție a lucrărilor conform celor prezentate în Caietul de sarcini, fiind prezentată doar o descriere parțială a lucrărilor. Astfel lipsesc din cadrul ofertei proceduri tehnice de execuție si PCCVI aplicabile următoarelor lucrări descrise în cadrul Caietului de sarcini: Demolarea construcției existente, Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianță grupuri sanitare, lambriu 1,5m, uși

interioare din lemn sau HDF similar), Finisaje exterioare (termoizolație, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant), Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramic, Instalații electrice , Instalații sanitare, Instalații termice. Deasemenea, propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor indicate în caietul de sarcini și la pc. 2 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, cu privire la următoarele: Nu se prezintă o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului de proiectare și de execuție propus.

2. anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 981 2016 privind achizițiile publice, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, urmând ca procedura să se reia în cel mai scurt timp.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea menționează că potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, printre altele se solicită prezentarea de către ofertanți a următoarelor:

"1. Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrării (planul propus) (Formular nr.7), prin care ofertantul va descrie: - abordarea si metodologia prestării serviciilor, ținând cont si de prevederile legale aplicabile prestării serviciilor,- abordarea si metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor (din punct de vedere proces tehnologic) ținând cont si de prevederile legale aplicabile execuției lucrărilor - In cadrul metodologiei se vor prezenta inclusiv procedurile tehnice de execuție si PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul Caietului de sarcini.

*2. Resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr.8). Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune, precum si următoarele: - prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul si echipamentele pe care acesta intenționează sa le utilizeze la prestarea serviciilor si realizarea lucrărilor. Organigrama va include si o descriere a rolurilor si r*esponsabilităților personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei".

Autoritatea subliniază că, față de această solicitare, de care operatorii economici au luat la cunoștință în data de ....., la publicarea documentației de atribuire anexată anunțului de participare simplificat nr. ...../....., nu a existat nicio solicitare de clarificări, notificare prealabilă/contestație. În aceste condiții toți ofertanții aveau obligația de a se supune întocmai cerințelor de prezentare a procedurilor tehnice de execuție și PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini, respectiv de a include în cadrul organigramei o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, mai ales în contextul în care, conform notelor de la același cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date se menționează că:

"Note:

1. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.

2. Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includă toate serviciile si lucrările descrise in documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

3. In sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractanta exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/ descriere a tuturor serviciilor si lucrărilor prezentate si/ sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele 1- 6 anterioare, aceasta atrăgând neconformitatea ofertei".

În aceste condiții autoritatea apreciază ca fiind tardive criticile și argumentele contestatorului cu privire la o așa zisă imposibilitate a întocmirii procedurilor tehnice de execuție și PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini, motivat de inexistența caietelor de sarcini parte componentă a proiectului tehnic, ce sunt reglementate de Ordinul MLPTL nr. 863/2008.

În susținere autoritatea menționează că prin documentația publicată în SEAP, este reglementat foarte clar conținutul caietului de sarcini la care trebuie raportate documentele propunerii tehnice, conform celui de al doilea paragraf al cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date "În cuprinsul prezentei documentații, orice trimitere la caietul de sarcini, se referă implicit la documentația tehnică postată în SEAP (caiet de sarcini general, SF, expertiză tehnică, certificat de urbanism).

Autoritatea susține că, pentru o parte dintre lucrările descrise în caietul de sarcini, ofertantul contestator nu a fost în aceiași imposibilitate de a prezenta procedurile tehnice de execuție și PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în caietul de sarcini, motivat de inexistența caietelor de sarcini parte componentă a proiectului tehnic, ce sunt reglementate de Ordinul MLPTL nr. 863/2008, prezentându-se în ofertă instrucțiuni de lucru pentru următoarele lucrări descrise în caietul de sarcini: trasarea lucrărilor, săpătură manuala, realizare armaturi pentru betoane, realizare cofraje din panouri prefabricate tip tego, realizare cofraje cu panouri metalice, betonare fundații, betonare stâlpi de rezistenta, betonare grinzi de rezistenta si planșee, realizare zidărie pentru compartimentare pereți interiori, realizare zidărie exterioara de închidere, realizarea tencuielilor exterioare umede, realizare tencuieli interioare umede, realizare compartimentări interioare cu gips carton, realizarea tencuielilor uscate, consolidarea pereților prin torcretare.

Se învederează că așa cum rezultă din procesul de evaluare nr.3 și raportul procedurii, s-a realizat o evaluare obiectivă asimilând instrucțiunile de lucru prezentate de contestator cu proceduri tehnice de execuție și PCCVI solicitate prin fișa de date, deoarece din acestea rezultă informațiile de interes pentru autoritate ce ar putea rezulta din procedurile tehnice de execuție și PCCVI. Totuși, aceste instrucțiuni de lucru nu au fost prezentate pentru categoriile de lucrări de bază (atât fizic cât și valoric), descrise foarte clar în caietul de sarcini, respectiv: Demolarea construcției existente, Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianța grupuri sanitare, lambriu 1,5 m, uși interioare din lemn sau HDF

similar), Finisaje exterioare (termoizolații, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant); Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramică, Instalații electrice, Instalații sanitare, Instalații termice.

Autoritatea face mențiunea că, în urma întocmirii proiectului tehnic, aplicabilitatea şi soluţiile tehnice de realizare a acestor categorii de lucrări, nu se pot modifica, date fiind în special prevederile art. 3 lit. e) din HG nr. 28/2008, conform căruia studiul de fezabilitate cuprinde soluţiile funcţionale, tehnologice, constructive supuse aprobării.

Concluzionând, autoritatea arată că, pe de o parte menţiunile contestatorului precum că a prezentat în ofertă procedurile de lucru şi PCCVI pentru tipurile de lucrări generale aplicabile construcţiilor civile, nu poate conduce la îndeplinirea cerinţei de prezentare a procedurilor tehnice de execuţie si PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini, deoarece conform cerinţei acestea au fost solicitate pentru toate tipurile de lucrări aplicabile conform caietului de sarcini iar pe de altă parte, în mod similar prezentării instrucţiunilor de lucru generale pentru anumite tipuri de lucrări, ofertantul avea posibilitatea să prezinte instrucţiuni generale pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Or, după cum se poate observa, nu poate exista nicio similitudine şi/ sau aplicabilitate între tipurile de lucrări pentru care au fost prezentate instrucţiuni de lucru şi tipurile de lucrări descrise în caietul de sarcini, pentru care comisia a constatat nedepunerea acestora.

În ceea ce priveşte lipsa descrierii rolurilor și responsabilităţilor personalului de proiectare şi de execuţie propus, conform cerinţei de la pct. 2 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, autoritatea solicită Consiliului să constate că, nu se prezintă niciun argument concret, contestatorul rezumându-se la a menționa că în ofertă au fost prezentate organigrame din care ar rezulta îndeplinirea acestei cerinţe. Autoritatea învederează că, din cele trei organigrame prezentate în propunerea tehnică (pentru asociat proiectant, pentru asociat executant şi pentru subcontractant) şi nici din alte documente ale ofertei, nu rezultă descrierea rolurilor si responsabilităţilor personalului de proiectare şi de execuţie propus, organigramele prezentând doar personalul propus și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Având în vedere cele anterior expuse autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „....., cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1252/20.04..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a două oferte.

În procesul verbal nr. 03/1817/19.06....., de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC .... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și anularea procedurii de atribuire ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

În raportul procedurii nr. 1818/19.06....., comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă SC .... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC .... SRL, Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC .... SRL sunt, potrivit adresei nr. 1821/19 06 ..... de comunicare a rezultatului procedurii, urmatoarele:

„nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, solicitate la pct. 1 și 2 de la Cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și formular nr 7 respectiv 8, parte integrantă din documentația de atribuire, având în vedere că în oferta nu se prezintă:

- proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile următoarelor lucrări descrise în caietul de sarcini:

- *Demolarea construcției existente,*
- *Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianța grupuri sanitare, lambriu 1,5 m, usi interioare din lemn sau HDF similar),*
- *Finisaje exterioare (termoizolații, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant)*
- *Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramică,*
- *Instalații electrice,*
- *Instalații sanitare,*
- *Instalații termice.*

- Nu se prezintă o descriere a rolului și responsabilităților personalului de proiectare și execuție propus."

Din analiza Consiliului reiese faptul ca motivele invocate de autoritatea contractantă nu au consistenta, temeinicia si relevanta acestora fiind discutabile atat pe forma cat si pe fond.

In primul rand, strict pe forma, autoritatea contractantă sustine ca *„în oferta nu se prezintă proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile următoarelor* ***lucrări descrise în caietul de sarcini****..."* iar Consiliul a constatat ca documentul intitulat caiet de sarcini, contine numai 6 (sase) pagini si in interiorul acestora nu sunt nici macar enumerate si cu atat mai putin descrise categoriile de lucrari.

Pe fondul problemei, Consiliul admite faptul ca exista o descriere a categoriilor de lucrari in Memoriul tehnic (parte a studiului de fezabilitate) si ca autoritatea contractantă poate solicita prezentarea procedurilor tehnice de execuție și PCCVI aplicabile lucrărilor descrise, desi *cerinţa de la pct. 2 de la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei* se refera incorect, sau mai exact imprecis, la

proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile lucrărilor descrise în caietul de sarcini.

Consiliul retine, asa cum a constatat si autoritatea contractanta, ca ofertantul SC .... SRL a prezentat în ofertă instrucțiuni de lucru (echivalent cu proceduri tehnice de executie) pentru majoritatea lucrărilor descrise în memoriul tehnic amintit: trasarea lucrărilor, săpătură manuala, realizare armaturi pentru betoane, realizare cofraje din panouri prefabricate tip tego, realizare cofraje cu panouri metalice, betonare fundații, betonare stâlpi de rezistenta, betonare grinzi de rezistenta si planșee, realizare zidărie pentru compartimentare pereți interiori, realizare zidărie exterioara de închidere, realizarea tencuielilor exterioare umede, realizare tencuieli interioare umede, realizare compartimentări interioare cu gips carton, realizarea tencuielilor uscate, consolidarea pereților prin torcretare.

În opinia Consiliului, nu se incalca nicio prevedere legala si niciun principiu prevazut la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 (dimpotriva, ar fi in total acord cu spiritul principiilor amintite) solicitarea de catre autoritatea contractanta, adresata ofertantului, de completare a ofertei tehnice cu proceduri tehnice de execuție și PCCVI aplicabile lucrărilor mentionate in comunicare (Demolarea construcției existente, Finisaje interioare (pardoseli gresie și PVC, placări faianța grupuri sanitare, lambriu 1,5 m, usi interioare din lemn sau HDF similar, Finisaje exterioare (termoizolații, tâmplărie din lemn stratificat sau PVC și geam termoizolant), Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din țiglă ceramică, Instalații electrice, Instalații sanitare, Instalații termice).

Potrivit prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) ***În cazul în care informaţiile*** *sau documentele prezentate de către operatorii economici* ***sunt incomplete*** *sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,* ***autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei***."

Potrivit prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/.....:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

In speta, in aprecierea Consiliului, in aplicarea prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are nu doar dreptul ci chiar obligatia de a-i solicita ofertantului SC .... SRL completarea ofertei cu descrierea procedurilor tehnice (instructiunilor de lucru) necuprinse in oferta initiala, decizia de a respinge oferta (fara a se solicita completari) si de a anula procedura fiind excesiva si nemotivata.

Pe de o parte, descrierea procedurilor tehnice a fost eronat solicitata pentru lucrarile descrise in caietul de sarcini, desi in fapt lucrarile nu au fost enumerate sau descrise in caietul de sarcini.

Pe de alta parte, nu se incalca in niciun fel principiul tratamentului egal intrucat nu a existat un competitor a carui oferta sa fi fost tratata cu aceeasi exigenta, celalalt operator economic participant la procedura refuzand (omitand) sa raspunda la solicitarile de clarificari.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si necofnorma a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea procesului-verbal nr. 03/1817/19.06..... in ceea ce priveste oferta SC .... SRL, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 1818/19.06....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de completari ofertantului SC .... SRL, conform motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea procesului-verbal nr. 03/1817/19.06..... in ceea ce priveste oferta SC .... SRL, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 1818/19.06....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de completari ofertantului SC .... SRL, conform motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...