

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 999/C3/959

Data: 14.05.2021

Prin contestația nr. 222/19.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20735/21.04.2021, precizată și completată prin adresele nr. 223/20.04.2021 și nr. 230/22.04.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21000 și nr. 21037, ambele din 22.04.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul social situat în comuna Popricani, sat Cârlig, județul și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură situat în înregistrată în registrul comerțului cu nr. J22/293/1992, având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, cu sediul în, str. Vasile Lupu, nr. 57 A, județul, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de execuție lucrări pentru proiectul Închiderea Centrului Rezidențial Bogdana, Bogdănești, județul, din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului în cadrul PROGRAMULUI OPERATIONAL REGIONAL 2014-2020, cod SMIS 121042 - Lot 5 - Reabilitare, modernizare și dotare, în vederea schimbării de destinație din Centrul de Servicii Sociale "Bogdana", Bogdănești în Centru de zi, sat Bogdănești, Com. Horlești, județul, în cadrul proiectului "Închiderea Centrului rezidențial "Bogdana", Bogdănești, județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1081030 la 14.01.2021, s-a solicitat anularea prevederilor cuprinse în raportul final al procedurii nr. 454/366 din 14.04.2021 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 454/367 din 14.04.2021, cu referire exclusivă la atribuirea Lotului 5, precum și reevaluarea ofertei depuse în procedură de către S.R.L. pentru Lotul 5.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. atacă rezultatul procedurii simplificate – Lot 5 - Reabilitare, modernizare și dotare, în vederea schimbării de destinație din Centrul de Servicii Sociale "Bogdana", Bogdănești în Centru de zi, sat Bogdănești, Com. Horlești, județul, în cadrul proiectului "Închiderea Centrului rezidențial "Bogdana", Bogdănești, județul, organizată de autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, considerând că actele atacate, emise de către aceasta, sunt nelegale și netemeinice.

Decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta sa depusă pentru Lotul 5, este una abuzivă și a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Precizează contestatoarea că, în susținerea motivelor de respingere, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI a invocat prevederile art. 134 alin. (6) coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Concret, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că: *„prin răspunsul transmis cu ocazia clarificărilor din data de 12.03.2021 a adăugat la propunerea tehnică, o centrală telefonică (....) nu a ofertat centrala telefonică solicitată prin proiectul tehnic.”*

Precizează contestatoarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 12.03.2021, la punctul 4.1., a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, dintr-o eroare tehnică minoră, nu a fost cotate articolele de deviz nr. 12 TCB02A1 - Centrala telefonică (1 bucată), însă a depus toate diligențele pentru a remedia această situație.

Apreciază contestatoarea că este o eroare tehnică minoră, care poate fi încadrată în spectrul de aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește partea financiară, contestatoarea menționează că nu a cotate articolul de deviz nr. 12 TCB02A1 - Centrala telefonică, cuantificată valoric sub 1% din valoarea investiției, motiv pentru care, în opinia sa, nu poate fi admisă susținerea autorității contractante potrivit căreia S.R.L. "a adăugat la propunerea tehnică", deoarece aceasta reprezintă, în fond, un articol din deviz.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 134 alin. (4), (6), (8) și (9), ale art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la dispozițiile art. 134 alin. (4), contestatoarea apreciază că acestea nu pot fi aplicate situației de față, deoarece se menționează foarte clar, de către legiuitor, că: *„o ofertă este declarată inacceptabilă dacă prin răspunsurile sale modifică conținutul propunerii tehnice”*, însă, în cazul său nu a existat o astfel de operațiune, ci doar dintr-o eroare tehnică (de tehnoredactare în programul de devize) a omis să treacă în devizul existent această centrală telefonică.

Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă, apreciază contestatoarea că această decizie a autorității contractante este total eronată și nejustificată, deoarece aceasta a invocat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care nu sunt aplicabile situației de față, pentru că, din economia textului de lege invocat, rezultă că, o ofertă este neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini. Or, oferta sa îndeplinește toate aceste cerințe, iar o abatere tehnică minoră nu poate fi considerată o nesatisfacere a vreunei cerințe din caietul de sarcini, din moment ce art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 o califică drept o abatere tehnică minoră din propunerea tehnică.

Mai precizează contestatoarea că, din cuprinsul formularului F3, respectiv din centralizatoarele transmise, rezultă că această centrală telefonică nu modifică cu nimic propunerea tehnică inițială, în care articolul de deviz centrală telefonică este menționat.

În cadrul propunerii tehnice, în documentul denumit *Plan de lucru - 5.2 - „Metodologia pentru realizarea lucrării”*, la capitolul Instalații electrice - subcapitolul Instalații electrice curenți slabi (voce - date, tv și supraveghere video), la pagina 8, în lista de echipamente propusă de către contestatoare, precizează aceasta că apare și centrala telefonică.

Opinează contestatoarea că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea situației și a tuturor aspectelor relevante/de fond ale unei oferte și că interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice, prin solicitări de clarificări, și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Consideră contestatoarea că oferta sa a fost evaluată fără ca autoritatea contractantă să interpreteze situația de fapt existentă conform legii și că a fost înlăturată din procedură în mod injust, fără a i se face o analiză amănunțită și completă.

Motivarea de respingere a unei oferte trebuie să evidențieze, în mod clar și fără echivoc, raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate, pentru a putea să-și apere drepturile, să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, iar, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate conform reglementărilor legale.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia nr. 2320/2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a Civilă, prin care se reține, printre altele, că obligația de motivare a deciziei autorității contractante constituie o normă fundamentală de procedură, fiind distinctă de problema temeiniciei motivării, motivarea fiind o componentă a legalității pe fond a unui litigiu.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 454/381/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21856/27.04.2021, a depus punct de vedere la

contestația înaintată de către S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată:

Pentru lotul 5 au depus ofertă următorii operatori economici: Asocierea și S.R.L.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatele evaluărilor se regăsesc în Procesele – verbale nr. 454/337/11.03.2021, nr. 454/348/18.03.2021 și în Procesul – verbal final nr. 454/350/23.03.2021.

În urma desfășurării procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.R.L. pentru lotul 5 este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul transmis cu ocazia clarificărilor din data de 12.03.2021, a adăugat la propunerea tehnică o centrală telefonică, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a oferit centrala telefonică solicitată prin proiectul tehnic, anexă a caietului de sarcini.

În urma desfășurării procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat că la lotul 5, în cadrul listelor cuprinzând cantitățile de lucrări - Formular F3 capitolul IV. Instalații interioare - instalații curenți slabi, ofertantul S.R.L., nu a oferit toate cantitățile de lucrări solicitate prin proiectul tehnic atașat procedurii, respectiv, art. 12 TCB02A1 - "Centrală telefonică de întreprindere..." cant. 1 bucată.

Astfel, prin adresa nr. 454/347/11.03.2021, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice, printre altele, neconcordanțele dintre cerințele proiectului tehnic și oferta sa, regăsite la nivelul listelor de cantități de lucrări, respectiv să clarifice unde se regăsește în oferta sa art. 12 TCB02A1 "Centrală telefonică de întreprindere..." cant. 1 bucată.

Prin adresa nr. 152/12.03.2021, ... S.R.L. informează comisia de evaluare că, dintr-o eroare, nu a fost cotate articolul de deviz nr.12 TCB02A1 Centrală telefonică cu cantitatea de 1 bucată.

Contestatoarea a precizat că această omisiune se încadrează într-o eroare tehnică minoră, cuantificată valoric sub 1% din valoarea investiției și că, la momentul evaluării propunerii financiare, va retransmite formularul F3 împreună cu centralizatoarele și formularul de ofertă refăcut, cu adăugarea acestui articol de deviz.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că oferta tehnică a S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, deoarece a adăugat la propunerea tehnică o centrală telefonică care lipsea.

Așa cum a fost menționat și în fișa de date, la cap. IV.4. - *Prezentarea Ofertei, propunerea tehnică va cuprinde asumarea execuției lucrărilor de reparații și a tuturor cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Nerespectarea cerințelor cu privire la modul de întocmire a*

propunerii tehnice și nedepunerea documentelor solicitate atrag respingerea propunerii tehnice, ca fiind neconformă.

„Propunerile tehnice care nu includ toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini ori în alte documente ale achiziției, legate de cerințe privind realizarea contractului, recepția la terminarea lucrărilor, decontare, perioada de garanție a lucrării, conținutul listelor cuprinzând cantitățile de lucrări și celelalte liste solicitate (Formular F3), garanții sau nu respectă toate cerințele tehnice minime solicitate vor fi considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.”

Consideră autoritatea contractantă că ofertanții trebuiau să se asigure că oferta depusă nu conține elemente de necorelare, omisiune ori neconformitate în raport cu cerințele documentației de atribuire, situație care poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură proiectul tehnic, ce cuprinde caiete de sarcini pe specialități, documente care prezintă descrieri detaliate cu privire la lucrările ce urmează a fi executate.

Apreciază autoritatea contractantă că, prin răspunsul la clarificări, însăși contestatoarea recunoaște faptul că, dintr-o eroare, nu a cuprins în oferta sa centrala telefonică solicitată.

Totodată, prin același răspuns la solicitarea de clarificări contestatoarea a recunoscut că această eroare va trebui corectată, la momentul evaluării propunerii financiare, de unde reiese, în opinia autorității contractante, în mod clar, că nu a fost luată în calcul nici la întocmirea ofertei tehnice și nici la întocmirea ofertei financiare depuse inițial în SEAP.

Mențiunea ofertantului cu privire la faptul că neofertarea centralei telefonice reprezintă doar o eroare tehnică minoră, cuantificată valoric sub 1% din valoarea investiției, nu a putut fi reținută de comisie, deoarece aceasta modificare ar fi condus la depunerea unei noi oferte tehnice.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în planul de lucru era menționată o centrală telefonică, autoritatea contractantă precizează că, la capitolul la care face referire contestatoarea, nu se menționează cine urmează a achiziționa acel produs, planul de lucru prezentând modalități și procedee de executare a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire, categoriile de lucrări solicitate regăsindu-se doar în listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) care erau obligatoriu de prezentat, conform caietului de sarcini și a fișei de date.

De altfel, nici contestatoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări pe această temă, nu și-a susținut același punct de vedere, conform

căruia, în propunerea tehnică inițială ar fi oferat în mod clar acest produs.

Simpla mențiune a unei centrale telefonice într-un document care are alt rol în evaluarea ofertei, nu exclude,,, sub nicio formă, ofertarea lui, conform regulilor stabilite de către autoritatea contractantă și totodată valabile pentru toți ofertanții.

Concluzionează autoritatea contractantă că propunerea tehnică prezentată de către contestatoare nu a inclus toate elementele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică încărcată inițial.

Ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care precizează că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, măsura comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului fiind una corectă.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Astfel, prin nedeclararea ofertei depuse de S.R.L., ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) și nerespingerea acesteia ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din același act normativ, articolul mai sus menționat ar fi fost încălcat, având în vedere faptul că la procedura de achiziție publică mai participă alți doi ofertanți, ale căror propuneri tehnice au întrunit cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire.

Apreciază autoritatea contractantă că, în mod incorect, contestatoarea susține că această omisiune putea fi considerată de către comisia de evaluare o abatere tehnică minoră, deoarece art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 menționează *"prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire".* Or, modificarea adusă de contestatoare prin clarificările la oferta inițială, prin introducerea în cadrul ofertei a unei centrale telefonice, nu poate reprezenta un viciu de formă sau o corectare a unor abateri tehnice minore.

După cum se poate observa din conținutul proceselor – verbale și a clarificărilor transmise, afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a avut un comportament tendențios și incert,

atunci când a evaluat oferta sa sau a analizat-o doar formal, nu este susținută în realitate, deoarece comisia de evaluare, acolo unde a constatat vicii de formă sau erori tehnice minore, a solicitat clarificări și a luat în calcul explicațiile transmise de către contestatoare.

Astfel, art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta. Așa cum se poate observa, în speță,,, nu sunt aplicabile aceste prevederi, ținând cont de lipsa informațiilor prezentate de contestator cu ocazia transmiterii documentelor din oferta tehnică inițială și modificată ulterior prin clarificări, iar modificarea propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care, prin oferta depusă, contestatoarea a omis un articol de deviz față de cerințele documentație.

Legiuitorul a definit sintagma „*abateri tehnice minore*” ca fiind acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În acest caz, modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care, autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr.395/2016, "*(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*".

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Ofertantul avea obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, prin depunerea ofertei, ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere faptul că, în propunerea sa tehnică, contestatoarea nu a prezentat articolul de deviz menționat anterior, conform cerinței cuprinse în documentația de atribuire și, ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, consideră autoritatea contractantă că, membrii comisiei de evaluare au procedat, în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să îi respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate în speța de față au condus, în mod inevitabil la modificarea ofertei, încălcând astfel

dispozițiile exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionează autoritatea contractantă că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor cantități de lucrări solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant la procedură trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207155930/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 32345,76 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 22.04.2021.

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect execuție lucrări pentru proiectul "Închiderea Centrului Rezidențial Bogdana, Bogdănești, județul", din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului în cadrul PROGRAMULUI OPERATIONAL REGIONAL 2014-2020, cod SMIS 121042, divizat în 5 loturi, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1081030/14.01.2021, conform căruia valoarea estimată a întregii proceduri este de 5.821.535,04 lei, fără TVA. Conform anunțului, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Rezultatul evaluării ofertelor S.R.L. i-a fost transmis de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 454/367 din data de 14.04.2021. Potrivit comunicării, la loturile 1-4, ofertele S.R.L. au fost declarate câștigătoare, iar la lotul 5 a fost respinsă, cu explicația: „oferta declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul transmis cu ocazia clarificărilor din data de 12.03.2021, ați adăugat la propunerea tehnică o centrală telefonică, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu ați ofertat centrala telefonică solicitată prin proiectul tehnic”.

Lotul 5 are ca obiect Reabilitare, modernizare și dotare, în vederea schimbării de destinație din Centrul de Servicii Sociale "Bogdana", Bogdănești în Centru de zi, sat Bogdănești, Com. Horlești, județul, în cadrul proiectului "Închiderea Centrului rezidențial "Bogdana", Bogdănești, județul, cu valoarea estimată, fără TVA, de 1.617.287,59 lei.

În formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, Obiectul: 01 INSTALATII INTERIOARE, Stadiul fizic: 04 INSTALATII CURENTI SLABI, autoritatea a prevăzut articolul „TCB02A1 - Centrala telefonica de intreprindere 5 tr. si 25 linii cu aparat operator”, pe care nu l-a găsit în oferta S.R.L., motiv pentru care i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 454/347 din 11.03.2021: „IV. Instalații interioare - instalatii curenti slabi. Unde se regăsește în oferta dumneavoastră Art. 12 TCB02A1 – Centrală telefonică de intreprindere ... cant. 1 buc.”

..... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 152 din 12.03.2021: „4.1 Dintr-o eroare nu a fost cotate articolul de deviz nr.12 TCB02A1 Centrala telefonică cu cantitatea de 1 bucata. Se adauga la devizul ofertat acest articol de deviz, respectiv Art. nr.12 TCB02A1 Centrala telefonica cu cantitatea de 1 bucata. Menționez ca aceasta este o eroare tehnica minora, cuantificata valoric sub 1% din valoarea investiției. La momentul evaluării propunerii financiare va fi retransmis formularul F3 împreună cu centralizatoarele si formularul de oferta refăcute cu adăugarea acestei cantități”.

Văzând acest răspuns, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor stabilește că revenea comisiei de evaluare aplicarea următoarelor prevederi din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Lotul 5, cu valoarea estimată de 1.617.287,59 lei, fără TVA, include cheltuieli pe obiecte de activitate:

1.2 Amenajarea terenului

1.2.1 [0017.5] Amenajarea terenului

1.3 Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la starea initiala

1.3.1 [0017.6] Cheltuieli pentru protectia mediului si aducerea la starea initiala

1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protectia utilitatilor

2 Realizarea utilitatilor necesare obiectivului

2.1 [0017.3] Asigurarea utilitatilor

4 Investitia de baza

4.1.1 [0017.1] Constructii

4.1.2 [0017.2] Instalatii interioare

4.1.3 [0017.4] Amenajari exterioare

4.2.4 [0017.7] Montaj echipamente in CT

5.1 Organizare de santier

5.1.1 Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier

5.3 Cheltuieli diverse si neprevazute

6.2 Probe tehnologice si teste

Este limpede că aducerea unei centrale telefonice, în una dintre toate aceste categorii de cheltuieli de deviz, nu conduce la depunerea unei noi oferte, cum interzice art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Dimpotrivă, art. 134 alin. (8) recunoaște că o ofertă poate conține abateri tehnice minore în propunerea tehnică, iar DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI avea obligația legală de a stabili dacă absența din respectiva propunere a centralei tehnice îndeplinește condițiile pentru a fi considerată abatere tehnică minoră, respectiv dacă nu intră sub incidența situațiilor de la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, pentru a-i evalua legal oferta, trebuia să ceară S.R.L. explicații asupra prețului centralei care lipsește din

ofertă și comparării lui cu prețul total al ofertei, pentru a vedea dacă depășește 1% din acesta. Trebuia să aprecieze dacă:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- în urma corectării respectivei omisiuni, s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Faptul că autoritatea a stabilit că este obligatorie respectarea caietului de sarcini, la modul general, nu înseamnă că „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”. Deci, nu se poate vorbi despre interzicerea existenței sau a corectării abaterilor tehnice minore sau a unor omisiuni a căror corectare reprezintă o formalitate.

În consecință, fiindcă evaluarea nu a fost completă și perfect legală, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în baza la art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația S.R.L., împotriva DIRECȚIEI GENERALE DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, și îi va anula Raportul final al procedurii nr. 454/366 din 14.04.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate la Lotul 5. Va obliga autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, în termen de 20 zile, la reclarificarea și la reevaluarea ofertei S.R.L., pentru a verifica dacă există o abatere tehnică minoră, pe care să o corecteze conform legii, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, la lotul 5, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.R.L., împotriva DIRECȚIEI GENERALE DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI, și anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 454/366 din 14.04.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește Lotul 5. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea ofertei S.R.L., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul 5, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în 20 zile de la data primirii acestei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului

procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii la Lotul 5, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini