



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1198 din 19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva cerinței de calificare din cadrul caietului de sarcini, prin care se solicită un "Expert IT cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul informatic", întocmit de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "..."- cod CPV: ..., se solicită următoarele:

" (i) obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței privind expertul IT din cadrul caietului de sarcini, în baza prevederilor art. 30 alin. (6) din HG 395/2016;

sau, în cazul în care prima solicitare va fi respinsă:

(ii) obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării cerinței referitoare la studiile superioare ale expertului antemenționat din cadrul Caietului de Sarcini - capitolul Personal Cheie Propus - Expert IT cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul informatic, astfel încât principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție să fie respectate.

(iii) în orice caz, suspendarea procedurii de atribuire până la expirarea termenului prevăzut la art. 22 (1) - din legea 101/2016".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", solicitând:

" (i) obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței privind expertul IT din cadrul caietului de sarcini, în baza prevederilor art. 30 alin. (6) din HG 395/2016;

sau, în cazul în care prima solicitare va fi respinsă:

(ii) obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării cerinței referitoare la studiile superioare ale expertului antementionat din cadrul Caietului de Sarcini - capitolul Personal Cheie Propus - Expert IT cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul informatic, astfel încât principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție să fie respectate.

(iii) în orice caz, suspendarea procedurii de atribuire până la expirarea termenului prevăzut la art.22 (1) - din legea 101/2016".

În motivarea contestației, se arată că anunțul nr. ... din ... a fost publicat în SEAP, iar, în Fișa de Date a achiziției, autoritatea contractantă a descris algoritmul de calcul cu privire la punctajul care urmează a fi acordat fiecărui expert solicitat prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, în Caietul sarcini, la cap. „6.2. Personalul nominalizat de ofertant pentru realizarea contractului-Personal cheie pentru echipa elaboratoare", autoritatea a solicitat mai mulți experți cu experiență în elaborarea cererilor de finanțare, fără ca aceștia să fie solicitați și în Fișa de date a achiziției, menționând, pentru fiecare expert în parte, care sunt documentele necesare în vederea dovedirii experienței.

Arată că, printre experții solicitați, se numără și un expert IT care să dețină diplomă de licență în domeniul informatic. În legătură cu acesta, susține contestatorul, un operator economic a cerut autorității contractante clarificări, în sensul de a se preciza, în mod clar și fără echivoc, care-i sunt activitățile și atribuțiile în cadrul respectivului contract.

Precizează că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20270 din 10.04.2017, enumerând atribuțiile expertului IT, despre care contestatorul susține că pot fi îndeplinite de orice persoană care a fost

implicată în elaborarea și depunerea cererilor de finanțare prin aplicația electronică My Smis, sens în care a solicitat autorității contractante, prin notificarea prealabilă, ca, pentru expertul IT, să fie luate în calcul studiile superioare absolvite cu diplomă de licență, în orice domeniu.

Contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă referitor la aspectul susmenționat, prin adresa nr. 1197 din 13.04.2017, aceasta răspunzându-i prin adresa nr. 21732 din 18.04.2017 în sensul că nu va opera modificările solicitate.

Față de acest răspuns, contestatorul susține că, în opinia sa, pentru Expertul IT trebuie să se ia în calcul studiile superioare absolvite cu diplomă de licență, în orice domeniu, precum și activitățile principale menționate în cadrul adresei de clarificări, pentru a nu se restricționa participarea la procedură, învederând că solicitarea, așa cum este formulată de către autoritatea contractantă, este nejustificată și restricționează participarea operatorilor economici la procedură.

Învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că solicitarea sa privind modificarea cerinței susmenționate, din Caietul de sarcini, este una laxa, în condițiile în care autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Solicită a se considera nescrise toate cerințele de calificare și selecție prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care nu au fost cerute și prin Fișa de date a achiziției, inclusiv cerința referitoare la expertul IT.

Solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire.

În susținere, invocă art. 2 alin.(1), art. 3 alin.(1) și art. 6 alin. (1) precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. ... din ... și nr. ... din ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din același act normativ, pentru neparcurgerea, în termen legal, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Cu adresa nr. 22999 din 25.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, solicitând să se admită excepția invocată, și să se respingă, ca inadmisibilă și tardivă, contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1202 din 25.04.2017, înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... a comunicat faptul că renunță *"la procedura de contestație"*.

Analizând adresa susmenționată, transmisă de către contestator, Consiliul înțelege că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: *"Consiliul poate lua*

act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Președinte complet,
...

Membru,
...

Membru,
...

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.