



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 764/C11/744

Data: 12.05.2020

Prin contestația nr. 1681/21.04.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15286/21.04.2020 și cu nr. 15558/23.04.2020, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1 „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE, SUPRAVEGHERE PERMANENTĂ ȘI TRANSPORT VALORI PENTRU CELE TREI SEDII” emis de către, cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE, SUPRAVEGHERE PERMANENTĂ SI TRANSPORT VALORI PENTRU CELE TREI SEDII ... SI PENTRU SEDIUL ... SUBUNITATEA Număr referință15566688_2020_PAAPD1125840” - divizat pe 2 loturi, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii nr. 2919 din 14.04.2020 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei financiare depusă de SRL pentru lotul 1 și la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat pentru lotul 1.

Prin cererea de intervenție nr. 1333/27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16161/28.04.2019, formulată de SRL cu sediul în municipiul Galați, str. Tecuci nr. 156D, spațiul comercial 1, LOT 1, ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având Cod de Identificare Fiscală ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, reprezentată legal de - administrator, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2940 din data de 15.04.2020, apreciind că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL cu o propunere financiară de 1.218.134,88 lei, „este cel puțin criticabilă”, întrucât, din cele consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 2919 din 14.04.2020, publicat în SEAP la data de 15.04.2020, rezultă că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat oferta financiară în baza unor documente care nu mai au valabilitate și/sau valabilitatea acestora este semnificativ redusă.

În referire la convențiile încheiate cu AJOFM și depuse în susținerea fundamentării economice a tarifului orar, autoarea contestației consideră că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze la efectuarea unei verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul (24 de luni).

Autoarea contestației formulează critici cu privire la tariful oferat de SRL prin raportare la prevederile Codului Muncii și Legii nr. 448/2006 privind fondul de handicap.

De asemenea, contestatoarea susține că, în tariful oferat de SRL nu sunt luate în calcul cheltuielile cu ținuta agenților, dotările agenților (tonfe, spray-uri iritant-lacrimogene, fluiere, lanterne, telefoane mobile, medicina muncii, pregătirea profesională) și nici cheltuielile ocazionate cu mașina de transport valori.

Prin adresa nr. 15493/744/C11/22.04.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până la data de 24.04.2020, potrivit art. 61¹ alin. (2²) din același act normativ, respectiv, 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent lotului 1, contestat, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depusă, în original, la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2782/23.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 15807/24.04.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206232276/1 din

data de 23.04.2020, în valoare de 26.014,08 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 15494/744/C11/22.04.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de SRL și de SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin punctul de vedere nr. 3092/24.04.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 15857/24.04.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Subsecvent, prin adresa nr. 3093/34.04.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 3092/24.04.2020 referitor la contestația formulată de SRL și, în copie certificată, dosarul achiziției publice, conform OPIS.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la justificarea diminuării tarifului orar, ofertantul s-a prevalat de dispozițiile din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, iar autoritatea contractantă nu putea respinge oferta, decât dacă facilitățile nu ar fi fost acordate în mod legal, ceea ce nu este cazul, întrucât, acesta a demonstrat că beneficiază de acest ajutor de stat în mod legal.

- pentru justificarea tarifului orar ofertat, ofertantul SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2479/24.03.2020, înregistrat cu nr. 2570/30.03.2020, a prezentat următoarele Convenții încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Galați și a avut în vedere la calculul tarifului orar perioada de valabilitate a convențiilor pe durata Acordului cadru (începând cu data de 01.06.2020):

Nr. Crt.	Nr. și data convenției	Număr agenți de securitate care vor presta servicii de pază la CERONAV Constanța, inclus în cadrul propunerii tehnice	Nr. luni	Sumă subvenționată
1	19959/28.10.2019	4	5	$4 \times 5 \times 2250 = 45.000$
2	19634.2/01.07.2019	3	1	$3 \times 1 \times 2250 = 6.750$
3	19632.2 /01.07.2019	2	1	$2 \times 1 \times 2250 = 4.500$
4	19839/02.09.2019	1	3	$1 \times 3 \times 2250 = 6.750$

5	19521.1/18.06.2019	1	0,5	1*0.5*2250= 1.125
				TOTAL: 64.125 RON

- conform devizului atașat propunerii financiare a ofertantului SRL, suma utilizată din subvențiile obținute conform Legii nr. 76/2002, luată în calcul la fundamentarea tarifului orar pentru postul fix de pază este de 0,63 lei (167,333 ore*0,63 lei subvenție orară pentru postul fix de pază = 46.751,04 lei).

- ofertantul SRL respectă prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, acesta incluzând în tariful lunar/agent de securitate suma de 89,20 lei/lună care reprezintă Fond protecție persoane cu handicap.

- de asemenea, ofertantul SRL a inclus în devizul detaliat cheltuieli indirecte în procent de 0,80% din total cheltuieli salariale.

- în ceea ce privește cheltuielile ocazionate de mașina de transport valori, ofertantul a declarat în cadrul ofertei că activitatea de transport valori va fi subcontractată către SRL, prezentând în acest sens Acordul de subcontractare nr. 671/25.02.2020.

- ofertantul SRL, menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2631/ 31.03.2020, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2689/03.04.2020, că tariful orar a fost negociat cu subcontractantul pentru un pachet de servicii transport valori.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul reiterează faptul că, împreună cu subcontractantul SECURITY SRL, se obligă să respecte toate cerințele caietului de sarcini și pot efectua serviciul de transport valori în tariful ofertat.

Prin cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 744/2020, formulată de SRL, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată

1. Cu privire la considerațiile contestatoarei SRL - clasată pe locul 2, privind fundamentarea propunerii financiare pe baza unor convenții care nu pot susține tariful ofertat, ...SRL susține că a luat în calcul, la întocmirea tarifului, doar acele subvenții de care va beneficia începând cu data de 01.06.2020, ținând cont de solicitarea autorității contractante din cadrul documentației de atribuire privind durata de derulare a contractului, care se realizează începând cu data de 01.06.2020.

.....SRL mai arată că, în cuprinsul clarificărilor transmise autorității contractante, a specificat faptul că dispune de suma de 64.125 lei, reprezentând subvenție AJOFM obținută în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, calculată începând cu data de 01.06.2020, subvenție ce va fi încasată pentru cei 11 agenți de securitate care prestează actualmente servicii de pază în cadrul autorității

contractante subunitatea Constanța și care au domiciliul pe raza municipiului Constanța.

.....SRL susține că a întocmit un calcul riguros al subvenției ce va fi încasată pentru cei 11 agenți de securitate, susținând astfel tariful ofertat în cadrul propunerii financiare, conform tabelului prezentat mai jos:

Nr. crt.	Numele si prenumele	Nr. si data Convenției	Suma calculata începând cu 01.06.2020 -Lei-
1	Arghir Mihai	19959/28.10.2019	5 luni x 2250 lei= 11.250
2	Buse Ion	19959/28.10.2019	5 luni x 2250 lei = 11.250
3	Calin Nicolae	19634.2/01.07.2019	1 luna x 2250 lei = 2.250
4	Desliu Jean	19634.2/01.07.2019	1 luna x 2250 lei= 2.250
5	Iomer Sunai	196632.2/01.07.2019	1 luna x 2250 lei = 2.250
6	Mocanu Caludia Manuela	19959/28.10.2019	5 luni x 2250 lei = 11.250
7	Nita Marian	19839/02.09.2019	3 luni x 2250 lei - 6.750
8	Petculescu Victor	196632.2/01.07.2019	1 luna x 2250 lei = 2.250
9	Radu Dumitru	19959/28.10.2019	5 luni x 2250 lei =11.250
10	Spinoche Ion Daniel	19634.2/01.07.2019	1 luna x 2250 lei = 2.250
11	Straton Daniel Florin	19521.1/18.06.2019	0,5 luni x 2250 lei = 1.125
Total subvenție disponibilă valabila începând cu 01.06.2020			64.125 lei

.....SRL susține, totodată, că, ...SRL a calculat în mod greșit valabilitatea convenției cu numărul 19959/28.10.2019, perioada pe care SRL o are de încasat fiind de 5 luni, și nu 4 luni, cum greșit menționează contestatorul, respectiv intrarea în plată a acestei convenții este de la data de 01.11.2019 și ea curge pe o perioadă de 12 luni, fiind luată în calcul valoarea de încasat începând cu data de 01.06.2020, inclusiv luna octombrie 2020.

2. În ceea ce privește critica SRL cu privire la includerea în cadrul devizului prezentat a unei indemnizații privind delegarea, cheltuieli transport sau cheltuieli cu cazarea, ...SRL susține că angajații implicați în derularea contractului la obiectivele autorității contractante CERONAV subunitatea Constanța sunt domiciliați pe raza municipiului Constanța. Mai mult decât atât, societatea are o serie de contracte în derulare pe raza municipiului Constanța, având la acest moment un efectiv de peste 80 angajați pe raza acestui municipiu, așa cum se poate demonstra prin EXTRAS REVISAL.

3. În ceea ce privește critica referitoare la neinclusiunea fondului de handicap în cadrul ofertei financiare, ...SRL susține că în cadrul devizului prezentat a luat în calcul valoarea corectă a

fondului de handicap de 4%, conform prevederilor Legii nr. 448/2016.

4. Referitor la neincluderea cheltuielilor ocazionate de echipamentele necesare efectuării serviciilor de pază, ...SRL susține că „acestea sunt simple speculații ale contestatorului”.

5. În ceea ce privește cheltuielile ocazionate de autovehiculul de transport valori SRL susține că acestea au fost cuprinse în cadrul ofertei financiare.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE, SUPRAVEGHERE PERMANENTA SI TRANSPORT VALORI PENTRU CELE TREI SEDII CERONAV CONSTANTA SI PENTRU SEDIUL CERONAV SUBUNITATEA GALAȚI. Număr referință: 15566688_2020_PAAPD1125840” - divizat pe 2 loturi, prin publicarea anunțului simplificat având codul de identificare nr. SCN1063195/17.02.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.635.468,00 lei, fără TVA, din care valoarea estimată a lotului nr. 1, contestat, este de 1.301.724,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206232276/1 din data de 23.04.2020, în valoare de 26.014,08 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că oferta depusă de SRL cu o propunere financiară de 1.218.134,88 lei, „este cel puțin criticabilă”,

Întrucât, din cele consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 2919 din 14.04.2020, publicat în SEAP la data de 15.04.2020, rezultă că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat oferta financiară în baza unor documente care nu mai au valabilitate și/sau valabilitatea acestora este semnificativ redusă, iar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la efectuarea unei verificări, respectiv, dacă perioada de valabilitate a convențiilor încheiate cu AJOFM și depuse în susținerea fundamentării economice a tarifului orar, acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul (24 de luni).

Autoarea contestației formulează critici cu privire la tariful ofertat de SRL prin raportare la prevederile Codului Muncii și Legii nr. 448/2006 privind fondul de handicap și la cheltuielile indirecte.

Consiliul reține că SRL nu a prezentat elemente concrete din care să rezulte că prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu este sustenabil sau conduce la riscul nerespectării cerințelor tehnice și de calitate stabilite în caietul de sarcini, ci se limitează la evidențierea unor elemente care, în opinia sa, este posibil să nu fi fost respectate de acesta la întocmirea propunerii financiare, elemente care vor fi analizate de către Consiliu prin raportare la cerințele documentației de atribuire legate de modul de prezentare a propunerii financiare și la susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, prezumând atât buna credință a ofertantului declarat câștigător cât și aplicarea principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în condițiile în care SRL a utilizat, în justificarea prețului ofertat, sume provenite din aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 2479/24.03.2020, și nr. 2630/31.03.2020, prezentarea de dovezi din care să rezulte sumele utilizate, respectiv documente care să dovedească existența subvențiilor acordate conform Legii nr. 76/2002, respectiv, convenții încheiate cu AJOFM și calculul din care rezultă modul de determinare a reducerii aplicată tarifului orar, precum și să justifice modul de fundamentare a prețului pentru TR 1, conform pct. 2.1 lit. D) din caietul de sarcini. ALFA SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 1039/27.03.2020, anexând documentele solicitate (inclusiv convențiile încheiate cu AJOFM GALAȚI, valabilitatea acestora, prin raportare la documentația de atribuire, tabele nominale aferente, extras REVISAL) și prin adresa nr. 1102/02.04.2020, în care a prezentat, detaliat, justificarea prețului

pentru TR 1, inclusiv, Acordul de subcontractare nr. 671/25.02.2020, încheiat cu SRL, răspunsurile fiind considerate concludente de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, tariful orar ofertat de ofertantul declarat câștigător este de 16,74 lei, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvenții primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, este doar cu 1% mai mic decât cel ofertat de contestatoare și care acoperă toate cheltuielile aferente serviciilor care urmează a fi prestate, conform datelor din dosarul achiziției și punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ca urmare, criticile privind faptul că justificarea de preț transmisă de SRL nu conține toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului acord-cadru în termenii și condițiile impuse prin documentația de atribuire apar ca fiind nefondate, eventuala existență a unor erori în justificarea de preț neconducând la o neconformitate a ofertei, ci cel mult la încadrarea în categoria viciilor de formă a căror corectare nu este strict necesară, concludent fiind prețul total, nu modul de detaliere, mai ales că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, ci se limitează la exprimarea unor opinii proprii.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Consiliul reține că, întrucât, contractul cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanelor respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor oferite într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractante fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, ... îndeplinindu-și această obligație.

Ca urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la momentul depunerii prezentei ofertei, a luat în considerare în mod corect această justificare a prețului ofertat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.