

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C2/3744, 3745, 3796, 4108, 4109

Data:

I. Prin contestația nr. 1780/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68483/25.10.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect - **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

1. În principal, realizarea următoarelor măsuri de remediere, în baza art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată:

- eliminarea din Fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. II 2.5 Criterii de atribuire - Materie primă proprie – „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație", algoritmul de calcul aferent: pentru producția proprie se acordă punctaj maxim alocat - 5 puncte; pentru contracte/acorduri P (n) se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{procent minim alocat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ".

- eliminarea din caietul de sarcini, capitolul Factori de evaluare pentru loturile 1 și 2, lit. h) Materie primă proprie, a mențiunii că se acordă punctaje ofertanților care dețin materie primă proprie respectiv brutărie proprie pentru panificație autorizată, în sensul că „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU - 5 puncte. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație - 2 puncte";

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, în baza art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016 actualizată;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC.

II. Prin contestația nr. 1781/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68484/25.10.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

1. În principal, realizarea următoarelor măsuri de remediere, în baza art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată:

- eliminarea din Fișa de date a achiziției a cerinței de la pct. II 2.5 Criterii de atribuire - Materie primă proprie – „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație”, algoritmul de calcul aferent: pentru producția proprie se acordă punctaj maxim alocat - 5 puncte; pentru contracte/acorduri P (n) se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{procent minim alocat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

- eliminarea din caietul de sarcini, capitolul Factori de evaluare pentru loturile 1 și 2, lit. h) Materie primă proprie, a mențiunii că se acordă punctaje ofertanților care dețin materie primă proprie respectiv brutărie proprie pentru panificație autorizată, în sensul că „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU - 5 puncte. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație - 2 puncte”;

2. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, în baza art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr.101/2016 actualizată;

3. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC.

III. Prin contestația nr. C15/28.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69125/29.10.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Loturile nr. 1 și nr. 2**, s-a solicitat admiterea contestației și stabilirea în sarcina autorității contractante a măsurilor de remediere corespunzătoare asupra documentației de atribuire, astfel:

„A) reformularea/modificarea/adaptarea factorilor de evaluare stabiliți prin Fișa de Date și Caietul de Sarcini privind componenta „calitate” în stabilirea și calcularea punctajului corespunzător fiecărui ofertant de natura:

-„Emisiile de poluanți atmosferici” -procent maxim 40% - pentru 40 puncte maxim

-„Materie primă proprie” procent maxim 5% - pentru 5puncte maxim

B) eliminarea ca și document de evaluare și acordarea punctajului corespunzător din cadrul acestei componente mai sus amintite a „În cazul achizițiilor noi, ofertantul trebuie să prezinte un angajament semnat de a achiziționa sau a închiria vehiculele în cursul primelor 6 luni ale contractului” (...);

C) completarea și clarificarea sintagmei „flota/parcului de mașini auto a ofertantului destinat asigurării serviciului de catering”, (...);

D) stabilirea prin caietul de sarcini ca orice ofertant în vederea dovedirii și îndeplinirii unei minime capacități tehnice de a demonstra prin documente justificative atașate propunerii tehnice privind deținerea în exploatare a cel puțin 5 autovehicule de bază și autorizate sanitar veterinar și cel puțin 1 astfel de autovehicul de rezervă în aceleași condiții de exploatare legală;

E) pentru Factorul de evaluare-intitulat Materie primă proprie punctaj maxim aferent 5% acordat (5 puncte) solicităm respectuos completarea, echivalarea ca cerință/dovadă îndeplinibilă ca un ofertant în probarea producției proprii pe lângă Autorizația proprie de funcționare, Autorizația ISU să poată proba prin echivalență însăși cu Avizul ISU pentru activitatea proprie;

În subsidiar solicităm Consiliului și suspendarea procedurii de atribuire privind termenul limită de depunere a ofertelor, în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 (...).“.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 71740/07.11.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nelegală și neîntemeiată.

IV. Prin contestația nr. 1966/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76020/26.11.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva măsurilor de remediere ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, comunicate prin adresa nr. 21411/20.11.2024, a anunțului de schimbare nr. SCH006665/ 25.11.2024 și a anunțului de schimbare nr. SCH006633/22.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. anularea punctului de vedere nr. 21411/20.11.2024, publicat în SICAP în data de 20.11.2024, anularea anunțului de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și a anunțului de schimbare nr. SCH006633/ 22.11.2024, prin care s-a dispus remedierea factorului de evaluare f) Emisii de poluanți atmosferici, eliminarea acestei măsuri de remediere astfel cum a fost descris în actul de mai sus, măsura fiind nelegală și

discriminatorie și aducerea documentației de atribuire la forma inițială din acest punct de vedere.

2. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC”.

V. Prin contestația nr. 1967/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76021/26.11.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva măsurilor de remediere ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, comunicate prin adresa nr. 21411/20.11.2024, a anunțului de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și a anunțului de schimbare nr. SCH006633/22.11.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„1. anularea punctului de vedere nr. 21411/20.11.2024, publicat în SICAP în data de 20.11.2024, anularea anunțului de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și a anunțului de schimbare nr. SCH006633 / 22.11.2024, prin care s-a dispus remedierea factorului de evaluare f) Emisii de poluanți atmosferici, eliminarea acestei măsuri de remediere astfel cum a fost descris în actul de mai sus, măsura fiind nelegală și discriminatorie și aducerea documentației de atribuire la forma inițială din acest punct de vedere.

2. suspendarea procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC”

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea, din documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1, a următoarelor cerințe:

- mențiunea din fișa de date a achiziției, pct. II 2.5 Criterii de atribuire - Materie primă proprie, potrivit căreia „*ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație,*

respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație", algoritmul de calcul aferent: „pentru producția proprie se acordă punctaj maxim alocat - 5 puncte; pentru contracte/acorduri $P(n)$ se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{procent minim alocat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ";

- mențiunea din caietul de sarcini, capitolul Factori de evaluare pentru loturile 1 și 2, lit. h) Materie primă proprie, conform căreia „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU - 5 puncte. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație - 2 puncte".

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 2, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea, din documentația de atribuire aferentă lotului nr. 2, a următoarelor cerințe:

- mențiunea din fișa de date a achiziției, pct. II 2.5 Criterii de atribuire - Materie primă proprie, potrivit căreia „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație", algoritmul de calcul aferent: „pentru producția proprie se acordă punctaj maxim alocat - 5 puncte; pentru contracte/acorduri $P(n)$ se calculează proporțional astfel: $P(n) = (\text{procent minim alocat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ";

- mențiunea din caietul de sarcini, capitolul Factori de evaluare pentru loturile 1 și 2, lit. h) Materie primă proprie, conform căreia „ofertantul trebuie să furnizeze documente doveditoare privind producția de panificație, respectiv autorizație de funcționare specifică, autorizații ISU - 5 puncte. Pentru ofertanții care nu dețin, se vor prezenta contracte de colaborare/acorduri pentru panificație - 2 puncte".

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 1 și nr. 2, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente pentru care, în opinia sa, se impune modificarea unor cerințe din

documentația de atribuire, precum și modul de stabilire a factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire stabilit privind „*cel mai bun preț-calitate*” conform fișei de date a achiziției.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 71474/3796/C2/06.11.2024, Consiliul a solicitat, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 71740/07.11.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă, invocând tardivitatea contestației, precum caracterul neîntemeiat al acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 21411/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75046/21.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, comunică măsurile de remediere adoptate în procedură, astfel:

- Pentru factorul de evaluare f) Emisiile de poluanți atmosferici se va remedia în următoarea formă: „Ofertantul are obligația de a prezenta și dovedi existența în exploatare la data depunerii ofertei a unui număr de 5 autovehicule autorizate sanitar veterinar de bază pentru activitatea zilnică și curentă și 1 autovehicul pentru situații de rezervă/completarea a flotei destinate prestațiilor executabile” (cu prezentarea actelor juridice a deținerii folosinței auto și copie după autorizația sanitar-veterinară, inclusiv dovada normei de poluare). Nu se acordă punctaj pentru autovehicule sub norma de poluare Euro 5. „Pentru fiecare autovehicul din flota de bază dovedit cu norma specifică de poluare se acordă următorul punctaj: autovehicule electrice maxim 8 puncte pentru fiecare în parte, autovehicule Euro 6 maxim 6 puncte pentru fiecare în parte, autovehicule Euro 5 maxim 4 punct pentru fiecare în parte. Ca urmare a stabilirii punctajului pentru toate cele 5 unități auto aferente flotei de bază conform normei de poluare un ofertant poate obține următorul punctaj: 5 unități auto electrice* 8 puncte maxim= 40 puncte, 5 unități auto Euro 6* 6 puncte= 30 puncte, 5 unități auto Euro 5* 4 puncte= 20 puncte. Orice altă structură a parcului auto dedicat serviciilor de catering cu diferite norme de poluare generează un punctaj prin însumarea punctelor corespunzătoare normei specifice de poluare”.

- Se elimină cerința „Se va acorda punctaj pentru ofertantul care deține o producție proprie de panificație/patiserie; Operatorii economici vor face dovada prin prezentarea unei autorizații de funcționare sau în curs de autorizare a unei producții proprii de panificație/patiserie. 8 puncte. Pentru ofertanții care nu dețin, se va prezenta un contract de vânzare-cumpărare sau similar și Autorizația de funcționare a producătorului/furnizorului, pentru toate tipurile de panificație. 2 puncte”.

- Se adaugă cele 5 puncte eliminate, componente c) Materiale de ambalare reciclate.

- Criteriul de atribuire se va compune din: 40% Componenta Financiară și 60% Componenta Tehnică.

Ulterior, prin adresa nr. C26/28.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77057/29.11.2024, ... precizează următoarele: „(...) având în vedere măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă sub nr. 214411/20.11.2024, prin prezenta vă comunicăm că ne retragem în mod irevocabil contestația depusă ce a constituit obiect al dosarului mai sus rubricat în temeiul disp. art. 9. 3 din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 76009/3744,3745,3796/C2/25.11.2024, ținând cont de dispozițiile art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, Consiliul a solicitat un punct de vedere față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 21141/20.11.2024, publicată în SEAP la data de 20.11.2024.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 1973/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76452/27.11.2024, precizând următoarele:

„1. Prin contestațiile formulate de subscrisă am solicitat eliminarea factorului de evaluare „Materie primă proprie” din caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției, cerință care a fost eliminată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, contestația a rămas fără obiect.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SC, prin care s-au solicitat măsuri de remediere privitoare la factorii de evaluare „Materie primă proprie” și „Emisii de poluanți atmosferici”, față de care subscrisa am formulat cerere de intervenție/punct de vedere, apreciem că în această situație CNSC ar trebui să soluționeze în principal:

- respingerea contestației față de nedepunerea cauțiunii de 2 % din valoarea estimată a contractului de către SC, față de prevederile art.61 ind. 1 din Legea nr.101/2016, caz în care măsurile de remediere solicitate de acest ofertant și realizate de autoritatea contractantă, le apreciem nelegale;

- dacă s-a achitat cauțiunea prevăzută de lege, Consiliul ar trebui să se pronunțe asupra excepției tardivității contestației formulate de SC, excepție ridicată de subscrisa prin cererea de intervenție, în baza art.8 alin. 1 și 2 din Legea 101/2016 raportat la art.7 alin. 1 lit. b) din Legea 98/2016, astfel cum am arătat prin cererea de intervenție;

- ulterior chestiunilor procedurale referitoare la plata cauțiunii prin care se investește practic Consiliul pentru soluționarea contestației (întocmai ca și taxa de timbru în procedura judiciară) și tardivitatea formulării contestației, Consiliul poate aprecia asupra fondului cauzei”.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică măsurile de remediere ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, comunicate prin adresa nr. 21411/20.11.2024, anunțul de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și anunțul de schimbare nr. SCH006633/ 22.11.2024, aferente lotului nr. 1, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în această procedură, ofertantul a formulat contestație împotriva caietului de sarcini și fișei de date, în data de 29.10.2024, contestând factorii de evaluare *f) Emisii de poluanți atmosferici și factorul de evaluare c) Materie primă proprie*.

Susține contestatorul că, deși acesta a formulat contestația în mod tardiv și nici nu a depus cautiunea prevăzută de lege, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, întocmai cum a solicitat, prin anunțul de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și anunțul nr. SCH006633/22.11.2024.

Față de acest aspect, contestatorul solicită anularea și eliminarea acestei măsuri de remediere, motivat de următoarele:

a) Caracteristicile de natură tehnică ale unor autovehicule trebuie să fie solicitate într-un mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Potrivit contestatorului, necesitatea sau oportunitatea realizării execuției activității de livrare hrană pacienților spitalului cu autovehicule de o anumită performanță - electrice, pentru care este prevăzut un punctaj superior de 40 puncte, față de punctajul pentru autovehicule Euro 6 de 30 puncte, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, trebuie să poarte o justificare obiectivă a autorității contractante, altfel intenția este doar una abuzivă, de limitare a concurenței și de favorizare a ofertantului

În opinia contestatorului, *necesitatea* ar trebui să fie calitatea hranei servite pacienților și prețul serviciului plătit din fonduri publice nicidecum livrarea hranei de către prestator cu autovehicule electrice.

Faptul că autoritatea contractantă dorește să se implice într-o acțiune de protejare a mediului, nu poate fi reținută, conform contestatorului, pentru a justifica impunerea unui astfel de criteriu de atribuire.

Pe de o parte, susține, nivelul de emisii ale autovehiculelor nu are vreo legătură cu asigurarea corespunzătoare a funcționalității autovehiculelor destinate livrării hranei către pacienți, iar pe de altă parte nu există în documentație nicio analiză de impact asupra mediului, a utilizării exclusive în activitatea de livrare a hranei pacienților spitalului a unor autovehicule cu motor Euro 6 sau Euro 5.

Totodată, folosirea de mașini electrice de către personalul implicat în derularea contractului, adică doar în livrarea hranei nu are nicio legătură cu execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi așteptați, fiind astfel o clauză mai mult decât abuzivă.

Astfel, precizează contestatorul, nu se demonstrează cu cât va scădea gradul de poluare a mediului înconjurător prin utilizarea autovehiculelor electrice, având în vedere că această cerință ce se dorește a fi introdusă nu are caracter obligatoriu în domeniul livrării hranei (auto electrice), ca parte a activității de catering, obiect al achiziției.

În atare situație, contestatorul este de părere că factorul de evaluare modificat, pe care autoritatea contractantă l-a introdus în documentație, anume: utilizarea de autovehicule electrice în activitatea de catering care urmează a fi evaluate distinct - 8 puncte x 5 autovehicule = 40 puncte, față de autovehicule Euro 6 - 6 puncte x 5 autovehicule = 30 puncte, autovehicule Euro 5 - 4 puncte x 5 autovehicule = 20 puncte, nu are legătură directă cu obiectul contractului - preparare și livrare hrană pacienți.

b) În privința sintagmei *„flotă auto/parc auto destinată asigurării serviciului”* în sensul că autoritatea contractantă a introdus un minim de 6 autovehicule autorizate sanitar veterinar din care 5 pentru activitatea de baza și 1 autovehicul de rezervă/completare a flotei, urmând a fi evaluate: autovehicule electrice - maxim 8 puncte pentru fiecare în parte, autovehicule Euro 6 - maxim 6 puncte pentru fiecare în parte, autovehicule Euro 5 maxim 4 punct pentru fiecare în parte, remedierea autorității contractante este abuzivă și nelegală.

Introducerea, în mod expres, a unui număr minim de 6 autovehicule (5 activitatea de bază și 1 de rezervă) în documentația de atribuire nu este, în opinia contestatorului, oportună, întrucât pe de o parte nu are legătură directă cu activitatea de catering (preparare și livrare hrană pentru pacienți), iar pe de altă parte fiecare operator economic poate aprecia asupra capacității parcului său auto în aducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică, obligație pe care si-o asumă prin semnarea contractului.

De altfel, arată contestatorul, din documentația de atribuire rezultă că livrarea hranei se va face la 4 obiective:, ..., ... și, astfel că necesitatea celor 6 autovehicule - 5 pentru activitatea de bază și 1 autovehicul de rezervă este, din nou, fără vreo justificare.

În opinia contestatorului, punctajul aferent autovehiculelor electrice este discriminatoriu, abuziv, îngreuează accesul operatorilor economici care nu dețin autovehicule electrice la procedură, întrucât, aceștia vor avea un punctaj mai scăzut (- 10 puncte față de cele Euro 6), este de natură a restrânge concurența între operatorii economici și nu reflectă nici un avantaj real și concret pentru autoritatea contractantă.

c) În privința eliminării din fișa de date a posibilității ca *„în cazul achizițiilor noi, ofertantul trebuie să prezinte un angajament semnat de a achiziționa sau a închiria vehiculele în cursul primelor 6 luni ale contractului. Neprezentarea în termen de 6 luni a documentelor doveditoare, duce la încetarea Acordului-cadru - contractului subsecvent*

aflat în vigoare" și această remediere creează discriminări, încălcând tratamentul egal.

Potrivit contestatorului, „*distribuirea/livrarea hranei*” este o componentă care tine de modul de organizare a operatorului economic, iar pentru a nu îngreuna concurența și pentru a acorda tratament egal tuturor operatorilor economici, era corectă cerința inițială a autorității contractante din fișa de date (ca de altfel și în alte proceduri având ca obiect activitatea de catering) conform căreia operatorul economic care nu deține un număr suficient de autovehicule autorizate să aibă posibilitatea de a le achiziționa sau de a le închiria în primele 6 luni din contract, în cazul în care va câștiga procedura de achiziție.

Precizează contestatorul faptul că, în cazul în care nu va câștiga procedura, cerința determină cheltuieli suplimentare și nejustificate pentru operatorul care trebuie să achiziționeze/să închirieze 5/6 autovehicule pentru a demonstra la data depunerii ofertelor că deține un număr suficient de astfel de autovehicule autorizate DSV, necesare activității de livrare hrană.

De asemenea, semnalează contestatorul, la aliniatul următor din cerința inițială, autoritatea contractantă a prevăzut și sancțiunea care intervine în cazul neprezentării documentelor doveditoare în termen de 6 luni, anume: încetarea Acordului cadru, caz în care, operatorul care nu respectă cerința, va suporta consecințele juridice, prin această completare, practic acordându-se tratament egal tuturor posibilităților participanți la procedură.

Mai mult, arată contestatorul, în practică se regăsește și situația în care autoritatea contractantă încheie acorduri cadru cu primii doi ofertanți clasati pe primele 2 locuri, astfel încât, în cazul încetării acordului-cadru cu primul clasat din motive obiective/subiective, va intra în vigoare acordul-cadru încheiat cu ofertantul clasat pe locul 2, astfel că nu se creează niciun fel de impediment în desfășurarea activității.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică măsurile de remediere ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, comunicate prin adresa nr. 21411/20.11.2024, anunțul de schimbare nr. SCH006665/25.11.2024 și anunțul de schimbare nr. SCH006633/ 22.11.2024, aferente lotului nr. 2, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă aceleași argumente ca în cazul lotului nr. 1, argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea anulării măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 22507/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48035/04.12.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită continuarea procedurii, întrucât, după cum se arată, s-au remediat aspectele considerate dezavantajoase prin contestațiile depuse de și Se mai arată că *autoritatea contractantă nu completează documentația de atribuire.*

De asemenea, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 78184/04.12.2024, autoritatea contractantă precizează că: „Referitor la dosar 4108/4109/c2/02.12.2024, ... Spitalul Clinic Județean de Urgență Brașov nu mai depune punct de vedere pe fond referitor la contestația Amrita Com S.R.L întrucât aspectele menționate au fost remediate în Dosar 3796/C2/2024. De asemenea vă informăm că Autoritatea Contractantă nu a întocmit alte documente cu excepția celor publicate în SEAP”.

I. a constituit cauțiunea prin recipisele de consemnare eliberate de CEC Bank – Sucursala:

- nr. din data de 29.10.2024, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3495/31.10.2024;
- nr. din data de 31.10.2024, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3544/04.11.2024. **(dosarul nr. 3744/2024)**

II. a constituit cauțiunea prin recipisele de consemnare eliberate de CEC Bank – Sucursala:

- nr. din data de 29.10.2024, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3496/31.10.2024;
- nr. din data de 31.10.2024, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3545/04.11.2024. **(dosarul nr. 3745/2024,)**

III. nu a constituit cauțiunea aferentă contestației sale care formează obiectul dosarului nr. 3796/2024.

IV. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3880/04.12.2024. **(dosarul nr. 4108/2024)**

V. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3879/04.12.2024. **(dosarul nr. 4109/2024)**

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 09.12.2024.

Împotriva factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în cadrul loturilor nr. 1-, ... și, respectiv, ... au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererile de suspendare a procedurii pentru loturile contestate au fost respinse, ca rămase fără obiect, prin Încheierea nr. 3547/C2/3744, 3745, 3796 din data de 06.11.2024.

Față de cererea de intervenție formulată de operatorul economic în cadrul soluționării contestației înaintată de, Consiliul observă că acesta susține poziția autorității contractante în sensul menținerii cerințelor documentației a căror legalitate este contestată. Astfel, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Ulterior, prin adresa nr. 21141/20.11.2024, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, respectiv reformularea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *emisiile de poluanți atmosferici*, eliminarea factorului de evaluare *materie primă proprie*, precum și alocarea a 5 puncte în plus factorului de evaluare *materiale de ambalare reciclate*.

Urmare a acestor măsuri de remediere, ... arată că este de acord cu cele dispuse în privința criticilor sale, însă apreciază nelegale măsurile adoptate în legătură cu factorul de evaluare *emisiile de poluanți atmosferici*, înțelegând să formuleze, în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 2, o nouă contestație. Având în vedere că ambele contestații vizează același aspect, criticile din cuprinsul acestora vor fi soluționate împreună.

În contextul expus, Consiliul reține că aspectele criticate de prin contestațiile sale nr. 1780/25.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68483/25.10.2024, (**dosar nr. 3744/2024**) și nr. 1781/25.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 68484/25.10.2024, (**dosar nr. 3745/2024**) sunt rămase fără obiect, prin măsurile de remediere adoptate conform adresei nr. 21141/20.11.2024, autoritatea contractantă eliminând factorul de evaluare *materie primă proprie*, în acord cu solicitările contestatorului. De altfel, și, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 76452/27.11.2024, arată că solicitările sale sunt rămase fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile nr. 1780/25.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68483/25.10.2024, și nr. 1781/25.10.2024,

înregistrată la CNSC sub nr. 68484/25.10.2024, formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În privința contestației formulate de (**dosar nr. 3796/2024**), se observă că acest operator economic nu a constituit și cauțiunea aferentă, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016;

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțarea asupra altor excepții și pe fondul cauzei.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Procedând la soluționarea criticilor din cuprinsul contestației nr. 1966/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76020/26.11.2024 (**dosar nr. 4108/2024**), și nr. 1967/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76021/26.11.2024 (**dosar nr. 4109/2024**), formulate de împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă privind factorul de evaluare *emisile de poluanți atmosferici*, Consiliul reține:

Prin adresa nr. 21141/20.11.2024, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

Autoritatea contractantă remediază următoarele aspecte ale documentației de atribuire respectiv a factorilor de evaluare după cum urmează:

Factorul de evaluare **f)Emisiile de poluanți atmosferici**

În loc de forma Autorității Contractante:

Ofertantul trebuie să prezinte o listă cu vehiculele parcului auto destinat asigurării serviciului și certificatele lor de conformitate cu CE. Pentru vehiculele care respectă standardul menționat mai sus ca urmare a unei modernizări tehnice, măsurile trebuie documentate și incluse în ofertă, iar acest lucru trebuie să fie verificat de o parte terță independentă. În cazul achizițiilor noi, ofertantul trebuie să prezinte un angajament semnat de a achiziționa sau a închiria vehiculele în cursul primelor 6 luni ale contractului. Neprezentarea în termen de 6 (șase) luni a documentelor doveditoare, duce la încetarea Acordului-cadru-contractului subsecvent aflat în vigoare. Euro 6- 20 pct; Euror 5- 15 pct; Sub Euro 5 pct.

Se va remedia în următoarea formă:

„Ofertantul are obligația de a prezenta și dovedi existența în exploatare la data depunerii ofertei a unui număr de 5 autovehicule autorizate sanitar veterinar de bază pentru activitatea zilnică și curentă și 1 autovehicul pentru situații de rezervă/completarea a flotei destinate prestațiilor executabile (cu prezentarea actelor juridice a deținerii folosinței auto și copie după autorizația sanitar-veterinară, inclusiv dovada normei de poluare).

Nu se acordă punctaj pentru autovehicule sub norma de poluare Euro 5.

„Pentru fiecare autovehicul din flota de bază dovedit cu norma specifică de poluare se acordă următorul punctaj:

-autovehicule electrice maxim 8 puncte pentru fiecare în parte,

-autovehicule Euro 6 maxim 6 puncte pentru fiecare în parte

-autovehicule Euro 5 maxim 4 punct pentru fiecare în parte

Ca urmare a stabilirii punctajului pentru toate cele 5 unități auto aferente flotei de bază conform normei de poluare un ofertant poate obține următorul punctaj:

-5 unități auto electrice 8 puncte maxim= 40 puncte*

-5 unități auto Euro 6 6 puncte= 30 puncte*

-5 unități auto Euro 5 4 puncte= 20 puncte*

Orice altă structură a parcului auto dedicat serviciilor de catering cu diferite norme de poluare generează un punctaj prin însumarea punctelor corespunzătoare normei specifice de poluare.”

Cu titlu preliminar, se reține ca fiind fără relevanță în soluționare faptul că autoritatea contractantă a ales să efectueze aceste modificări urmare a primirii unei contestații ce nu a respectat condițiile de admisibilitate, având în vedere că legiuitorul recunoaște dreptul fiecărui achizitor de a stabili cerințele și regulile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, firește, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Se mai reține, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze un punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul acestor ultime contestații, situație care nu împiedică soluționarea lor, conform dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2018 [Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.]

În continuare, Consiliul observă că, un prim aspect contestat face referire la introducerea în algoritmul de calcul al factorului de evaluare *Emisiile de poluanți atmosferici*, a mașinilor electrice, demers apreciat restrictiv și nejustificat de către petent.

Față de argumentele prezentate în susținere, se constată că, în fapt, contestatorul reclamă însuși factorul de evaluare *Emisiile de poluanți atmosferici*, stabilit de autoritate în cadrul criteriului de atribuire.

În acest sens, se reține că introducerea mașinilor electrice în categoria mijloacelor de transport care vor fi punctate în cadrul factorului *Emisiile de poluanți atmosferici* este justificată de însuși scopul factorului, ținând chiar de esența lui.

Însă, asupra alegerii factorului de evaluare, Consiliul nu se mai poate pronunța, prezența lui în cadrul criteriului de atribuire fiind adusă la cunoștința tuturor odată cu inițierea procedurii, drept care, la acest moment, orice critică pe marginea lui este afectată de tardivitate.

Pe cale de consecință, sub aspectul analizat, criticile contestatorului apar nefondate.

Nu aceeași este concluzia în ceea ce privește critica următoare legată de modificările operate de autoritatea contractantă în privința numărului minim de autovehicule solicitate.

Astfel, reținând cele comunicate de autoritatea contractantă în sensul că, în afara înscrisurilor disponibile în SEAP, la dosarul achiziției nu există alte documente întocmite în legătură cu procedura, respectiv înscrisuri care să cuprindă o justificare a modificărilor operate la nivelul factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că stabilirea numărului minim de autovehicule solicitate a fi prezentate de ofertanți nu este susținută de vreun argument în acord cu nevoia reală a beneficiarului.

În cauză, Consiliul reține dispozițiile art. 9 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)

f) **justificările** privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; (...)",

precum și pe cele ale art. 32 alin. (2) și (8) din același act normativ, prin care legiuitorul stabilește că „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”, iar „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

În speța dedusă judecății, este evident că, în legătură cu stabilirea numărului de autovehicule necesare prestării contractului, neavut în vedere inițial, justificarea de care vorbește legiuitorul nu se poate regăsi în strategia de contractare, însă ea ar fi trebuit să fie expusă în susținerea măsurilor de remediere adoptate, ceea ce nu s-a întâmplat.

Niciunde în actele întocmite de achizitoare nu rezultă de ce doar un număr de 5+1 autovehicule sunt apte să asigure desfășurarea în bune condiții a viitorului contract.

Or, cum învederează și contestatorul, livrarea se va face la 4 obiective, conform caietului de sarcini, Porțiile de hrană preparate în locația proprie a ofertantului se vor livra în oficiile alimentare ale secțiilor autorității contractante pentru următoarele puncte de lucru:

Locatia	Adresa	Distanța de la stationarul central la celelalte stationare
.....		
.....		1 km
.....		4 km
.....		3 km

astfel că solicitarea unui total de 6 autovehicule (5 + 1 de rezervă) nu apare susținută de nevoia beneficiarului.

Este evident că autoritatea nu se poate prevala de argumentele din cuprinsul contestației care au determinat adoptarea măsurilor de remediere, fiind necesar, în acord cu principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca ea însăși să justifice alegerea factorilor de evaluare utilizați.

Pe cale de consecință, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare, astfel cum a fost acesta modificat, în sensul obținerii unui avantaj real și a legăturii directe cu obiectul contractului de achiziție publică, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul asumării răspunderii, dar și principiul proporționalității.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitățile speței.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei **T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par. 57)** în cadrul căreia instanța europeană a făcut aplicarea acestui principiu: Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul apreciază că modul în care a fost modificat algoritmul de calcul al factorului de evaluare aduce atingere și promovării concurenței între operatorii economici, contrar dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: (...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

În lumina acestor considerente, Consiliul apreciază întemeiate criticile contestatorului vizavi de numărul de autovehicule solicitate, autoritatea contractantă fiind ținută la reformularea algoritmului de calcul al factorului de evaluare *Emisiile de poluanți atmosferici*, astfel încât să fie respectate dispozițiile legale la care s-a făcut referire mai sus.

Relativ la situația reintroducerii posibilității acordate inițial ca în cazul achizițiilor noi, ofertantul trebuie să prezinte un angajament semnat de a achiziționa sau a închiria vehiculele în cursul primelor 6 luni ale contractului. Neprezentarea în termen de 6 (șase) luni a documentelor doveditoare, duce la încetarea Acordului-cadru-contractului subsecvent aflat în vigoare, posibilitate eliminată de autoritate în urma remedierilor adoptate, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului.

Astfel, se reține că paragraful citat este aferent factorului de evaluare prin care se punctează suplimentar capacitatea tehnică a ofertanților, în speță, autovehiculele de un anumit tip pe care aceștia urmează să le utilizeze în cadrul prestării acordului-cadru, iar alegerea factorului de evaluare în discuție nu mai poate forma obiectul analizei Consiliului, după cum s-a arătat mai sus.

În acest context, este evident că nu se poate proceda la punctarea similară a unor operatori economici care dispun, efectiv, de mijloacele de

transport necesare, cu alții care doar își asumă o eventuală obținere ulterioară a acestora.

Față de argumentele contestatorului, este reamintit încă o dată faptul că, în discuție, nu este o simplă cerință de calificare privind capacitatea tehnică a ofertanților, ci un factor de evaluare, precum și că prezenta procedură vizează atribuirea unui acord-cadru, cu un singur operator economic, pentru o perioadă de 36 de luni cu posibilitatea de prelungire... (pag. 2, caietul de sarcini), drept care, o eventuală neîndeplinire a celor asumate privind obținerea ulterioară a mijloacelor de transport necesare prestării serviciilor supuse achiziției conduce la rezilierea acordului-cadru cu consecințe directe asupra desfășurării activității de catering pentru asigurarea hranei pacienților cu spitalizare continuă, respectiv spitalizare de zi și a medicilor de gardă din cadrul Din motive ce țin de respectarea termenelor de contestare, alegerea acestei modalități de atribuire nu mai poate fi cenzurată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile nr. 1966/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76020/26.11.2024, și nr. 1967/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76021/26.11.2024, formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula adresa nr. 21141/20.11.2024, în partea care privește măsurile de remediere referitoare la factorul de evaluare *Emisiile de poluanți atmosferici*, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei și a dispozițiilor legale, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Urmare a soluționării, pe fond, a contestațiilor, cererea de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile nr. 1780/25.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68483/25.10.2024, și nr. 1781/25.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68484/25.10.2024, formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Admite contestația nr. 1966/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76020/26.11.2024, și nr. 1967/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76021/26.11.2024, formulate de, în contradictoriu cu Anulează adresa nr. 21141/20.11.2024, în partea care privește măsurile de remediere referitoare la factorul de evaluare *Emisiile de poluanți atmosferici*. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei și a dispozițiilor legale, precum și să publice în SEAP măsurile corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.