



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 111/12.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14605/13.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Excitatoare/Modulatoare DVB-T2*”, cod CPV 32324300-3, s-a solicitat anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații a fost respins ca nefondat, prin Decizia ... pronunțată de Consiliu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la garanția de bună conduită și lipsa de interes în ceea ce privește contestația formulată de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Excitatoare/Modulatoare DVB-T2*”, cod CPV 32324300-3, solicitând anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că în caietul de sarcini, pentru Excitatoarele DVB-T2, au fost incluse o serie de cerințe și specificații tehnice care îngăduiesc accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire, respectiv:

În Capitolul III – Cerințe tehnice specifice echipament, autoritatea contractantă enumeră parametrii funcționali ai echipamentelor, parametrii aparținând produselor fabricate de TeamCast Technology SAS (Franța), respectiv produsul Twister – High-End Rack Modulator/Exciter.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar derogarea prevăzută la art. 38 alin. (2) nu poate fi aplicată în speță, întrucât produsele ce fac obiectul procedurii pot fi descrise suficient de precis, fără a fi necesară precizarea unor caracteristici tehnice atât de detaliate și precise astfel încât să indice un anumit producător.

Prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească specificațiile tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii, se încalcă și prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă are intenția de a favoriza un anumit operator economic având în vedere că pe piața de profil există echipamente care răspund scopului funcțional și obiectivelor autorității contractante, echipamente pe care autoritatea contractantă le deține în rețeaua proprie, dar care, în cadrul specificațiilor tehnice, nu corespund în mod identic cu nivelul parametrilor tehnici artificial introduși. Astfel de produse sunt cele aparținând companiilor Harris (actual GatesAir), Rohde&Schwarz, produse care îndeplinesc toate cerințele funcționale avute în vedere de autoritatea contractantă. Detalierea amănunțită a parametrilor tehnici (inclusiv la nivel valoric) ai produselor aparținând companiei TeamCast Technology SAS (Franța) nu se justifică la nivel de performanță în conceptul integrat al soluției, ci au doar rolul de a restricționa competiția. Chiar producătorii echipamentelor din rețeaua autorității contractante, enumerați de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și care dețin produse ce ar asigura up-grade-ul nativ al emițătoarelor analogice UHF la DVB-T2, nu pot participa, cu oferte

competitive, în cadrul prezentei proceduri, deoarece specificațiile tehnice de detaliu ale produsului Twister, aparținând companiei TeamCast, nu sunt identice cu cele ale produselor acestor producători.

Mai mult, modalitatea de întocmire a cerințelor din caietul de sarcini, prin solicitarea achiziționării unui număr de 52 buc. Excitator DVB-T2, fără a preciza numărul de emițători analogici UHF, existenți în rețea, aparținând fiecăruia dintre cei trei producători (Abe, Harris, Rohde&Schwarz) constituie o altă îngrădire a accesului altor operatori economici în cadrul procedurii, deoarece, în vederea întocmirii unei oferte corecte și competitive care să îndeplinească integral cerințele și specificațiile autorității contractante erau necesare și astfel de informații. Aceste informații au relevanță sub aspectul întocmirii unei oferte care să cuprindă mai multe tipuri de excitatoare/modulatoare, ce pot asigura upgrade-ul corespunzător necesităților tehnice ale autorității contractante, pentru fiecare tip de emițător existent, fără a exista incompatibilități funcționale.

Contestatorul subliniază *„intenția autorității contractante de a restrânge concurența la un singur ofertant în contextul în care cerințele tehnice pentru produsele ce fac obiectul procedurii sunt identice cu cele ale echipamentelor aparținând companiei TeamCast Technology SAS (Franța), deși nu toți parametrii detaliați au relevanță în contextul funcțional al acestora, și chiar în cazul în care ar avea, valorile acestor parametri nu trebuie să fie identici cu cei indicați”*. Autoritatea contractantă a mai achiziționat, prin negociere fără publicarea unui anunț de participare, tot de la societatea TeamCast Technology SAS, aceleași produse în valoare de 76.760 euro.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14850/1017-C2/16.05.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să indice în mod concret care sunt cerințele/specificațiile tehnice pentru *Excitatoare/Modulatoare DVB-T2* care *„îngrădesc accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și stabilesc obstacole tehnologice nejustificate, de natură să distorsioneze concurența”*, precum și **care sunt cerințele tehnice din cadrul Capitolului III – CERINȚE TEHNICE SPECIFICE ECHIPAMENT**, stabilite de către autoritatea contractantă pentru care afirmă că sunt identice cu produsele fabricate de către TeamCast Technology SAS (Franța).

Prin adresa nr. 145/20.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 15587/23.05.2016, contestatorul a precizat următoarele:

În cadrul cap. II – Cerințe Tehnice Generale, din caietul de sarcini, punctul nr. 2, se solicită ca *„Echipamentele oferite să fie în producție la data licitației”*.

Această cerință îngrădește accesul anumitor operatori economici în cadrul procedurii deoarece singurul echipament care îndeplinește toate cerințele tehnice funcționale și care se află în producție la data prezentei proceduri de atribuire este cel aparținând producătorului TeamCast.

Compania GatesAir9 (fosta Harris) a anunțat și publicat pe site-ul propriu existența în portofoliul său a unui echipament (Maxiva XTE) care ar îndeplini cerințele descrise de autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor tehnice, însă acesta intră în producție și poate fi comandat doar din septembrie 2016, prin urmare, cerința referitoare la produsele în producție la data licitației nu poate fi respectată.

Solicitarea unui număr total de 52 bucăți de excitatoare/modulatoare, fără a se specifica câte echipamente aparținând companiei Harris sau Rohne&Schwarz sau Abe deține în rețea autoritatea contractantă, pentru a putea analiza tipurile de produse existente pe piață, compatibile cu fiecare dintre transmițătoarele existente, este o altă cerință restrictivă.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi menționat aspectele detaliate anterior, ar fi putut fi oferite mai multe tipuri de echipamente care să se integreze cu fiecare brand de transmițător în parte, existent în rețeaua autorității contractante.

În acest moment, pe piața de profil, doar echipamentul companiei TeamCast poate îndeplini cerințele tehnice și poate fi integrat cu toate cele trei tipuri de transmițătoare.

Valoarea estimată a contractului este stabilită astfel încât să nu permită ofertarea unor echipamente aparținând producătorilor GatesAir9 (fosta Harris) sau Rohne&Schwarz, care, datorită unor funcții suplimentare, unei fiabilități superioare, precum și datorită faptului că ar asigura servicii de garanție și mentenanță suplimentare, au un cost mult mai mare.

Contestatorul menționează că cerința „Hybrid T2-Base/T2 Lite (FEF)” nu poate fi îndeplinită decât de produsul TeamCast.

Produsul Maxiva XTE aparținând companiei GatesAir, deși ar îndeplini cerința, nu este în producție la data licitației.

De asemenea, cerința Ieșire RF „Nivel de ieșire > sau = cu 20dBm/50 ohmi” nu poate fi îndeplinită decât de produsul TeamCast.

Cerința „Echipamentul va avea nivelul semnalului de ieșire RF, reglabil” este îndeplinită doar de produsele TeamCast, toate celelalte produse existente pe piață având nivelul semnalului fix. Aceeași este situația în cazul cerințelor potrivit cărora „Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu un mecanism de protecție în caz de supracreștere a puterii reflectate” și „În cazul absenței streamului de intrare, echipamentul trebuie să permită setarea unui interval de timp pentru menținerea semnalului RF, după care emițătorul va intra în stand-by cu oprirea RF”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul își menține toate criticile și solicită admiterea contestației în totalitate.

Prin adresa nr. 4737/16.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14856/16.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației prin admiterea excepțiilor invocate sau respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, precum și constatarea legalității măsurilor

dispuse de ... în cadrul procedurii desfășurată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, în sensul respingerii contestației în raport de temeiurile de drept și de fapt prezentate.

În baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației deoarece garanția de bună conduită nu a fost depusă în condițiile impuse de ordonanță, respectiv nu a prezentat dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1), solicitând aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de persoană vătămată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a pus în funcțiune primele emițătoare digitale prin implementarea unei soluții provizorii realizată „in house”, cu costuri minime. Soluția a constat în upgradarea la DVB-T2, fără suportul fabricanților, a emițătoarelor analogice de televiziune oprite în iunie 2015, prin intermediul unor module denumite modulate/excitatoare DVB-T2 (15 buc.). Autoritatea contractantă a hotărât că este necesară extinderea acestei soluții prin upgradarea unui număr suplimentar de circa 48 emițătoare analogice de televiziune produse de către Harris, Rohde Schwarz și ABE, prin intermediul cărora să poată fi îndeplinită condiția de licență.

Autoritatea contractantă a ales această soluție tehnică pentru că îndeplinește condițiile privind rapiditatea realizării și costurile reduse și consideră că societatea contestatoare nu a înțeles soluția tehnică implementată în anul 2015 și pe care, prin obiectul acestei licitații, dorește să o extindă. Contestatorul propune o soluție tehnică de implementare proprie, care nu are legătură cu necesitățile autorității contractante, realizată direct de producătorii emițătoarelor și nu de specialiștii ..., soluție ale căror costuri depășesc cu mult costurile estimate, fără să țină seama de condițiile tehnice concrete existente. Tocmai această soluție tehnică prin care fiecare tip de emițător nu poate fi upgradat decât de către fabricantul inițial, reprezintă în fapt o restrângere a concurenței între operatorii economici și totodată o imixtiune nejustificată în activitatea operațională a autorității contractante.

Autoritatea contractantă a identificat mai mulți producători de astfel de modulate/excitatoare (la care se poate adăuga un număr mare de distribuitori), producători ale căror specificații tehnice se încadrează în valorile cerute prin caietul de sarcini și nu consideră că are vreo relevanță faptul că în 2015 a achiziționat un număr de excitatoare DVB-T2 de la firmele TeamCast și Enensys.

Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini au fost elaborate cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea de parametrii minimali pentru echipamentele care fac obiectul achiziției și nu a restricționat în niciun fel participarea la procedura de atribuire. Toate declarațiile contestatoarei sunt simple afirmații nesusținute de un element probatoriu riguros, fiind neîntemeiate și nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4990/24.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15861/24.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de adresa nr. 145/20.05.2016, transmisă de contestator, în care precizează următoarele:

Răspunsul contestatorului la întrebările Consiliului este lacunar și lipsit de obiect, neprezentând nicio cerință/specificație tehnică din caietul de sarcini care ar reprezenta un obstacol în calea operatorilor economici în a depune oferta.

Autoritatea contractantă argumentează cerința potrivit căreia echipamentele oferite trebuie să fie în producție la data licitației, precizând că este o cerință standard pe care o solicită la fiecare achiziție de echipamente și are în vedere evitarea achiziționării unor echipamente de generație veche, depășite moral, nevândute și rămase în stocuri.

Solicitarea unui număr total de 52 bucăți modulator/excitatore se bazează pe soluția tehnică pe care autoritatea contractantă a ales să o implementeze, numai cu specialiștii săi, având în vedere rapiditatea implementării și nu în ultimul rând costurile mai mici.

Tipul emițătorului nu are relevanță pentru furnizorul excitatorelor, având în vedere că nu s-a solicitat instalarea lor de către producători. Singura relevanță a tipului emițătoarelor, caracteristica tehnică specifică acestora fiind ca nivelul de ieșire să fie minimum +20dBm (100mW), pentru a putea ataca etajele de putere.

Referitor la valoarea estimată a contractului, în acest moment autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a aloca mai multe resurse financiare realizării acestui proiect, singura soluție tehnică adaptată acestor cerințe, care poate fi implementată la aceste costuri fiind cea stabilită în caietul de sarcini.

De altfel, la stabilirea valorii estimate, autoritatea contractantă a făcut un studiu de piață, constatând că cel puțin 3 dintre operatorii din piață practică prețuri sub valoarea unitară estimată (7.115 euro).

Referitor la pretinsa identitate a cerințelor din caietul de sarcini cu cele aparținând produselor TeamCast, autoritatea contractantă precizează că cerința „Hybrid T2-Base/T2 Lite (FEF)” este îndeplinită de către orice echipament care îndeplinește standardul DVB-T2 EN 302 755, ultima versiune.

Consultând câteva site-uri ale producătorilor, autoritatea contractantă a identificat mai multe tipuri de excitatoare/modulator care pot furniza la ieșire un nivel de minimum +20dBm (sau 100mW), nivel rezultat din experimentele de integrare a mai multor tipuri de excitatoare DVB-T2 (cu diferite niveluri maxime de ieșire) în tipurile de emițătoare existente în rețelele autorității contractante.

Toate excitatoarele/modulatorule au nivelul de ieșire reglabil, inclusiv cele incluse în emițătoarele proprii, pentru a putea ajusta regimurile de funcționare specifice ale amplificatoarelor.

Echipamentul excitator/modulator, indiferent de producător, trebuie să aibă asigurată protecția în cazul supracreșterii puterii reflectate, care protejează echipamentul inclusiv la conectare greșită sau la erorile umane de instalare, cerința fiind necesară pentru a putea instala echipamentul în orice tip de emițător analogic proprietatea autorității contractante.

Cerința potrivit căreia *„În cazul absenței streamului de intrare, echipamentul trebuie să permită setarea unui interval de timp pentru menținerea semnalului RF, după care emițătorul va intra în stand-by cu oprirea RF”* reprezintă o protecție a echipamentului în cazul absenței semnalului de intrare din diferite motive și este o funcțiune obișnuită a tuturor excitatoarelor, inclusiv a celor analogice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă își menține apărarea formulată și solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Excitatoare/ Modulatoare DVB-T2”*, cod CPV 32324300-3.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepțiile invocate de autoritatea contractantă în referire garanția de bună conduită și lipsa de interes, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, privind neconstituirea garanției de bună conduită, motivat de faptul că polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0137787/11.05.2016 nu este însoțită de biletul la ordin avalizat, condiție impusă de asigurator pentru valabilitatea poliței, Consiliul reține următoarele aspecte:

Din examinarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a prezentat Polița de asigurare de garanție nr. ... - Asigurare de garanție de bună conduită, emisă de S.C. CERTASIG-Societate de asigurarea și reasigurare S.A. A atașat ordinul de plată nr. 34, reprezentând contravaloarea poliței nr. ..., în valoare de 665.000 lei.

Așadar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., astfel cum impun art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este atins în prezenta cauză.

Ar fi o măsură disproportionată, respingerea contestației, pe motivul invocat de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât, pe de o parte contestatorul a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, iar pe de altă parte, biletul la ordine, reprezentând o garanție colaterală constituită de asigurat în favoarea asiguratorului, reprezintă în fapt un

instrument la îndemnâna asiguratorului, polița de asigurare de garanție fiind încheiată sub condiția constituirii și depunerii de către asigurat a garanției colaterale și a dovezii plății primei de asigurare, motiv pentru care, Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, la dosarul cauzei se regăsește Biletul la ordin nr. ..., reprezentând garanție conform Poliță ...

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din faptul că nu poate participa la procedura de achiziție în cauză.

Interesul ei constă în participarea la procedură și la eventuala câștigare a contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, interesul în formularea contestației nu trebuie limitat/condiționat la faptul că ofertantul nu a formulat o solicitare de calificări cu privire la asoectele contestate, ci la actele emise de autoritatea contractantă (în speță documentația de atribuire) prin care s-a adus atingere atât dreptului, cât și interesului operatorului economic de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un operator economic are interes în a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante indiferent dacă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări referitoare la criticile formulate în cadrul contestației.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de cerințele tehnice prevăzute Capitolului III - Cerințe tehnice specifice echipament, din cadrul caietului de sarcini (paginile 5-9).

Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul III - Cerințe tehnice specifice echipament, sunt consemnate pe parcursul a 5 pagini, un număr de 23 de caracteristici tehnice specifice echipamentului aferent contractului de furnizare în discuție, pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul a solicitat societății contestatoare, cu actul nr. ... să indice în mod concret care sunt cerințele/specificațiile tehnice pentru excitatoarele/modulatoarele DVB-T2 care *„îngrădesc accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și stabilesc obstacole tehnologice nejustificate, de natură să distorsioneze concurența”*. De asemenea s-a mai solicitat indicarea de către ... a acelor cerințe tehnice din cadrul capitolului III, din cadrul caietului de sarcini, despre care acesta afirmă că sunt identice cu produsele Twister-High-End Rack Modulator/Exciter, fabricate de către TeamCast Technology SAS (Franța).

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 145/23.05.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. 15587/23.05.2016. Consiliul va reține în soluționare motivarea adusă de societatea contestatoare vizavi de următoarele caracteristici menționate la capitolul nr. II, respectiv *„echipamentele oferite să fie în producție la data licitației”* și la Capitolul III - Cerințe tehnice specifice echipament, respectiv: solicitarea unui număr de 52 de bucăți de excitatoare/modulatoare, cerința *„Hybrid T2-Base/T2 Lite (FEF)”*, cerința *„Nivel de ieșire: > sau=cu 20dBm/50 ohmi”*, cerința *„Echipamentul va avea nivelul semnalului de ieșire RF reglabil”*, cerința *„Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu un mecanism de protecție reglabil în caz de supracreștere a puterii reflectate”* și cerința *„În cazul absenței streamului de intrare, echipamentul trebuie să permită setarea unui interval de timp pentru menținerea semnalului RF, după care emițătorul va intra în stand-by cu oprirea RF”*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul documentației de atribuire, menite să evidențieze și să circumstanțieze înțelegerea obiectului contractului de furnizare, supus procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației:

- ca urmare a trecerii de la televiziunea analogică terestră la televiziunea digitală terestră, acțione pe care România și-a asumat să o

realizeze la data de 17 iunie 2015, toate transmisiile analogice terestre de televiziune în banda UHF de pe teritoriul României și-au încetat emisia;

- programele publice ale Societății Române de Televiziune transmise prin rețelele de emițătoare ale ..., au fost cele mai afectate de această acțiune, astfel la data de 17 iunie 2015 au fost oprite un număr de cca. 30 de emițătoare prin intermediul cărora erau transmise terestru programele publice TVR1, TVR2, TVReg Cluj, TVReg Craiova, TVReg Iași, TVReg Timișoara și TVReg Târgu Mureș;

- ..., care în iunie 2014 și-a adjudecat licența TDT 1-MUX1 pentru implementarea rețelei Multiplexului Național 1, prin intermediul căreia, conform HG 403/2013, sunt transmise digital terestru în standard DVB-T2 și programele publice de televiziune, a organizat licitația pentru achiziția echipamentelor necesare implementării acestei rețele. Câștigătorul desemnat al licitației a fost contestat în instanță și până în prezent procedura de achiziție nu este soluționată;

- până la soluționarea procedurii de licitație organizată de ... pentru achiziția echipamentelor necesare implementării rețelei digitale de televiziune MUX1 și pentru diminuarea efectelor negative pentru populație privind recepția programelor publice de televiziune, prin oprirea, la data de 17 iunie 2015, a emisiei terestre analogice de televiziune în bandă UHF, ... a pus în funcțiune primele emițătoare digitale prin implementarea unei soluții provizorii realizată „in house” cu costuri minime. **Soluția a constatat în upgradarea la DVB-T2 de către specialiștii ..., fără suportul fabricanților, a emițătoarelor analogice de televiziune oprite în luna iunie 2015, prin intermediul unor module denumite modulatori/excitatori DVB-T2.** Astfel, din data de 17 iunie 2015 până la data de 31 decembrie 2015, ... a reușit să pună în funcțiune o rețea de 15 emițătoare upgrdate la DVB-T2, prin intermediul căreia s-a realizat o acoperire de cca 56% din populația României și prin care se transmit, cu acordul CNA, programele publice ale SRTV, respectiv TVR1, TVR2, TVR3, VR HD, TVReg Cluj, TVReg Craiova, TVReg Iași, TVReg Timișoara și TVReg Târgu Mureș.

Vizavi de necesitatea soluției tehnice aleasă de autoritatea contractantă, respectiv upgradarea la DVB-T2 de către specialiștii ..., fără suportul fabricanților, a emițătoarelor analogice de televiziune, Consiliul reține ca fiind judicioase și demne de reținut în soluționare următoarele aspecte care au stat la baza alegerii acesteia, astfel cum este menționat în cadrul Notei de fundamentare nr. 3011/667/29.03.2016 elaborată de Departamentul Broadcasting:

- soluția tehnică identificată a debutat la 17 iunie 2015 prin punerea în funcțiune a patru emițătoare analogice transformate pentru a efectua transmisii DVB-T2. Lucrările au constatat în principal în: integrarea unor excitatori/modulatori T2 în circuitul excitator-amplificator de putere al emițătorului existent (R&S, harris), modificări ale frecvenței de emisie, funcționarea cu fluxul de date împachetat de Societatea Română de Televiziune și transportat de ... la amplasamentele vizate pentru

asigurarea modulației IP, etc. Toate aceste activități au fost efectuate de specialiști ai ...;

- alegerea soluției tehnice mai sus reținută a fost condiționată pe de o parte de rapiditatea realizării acesteia - upgradarea prin inserarea modulatorului DVB-T2 în ansamblul emițătorului analogic existent se face foarte repede, iar termenul de 31 decembrie 2016 pentru îndeplinirea condiției de acoperire din licență este foarte scurt, iar pe de altă parte de costurile reduse (situația financiară deosebit de grea în care se află ... din cauza diminuării veniturilor de la SRTV cu cca 8 mil/lună prin oprirea emisiei în bandă UHF) a impus găsirea unei soluții funcționale cu costuri minime și cu utilizarea la maxim a resurselor existente în

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă prezintă interes faptul ca operatorii economici să furnizeze 52 de excitatoare DVB-T2, potrivit specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini, necesare extinderii soluției tranzitori la DVB-T2 prin transformarea unor emițătoare analogice UHF în emițătoare digitale, cu ajutorul cărora gradul de acoperire al populației va crește de la cca 56% la cca 90%.

Preliminar analizei criticilor formulate, Consiliul constată că, atât în cadrul contestației formulate inițial și ulterior, la solicitarea Consiliului cu privire la motivarea în fapt și în drept, societatea contestatoare nu argumentează decât că cerințele criticate pot fi îndeplinite doar de produsele TeamCast Technology, neaducând niciun argument concret care să stea la baza celor susținute.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către contestator, Consiliul constată că, pe lângă faptul că acesta critică, în mod general cerințele tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini (spre exemplu afirmă că *„autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice ale produselor descrise în cadrul caietului de sarcini încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5)”* acesta se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească specificațiile tehnice consideră că se încalcă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă unei nevoi reale și obiective a autorității contractante, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; aspectul în cauză urmând a fi coroborat cu faptul că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că produsele furnizate îndeplinesc *„performanțele și/sau cerințele funcționale”* stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea*

activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară (de ex.: *„cerințele tehnice pentru produsele care fac obiectul procedurii sunt identice cu cele ale echipamentelor aparțin companiei TeamCast Technology”*), Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio”*, conform căruia *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

Autoritatea contractantă a atașat punctului de vedere formulat un tabel centralizator, în care sunt redate comparativ cerințele tehnice solicitate, în cadrul caietului de sarcini, cu cerințele tehnice pe care le îndeplinesc alți producători, respectiv Gater Air (produse Maxiva XTE), Syes (produse PCM MY2012 Driver) și Teamcast (produse Twister 4032). În cadrul tabelului centralizator, sunt menționate cele 21 de cerințe tehnice generale aferente capitolului II și cele 23 de cerințe tehnice specifice echipament aferente capitolului III, în mod comparativ cu cele solicitate în caietul de sarcini și cele oferite de producătorii amintiți.

Din examinarea celor cuprinse în tabelul centralizator mai sus amintit, Consiliul constată că autoritatea contractantă a identificat mai mulți producători, respectiv Gater Air (produse Maxiva XTE), Syes (produse PCM MY2012 Driver) și Teamcast (produse Twister 4032) care furnizează modulate, având caracteristici tehnice care îndeplinesc cerințele tehnice solicitate în cadrul caietului de sarcini, acest aspect rezultând din consultarea site-urilor oficiale ale producătorilor.

Un aspect demn de reținut în soluționare este faptul că soluția aleasă și testată de specialiștii autorității contractante, modul de upgradare (excitator/modulator DVB-T2) trebuie să poată fi utilizat pe orice tip de emițător analogic de televiziune menționat în caietul de sarcini, ceea ce a condus la parametri tehnici specificați, care nu sunt specifici unui anumit producător, ci pot fi îndepliniți de mai mulți producători printre care cei 3 nominalizați în cadrul tabelului centralizator.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit căroră *„Parametri tehnici identificați au valorile minime necesare atât pentru a putea fi integrați în emițătoarele analogice existente ale nr Harris, Rohde Schwartz sau ABE și în același timp pentru a îndeplini condițiile din standardele aplicabile (compoziția semnalului DVB-T2, radiații neesențiale, rețele sincronizate, flux de date de suport, etc).*

Așa cum se observă din tabelul atașat, ... a identificat mai mulți producători de astfel de modulate/excitatoare (la care se poate adăuga un număr mare de distribuitori) producători ale căror specificații tehnice se încadrează în valorile cerute prin caietul de sarcini”.

Dat fiind specificul procedurii de atribuire în cauză, indicarea de către autoritatea contractantă a unor anumiți parametri (pentru unii a indicat un interval valoric, pentru alții un plafon minimal) nu apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare vizavi de cerința cuprinsă în cadrul capitolul nr. II, respectiv *„echipamentele oferite să fie în producție la data licitației”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca operatorii economici să poată să furnizeze echipamentele oferite în timp util, respectiv maxim 60 de zile de la data semnării contractului, astfel cum este menționat în cadrul caietului de sarcini.

Necesitatea autorității contractante, astfel cum aceasta menționează constă în achiziționarea unor echipamente noi, de ultimă generație, aflate în producție, astfel încât să poată să respecte cerința referitoare la îndeplinirea condiției de acoperire din licență, respectiv până la data de 31.12.2016.

Referitor la critica privind solicitarea unui număr de 52 de bucăți de excitatoar/modulatoare, fără specificarea numărului de echipamente care aparțin companiei Harris sau Rohde&Schwarz sau ABE, Consiliul reține că societatea contestatoare motivează restrictivitatea cerinței în discuție, pe motiv că în lipsa menționării numărului echipamentelor aparținând celor trei producători, operatorii economici nu pot analiza tipurile de produse existente pe piață, compatibile cu fiecare dintre transmițătoarele existente, astfel că în cazul în care autoritatea contractantă ar fi menționat aspectele detaliate anterior, ar fi putut fi oferite mai multe tipuri de echipamente care să se integreze cu fiecare brand de transmițător în parte, existent în rețeaua

Un alt aspect menționat de societatea contestatoare este că la acest moment, pe piața de profil doar echipamentul companiei TeamCast Technology, poate îndeplini cerințele tehnice și poate fi integrat cu toate cele trei tipuri de transmițătoare.

În replică la cele susținute de ..., sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv faptul că raportat la argumentele aduse de societatea contestatoare, respectiv solicitarea detalierii numărului de emițători analogi UHF, existenți în rețea, aparținând fiecăruia dintre cei trei producători (ABE, Harris, Rohde Schwarz), emițători care se vor upgrada, ofertantul face dovada neînțelegerii soluției tehnice pe care autoritatea contractantă a implementat-o încă din anul 2015 și pe care prin inițierea procedurii în cauză dorește să o extindă. Astfel, așa cum a fost mai sus reținut, soluția tehnică de implementare aleasă de autoritatea contractantă constă în

upgradarea emițătorilor de către specialiștii aparținând autorității contractante.

În fapt, societatea contestatoare prin modul în care critică cerința, conduce la ipoteza alegerii unei soluții tehnice de implementare realizată direct de producătorii emițătoarelor. ... menționează că valoarea estimată a contractului, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă nu permite ofertarea unor echipamente aparținând producătorilor ABE, Harris, Rohde Schwarz, echipamente care, datorită unor funcții suplimentare, unei fiabilități superioare și datorită faptului că ar asigura servicii de garanție și mentenanță suplimentare au un cost mult mai mare.

Ori, tocmai această soluție propusă de societatea contestatoare, prin care fiecare tip de emițător nu poate fi upgradat decât de fabricantul inițial, reprezintă în fapt o restrângere a concurenței.

Sunt demne de reținut în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de soluția tehnică pe care aceasta a ales să o implementeze, respectiv *„soluția aleasă și testată de specialiștii ..., modulul de upgrade (excitator/modulator DVB-T2) trebuie să poată fi utilizat pe orice tip de emițător analogic de televiziune menționat în caietul de sarcini, ceea ce a condus la parametri tehnici specificați, parametri care nu sunt specifici unui anumit producător, ci pot fi îndepliniți de mai mulți producători printre care Syes, Team Cast, Harris (Gater Air), conform tabelului comparativ atașat.*

Parametri tehnici specificați au valorile minime necesare atât pentru a putea fi integrați în emițătoarele analogice existente ale ..., fie ele produse de Harris, Rohde Schwarz sau ABE și în același timp, pentru a îndeplini condițiile din standardele aplicabile (compoziția semnalului DVB-T2, radiații neesențiale, rețele sincronizate, flux de date pe suport IP, etc).

Așa cum se observă din tabelul atașat, ... a identificat mai mulți producători de astfel de modatoare/excitatoare (la care se poate adăuga un număr mare de distribuitori) producători ale căror specificații tehnice se încadrează în valorile cerute prin caietul de sarcini”.

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se avea în vedere prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 35 alin. (5) - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de

atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici - și a celor stipulate de art. 38 din ordonanță - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În cazul în care, în acord cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea contractantă consideră că necesitățile acesteia sunt cel mai bine satisfăcute utilizând soluția aleasă de aceasta, respectiv upgradarea la DVB-T2 de către specialiștii ..., fără suportul fabricanților, a emițătoarelor analogice de televiziune, Consiliul constată că nu se poate susține că autoritatea contractantă a restricționat concurența, astfel cum susține societatea contestatoare.

Așadar, în condițiile în care, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă și-a identificat în mod obiectiv caracteristicile aferente produselor care fac obiectul celor supuse procedurii de atribuire în cauză, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale (în acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice) susținerile societății contestatoare, respectiv *„valoarea estimată a contractului este astfel stabilită, pentru a nu permite ofertarea unor echipamente aparținând producătorilor GATESAIR (FOSTA Harris) sau ROHDE&SCWARZ, echipamente care, datorită unor funcții suplimentare, unei fiabilități superioare, precum și datorită faptului că ar asigura servicii de garanție și mentenanță suplimentare, au un cost mult mai mare”* sunt lipsite de relevanță și temei.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul respinge ca nefondate aceste critici, în condițiile în care informațiile puse la dispoziție pentru întocmirea ofertei reflectă propriile nevoi ale unității achiziitoare potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici necesitatea alegerii achiziției și modul de întocmire a documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse anumite caracteristici/specificații tehnice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic.

Referitor la critica formulată de ..., privind cerința *„Hybrid T2-Base/T2 Lite (FEF)”* societatea contestatoare susține că aceasta poate fi

îndeplinită doar de produsele furnizate de compania TeamCast Technology, dar nu aduce niciun argument în susținerea acestei afirmații.

Cerința criticată se regăsește la capitolul III – „*Cerințe tehnice specifice echipament*”, pct. 2, subpct. „*Caracteristici modulație*”. Examinând tabelul comparativ elaborat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că produsele furnizate de cei trei producători nominalizați și luați ca reper/titlu de exemplu respectă aceasă caracteristică, parametrii sunt intrinseci standardului DVB-T2, versiunea v.1.3.1, fiind versiunea în vigoare.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv „*Cerința respectivă este o cerință a standardelor DVB/T2 EN 302 755 ultima versiune (1.3.1). de exemplu firma R&S a elaborat un document descriptiv și explicativ al acestui standard, care poate fi consultat urmând link-ul: www.rohde-schwarz.de/file/7BM81_1E.pdf*”. Cerința este necesară în cazul în care aceste echipamente vor fi utilizate ulterior pentru multiplexele comerciale, unde se pot lua în considerare și aplicații mobile, descrise în specificația Hybrid T2-Base/T2-Lite (FEF) inclusă în standardul DVB-T2 EN 302 755 VI.3.1. Produsul Maxiva XTE îndeplinește cerința și de alfel oriece chipament care îndeplinește standardul DVB-T2 EN 302 755 ultima versiune, îndeplinește această specificație”.

Referitor la caracteristica din cadrul subcapitolului 2 „Performanțe minime echipament ofertat”, respectiv Ieșire RF: „*Nivel de ieșire: > sau=cu 20dBm/50 ohmi*”, Consiliul din examinarea tabelului comparativ elaborat de autoritatea contractantă, constată că modulatele furnizate de cei trei producători nominalizați îndeplinesc această cerință.

Autoritatea contractantă, cu privire la această critică menționează că a consultat doar câteva site-uri ale producătorilor, iar acest nivel de ieșire solicitat este necesar atacării amplificatoarelor de putere ale emițătoarelor și că acest nivel a rezultat din experimentele de integrare a mai multor tipuri de excitatoare DVB-T2 (cu diferite nivele maxime de ieșire) în tipurile de emițătoare existente în rețelele

Așadar cerința astfel formulată, pe de o parte nu apare ca fiind restrictivă, raportat la dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante.

Nici susținerea societății contestatoare, potrivit căreia doar produsele companiei Teamcast au nivelul semnalului de ieșire reglabil, toate celelalte produse existente pe piață având nivelul semnalului fix, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, în raport de mențiunile consemnate de autoritatea contractantă în cadrul tabelului comparativ, respectiv cei trei producători furnizează produse care au nivelul semnalului de ieșire reglabil software, pe de o parte pentru a putea ajusta regimurile de funcționare specifice amplificatoarelor, iar pe de altă parte pentru a putea fi adaptat oricăruia din cele 3 tipuri de emițătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare, vizavi de cerința „*Echipamentul trebuie să fie prevăzut cu un mecanism de*

protecție reglabil în caz de supracreștere a puterii reflectate” și cerința „În cazul absenței streamului de intrare, echipamentul trebuie să permită setarea unui interval de timp pentru menținerea semnalului RF, după care emițătorul va intra în stand-by cu oprirea RF”, sub aspectul îndeplinirii acestor caracteristici doar de produsele furnizate de companiei Teamcast, acestea nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât, așa cum rezultă din tabelul comparativ, cerințele în discuție sunt cerințe uzuale pentru astfel de echipamente (respectiv pentru a nu fi distrus în cazul unei neadaptări și pentru a nu consuma inutil energie în absența semnalului), iar pe de altă parte corespunde necesității obiective a autorității contractante, respectiv mecanismul de protecție reglabil în caz de supracreștere a puterii reflectate este asiguratorie și necesară pentru a putea instala echipamentul în orice tip de emițător analogic proprietate a ..., și respectiv în cazul celei de-a doua cerințe, autoritatea contractantă menționează în mod corect faptul că tocmai lipsa unei astfel de funcțiuni și menținerea în emisie a unui emițător fără semnal de intrare, poate conduce la destabilizarea rețelei ..., în cazul în care celelalte emițătoare din rețea rămân alimentate cu semnal.

În cauză, din afirmațiile societății contestatoare, la modul cum sunt redactate argumentele succint furnizate de aceasta, reiese că unicul considerent pentru care menționează că cerințele /specificțiile tehnice care îngreșesc accesul egal al operatorilor economici la procedură și stabilesc obstacole tehnologice nejustificate, de natură să distorsioneze concurența este faptul că anumite cerințe pot fi îndeplinite doar de produsele furnizate de compania TeamCast Technology, contrar probelor furnizate de autoritatea contractantă în dovedirea contrariului. Motivele invocate, care sunt neargumentate, nu sunt suficiente pentru a justifica afectarea dispozițiilor de principiu de la art. 2 din ordonanță, privind promovarea concurenței, și a celor de la art. 35 alin. (5) din același act normativ.

Astfel, analizând cele prezentate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adus suficiente dovezi pentru a demonstra că cerințele criticate sunt neîntemeiate sub aspectul îndeplinirii acestora doar de produsele furnizate de compania TeamCast Technology.

În considerarea celor mai sus menționate, sunt și mențiunile autorității contractante, respectiv *„Toate declarațiile contestatoarei sunt simple afirmații nesusținute de un element probatoriu riguros, limitându-se la simple speculații” și „contestatoarea nu prezintă nicio cerință/specificație tehnică din caietul de sarcini care ar reprezenta un obstacol în cale operatorilor economici în a depune oferta”.*

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, se constată netemeinicia criticilor în discuție formulate de ...

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că raportat la speța de față, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii se constată încălcări ale

normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, astfel solicitarea ..., privind anularea procedurii de atribuire este neîntemeiată, Consiliul urmând ca în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006 să o respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...