



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 131/22.05.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., care face obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .. SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată având ca obiect . (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa cu nr. 3.433/17.05.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale;

- anularea în parte a Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 3.432/17.05.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei sale, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și coroborat cu prevederile din legislația din domeniul achizițiilor publice aplicabile;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua cunoștință despre conținutul proceselor verbale de evaluare.

Prin contestația nr. 345/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 32409/24.05.2024, care face obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - .., cu sediul social în

localitatea, ..., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3434/17.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea tuturor documentelor subsecvente acestora;

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire;

- obligarea autoritatii contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii în condițiile statuate prin Decizia ce se va pronunța;

- rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 647/24.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ., care face obiectul dosarului nr. ., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii . SRL, cu sediul în, ., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin reprezentant împuternicit ., privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3436/17.05.2024 prin care oferta sa a fost respinsă este inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024, în parte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului la clarificarea transmisă cu nr. 615/28.03 2024 coroborat cu documentele de calificare prezentate în SEAP, continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34726/04.06.2024, depusă de . SRL în cadrul dosarului nr. ., cu sediul în, ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator administrator ., privind aceeași procedură intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea SRL - . SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34724/04.06.2024, depusă de . în cadrul dosarului nr. ., privind aceeași procedură, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea SRL - . SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35678/07.06.2024, depusă de .. SRL în cadrul dosarului nr., privind aceeași procedură, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea SRL - . SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SRL, ... SRL și..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. 1737/2024), contestatoarea critică punctajul acordat ofertei sale.

Astfel, invocând prevederile fișei de date - *secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire* și cele ale caietului de sarcini (pag. 2) cu privire la modalitatea de acordarea a punctajului pentru factorul de evaluare: *Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"*, contestatoarea învederează faptul că, pentru dovedirea experienței similare a expertului Inginer proiectant instalații, autoritatea contractantă a enumerat, fără a limita, posibilitatea ca această experiență să fie dovedită de următoarele documente de confirmare: *"extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar"*.

Autoarea contestației susține că, pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la documentele probatorii a experienței domnului .., propus de asocierea sa, în ofertă, pentru poziția de Inginer proiectant instalații.

De asemenea, petenta arată că, potrivit raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și comunicării rezultatului procedurii nr. 3433/17.05.2024, clasamentul final a fost următorul:

Ofertant	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL	CLASAMENT
Ofertant 3: ...	60,00	32,55	92,55	1
Ofertant 5: ..	52,00	40,00	92,00	2

Din aceste 2 documente, rezultă doar că, pentru componenta tehnică a obținut un punctaj de doar 52 de puncte din maximum de 60 de puncte, fără a se regăsi în fapt, și o motivare în fapt, a motivelor pentru care propunerea sa tehnică a fost depunctată, conform obligațiilor de la 215 alin. (2) lit. (c) din Legea 98/2016.

Contestatoarea precizează că motivarea actului administrativ reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice nu poate fi considerat un element fundamental care să justifice decizia de depunctare a unei oferte, sau, după caz, decizia de respingere a unei ofertei. Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare. Adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, petenta arată că, după primirea rezultatului procedurii, a solicitat, în baza reglementărilor legale, accesul la dosarul procedurii, autoritatea refuzându-i accesul la Procesele verbale de evaluare, cu nesocotirea prevederilor de la art. 217 alin. (4) , (5) și (6) din Legea 98/2016 care trebuie interpretate coroborat și nu individual.

Prin urmare, contestatoarea arată că o primă critică, pe care o aduce autorității contractante, se referă la restricționarea nelegală a accesului la Procesele verbale de evaluare, solicitând repunerea în termenul de contestare, de la data când va la cunoștință despre conținutul acestora.

Ori, petenta consideră că acordarea punctajului pentru factorul *"Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"* nu a fost realizată în mod just, în conformitate cu precizările din documentația de atribuire și în conformitate cu documentele suport, prezentate la pag. 143-162 din propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea arată că la pag. 143-162 din propunerea tehnică au fost prezentate următoarele documente suport:

NR.	Documente care atestă experiența	Proiecte/Contracte indicare în documente
I	Recomandare nr. .(pag. 151 din propunerea tehnică)	
II	Recomandare nr. . (pag. 152-153 din propunerea tehnică)	1..
III	Recomandare nr. . (pag. 154-155 din propunerea tehnică)	1. .
IV	Recomandare nr. . (pag. 156 din propunerea tehnică)	
V	Recomandare nr. . (pag. 157 din propunerea tehnică)	1. .
	Planșa „...	
VI	Recomandare nr. . (pag. 160 din propunerea tehnică)	1. .
	Planșa .(pag. 162 din propunerea tehnică)	

Autoarea contestației arată că, din toate documentele de mai sus, autoritatea a luat în calcul, pentru Experiența deținută de expertul *"Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"*, doar recomandarea nr. 4680/13.07.2021 emisă de .. (pag. 151 din propunerea tehnică) unde se regăsesc un număr de 4 proiecte/contracte, neluând în calcul celelalte contracte în baza următoarelor 3 motivații:

- recomandările nu sunt emise de beneficiar, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- din aceste documente nu ar reieși că sunt servicii prestate pentru un contract similar - *"servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare"*;

- planșa nu este semnată de verificatorul de proiect.

Referitor la prima motivație indicată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, atât în documentația de atribuire, cât și în caietul de sarcini, se indică următoarele modalități de dovedire a experienței experților:

- extrase din proiecte tehnice verificate,

- recomandări

- sau orice alte documente similare emise de beneficiar.

Așa cum este definit de autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, modalitatea de dovedire a experienței expertului *"Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"* se poate face prin mai multe tipuri de documente, prezentate exemplificativ și nu limitativ, așa cum rezultă din enunțul dat chiar de către autoritatea contractantă: *"extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar"*.

Ori, "Recomandările" pot fi date fie de beneficiarul final al serviciilor de proiectare, fie de beneficiarul intermediar al serviciilor de proiectare, care este firmă de proiectare la care a lucrat acel expert.

Nicăieri în documentația de atribuire nu se indică, că aceste recomandări trebuie să vină de la beneficiarii "finali" ai serviciilor de proiectare (așa cum probabil a interpretat comisia de evaluare atunci când a acordat punctajul).

Contestatoarea arată că o astfel de interpretare, respectiv să accepte doar recomandări semnate/contrasemnate de către beneficiarul "final" al serviciilor de proiectare, nu ar fi legală, deoarece ANAP a clarificat acest aspect prin Instrucțiunile 1 și 2 din anul 2017. În acest sens, invocă art. 9 alin. (7) și art. 12 alin. (4)-(6) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 din 4 ianuarie 2017.

De asemenea, petenta precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă avea dubii despre experiența regăsită în Recomandările atașate în cadrul ofertei sale, putea, eventual, să se adreseze direct beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, așa cum indică și ANAP la art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Atât timp cât nici legiuitorul, și nici măcar autoritatea contractantă nu a limitat prin documentația de atribuire că se acceptă doar documente emise/contrasemnate de către beneficiarul "final" al aceluși serviciu, nici comisia de evaluare nu poate să facă o asemenea interpretare.

Beneficiarii proiectelor (autoritățile contractante) nu au obligația de a elibera recomandări decât pentru operatorii economici, nu și pentru personalul acestora, ceea ce acordă faptului în sine un caracter discreționar, față de care prestatorul nu are drept de apel.

Singurele entități obligate prin lege să elibereze certificări/recomandări pentru activitatea personalului, sunt Angajatorii, conform Codul Muncii, art. 34 alin. (5).

În aceste condiții, respectând principiile nediscriminării și tratamentului egal de care beneficiază ofertanții, conform art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, pentru dovedirea experienței profesionale sunt acceptate și Recomandări eliberate de angajatori, singurele entități obligate prin lege se emită astfel de documente.

În acest sens, autoarea contestației invocă jurisprudența CNSC relevantă, respectiv deciziile: nr. 1034/C11/1050 din 19.04.2024, nr. 632/C9/454 din 21.03.2023, nr. 1159/C10/643,679 din 29.04.2024.

Revenind la documentele prezentate în susținerea expertului propus pentru inginer instalații, contestatoarea menționează că, la paginile 154-155 din propunerea tehnică, se regăsește Recomandarea nr. 22/15.06.2021 emisă de . SRL, din care rezultă experiența domnului . propus ca "*Inginer proiectant instalații pentru construcții*" în cadrul

următoarelor contracte/proiecte în care a prestat servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă:

1. .

Contestatoarea precizează că niciunul din aceste contracte nu a fost luat în calcul de comisia de evaluare, pe motivul că *"Recomandarea nu este emisă de beneficiar"*, ori . SRL este beneficiarul serviciilor prestate de domnul .. în calitate de angajator al acestuia. Că beneficiarul "final" a acestor servicii este o autoritatea contractantă, nu are relevanță la situația de față, atât timp cât nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o asemenea limitare, la acceptarea doar a unor recomandări din partea beneficiarului "final".

În cazul în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul și proiectele din Recomandarea cu nr. 22/15.06.2021, emisă de ., atunci oferta sa ar fi obținut un punctaj de 20 de puncte (în loc de 12 puncte) la factorul de evaluare Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții", și un punctaj total de 100 de puncte (în loc de 92 de puncte), clasându-se pe primul loc în clasamentul final al procedurii.

Într-o altă ordine de idei, petenta critică inclusiv faptul că nu au fost luate în considerare și celelalte recomandări, care aveau ca obiect de activitate tot servicii de proiectare pentru lucrări, doar că obiectul principal, nu era *"servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare"*, ci aveau în componența lor secundară și aceste tipuri de lucrări.

Contestatoarea reiterează faptul că în documentația de atribuire nu se precizează că se vor lua în considerare doar *"servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere "care au avut ca obiect PRINCIPAL" rețele de alimentare cu apă/canalizare"*, prin urmare comisia de evaluare nu poate extinde/adaugă în perioada de evaluare a ofertelor, condiții și reguli noi, care nu s-au regăsit în documentația de atribuire.

Ori, orice lucrare are obiecte principale și obiecte secundare. Chiar și prezenta lucrare are ca obiect secundar refacerea drumurilor, pe acolo pe unde vor trece rețele de alimentare cu apă și respectiv rețelele de canalizare.

Tot în același fel, și lucrările de construcții de drumuri sau de poduri, pe lângă activitatea principală, pot avea în fapt și obiecte secundare, realizarea lucrărilor de canalizare. Ori, din Planșa "...", prezentată la pag. 162 din propunerea tehnică, rezultă că în contractul Modernizare străzi în orașul .., au fost și lucrări la rețeaua de canalizare, regăsindu-se inclusiv ștampila verficatorului pe această planșă.

Prin urmare, contestatoarea consideră că Planșa "..." face parte din tipurile de documente indicate de autoritatea contractantă în fișa de

date, ca documente care pot dovedi experiența expertului în instalații, și, având în vedere că a rezultat faptul că inclusiv servicii de proiectare se referă la lucrări de modernizare de rețele de canalizare, atunci ar fi trebuit să se ia în considerare și acest contract la stabilirea punctajului.

În concluzie, petenta face următoarele precizări:

- comisia de evaluare, în mod netransparent, a extins cerințele documentației de atribuire cu niște cerințe care nu au fost făcute publice;
- comisia de evaluare, în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"*, a luat în calcul cerințe și reguli care nu se regăsesc în documentația de atribuire;
- autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a limitat accesul la procesele verbale de evaluare.

Totodată, autoarea contestației apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege, pentru repunerea în termen, potrivit în art. 186 C. Proc. Civ.

De asemenea, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria .. SRL, petenta solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să o repună în termenul de contestare.

Prin adresa nr. 3657/30.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Conform fișei de date, pct II.2.5, pentru factorul de evaluare *"Experiența deținută de expertul Inginer proiectant Instalati pentru Construcții"* se acordă punctajul maxim de 20 puncte pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte la nivelul cărora s-au prestat servicii de proiectare similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare), în care respectivul expert a desfășurat activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedită cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar). Pentru *Experiența expertului "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"* se aplică următorii sub-factori:

- a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 contracte se acordă 4 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 contracte se acordă 8 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 contracte se acordă 12 puncte;
- d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 5 contracte se acordă 16 puncte;

e) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte se acordă 20 puncte.

De asemenea, în fișa de date se prevede faptul că *„În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului”*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a luat în considerare 4 contracte în care expertul a avut poziția de șef de proiect și inginer proiectant și pentru care ofertantul a prezentat documentele solicitate prin fișa de date, respectiv recomandarea 4680/13.07.2021 (pag 151) emisă de Comuna Moldovenești conform căreia a avut funcția de șef proiect și inginer proiectant Is la obiectivele: „...”.

În continuare, autoritatea arată că celelalte documente prezentate de ofertant nu au fost luate în considerare în vederea stabilirii punctajului, deoarece:

- Din recomandarea nr. 1551/01.02.2022 (pag 152), emisă de . SRL (ofertant asociat în prezenta procedură), nu rezultă că proiectele la care se face referire („..”) ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu este emisă de beneficiar, ci de către angajatorul expertului.

- Recomandarea 22/15.06.2021 (pag 154) este emisă de . SRL, respectiv nu este emisă de beneficiar, ci de către angajatorul expertului.

- Din recomandarea nr. 226/11.08.2021 (pag 156), emisă de .. nu rezultă că proiectul la care se face referire („..”) ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu este emisă de beneficiar, ci de către antreprenorul lucrărilor.

- Din recomandarea nr. 226/11.08.2021 (pag 157), emisă de .. SA, nu rezultă că proiectul la care se face referire („..”) ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu este emisă de beneficiar, ci de către antreprenorul lucrărilor.

- Planșa (pag 159) „...” nu este semnată de verificatorul de proiect așa cum se solicită prin fișa de date pct. II.2.5.

- Din recomandarea nr. 8083/06.10.2021 (pag 160), emisă de .. nu rezultă că proiectul la care se face referire („..”) ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu precizează că expertul .. ar fi participat la acest contract. Aferent acestui contract ofertantul a prezentat planșa „..” - însă nu a putut fi luată în considerare, câtă vreme recomandarea nu se referă la expertul .., iar contractul nu este de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare.

De asemenea, achizitoarea arată că autoarea contestației invocă termeni precum "beneficiar final" și "beneficiar intermediar", însă într-un contract de lucrări beneficiarul este unul singur, restul operatorilor economici implicați fiind executanți, proiectanți, dar în niciun caz "beneficiari". Astfel, contestatoarea confundă termenul de beneficiar cu cel de angajator și cu cel de antreprenor sau contractant. Conform art. 3 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic care este parte la un contract de achiziție publică se numește contractant și nu beneficiar.

Tocmai pentru motivele de mai sus, fișa de date pct. III.1.3.a are inserată Nota 2, conform căreia beneficiarul este proprietarul sau administratorul investiției și nu operatorul economic care, având calitatea de executant, a subcontractat prestarea sau executarea unei părți din contract.

Totodată, autoritatea arată că petenta critică faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la experiența expertului spunând că, deși fișa de date precizează că nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului, în situația de față nu ar fi vorba de o îmbunătățire a punctajului.

Autoritatea menționează că, în ceea ce privește punctajul, este datoria ofertanților să prezinte informațiile complete prin prisma fișei de date și nu este datoria comisiei de evaluare să încerce ca, prin solicitarea de clarificări, să ajusteze punctajul obținut de un ofertant. Orice altă interpretare duce la încălcarea gravă a principiului tratamentului egal. O astfel de solicitare de clarificări ar fi însemnat favorizarea ofertantului în defavoarea celor care au prezentat documentele aferente punctajului exact în forma și cu conținutul precizat în fișa de date.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34726/04.06.2024, . a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea

SRL - .. SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

Prin adresa nr. 140/10.06.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 35846/10.06.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3657/30.05.2024.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept, în concret, a solicitării din cuprinsul contestației (pct. 68) de a se proceda la analiza admisibilității ofertei depuse de asocierea SC . SRL, precum și mijloacele de probă de care dispune.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 141/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. ..), contestatoarea critică respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare analizării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare i-a transmis, prin adresa nr. 3068/19.04.2024, mai multe solicitări de clarificări, printre care și: *"3. Se vor prezenta resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2"*, față de care a răspuns în data de 25.04.2024 prin intermediul adresei nr. 278/25.04.2024.

La data de 17.05.2024 i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ., prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată:

- neconforma - oferta nu îndeplinește cerința cap. 3.2 din caietul de sarcini, pe cale de consecință respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- inacceptabilă - răspunsul nu este concludent, pe cale de consecință respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nesocotește propriile cerințe imperative statuate de ea însăși în documentația de atribuire, stabilind/inventând altele noi prin solicitarea de clarificare nr. 3068/19.04.2024.

1. Referitor la neconformitatea ofertei: *"Oferta nu îndeplinește cerința cap. 3.2 din caietul de sarcini"* pe cale de consecință respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, petenta reiterează cerința imperativă de la nivelul caietului de sarcini (pag. 3), implicit de la nivelul secțiunii IV.4.1), respectiv: *"3.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea"*, cerința pusă în discuție de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3434/17.05.2024.

Autoarea contestației arată că, în vederea îndeplinirii cerinței în speță, a prezentat la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice (pag. 1683-1685) toate informațiile solicitate la pct. 3.2 din caietul de sarcini.

Petenta susține faptul că niciunde la nivelul documentației de atribuire (exemplu: Caiet de sarcini, secțiunea IV.4.1), nu se regăsește vreo cerință imperativă cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta la momentul ofertării documente justificative (ex: extras Revisal, CIM, alte asemenea) cu privire la resursele de personal pe specialități de care dispune ofertantul.

De asemenea, contestatoarea susține că niciunde la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește vreo cerință imperativă cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta la momentul

ofertării un anumit număr de personal pe specialități de care ofertantul dispune pentru realizarea contractului de achiziție.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea se află într-o gravă eroare de interpretare a sintagmei utilizate la pct. 3.2 din caietul de sarcini: "modul de acces la acestea", implicit eroare de interpretare a cerinței în sine.

Astfel, în ipoteza în care intenția autorității a fost de a solicita documente justificative de confirmare pentru resursele de personal pe specialități, precum și un anumit număr de personal pentru fiecare categorie de specialitate în parte, aceasta ar fi trebuit să formuleze clar și complet cerința de la pct. 3.2 din caietul de sarcini - similar cerințelor formulate la pct. 1.1 și 2.1 din caietul de sarcini.

Petenta precizează că interpretarea eronată a unei cerințe din documentația de atribuire nu poate constitui nicidecum fundament valid al respingerii ofertei, așa cum consideră autoritatea contractantă, cu atât mai puțin cu cât cerința în baza căreia s-a decis respingerea ofertei sale este îndeplinită (pag. 1683-1685 din propunerea tehnică).

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că natura contractului este proiectare și execuție lucrări, aspect ce indică faptul că listele de cantități la nivelul articolelor de deviz, implicit resursele de manoperă se vor stabili în cadrul Proiectului Tehnic, care se va elabora după încheierea contractului, fiind parte din sarcinile Antreprenorului.

Altfel spus, până la finalizarea proiectului tehnic, resursele aferente execuției lucrărilor pot fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat, urmând ca după finalizarea Proiectului Tehnic, acestea să fie de deplin detaliate (dimensionarea resurselor de personal pe specialități poate fi stabilită cu exactitate doar după finalizarea PT-ului).

Petenta menționează faptul că SF-ul prezentat are doar rol informativ, iar printre obiectivele principale ale SF-ului/DALI-ului se află și cel referitor la identificarea principalilor indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, respectiv a stabilirii valorii totale estimate a acestuia.

Mai mult, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere implicit Clauza 14.2 - începerea și execuția lucrărilor din modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă, contract însoțit de societatea sa, clauza stipulând următoarele: "Documentația aferentă fazei PT verificată de verificatorul tehnic atestat se prezintă beneficiarului și Consultantului desemnat de acesta, însoțită de un memoriu tehnic-justificativ privind modificările aduse Studiului de Fezabilitate sau Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și necesitatea acestora, precum și situația încadrării lucrărilor proiectate în suprafețele asupra cărora beneficiarul are drept de proprietate, administrare sau folosință".

Pentru o înțelegere faptică completă a contestației, menționează și faptul că, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități la nivel macro aferente implementării

acestui (Lista de preturi), cu o defalcare rezonabilă pe componente și în care ofertanții urmează să completeze prețurile forfetare/globale aferente fiecărei categorii de lucrări/activitate - Răspuns consolidat publicat în SEAP în data de 19.03.2024, ora 11:23 și înregistrat ca: "...pdf \ precum și cerințele enunțate la nivelul secțiunii IV.4.2) cu privire la modalitatea de elaborare al propunerii financiare.

În acest sens, precizează faptul că în raport cu natura contractului (P+E) și modalitatea de elaborare al propunerii financiare prin prezentarea unui Liste de prețuri (deci, NU prin prezentarea Listelor de cantități elaborate în baza unui proiect tehnic elaborat conform H.G. nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare), orice estimare referitoare la cantitățile ce urmează a fi puse în operă (resurse materiale și umane) nu este definitivă și nu are un grad de precizie suficient/exact pentru a constitui dimensionarea resurselor de personal pe specialități.

Având în vedere considerentele evocate anterior, contestatoarea consideră că a îndeplinit întocmai cerința imperativă solicitată la nivelul caietului de sarcini - pct. 3.2: "3.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea".

2. Referitor la precizarea autorității "Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă", pe cale de consecință respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, contestatoarea învederează următoarele:

Contestatoarea menționează că, așa cum reiese și din motivarea comisiei de evaluare din adresa nr. 3434/17.05.2024, în cadrul propunerii tehnice (pag. 1616-1617) a prezentat o estimare a resurselor, iar în cadrul propunerii tehnice (pag. 1683-1685) a prezentat Planificarea de realizare a investiției: "...", din care reiese clar și complet componența echipelor.

În opinia contestatoarei, nu poate fi reținută afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia 4 "Se constată că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare", având în vedere faptul că natura contractului este proiectare și execuție lucrări, aspect ce indică faptul că resursele de manoperă se vor stabili în cadrul Proiectului Tehnic, care se va elabora după încheierea contractului, fiind parte din sarcinile Antreprenorului, iar la nivelul documentației de atribuire nu a fost prevăzută nicio cerință imperativă cu privire la numărul de personal de specialitate impus pentru fiecare categorie în parte pe care ofertanții au avut obligația să îi prezinte la momentul ofertării în cadrul propunerii tehnice.

În consecință, numărul de sudori polietilenă, respectiv numărul pentru fiecare categorie de personal de specialitate în parte, va fi stabilit cu exactitate după finalizarea PT-ului, iar Antreprenorul va asigura personalul de specialitate în număr suficient în conformitate cu prevederile Programului de Execuție (graficul de execuție în detaliu) în

acord cu clauza contractuală 9.4 din modelul de contract prezentat care stipulează următoarele:

"9.4 Executantul are obligația de a prezenta achizitorului concomitent cu prezentarea garanției de bună execuție, spre aprobare, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de proiectare și de execuție a lucrărilor".

Acest personal va dispune de studiile, aptitudinile și experiența necesare progresului și executării corespunzătoare a lucrărilor.

Antreprenorul va asigura, de asemenea, personalul-cheie conform propunerii sale din ofertă. Personalul-cheie este personalul în privința căruia au existat cerințe minime stabilite în documentația de atribuire a contractului. Reprezentantul Antreprenorului și personalul-cheie al Antreprenorului vor fi menținuți pe toată durata proiectării și execuției lucrărilor, cu excepția situațiilor în care Supervizorul solicită înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor (ex. demisie din cadrul societății/asocierii, boală, deces, etc.).

Prin adresa nr. 3658/30.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora niciunde în nivelul documentației de atribuire nu se găsește vreo cerință cu privire la obligația de a prezenta la momentul ofertării documente justificative cu privire la personalul pe specialități de care dispune ofertantul, cum ar fi extras Revizal sau CM, autoritatea ea menționează că, într-adevăr, prin documentație nu se solicită nici Revisal și nici CIM, ci doar să prezinte resursele de personal de care ofertantul dispune și modul de acces la acestea. În vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, faptul că ofertantul a înțeles să prezinte registre Revisal, este doar alegerea proprie a ofertantului.

Cerința documentației de atribuire este extrem de clară și trebuie înțeleasă în ansamblul ei, adică ofertanții trebuie să prezinte resursele de personal pe care au posibilitatea de a le utiliza și cum se manifestă această posibilitate, adică modul de acces la acestea. Cerința nu impune ca ofertanții să aibă angajați în cauză la data depunerii ofertei, ci doar să prezinte ce posibilități au, iar ceea ce într-adevăr cerința impune, este să prezinte modul de acces. În vederea execuției de lucrări, ofertanții trebuie să știe exact ce nevoie de personal au.

Autoritatea contractantă menționează că, prin cerința documentației de atribuire privind resursele de personal, a dorit să se asigure că lucrările se vor derula fără sincope datorate personalului, un aspect des întâlnit în prezent. Lista cu personalul de execuție este o listă obligatorie pentru ofertantul care va semna contractul de lucrări, respectiv un angajament ca, în cazul în care va fi desemnat câștigător, va prezenta în șantier personalul pe care a declarat că îl poate aloca.

În ceea ce privește susținerea petentei că „resursele pot fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat și pe deplin detaliate doar după finalizarea PT”, autoritatea precizează că la pct. IV.4.1 din fișa de date, subpunctul 3.1, se solicită o estimare a resurselor necesare. Orice operator economic în domeniul construcțiilor trebuie să știe ce fel de muncitori sunt necesari pentru diferitele activități, altfel ar trebui să-și revizuiască obiectul de activitate.

În acest context precizează că inclusiv în cazul procedurilor de atribuire de tip „proiectare și execuție”, este perfect legală și fundamentată cerința ca ofertanții să prezinte un grafic al drumului critic, să calculeze traseul drumului critic și să prezinte un grafic Gantt. Atât drumul critic, cât și graficul Gantt, au la bază doar două elemente, și anume resursele necesare și resursele disponibile. Numărul de zile necesar unei activități nu se estimează, ci se calculează împărțind resursele necesare la cele disponibile. Astfel, o activitate care necesită 10 zile*om poate fi efectuată în 5 zile dacă dispune de 2 oameni, în 4 zile dacă dispune de 3 oameni, în 3 zile dacă dispune de 4 oameni sau în 2 zile dacă dispune de 5 oameni. Fără elementul „resursa disponibilă” nu există nici grafic Gantt și nici drum critic.

Achizitoarea arată că, la pag. 1616-1618, ofertantul a prezentat resursele necesare estimate, conform cerinței fisei de date pct IV.4.1. Modul de estimare a resurselor necesare ales de ofertant a fost pe echipe, 3 dintre echipe având nevoie de câte un sudor în polietilena. Pentru că ofertantul nu a respectat cerința pct IV.4.1 din fișa de date, subpunctul 3.2, de a prezenta resursele de personal disponibile și nici modul de acces la acestea, prin solicitarea de clarificări s-a cerut ofertantului să respecte cerința pct IV.4.1 din fișa de date, subpunctul 3.2 și să prezinte resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces la acestea.

În răspunsul său, ofertantul a prezentat doar 8 instalatori și 8 muncitori deservire. Șefii de echipe, tehnicienii topo, mecanicii utilaje și șoferii nu pot fi luați în considerare ca resurse de manopera, întrucât șefii de echipe și tehnicienii nu fac parte din resursele de manoperă, mecanicii utilaje aparțin resurselor de utilaje, iar șoferii aparțin resurselor de transport.

Importanța sudorilor în polietilena este esențială în vederea executării lucrărilor, având în vedere faptul că în prezentul proiect se folosesc conducte din polietilena, iar sudarea lor este o activitate sensibilă. Ofertantul nu a făcut dovada că are posibilitatea de a alocă sudori în polietilenă pentru lucrările aferente prezentului contract.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34724/04.06.2024, . a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea SRL - . cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (dosar nr. ..), contestatoarea critică decizia de respingere a oferitei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1773/25.03.2024, i-au fost solicitate clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 615/28.02.2024, redând în continuare conținutul acestora.

Petenta solicită Consiliului să constate că asocierea sa a demonstrat că deține experiența similară la quantumul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv:

Experiența similară

PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

EXECUȚIE DE LUCRĂRI: Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare în valoare cumulată de minim 18.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte. Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data-limită a depunerii ofertelor și în cazul decalării termenului de depunere a ofertelor, perioada pentru care se solicita experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Contestatoarea susține că a demonstrat deținerea experienței similare conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 14 alin. (1) din INSTRUCȚIUNE nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora experiența similară este îndeplinită prin cumularea resurselor tuturor membrilor grupului.

Așadar, dacă legiuitorul permite că experiența similară poate fi deținută în cadrul unei asocieri de către unul dintre asociați, autoritatea contractanta nu poate impune ca fiecare asociat să dețină experiența similară în quantumul cotei de participare. Acest lucru restricționează/îngrădește dreptul de participare la procedură a operatorilor economici, ceea ce nu este permis conform Legii.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat a se prezenta experiența similară din maxim 3 contracte, ceea ce denotă, retoric vorbind, că o asociere ar putea să fie din maxim 3 asociați, ca fiecare asociat să aibă ca experiență câte un contract de lucrări și de valoarea cotei parte de participare. Acest lucru denotă îngrădirea de participare în asociere a firmelor în mai mult de trei.

Astfel, petenta susține că, prin cerințele impuse în cadrul unei documentații de atribuire, autoritatea contractantă nu poate restricționa

participarea la licitație, ceea ce autoritatea prin invocarea la alin. (4) tocmai acest lucru face.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv respingerea ofertei sale ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

Totodată, petenta consideră că autoritatea a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de respingere a ofertei sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, care a depus ofertă pe deplin conformă și admisibilă.

De asemenea, în opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală, reflectând, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Petenta arată că scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. Scopul cerințelor din documentația de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe în fișa de date care au ca scop excluderea participării la procedură a anumitor potențiali ofertanți.

De asemenea, în opinia petentei, concludența/neconcludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la cerințele publicate în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează că documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate veni cu solicitări ce nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3659/30.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Fișa de date pct. III.1.3.a cuprinde Nota 4, conform căreia în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract. Această prevedere nu a fost contestată, devenind astfel obligatorie.

Contrar celor afirmate de contestatoare, prevederea mai sus menționată este legală, fiind în conformitate cu HG nr. 395/2016 art. 31 alin. (3).

De asemenea, autoritatea arată că, în urma evaluării contractelor de experiență similară prezentate de către ofertant, s-au constatat următoarele:

ASOCIAT	Cota de participare	Valoare experiența necesară	Valoare experiența prezentată
..	72,03% din lucrări	18.000.000*72,03%=12.965.400 lei	8.037.745,81 lei
.	20,50% din lucrări	18.000.000*20,5%=3.690.000 lei	0 lei
..	50% din proiectare	400.000 * 50% = 200.000 lei	0 lei

Prin urmare, achizițtoarea solicită Consiliului să constate că niciunul dintre asociații prezentați anterior nu a prezentat experiența similară în conformitate cu prevederile fișei de date.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35678/07.06.2024, ..SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ofertantul asocierea HIDRO . SRL cu consecința menținerii rezultatului/raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024 și a actelor subsecvente ca temenice și legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare faza . cod CPV 4232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 18.890.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, ... SRL și SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 27.05.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 28.05.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 29.05.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor formulate de SRL, ... SRL și . SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 31904/23.05.2024, nr. 32409/24.05.2024 și nr. 32527/27.05.2024, . a formulat cererile de intervenție transmise la data de 03.06.2024 și 06.06.2024 înregistrate la Consiliu sub nr. 34726/04.06.2024, nr. 34724/04.06.2024 și nr. 35678/07.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de . SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de .SRL și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL, la datele de 23.05.2024, 24.05.2024 și 27.05.2024, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în datele de 03.06. 2024 și 06/06/2024 în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție .SRL, împreună cu contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL.

Consiliul va analiza, ca aspect preliminar, aspectele legate de asigurarea accesului la dosarul achiziției fiind formulate critici de către contestatoarea SRL.

Autoarea contestației reclamă faptul că, urmare a solicitării accesului la dosar, în răspunsul transmis de autoritatea contractantă, prin Adresa cu nr. 3.496/21.05.2024, aceasta a dat acces doar la raportul procedurii, și la documentele de calificare a ofertantului câștigător fără a permite accesul și la și la procesele verbale de evaluare a procedurii.

Potrivit Raportului procedurii nr. 3432/17.05.2024, se rețin precizările din cadrul secțiunii privind documentele declarate confidențiale de ofertanți, respectiv:

4.8 INFORMAȚII DIN CADRUL OFERTELOR DECLARATE DE OFERTANT! CA FIIND CONFIDENȚIALE, CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE INTELECTUALA (ÎN SENSUL PREVEDERILOR LEGISLAȚIEI ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE)

Au fost declarate în cadrul ofertelor informații care trebuie tratate ca fiind confidențial proteșate de un drept de proprietate intelectuală după cum urmează:

OFERTANT	Informații confidențiale/ clasificate/ protejate
Ofertant 1: ASOCIEREA ..	
Ofertant 2: ASOCIEREA ..	Propunerea tehnică în totalitate, propunerea financiară în totalitate, eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.
Ofertant 3: ASOCIEREA ..	Propunerea tehnică în integralitatea ei și toate răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la aceasta din etapa de evaluare, inclusiv documentele anexate la acestea. Propunerea financiară în integralitatea ei și toate răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la aceasta din etapa de evaluare, inclusiv documentele anexate la acestea.
Ofertant 4: ASOCIEREA	Toate documentele din Propunerea tehnică. Toate documentele din Propunerea financiară.
Ofertant 5: ASOCIEREA	Documentele de calificare și clarificările ulterioare; Propunerea tehnică integrală și clarificările ulterioare

Se poate observa că, asocierea SRL - . SRL și asocierea . SRL și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor financiare, răspunsurilor la clarificări.

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta asocierii .. SRL respectă dispozițiile legale incidente, legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de

eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Luând în considerare cele mai sus reținute, societatea contestatoare SRL având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe loc superior în clasament, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

De altfel acuzele aduse de contestatoare nu privesc documentele declarate confidențiale de asocierea declarată câștigătoare, potrivit susținerilor acesteia: *societatea noastră nu a solicitat documente declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, solicitarea fiind de a se prezenta Procesele verbale de evaluare, care nu pot fi declarate confidențiale.*

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației se bazează pe faptul că *procesele verbale de evaluare, care sunt parte din dosarul achiziției conform prevederilor de la art. 148 alin. 1 litera (n) din H.G. nr. 395/2016, are caracter de document public de la data comunicării rezultatului procedurii, și, prin urmare, trebuie pus la dispoziție în termen de maxim 1 zi lucrătoare, conform excepției de la art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.*

Consiliul prin intermediul adresei nr. .. a invitat societatea contestatoare la studierea dosarului achiziției publice, respectiv:

Urmare a cererii dumneavoastră din cuprinsul contestației nr. 131/22.05.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., cu privire la procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: "...", organizată de autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ., vă comunicăm faptul că, în vederea studierii documentelor aflate în dosarul nr. (cu excepția documentelor declarate confidențiale), vă puteți prezenta la sediul instituției noastre în data de 13.06.2024, între orele 10:00 – 12:00, sens în care este necesar să dețineți o împuternicire, însoțită de actul de identitate, pentru persoana delegată în acest scop, precum și CD sau stick pentru a putea primi documentele transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic.

Eventualele concluzii scrise pot fi transmise până la data de 17.06.2024 (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către părțile cauzei).

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidata sa asocierea . SRL, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile de confidențialitate prezentate nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

Însă conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele aferente procesului de evaluare nu este judicioasă, așa cum

a fost anterior reținut autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei punând la dispoziție doar raportul procedurii de atribuire.

Consiliul în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesele verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *repunerea în termenul de contestare*, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada că procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare i-ar fi fost puse la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate. Cum acestea au putut fi consultate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea a început să curgă termenul legal de contestare, care nu era împlinit la data transmiterii contestației.

În sensul celor mai sus precizate este de amintit și Decizia nr. ., menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, pronunțată în dosarul ., instanța a reținut că termenul de detaliere, precizare și contestare curge de la data luării efective la cunoștință de documentele ofertei, considerentele reținute de Consiliu fiind următoarele:

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată

într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire

invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența

citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza C-532/20, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 611, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise și de cererea de intervenție.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul . SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 26.01.2024 (Adresa CNSC nr. 4399/23/C3/23.01.2024, pag. 000133 vol. 1/7 al dosarului cauzei).

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, .SRL a avut, din data de 26.01.2024, acces la informații legate de ofertele criticate, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la deciziile privind ofertele respective, fiindu-i garantat astfel . SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat deciziile în cauză, cu privire la aceste oferte, depuse de către ..

Cu toate acestea, contestatorul . SRL nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de ofertele sus menționate, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestor oferte.

Având în vedere decizia pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la ofertele depuse de .(de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 26.01.2024, sus precizată), de către reprezentanții . SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. 23/2023, constituit la CNSC.

Astfel, . SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de .. SRL.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, declarând că: „4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează

căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Aceeași abordare a îmbrățișat și Curea de Apel Oradea cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 3314/19.05.2014 și Curtea de Apel Cluj Oradea cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 11514/2013, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre neconformitatea reclamată, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestatoare.

Astfel, Consiliul determină că termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, *adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu.*

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAAA, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie de lucrari la obiectivul: "Extindere retele de alimentare cu apa si canalizare menajera in com. Turt"

Detalierea serviciilor și lucrărilor care urmează a fi proiectate/executate se regăsesc la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor:*

Contractul vizeaza urmatoarele componente si activitati:

I. Servicii de proiectare:

I. Servicii de proiectare:

- Elaborarea Documentatiilor pentru obtinerea avizelor, acordurilor si autorizatiilor;

- Elaborarea Proiectului Tehnic si a Detaliilor de Executie necesare executiei de lucrari;
 - Elaborarea Proiectului pentru Autorizarea Executiei si a Proiectului pentru Organizarea Executiei;
 - Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor;
 - Elaborarea Proiect tehnic de executie actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built".
- II. Executie Lucrari:
- Organizare de santier
 - Constructii si instalatii constand in extinderea retelei de alimentare cu apa si a retelei de canalizare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care au fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic-experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalatii pentru Constructii", apreciind că în mod nejustificat oferta depusă de asocierea SRL - . a fost depunctată.

Este reclamată și oferta depusă de asocierea . SRL care a fost declarată câștigătoare, în mod generic, respectiv: (...) *în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SC .. SRL, respectuos solicităm Consiliului să procedeze la analiza acestora si să repună subscrisa în termenul de contestare.*

Potrivit rolului activ, Consiliul a solicitat autoarei contestației, prin intermediul adresei nr. .: (...), *în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să ne comunicați, motivarea în fapt și în drept, în concret, a solicitării dvs. din cuprinsul contestației (pct. 68) de a se proceda la analiza admisibilității ofertei depuse de asocierea SC .. SRL, precum și mijloacele de probă de care dispuneți.*

..... SRL a furnizat răspuns cu adresa nr 141/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36201/10.06.2024, precizând următoarele:

Prin urmare, atât timp, cât în mod nelegal, ne-a fost restricționat accesul la aceste informații, inclusiv la procesele verbale de evaluare realizate de către Comisia de evaluare, nu putem aduce critici punctuale, și nici nu putem prezenta dovezi, dintr-un dosar Sa care nu am avut efectiv acces.

La punctul (68) din Contestația depusă am solicitat "repunerea în termen" de la data accesului la dosarului procedurii/luării la cunoștință despre actele Autorității Contractante, respectiv de la data când vom avea acces la Procesele verbale de evaluare realizare de către Comisia de evaluare, și de la data când vom avea acces la oferta depusă de Asocierea SC ..

(...)

În acest sens, abia după ce vom avea acces efectiv la Procesele verbale de evaluare, și, eventual la oferta depusă Asocierea SC . SRL (dacă CNSC ne va acorda accesul) abia din acel moment, vom putea prezenta critici punctuale, și prezenta mijloace de probe cu privire la cele reținute de Comisia de evaluare în Procesele verbale de evaluare.

Urmare a studierii dosarului achiziție publice la Consiliu, contestatoarea a transmis prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 38112/17.06.2024: (...) *menționăm că în urma vizualizării Dosarului .. (...) nu avem cereri sau critici noi față de cele transmise inițial.*

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a determinat că termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, *adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu.*

În ceea ce privește criticile privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei asocierii declarate câștigătoare, . SRL, Consiliul constată că, nici în contestația formulată, și nici ulterior studierii la Consiliu a proceselor-verbale de evaluare, contestatoarea nu a formulat critici concrete.

Autoarea contestației a motivat că în lipsa accesului la documentele dosarului achiziției publice, nu este în măsură de a formula critici ppunctuale și de a prezenta/indica mijloacele de probă care susțin criticile formulate, respectiv În acest sens, abia după ce vom avea acces efectiv la Procesele verbale de evaluare, și, eventual la oferta depusă Asocierea SC . SRL (dacă CNSC ne va acorda accesul) abia din acel moment, vom putea prezenta critici punctuale, și prezenta mijloace de probe cu privire la cele reținute de Comisia de evaluare în Procesele verbale de evaluare.

Însă, chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, **neindividualizate în concret**.

În raport de cele mai sus reținute Consilul va respinge criticile aduse asocierii câștigătoare, ca nefondate.

Trecând la soluționarea cauzei, potrivit actului de comunicare nr. 33/17.05.2024, autoritatea contractantă a furnizat asocierii SRL - . SRL următoarele informații:

În urma aplicării criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire oferta dvs a fost declarata necasigatoare fiind clasata pe locul 2.

Clasamentul ofertelor admisibile se prezintă după cum urmeza:

Ofertant	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	PUNCTAJ TOTAL	CLASAMENT
Ofertant 3: .	60,00	32,55	92,55	1
Ofertant 5: .	52,00	40,00	92,00	2

Va informam ca, in urma evaluarii, oferta declarata castigatoare este cea depusa de ASOCIEREA PRODEXIMP SRL - CALORIA SRL cu un pret de 18.573.140,88 lei, întrunind un punctaj de 92,55 puncte.

Se reține faptul că prin adresa nr. 3512/22.05.2024, autoritatea contractantă, la solicitarea adresată de asocierea contestatoare a precizat motivele pentru care oferta asocierii SRL - .. SRL a obținut la componenta tehnică un punctaj de 52 de puncte din maximum

de 60 de puncte, transmițând un tabel centralizator, din care rezultă că pentru Inginerul proiectant instalații, au fost luate în calcul un număr de doar 4 contracte/proiecte similare din cele 17, respectiv:

Experiența deținută de
expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"
Propunerea tehnică pag. 143-162

Justificarea punctajului acordat

Documente privind experiența:

- recomandare nr. 4680/13.07.2021 emisa de ..
- recomandare nr. 1551/01.02.2022 emisa de Construct CDP SRL conform căreia a participat ca inginer instalații la 3 contracte de proiectare. **Recomandarea nu este emisa de beneficiar astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini și nu sunt servicii prestate pentru un contracte similare;**

- recomandare nr. 22/15.06.2021 emisa de .. conform căreia a participat ca inginer instalații la 7 contracte de proiectare. **Recomandarea nu este emisa de beneficiar astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;**

- recomandare nr. 226/11.08.2021 emisa de . conform căreia a participat ca proiectant instalații la obiectivul „.”. **Recomandarea nu este emisa de beneficiar astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini și nu sunt servicii prestate pentru un contract similar;**

- recomandare nr. 226/11.08.2021 emisa de .. conform căreia a participat ca proiectant instalații la obiectivul „Creșterea mobilității urbane în ..”. **Recomandarea nu este emisa de beneficiar astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;**

- planșa „.” conform căreia a participat ca proiectant. **Planșa nu este semnată de verificatorul de proiect.**

- recomandare nr. 8083/06.10.2021 emisa de .. privind participarea Construct CDP la obiectivul „.”

- planșa „...”

S-au prezentat documente din care rezulta implicarea inginerului IC în 4 contracte similare.

Punctaj 12.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că pentru specialistul - inginerul proiectant instalații (domnul .. nominalizat din partea . SRL pentru poziția inginer proiectant Instalații pentru Construcții) au fost luate în calcul un număr de 4 contracte/proiecte similare din cele 17 prezentate de asocieria SRL - . SRL. Din examinarea fișelor indicate de contestatoare la paginile 143-162 din propunerea tehnică, Consiliul efectuând propria verificare constată temeinicia precizărilor contestatoarei, potrivit căroră:

La pagina 143-162 din propunerea tehnică au fost prezentate următoarele documente suport:

NR.	Documente care atestă experiența	Proiecte/Contracte indicare în documente
I	.	.
II	.	.
III	.	.
IV	.	.
V	.	.

	.	
VI	.	1. .
	..	

Potrivit celor comunicate prin intermediul adresei nr. 3512/22.05.2024, se reține că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare în vederea acordării punctajului pentru *experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"* Recomandarea nr. 4680/13.07.2021 emisă de .. (pag. 151 din propunerea tehnică) unde se regăsesc un număr de 4 proiecte/contracte.

Din lecturarea motivelor invocate de achizițtoarea în decizia de a nu cuantifica anumite contracte/proiecte, Consiliul reține că acestea sunt următoarele:

- *recomandările nu sunt emise de beneficiar, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;*
- *din aceste documente nu reiese că sunt servicii prestate pentru un contract similar - "servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apa/ canalizare"*
- *planșa nu este semnată de verificatorul de proiect.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea faptului că nu a luat în calcul proiectele pentru care recomandarea nu este emisă de beneficiar, fiind emisă de angajatorul expertului, este judicios în cauză din considerentele mai jos expuse.

Factorul de evaluare reclamat se regăsește precizat în fișa de date, la secțiunea II.2.5 dedicată *Criteriului de atribuire:*

Experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"

Se punctează cu maxim 20 pct. experiența deținută de expertul "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții" 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul:

Se acordă punctajul maxim de 20 puncte pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte la nivelul carora s-au prestat servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape/ faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extndere rețele de alimentare cu apa/canalizare), în care respectivul expert a desfasurarat activitati similare celor pe care le va avea în viitorul contract, **dovedita cu documente de confirmare** (extrase din proiecte tehnice verificate, recomandari sau orice alte documente similare **emise de beneficiar**).

Pentru Experiența expertului "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții" se aplica următorii sub-factori:

- a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 contracte se acordă 4 puncte;
- b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 contracte se acordă 8 puncte;
- c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 contracte se acordă 12 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 5 contracte se acordă 16 puncte;

e) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte se acordă 20 puncte.

Experiența expertului "Inginer proiectant Instalatii pentru Constructii" constand in implicarea într-un singur contract reprezinta cerinta minima a caietului de sarcini si nu se puncteaza.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului "Inginer proiectant Instalatii pentru Constructii".

Se rețin și precizările din caietul de sarcini în referire la respectivul expert în discuție:

Inginer proiectant Instalatii pentru Constructii, cu experiența în cel puțin 1 contract la nivelul caruia s-au prestat servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape / faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare) în care respectivul expert a desfășurat de activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedită cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar). Inginerul proiectant Instalatii pentru Constructii are ca responsabilități: proiectarea în specialitatea Instalatii pentru Constructii a elementelor construcției care face obiectul contractului, activitatea sa este reflectată într-o proporție majoritară a rezultatului activității de proiectare, existând o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului.

Analizând modul de elaborare al factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în vedere acordării punctajului următoarele cerințe:

- pentru dovedirea experienței similare a expertului inginer proiectant instalații pentru construcții, autoritatea contractantă a enumerat, fără a limita, posibilitatea ca această experiență să fie dovedită de următoarele documente de confirmare: *"extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar"*. Cu alte cuvinte, și în acord cu precizările achizitoarei din documentația de atribuire, modalitatea de dovedire a experienței expertului *"Inginer proiectant Instalații pentru Construcții"* este acceptată prin prezentarea mai multe tipuri de documente, prezentate exemplificativ, așa cum rezultă din enunțul precizat: *"extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar"*;

- evaluarea autorității contractante trebuie să se raporteze strict la cerințele exprese care au stabilit ca ofertanții să prezinte documentele indicate: *extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare **emise de beneficiar***. Cu alte cuvinte respectivele documente trebuiau să provină din partea beneficiarului (deci **nu din partea altcuiva**) din care **să rezulte** că expertul în cauză a prestat servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape / faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare) în care respectivul expert a desfășurat de activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, cu atenționarea că:

În vederea respectării principiului tratamentului egal, **nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului** "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții";

- evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța acelor considerente;

- experiența solicitată o reprezintă serviciile de proiectare (în cadrul oricărei etape / faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare) în care respectivul expert a desfășurat activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract (Inginerul proiectant Instalații pentru Construcții are ca responsabilitate: proiectarea în specialitatea Instalații pentru Construcții a elementelor construcției care face obiectul contractului, activitatea sa este reflectată într-o proporție majoritară a rezultatului activității de proiectare, existând o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului).

Așa cum a susținut asocierea contestatoare, . a reglementat prin intermediul Instrucțiunilor nr. 1 și 2 din anul 2017, anumite aspecte, respectiv:

Astfel, la art. 9 alin. 7 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 din 4 ianuarie 2017 regăsim următoarea Nota exemplificativă

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă:

Iar la art. 12 alin. 4 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, ANAP vine și precizează *expressis verbis* că autoritatea contractantă nu poate îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra **prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat:**

Art. 12. - (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- **recomandări;**
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Din cele mai sus redate rezultă că instituția emitentă ANAP pune accent pe demonstrarea livrării de produse/prestării serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat.

Referitor la certificatele/recomandările sau referințele emise de beneficiari care să probeze experiența indicată de ofertanții, Consiliul

apreciază că acestea reprezintă înscrisuri prin care beneficiarul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul/prestatorul/furnizorul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiași executant/prestator/furnizor.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității documentelor depuse și recalculării punctajului acordat se bazează pe următoarele aspecte:

- (...) *"Recomandările" pot fi date fie de beneficiarul final al serviciilor de proiectare, fie de beneficiarul intermediar al serviciilor de proiectare, care este firma de proiectare la care a lucrat acel expert;*

- (...) *Nicăieri în documentația de atribuire nu se indică, că aceste recomandări trebuie să vină de la beneficiarii "finali" ai serviciilor de proiectare (așa cum probabil a interpretat comisia de evaluare atunci când a acordat punctajul);*

- *Beneficiarii proiectelor (autoritățile contractante) nu au obligația de a elibera recomandări decât pentru operatorii economici, nu și pentru personalul acestora, ceea ce acorda faptului în sine un caracter discreționar, față de care prestatorul nu are drept de apel;*

- *Singurele entități obligate prin lege să elibereze certificări/recomandări pentru activitatea personalului, sunt Angajatorii, conform Codul Muncii. art. 34 (5);*

- *În aceste condiții, respectând principiile nediscriminării și tratamentului egal de care beneficiază ofertanții, conform art. 2 (2) din Legea 98/2016, pentru dovedirea experienței profesionale sunt acceptate și Recomandări eliberate de Angajatori, singurele entități obligate prin lege să emită astfel de documente.*

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate, respectiv (...) *contestatorul invoca termeni precum "beneficiar final" și "beneficiar intermediar" însă într-un contract de lucrări beneficiarul este unul singur, restul operatorilor economici implicați fiind executanți, proiectanți, dar în niciun caz "beneficiari". Contestatarul confunda astfel termenul de beneficiar cu cel de angajator și cu cel de antreprenor sau contractant. Conform Legii 98/2016 art 3 alin 1 lit q, operatorul economic care este parte la un contract de achiziție publică se numește contractant și nu beneficiar.*

În viziunea contestatoarei, împrejurarea că în cuprinsul precizărilor privind modalitatea de aplicarea a algoritmului de calcul, nu s-a făcut mențiunea expresă a prezentării *recomandării de la beneficiarul final*, conduce la acceptarea recomandărilor elaborate de angajatorii respectivilor experți nominalizați, pe considerentul că aceștia din urmă reprezintă beneficiarii intermediari ai serviciilor de proiectare (*firma de proiectare la care a lucrat acel expert*).

Practic asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă vizavi de nedepunerea de înscrisuri/documente relevante prin raportare la prevederile documentației, solicitând acceptarea recomandărilor de la

angajator, pe considerentul că *Nicăieri în documentația de atribuire nu se indică, că aceste recomandări trebuie să vină de la beneficiarii "finali" ai serviciilor de proiectare*

Însă achizițtoarea a fixat încă de la început întinderea/înțelesul noțiunii *beneficiar*, astfel evaluarea autorității contractante trebuia să se raporteze strict la cerințele exprese care au stabilit ca ofertanții să prezinte documentele indicate: *extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare **emise de beneficiar***. Din coroborarea informațiilor precizate rezultă că respectivele documente trebuiau să provină din partea beneficiarului (deci **nu din partea altcuiva**), beneficiarul serviciilor de proiectare fiind cel care atestă prestatorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința serviciului prestat.

Autoarea contestației mai susține și faptul că *În cazul în care Autoritatea Contractantă avea dubii despre experiența regăsită în Recomandările atașate de noi în cadrul ofertei noastre, putea eventual să se adreseze direct beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractelor prezentate drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, așa cum indică și ANAP la art. 12 alin. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017*

Luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluarea reclamat, era în sarcina asocierii ofertante să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază a fi util redarea conținutului Recomandării nr. 1551/01.02.2022, aflată la pag 152 din oferta tehnică depusă de asocieria SRL - . SRL, ofertant asociat în prezenta procedură:

Denumirea beneficiarului
S.C. ..

Nr. ieșire: 1551/01.02.2022

RECOMANDARE

Ca urmare a colaborării și derulării contractelor de prestări servicii de Proiectare, în legătură cu participarea domnului ing. ., în poziția de proiectant specialist ingineria instalațiilor, suntem în măsură să facem cunoscute următoarele:

Modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale

DI. Ing. . a derulat cu beneficiarul mai sus menționat următoarele lucrări/servicii:

Nr. crt.	Denumire lucrare/serviciu	Perioada	Observații
1.	.	2020	Nu este cazul
2.	..	2020	Nu este cazul

3.	.	2019	Nu este cazul
----	---	------	---------------

(...).

Din lecturarea conținutului Recomandării nr. 1551/01.02.2022 se constată că aceasta este emisă de angajatorul expertului, nu se poate determina relația dintre . SRL și beneficiarul final al celor 3 contracte/proiecte indicate, pentru achizitoare fiind important demonstrarea de către asocierea SRL - .. SRL a prestării serviciilor solicitate prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat.

Totodată în situația în care contestatoarea dorea să prezinte recomandări emise de către angajatorul specialistului propus, pentru a suplinii lipsa unei certificări din partea beneficiarului activității respective, beneficiarul final, putea și avea obligația de a prezenta și orice alte documente care să confirme prestarea serviciilor de către acesta, respectiv extrase din proiecte tehnice verificate, sau orice alte documente similare emise de beneficiari.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **conformării** prestării respectivelor servicii de proiectare de către beneficiarul serviciilor de proiectare.

Prin modalitatea de formulare a cerinței din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au posibilitatea să prezinte ori extrase din proiecte tehnice verificate, ori recomandări sau orice alte documente similare, cu condiția ca respectivele înscrisuri să fie emise de beneficiari.

Astfel, asocierea contestatoare avea **obligația** de a prezenta pentru specialiștii nominalizați, recomandări sau orice alte documente emise de beneficiar, respectiv beneficiarii serviciilor care sunt și beneficiarii finali.

În mod similar, Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei, în ceea ce privește *Recomandarea 22/15.06.2021* (pag 154) emisă de ., *Recomandarea 226/11.08.2021* (pag 156) emisă de ., *Recomandarea 226/11.08.2021* (pag 157) emisă de . vizavi de calitatea emitenților recomandărilor în relația cu autoritățile contractante beneficiare a serviciilor de proiectare, considerentele anterior reținute vizavi de *Recomandarea nr. 1551/01.02.2022* fiind valabile.

În plus, în referire la *Recomandarea nr. 226/11.08.2021* emisă de ., achizitoarea a reținut și faptul că *planșa (pag 159) „Rețele apa canal plan tronson 1 - Creșterea mobilității urbane în .” nu este semnată de verificatorul de proiect așa cum se solicită prin fisa de date pct II.2.5.*

Referitor la *Recomandarea 8083/06.10.2021 (pag 160) emisă de Orașul .* achizitoarea a reținut următoarele aspecte:

- Recomandare nr. 8083/06.10.2021 emisă de Orașul Șomcuța Mare privind participarea Construct CDP la obiectivul „.

Sunt juste precizările contestatoarei, potrivit cărora Prin urmare, în opinia noastră, Planșa „. face parte din tipurile de documente indicate de autoritatea contractantă în Fisa de date, ca documente care pot dovedi experiența expertului în instalații, și, având în vedere că rezultă fără urmă de tăgadă că inclusiv servicii de proiectare se referă la lucrări de modernizare de rețele de canalizare, atunci ar fi trebuit să ia în considerare și acest contract la stabilirea punctajului, însă acestea nu prezintă relevanță, atâta vreme cât din conținutul recomandării amintite nu rezultă participarea d-lui ., respectiv: Apreciem calificativul lucrărilor/serviciilor executate din punct de vedere al calitatii precum și colaborarea respectiv profesionalismul Directorului de Proiect: .

Contrar celor susținute de contestatoarea, precum că este suficientă prezentarea recomandării de la beneficiarul intermediar al serviciilor de proiectare, care este firma de proiectare la care a lucrat acel expert, Consiliul apreciază că din modul în care a fost redactată cerința, respectiv (...) servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape/ faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/canalizare), în care respectivul expert a desfășurat activități similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedita cu documente de confirmare (**extrase din proiecte tehnice verificate, recomandări sau orice alte documente similare emise de beneficiar**) nu este suficientă recomandarea emisă de angajatorul expertului, fiind necesar ca achizitoarea să cunoască dacă respectivele servicii au fost prestate și duse la bun sfârșit, aspect care poate fi confirmat doar de beneficiarul final al respectivelor servicii prestate.

În lipsa prezentării unor asemenea documente semnate de beneficiarii serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor prezentate.

Mai mult, se rețin și aspectele identificate de achizitoare, în ceea ce privește faptul că din recomandările prezentate nu rezultă că serviciile prestate sunt de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare.

Abordarea contestatoarei, potrivit căreia *criticăm inclusiv faptul că nu au fost luate în considerare și celelalte recomandări, care avea ca obiect de activitate tot servicii de proiectare pentru lucrări, doar că obiectul principal, nu era "servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare", ci aveau în componenta lor secundară și aceste tipuri de lucrări* nu poate fi primită de Consiliu, pe de o parte, luând la cunoștință despre cerința privind documentele de confirmare fiind în sarcina ofertantei să depună înscrisurile solicitate, iar pe de altă parte din conținutul recomandărilor niciunde nu se regăsesc precizate informații vizavi de categoriile reclamate.

Se rețin ca fiind temeinicie și argumentele avute în vedere de achizitoare, în ceea ce privește *Recomandarea 8083/06.10.2021 (pag 160) emisa de Orașul . ar fi de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apă/ canalizare și, în plus, recomandarea nu precizează ca expertul . ar fi participat la acest contract. Aferent acestui contract ofertantul a prezentat planșa „. - însă nu poate fi luată*

in considerare cata vreme recomandarea nu se refera la expertul . iar contractul cu este de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare/ extindere rețele de alimentare cu apa/ canalizare.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Nu pot fi reținute ca fiind judicioase susținerile contestatoarei referitoare la faptul că *pentru dovedirea experienței profesionale sunt acceptate și recomandări eliberate de angajatori, singurele entități obligate prin lege se emită astfel de documente, câtă vreme angajatorul expertului nu poate avea calitatea de beneficiar al serviciilor prestate, în relația cu autoritățile contractante, fiind de interes în vederea îndeplinirii cerinței acordării punctajului, astfel cum a fost indicat în cadrul documentației relația contractuală care implică beneficiarul și nu prestatorul.*

În considerarea celor antemenționate sunt juste precizările achizitoarei, potrivit cărora:

La pct 35 si urmatoarele din contestatie, contestatorul invoca termeni precum "beneficiar final" si "beneficiar intermediar" insa intr-un contract de lucrări beneficiarul este unul singur, restul operatorilor economici implicați fiind executanți, proiectanți, dar in niciun caz "beneficiari". Contestatarul confunda astfel termenul de **beneficiar** cu cel de **angajator** si cu cel de antreprenor sau contractant. Conform Legii 98/2016 art 3 alin 1 lit q, operatorul economic care este parte la un contract de achiziție publică se numește contractant si nu beneficiar.

Abordarea contestatoarei vizavi de neaplicarea dispozițiilor referitoare la obligația achizitoarei de a solicita clarificări este oscilantă, pe de o parte susține că nu se impuneau clarificări într-adevăr, în Fisa de date se menționează faptul că "În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la "îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții", dar, în speța de față, nu era vorba despre "îmbunătățirea punctajului" deoarece erau niste informații și documente care se regăseau deja în ofertă, **și nu erau necesare clarificări** privind "îmbunătățirea punctajului" ci despre constatarea situației de fapt, și aplicarea în mod corect a punctajului, conform precizărilor din documentația de atribuire. Nu este ca și cum în oferta noastră nu s-a fi regăsit informații și/sau documente privind experiența similară a expertului în instalații, și trebuiau informații și/sau documente care să ateste o altă experiență decât cea prezentată deja în documentele din ofertă, iar pe de altă parte susține că se impunea clarificări. Prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 incumbă o obligație clară comisiei de evaluare: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte", obligație de la care nu se poate deroga prin simpla voință unilaterală a membrilor comisiei de evaluare.

Contrar susținerile contestatoare, potrivit considerentele mai sus expuse de Consiliu, din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acestora privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, însă apreciază că în speța de față, având în vedere multitudinea documentelor și informațiilor lipsă, care s-ar fi impus a fi clarificate ar fi condus la nerespectarea propriei prevederi expres stipulată, prin care a atras atenția că În vederea respectării principiului tratamentului egal, **nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului "Inginer proiectant Instalații pentru Construcții".**

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autorității contractante vizavi de nesolicitarea unor clarificări, respectiv: Contestatorul critica autoritatea contractantă pentru faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la experiența expertului spunând că, deși fisa de date precizează că nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului, în situația de față nu ar fi vorba de o îmbunătățire a punctajului. Precizăm că în ceea ce privește punctajul, este datoria ofertanților să prezinte informațiile complete prin prisma fișei de date și nu este datoria comisiei de evaluare să încerce ca, prin solicitarea de clarificări, să ajusteze punctajul obținut de un ofertant. Orice altă interpretare duce la încălcarea gravă a principiului tratamentului egal. O astfel de solicitare de clarificări ar fi însemnat favorizarea ofertantului în defavoarea celor care au prezentat documentele aferente punctajului exact în forma și cu conținutul precizat în fisa de date.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)."

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU: C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit dispozițiilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, aceasta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al lipsei din oferta sa a tuturor informațiilor/documentelor solicitate în documentația de atribuire, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat expres în fișa de date a achiziției algoritmul de punctare și documente care trebuie prezentate în vederea acordării punctajului.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

În concluzie, Consiliul constată temeinicia punctajului acordat și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse în privința reevaluării punctajului acordat ofertei asocierii SRL - . SRL.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de . SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de ., motiv pentru care o va admite.

Referitor la contestația secundă, cea formulată de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost analizată și respinsă oferta asocierii SRL - . SRL, autoarea contestației apreciind că evaluarea este netemeinică.

Potrivit actului de comunicare nr. 3434/17.05.2024 autoritatea contractantă a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

MOTIVATIE

S-au solicitat clarificari cu adresa 3068/19.04.2023, Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 278/25.04.2024, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1. S-a solicitat să se prezinte resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2. Ofertantul a răspuns prezentând resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces. Ofertantul a prezentat registrul salariați Revisal la 19.03.2024 SRL, registrul salariați . Revisal la 19.03.2024 . și registrul salariați Revisal la 19.03.2024 . SRL. Analizând răspunsul ofertantului se constată că pentru activitățile „.” și „Rețea de distribuție .”, conform estimării resurselor necesare de manoperă prezentată la pag. 1616-1617 din propunerea tehnică sunt necesari sudori polietilena, însă conform răspunsului prezentat, ofertantul nu dispune de niciun muncitor cu această meserie. Se constată că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința cap. 3.2 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, fiind astfel formulată:

3. Resurse și organizare

3.1 Estimarea resurselor necesare de manopera pe specialitati si de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate in parte, conform celor prezentate in Studiul de Fezabilitate si in fisierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de execuție si a consumurilor proprii de manopera si de utilaje.

3.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialitati si de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativa a lucrărilor si modul de acces la acestea.

3.3 Organizarea activitatii grupului, asociați si subcontractanti (daca este cazul), detaliind responsabilitatile si resursele membrilor grupului raportate la activitatile pe care urmeaza sa le desfasoare fiecare dintre acestia. Activitatile desfasurate de asociați si subcontractanti trebuie sa fie separabile fizic si evidentiata conform acordurilor de asociere / subcontractare.

Aceleași cerințe se reagănesc detaliate și în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul actului nr. 3068/19.04.2024 printre atele următoarea solicitare de clarificare:

3. Se vor prezenta resursele disponibile de personal pe specialitati. inclusiv modalitatea de acces, astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini la cap. 3.2".

Asocierea SRL - . SRL a răspuns solicitării adresate prin intermediul adresei nr. 278/25.04.2024, comunicând următoarele:

3. Prezentam "resursele disponibile de personal pe specialitati, inclusiv modalitatea de acces prin care se atesta relația juridica a specialiștilor propuși cu ofertantul, astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini la cap. 3.2.

EXECUȚIE LUCRĂRI	
.	
Specialiștii propuși pentru realizarea lucrărilor cantitative	Modalitatea de acces
4 sefi de echipa 4 tehnicieni topo 8 instalatori 12 mecanici utilaje 4 șoferi 8 muncitori deservire	Extras revisal
S.	crari de instalatii si branșamente la statiile de
Specialiștii propuși pentru realizarea lucrărilor cantitative	Modalitatea de acces
1 inginer electrician autorizat ANRE 2 electricieni 1 muncitor necalificat 1 șofer 2 mecanici utilaje	Extras revisal
S.C. - Lucrări de montaj si instalare hidranti	
Specialiștii propuși pentru realizarea lucrărilor cantitative	Modalitatea de acces
1 sef de echipa 1 muncitor necalificat 2 instalatori	Extras revisal

Răspunsul furnizat de asocierea SRL - . SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 29.04.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3221/29.04.2024, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Ofertant 4: ASOCIEREA SRL - .

S-au solicitat clarificări cu adresa 3068/19.04.2023. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 278/25.04.2024, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

(...)

3. S-a solicitat să se prezinte resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.2. Ofertantul a răspuns prezentând resursele disponibile de personal pe specialități, inclusiv modalitatea de acces. Ofertantul a prezentat registrul salariați Revisal la 19.03.2024 SRL, registrul salariați Revisal la 19.03.2024 . și registrul salariați Revisal la 19.03.2024 . din propunerea tehnică sunt necesari sudori polietilena, însă conform răspunsului prezentat, ofertantul nu dispune de niciun muncitor cu această meserie. Se constată că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința cap. 3.2 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 3 lit a.

(...)

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia:
Apreciem faptul că nu poate fi reținută afirmația Comisiei de evaluare potrivit căreia: Se constată că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare ", având în vedere faptul că natura contractului este proiectare și execuție lucrări, aspect ce indică faptul că resursele de manopera se vor stabili în cadrul Proiectului Tehnic, care se va elabora după încheierea contractului, fiind parte din sarcinile Antreprenorului, iar la nivelul documentației de atribuire nu a fost prevăzută nicio cerință imperativă cu privire la NUMĂRUL de personal de specialitate impus pentru fiecare categorie în parte pe care ofertanții au avut obligația să îi prezinte LA MOMENTUL OFERTĂRII în cadrul propunerii tehnice nu este judicios în cauză și nu va reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire rezultă faptul că ofertanții trebuie să prezinte resursele de personal, estimarea acestor resurse necesare de manopera urmând a se face pe specialități și de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate în parte, conform celor prezentate în Studiul de Fezabilitate și în fișierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de execuție și a consumurilor proprii de manopera și de utilaje și modul de acces la acestea.

Cu alte cuvinte, așa cum a susținut și contestatoarea cerința nu impune ca ofertanții să aibă angajate respectivele resurse de personal în

cauza la data depunerii ofertei, ci doar sa prezinte modul de acces la respectivele resurse de personal identificate.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată temeinicia concluziilor la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv conform estimării resurselor necesare de manopera prezentata la pag. 1616-1617 din propunerea tehnica sunt necesari sudori polietilena, insa conform răspunsului prezentat, ofertantul nu dispune de niciun muncitor cu aceasta meserie. Se constata ca resursele disponibile de personal nu sunt suficiente in raport cu resursele necesare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că din examinarea propunerii tehnice, la paginile 1616-1618, secțiunea 3.1 .", conform estimării resurselor necesare de manoperă sunt necesari sudori polietilenă, astfel:

- Retele de distributie . 1 SC SRL: 1 sudor polietilena
- Retea de distributie . Echipa 2: 1 sudor polietilena
- Retele de refulare ape uzate-Echipa 3: 1 sudor polietilena
- Statii de pompare Echipa 3: 1 sudor polietilena.

Referințe despre sudori polietilenă se regăsesc și la paginile 1619-1624, secțiunea 3.2 *Prezentarea resurselor de personal pe specialitati si de utilaje pe tipuri*.

Aceleași informații se regăsesc și la paginile 1683-1685, la secțiunea dedicată *PLANIFICAREA EXECUTIEI LUCRARILOR-Componenta echipelor prezentate in graficul de realizare a investitiei*.

Așadar, modul de estimare a resurselor necesare de către asocierea SRL - . SRL a fost prezentarea resurselor pe echipe, 3 dintre echipe având nevoie de cate un sudor in polietilenă.

Se reține faptul că achizițoarea, potrivit cerinței privind resursele de personal, a stabilit îndeplinirea cerinței din perspectiva a 2 condiții:

- estimarea resurselor necesare de manoperă pe specialitati si de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate in parte, conform celor prezentate in Studiul de Fezabilitate si in fișierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de execuție si a consumurilor proprii de manopera si de utilaje.

- prezentarea resurselor de personal pe specialitati si de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativa a lucrărilor si modul de acces la acestea.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă având în vedere obiectul contractului de lucrări care cuprinde servicii de proiectare și execuție lucrări a precizat la secțiunea IV.4.1 dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice următoarele cerințe:

3.1 Estimarea resurselor necesare de manopera pe specialitati si de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate in parte, conform celor prezentate in Studiul de Fezabilitate si in fisierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de executie si a consumurilor proprii de manopera si de utilaje.

3.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialitati si de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativa a lucrarilor si **modul de acces la acestea**.

(....)

4. Planificarea resurselor si programul de lucru:

4.1 Premise:

- O luna este formata conventional din 21 de zile lucratoare.
- Durata etapei de proiectare este de maxim 2 luni iar a executiei lucrarilor este de maxim 10 luni;
- Ofertantii trebuie sa planifice, dupa realizarea serviciilor de proiectare si inainte de inceperea lucrarilor, o perioada de 2 luni, reprezentand etapa administrativa, necesara aprobarii administrative a documentatiei, verificarilor tehnice de catre vericatorii atestati pusi la dispozitie de autoritatea contractata si obtinerii avizelor, acordurilor si autorizatiilor, inclusiv a autorizatiei de construire. Depasirea termenului de mai sus din motive care nu se datoreaza contractantului, conduc la extensia duratei de executie a contractului cu perioada aferenta depasirii.

4.2 Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activitatilor (folosindu-se doar relatii de precedenta finish-to-start), sa demonstreze ca ofertantul finalizeaza contractul cu respectarea termenelor limita impuse de autoritatea contractanta si sa evidentieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durata incepand de la punctul de start si pana la punctul final, trecand prin activitatile critice (cu rezerva de timp 0).

Activitatea este o parte distincta (separabila fizic) si indivizibila (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activitati) a contractului care consuma resurse fizice si/sau de timp. Activitatile de baza sunt cele identificate conform pct 1.2 si 3.1. Ofertantul are libertatea de a cumula doua sau mai multe activitati de baza intr-o singura activitate atunci cand inceperea unei activitati de baza nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate in mai multe subactivitati pentru a reliefa anumite particularitati ale tehnologiei proprii de lucru, caz in care subactivitatile respective devin activitati, cu conditia ca activitatile rezultate sa respecte definitia de a fi distincte si indivizibile iar Graful Drumului Critic sa reliefeze duratele, interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale acestora.

4.3 Graficul Gantt rezultat in urma intocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activitati, care sa prezinte (in interior sau anexat) **atat resursele necesare de manopera si de utilaje cat si modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte**

si, la sectiunea IV.4.2 dedicata modalitatii de elaborare a propunerii financiare:

2. Lista de Preturi cu sume forfetare pe obiecte si pe categorii de lucrari, corespunzatoare Listei de Lucrari, in care pretul include materialele, manopera, utilajul si transportul, folosind propriile consumuri si tehnologii de executie si distantele reale proprii de transport, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute in Studiul de Fezabilitate si in actele normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor.

În raport de cele mai sus precizate, contrar celor susținute de autoarea contestației, *potrivit căroră niciunde la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește vreo cerință imperativă cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta la momentul ofertării un anumit număr de personal pe specialități de care ofertantul dispune pentru realizarea contractului de achiziție* se are în vedere că autoritatea contractantă a informat ofertanții în mod explicit că solicită **Estimarea resurselor necesare de manopera pe specialități si de utilaje pe tipuri**, pe fiecare activitate in parte, conform celor prezentate in Studiul de Fezabilitate si in fisierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de executie si a consumurilor proprii de manopera si de utilaje **Și Prezentarea resurselor de personal pe specialități si de utilaje pe tipuri**, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativa a lucrarilor si **modul de acces la acestea**.

Mai departe, cu ocazia solicitării de clarificare adresată, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în ce constă solicitarea,

respectiv: Se vor prezenta resursele disponibile de personal pe specialitati. inclusiv modalitatea de acces, astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini la cap. 3.2".

Aşa cum a fost anterior reţinut, potrivit răspunsului de asocierea SRL - . SRL, membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludenţa răspunsului furnizat, întrucât resursele disponibile de personal nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, fiind relevante precizările achizitoarei:

La pag 1616-1618 din oferta ofertantul a prezentat resursele necesare estimate, conform cerinţei fisei de date pct IV.4.1 din fisa de date. Modul de estimare a resurselor necesare ales de ofertant a fost pe echipe, 3 dintre echipe avand nevoie de cate un sudor in polietilena. Pentru ca ofertantul nu a respectat cerinţa pct IV.4.1 din fisa de date, subpunctul

3.2 de a prezenta resursele de personal disponibile si nici modul de acces la acestea, prin solicitarea de clarificari, s-a cerut ofertantului sa respecte cerinţa pct IV.4.1 din fisa de date, subpunctul 3.2 si sa prezinte resursele disponibile de personal pe specialitati, inclusiv modalitatea de acces la acestea.

In răspunsul sau, ofertantul a prezentat doar 8 instalatori si 8 muncitori deservire. Şefii de echipe, tehnicienii topo, mecanicii utilaje si şoferii nu pot fi luaţi in considerare ca resurse de manopera intrucat şefii de echipe si tehnicienii nu fac parte din resursele de manopera, mecanicii utilaje aparţin resurselor de utilaje iar şoferii aparţin resurselor de transport.

Importanta sudorilor in polietilena este esenţiala in vederea executării lucrărilor, avand in vedere faptul ca in prezentul proiect se folosesc conducte din polietilena iar sudarea lor este o activitate sensibila. Ofertantul nu a făcut dovada ca are posibilitatea de a aloca sudori in polietilena pentru lucrările aferente prezentului contract.

Potrivit răspunsului transmis, asocierea contestatoare nu a făcut dovada accesului la resursa umană - *sudori autorizati în polietilenă* - cu toate că a declarat în cadrul propunerii tehnice necesitatea deţinerii acestui personal pentru realizarea lucrărilor.

Practic, în speţă, autoarea contestaţiei se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că în cadrul documentaţiei nu se regăsesc cerinţe cu privire la obligaţia operatorilor economici de a prezenta la momentul ofertării documente justificative.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească şi modul în care aceştia trebuie să îşi elaboreze răspunsul.

Sunt adevărate susţinerile contestatoarei, potrivit cărora:

- *dorim sa subliniem faptul ca niciunde la nivelul documentaţiei de atribuire (exemplu: Caiet de sarcini, secţiunea IV.4.1), nu se regaseste vreo cerinţa imperativa cu privire la obligaţia operatorilor economici de a prezenta la momentul ofertării documente justificative (ca de pilda: extras Revisal, CIM, alte asemenea) cu privire la resursele de personal pe specialitati de care dispune ofertantul.*

- de asemenea, precizam faptul ca niciunde la nivelul documentației de atribuire nu se regaseste vreo cerința imperativa cu privire la obligația operatorilor economici de a prezenta la momentul ofertării un anumit număr de personal pe specialitati de care ofertantul dispune pentru realizarea contractului de achiziție”,

Însă, la fel de judicioase sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv:

-înr-adevar, prin documentație nu se solicita nici Revisal si nici CIM, ci doar sa prezinte resursele de personal de care ofertantul dispune si modul de acces la acestea. In vederea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, faptul ca ofertantul a inteles sa prezinte registre Revisal, este doar alegerea proprie a ofertantului. (...)

-cerința documentației de atribuire este extrem de clara, si trebuie înțeleasa In ansamblul ei, adica ofertanții trebuie sa prezinte resursele de personal pe care ofertantul are posibilitatea de a le utiliza si cum se manifesta aceasta posibilitate, adica modul de acces la acestea. Cerința nu impune ca ofertanții sa alba angajații in cauza la data depunerii ofertei, ci doar sa prezinte ce posibilitati au, iar ceea ce intr-adevar cerința impune, este sa prezinte modul de acces.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea luând în considerare obiectul contractului de lucrări, care are și o componentă de proiectare, a stabilit în sarcina ofertanților dimensionarea resurselor de personal, solicitând că ofertanții trebuie sa prezinte resursele de personal și modul de acces la acestea. S-a precizat faptul că, estimarea resurselor necesare de manopera urmând a se face pe specialități și utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate in parte, conform celor prezentate in Studiul de Fezabilitate si in fișierul „LISTA DE PRETURI”, pe baza procedurilor tehnice de execuție si a consumurilor proprii de manopera si de utilaje și modul de acces la acestea.

Un alt aspect reținut și de autoarea intervenției este faptul că, asocierea contestatoare, în loc să furnizeze informațiile solicitate, prin contestație formulează în fapt, critici privind documentația de atribuire. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului etapei de selecție, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivelor cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **06.03.2024**.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de împrejurarea că natura contractului este proiectare și execuție lucrări, aspect care conduce la faptul că *ca listele de cantități la nivelul articolelor de deviz, implicit resursele de manopera se vor stabili în cadrul Proiectului Tehnic, care se va elabora după încheierea contractului, fiind parte din sarcinile Antreprenorului. Altfel spus, până la finalizarea proiectului tehnic, resursele aferente execuției lucrărilor pot fi prezentate la un nivel de detaliu ADAPTAT, urmând ca după finalizarea Proiectului Tehnic, acestea să fie de deplin detaliate (dimensionarea resurselor de personal pe specialități poate fi stabilită cu exactitate doar după finalizarea PT-ului).*

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat încă de la momentul ofertării, ca ofertanții să *estimeze resursele necesare de manoperă pe specialități și de utilaje pe fiecare activitate în parte conform informațiilor prezentate în Studiul de Fezabilitate și în fișierul „Lista de Prețuri*, precum și să prezinte *resursele de personal pe specialități de care dispune ofertantul pentru a realiza cantitativă și calitativă a lucrărilor, și modul de acces la acestea.*

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

În vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, respectiv:

Precizam în acest context ca inclusiv în cazul procedurilor de atribuire de tip „proiectare și execuție”, este perfect legală și fundamentată cerința ca ofertanții să prezinte un grafic al drumului critic, să calculeze traseul drumului critic și să prezinte un grafic Gantt. Atât drumul critic cât și graficul Gantt au la baza doar două elemente, și anume resursele necesare și resursele disponibile. (...) Numărul de zile necesar unei activități nu se estimează, ci se calculează împărțind resursele necesare la cele disponibile. Astfel o activitate care necesită 10 zile*om poate fi efectuată în 5 zile dacă dispunem de 2 oameni, în 4 zile dacă dispunem de 3 oameni, în 3 zile dacă dispunem de 4 oameni sau în 2 zile dacă dispunem de 5 oameni. Fără elementul „resursa disponibilă” nu există nici grafic Gantt și nici drum critic ci doar maculatură.

Așa cum a fost reținut, cu ocazia soluționării primei contestații (formulată de asocierea SRL - . SRL) Consiliul a precizat documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a

ofertei depusă de asocierea SRL - . SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SRL - . SRL.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de . SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de . SRL, motiv pentru care o va admite.

Referitor la cea de-a treia contestație, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost analizată și respinsă oferta asocierii . SRL - .. SRL, autoarea contestației apreciind că evaluarea este netemeinică.

Potrivit actului de comunicare nr. 3436/17.05.2024 autoritatea contractantă a comunicat motivele care au stat la baza deciziei de respingere respectiv:

Oferta este respinsă conform HG 395/2016 art 137 alin 1.

MOTIVATIE

S-au solicitat clarificari cu adresa 1773/25.03 2024. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 615/28.03.2024 depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției, "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 72,03%. Conform DUAЕ prezentat SRL nu deține experiența similară în valoare de 12.965.400 lei (18.000.000 lei x 72,03%) astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. 111.1.3.a. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: în cadrul Fișei de date, Autoritatea Contractantă solicită "Experiența similară PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire I reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte". EXECUȚIE DE LUCRĂRI: Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă / canalizare în valoare cumulată de minim 18.000 000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte". Autoritatea Contractantă a solicitat completarea DUAЕ cu informații în locul unei precizări din care să reiasă clar faptul că operatorii economici se vor limita să indice global faptul că îndeplinesc cerințele de calificare/selecție așa cum se impune prin prevederile art.193 al in. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare: "(6) în cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAЕ «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție»". Prevederile art. 185 alin. 1 din Legea 98/2016 care evidențiază că "în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor

membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru." coroborat cu art. 14, alin. 1 din INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completări ulterioare, respectiv prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, EMITENT: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE prin care se evidențiază "în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor tertii, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului ", iterează ideea potrivit căreia experiența similară este îndeplinită prin cumularea resurselor tuturor membrilor grupului. Prin urmare, și dispozițiile legale în materie impun ca în cazul în care mai mulți operatori economici depun o ofertă comună, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului cu excepția cazului în care, în mod evident, îndeplinirea criteriilor de calificare nu este demonstrată doar de unul dintre membrii asocierii. Cerința privind demonstrarea experienței similare proporționale cu cota de implicare în executarea viitorului contract este limitativă și restricționează participarea ofertanților la procedură, cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă a limitat numărul de contracte similare la maxim 3, tăcând, de asemenea, imposibilitatea participării ofertanților care demonstrează experiența similară prin intermediul unui tert susținător, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și legea concurenței. Experiența similară aferentă serviciilor executate în valoare acumulată de minim 1.800.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte a fost îndeplinită luând în considerare resursele tuturor membrilor grupului, experiența similară - execuție de lucrări fiind îndeplinită, în cazul asocierii noastre, de asociații S.C. .. S.R.L. Experiența similară aferentă serviciilor de proiectare în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte a fost îndeplinită luând în considerare resursele tuturor membrilor grupului, experiența similară - proiectare fiind îndeplinită, în cazul asocierii noastre, de asociatul S.C. .. S.R.L". Analizând răspunsul ofertantului se constata ca potrivit DUA prezentat Hidro Construct SRL nu deține experiența similară proporțional cu cota sa de implicare, respectiv în valoare de 12.965.400 lei (18.000.000 lei x 72.03%) astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Conform art. 31 alin. 3 din HG 395/2016 "în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". În nota 4 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției s-a impus ca "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit. b.

2. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției, "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a .. SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 20,50%. Conform DUA prezentat .. SRL nu deține experiența similară în valoare de 3.690.000 lei (18.000.000 lei x 20.50%) astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns prezentând aceleași argumente ca la punctul de mai sus. Analizând răspunsul ofertantului se constata ca potrivit DUA prezentat .. SRL nu deține experiența similară proporțional cu cota sa de implicare, respectiv în valoare de 3.690.000 lei (18.000.000 lei x 20,50%) astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Conform art. 31

alin. 3 din HG 395/2016 ' In aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract '. In nota 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției s-a impus ca "In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit. b.

3. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției, "In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a CASS SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 1,26%. Conform DUAE prezentat CASS SRL nu deține experiența similară în valoare de 200.000 lei (400.000 lei x 50%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns prezentând aceleași argumente ca la punctul de mai sus. Analizând răspunsul ofertantului se constată că potrivit DUAE prezentat Cass SRL nu deține experiența similară proporțional cu cota sa de implicare, respectiv în valoare de 200.000 lei (400.000 lei x 50%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Conform art. 31 alin. 3 din HG 395/2016 "In aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". In nota 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției s-a impus ca "In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției. Oferta este inacceptabila în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit. b.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii în discuție prin intermediul actului nr. 1773/25.03 2024 următoarele clarificări:

Va solicitam ca, în termen de 3 zile lucrătoare de la încarcarea în SEAP a prezentei, să ne puneți la dispoziție clarificările și/sau completările formale sau de confirmare necesare, privind următoarele aspecte:

DUAE

1. Se va prezenta acordul de asociere revizuit în care se va preciza contribuția fizică a asociaților în realizarea contractului, respectiv serviciile și lucrările executate de fiecare asociat.

2. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției, "In cazul în care este depusă o ofertă de către S operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract", Cota de participare a SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 72,03%. Conform DUAE prezentat SRL nu deține experiența similară în valoare de 12.965.400 lei (18.000.000 lei x 72,03%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se vor prezenta explicații/clarificări.

3. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției: "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a . SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 20,50%. Conform DUAE prezentat .. SRL nu deține experiența similară în valoare de 3.690.000 lei (18.000.000 lei x 20,50%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se vor prezenta explicații/clarificări.

4. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției, "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a CASS SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 1,26%. Conform DUAE prezentat CASS SRL nu deține experiența similară în valoare de 200.000 lei (1400.000 lei x 50%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Se vor prezenta explicații/clarificări.

Asocierea . SRL a răspuns solicitării adresate prin intermediul adresei nr. 615/28.03.2024 comunicând următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1773/25.03.2024, cu privire la procedura de achiziție publică organizată de, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare faza PT+ DE, DAAA, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție de lucrări la obiectivul: "Extindere rețele de alimentare cu apa si canalizare menajera in cont. Turt vă transmitem răspunsul la solicitarea de clarificări:

Pct. 1. Va transmitem acordul de asociere revizuit.

Pct 2, 3, 4. Cu privire la experiența similară solicitată pentru asociații S.C. S.R.L., S.C. . S.R.L., S.C. . S.R.L. facem următoarele precizări:

în cadrul Fișei de date, Autoritatea Contractantă solicită „Experiența similară

PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dinți -e fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apa/canalizare, în valoare cumulata de minim 400.000 lei, la nivelul, a maxim 3 contracte."

EXECUȚIE DE LUCRĂRI: Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial prin anunțul, de participare, lucrări de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apa / canalizare în valoare cumulata de minim 18.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte"

Autoritatea Contractantă a solicitat completarea DUAE cu informații în locul unei precizări din care să reiasă clar faptul că operatorii economici se vor limita la a indica global faptul că îndeplinesc cerințele de calificare/selecție așa cum se impune prin prevederile art. 193 alin. (6) din legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare: " (6) În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord cadru finanțat din Planul de redresare și reziliență, autoritățile contractante **sunt obligate** să selecteze în DUAE «a: **indicația globală pentru toate criteriile de selecție**»".

Prevederile art. 185 alin. 1 din Legea 98/2016 care evidențiază că „în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru" coroborat cu articolul 14, alin. 1 din INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 175 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, EMITENT: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE prin care se evidențiază „În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a

resurselor tuturor membrilor grupului", iterează ideea potrivit căreia experiența similară este îndeplinită prin cumularea resurselor tuturor membrilor grupului.

Prin urmare, și dispozițiile legale în materie impun ca în cazul în care mai mulți operatori economici depun o ofertă comună, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului cu excepția cazului în care, în mod evident, îndeplinirea criteriilor de calificare nu este demonstrată doar de unul dintre membrii asocierii.

Cerința privind demonstrarea experienței similare proporționale cu cota de implicare în executarea viitorului contract **este limitativă și restricționează** participarea ofertanților la procedură, cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă a limitat numărul de contracte similare la maxim 3, făcând, de asemenea, imposibilă participarea ofertanților care demonstrează experiența similară prin intermediul unui terț susținător, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și legea concurenței.

Experiența similară aferentă serviciilor de execuție în valoare cumulată de minim 1.800.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte a fost îndeplinită luând în considerare resursele tuturor membrilor grupului, experiența similară-execuție de lucrări fiind îndeplinită, în cazul asocierii noastre, de asociații S.C. S.R.L.

Experiența similară aferentă serviciilor de proiectare în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte a fost îndeplinită luând în considerare resursele tuturor membrilor grupului, experiența similară - proiectare fiind îndeplinită, în cazul asocierii noastre, de asociatul S.C. . S.R.L.

Răspunsul furnizat de asocieria ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 15.04.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 2987/15.04.2024, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Ofertant 2: ASOCIEREA . SRL cu subcontractantii .. SRL

(...)

2. Analizand răspunsul ofertantului se constata ca potrivit DUAE prezentat Hidro Construct SRL nu deține experiența similară proporțional cu cota sa de implicare, respectiv în valoare de 12.965.400 lei (18.000.000 lei x 72,03%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Conform art. 31 alin. 3 din HG 395/2016 "în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". În nota 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției s-a impus ca "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit. b.

(...)

4. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției, "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Cota de participare a . SRL conform acordului de asociere nr. 593/15.03.2024 este de 20,50%. Conform DUAE prezentat . SRL nu deține experiența similară în valoare de 3.690.000 lei (18.000.000 lei x 20,50%) astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns prezentând aceleași argumente ca la punctul de mai sus. Analizand răspunsul ofertantului se

constata ca potrivit DUAE prezentat .. SRL nu deține experiența similară proporțional cu cota sa de implicare, respectiv în valoare de 3.690.000 lei (18.000.000 lei x 20.50%) astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a.

Conform art. 31 alin. 3 din HG 395/2016 "În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". În nota 4 de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției s-a impus ca "În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract". Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. **Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției.**

Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit. b.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizițtoarea, respectiv de inacceptabilitate a ofertei asocierii ... SRL din considerentele mai jos expuse.

Cerința reclamată a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date fiind astfel formulată:

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară

PROIECTARE: Ofertantul a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii de proiectare (la oricare dintre fazele acesteia), aferente lucrărilor de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare, în valoare cumulată de minim 400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

EXECUTIE DE LUCRARI: Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire / reabilitare / modernizare de rețele de alimentare cu apă/canalizare în valoare cumulată de minim 18.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Ultimii 5 ani se calculează retroactiv de la data-limită a depunerii ofertelor și în cazul decalării termenului de depunere a ofertelor, perioada pentru care se solicită experiența similară se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către ofertanți/ subcontractanți/ asociați/ terți sustinatori unde se va bifa "a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție" din "Parte IV: Criterii de selecție". Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanți sau terț sustinator) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Acordul de asociere se depune odată cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie să statueze ca partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual pentru realizarea contractului, să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului și să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului.

În acordul de asociere anexat DUAE, precizarea valorică a gradului de implicare se ascunde, acordul de asociere integral urmând a fi depus între documentele aferente propunerii financiare.

(...)

Nota 4: În cazul în care este depusă o ofertă de către **operatori economici care participă în comun** la procedura de atribuire, **fiecare dintre aceștia trebuie să**

demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Așa cum a fost anterior redat, analizând modul de elaborare a cerinței privind experiența similară, Consiliul determină că achiziția a solicitat ca în cazul în care operatorul economic va depune oferta în asociere, îndeplinirea cerințelor de calificare să fie realizată de către *fiecare membru al asocierii, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.*

Potrivit Acordului de asociere nr. 593 din 15.03.2024 încheiat între cei 5 membri ai asocierii . SRL - . SRL, cotele de repartizare sunt următoarele:

Art. 6.2. În caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:

- S.R.L - 72,03 %

Lucrări: Canalizare menajera . mm, Cămin de vizitare beton DN 800, Racorduri canal cv. DN 315, Cămin pompare, Conducta refulare P, Rețea canalizare PVC SN8, De 250 mm, Cămin de vizitare beton DN 800, Racorduri canal cv. DN 315, Statii pompare, Montaj statie de pompare 1, Montaj statie de pompare 2, Montaj statie de pompare 3, Montaj statie de pompare 4, ORGANIZARE DE ȘANTIER

- .. -4,95%

Lucrări: Rețele de distribuție Gherta Mare, Cămine de vane din beton De 1200x1400, Rețele de refulare ape uzate, Rețea refulare PEID De 110, Cămine de golire, Platforme pietruite 25x25 m -la G.A. . împrejmuite cu gard H=2.00, cu iluminat nocturn,

- . SRL - 20,50 %

Lucrări: Pichetarea, Rețele de distribuție Turt, Rețea apa PEID PN10 De 110 mm, Cămine de vane din beton De 1200x1400, Branșamente apa cu C.A. PEID, De 25 mm, Hidranți supraterani DN 80 mm, Rețele de distribuție . Rețea apa PEID PN10 De 110 mm, Branșamente apa cu C.A. PEID, De 25 mm, Hidranți supraterani DN 80 mm,

- . - 1,26 %

Servicii de proiectare și asistență tehnică

- . - 1,26 %

Servicii de proiectare și asistență tehnică.

Prin raportare la cotele indicate în mod expres în cadrul acordului de asociere amintit, cerința privind experiența similară trebuia îndeplinită de cei 3 membri asociați care au depus documente în susținerea cerinței privind experiența similară, astfel:

- *Experiența similară aferentă serviciilor de proiectare:*

. S.R.L. - 1,26%.

- *Experiența similară aferentă serviciilor de execuție:*

. S.R.L. - 72,03%.

În considerarea celor mai sus reținute este temeinică analiza efectuată de membrii comisiei și explicitată tabelar de autoritatea contractată, în cuprinsul punctului de vedere formulat, respectiv:

În urma evaluării contractelor de experiență similară prezentate de către ofertant, s-au constatat următoarele:

ASOCIAT	Cota de participare	Valoare experiența necesară	Valoare experiența prezentată
.	72,03% din lucrări	18.000.000*72,03% =12.965.400 lei	8.037.745,81 lei
..	20,50% din lucrări	18.000.000*20,5% =3.690.000 lei	0 lei
.	50% din proiectare	400.000 * 50% = 200.000 lei	0 lei

Solicitam în acest sens Consiliului să constate că niciunul dintre asociații prezentați mai sus nu a prezentat experiența similară în conformitate cu prevederile fișei de date.

Cu ocazia răspunsului furnizat, se reține că asocierea contestatoare formulează critici vizavi de pretinsa nelegalitate a modului în care respectiva cerință a fost stabilită la nivelul documentației, precizând că Cerința privind demonstrarea experienței similare proporționale cu cota de implicare în executarea viitorului contract **este limitativă și restricționează** participarea ofertanților la procedură, cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă a limitat numărul de contracte similare la maxim 3, făcând, de asemenea, imposibilă participarea ofertanților care demonstrează experiența similară prin intermediul unui terț susținător, încălcându-se astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și legea concurenței.

În mod similar, cu ocazia formulării contestației, asocierea contestatoare reclamă aspecte privind restrictivitatea și nelegalitatea cerinței privind demonstrarea experienței similare.

Considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia soluționării contestației anterior formulate sunt valabile și în acest caz.

Așa cum a fost reținut, cu ocazia soluționării primei contestații (formulată de asocierea SRL - . SRL) Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea

termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază necorelate, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Pasivitatea ofertantei în așteptarea adresei de solicitare de clarificare privind modul de îndeplinire a cerinței reclamate de asocierea contestatoare, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea în cuprinsul răspunsului furnizat a unui demers judiciar pentru criticarea unor cerințe din documentația de atribuire. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data primirii adresei de solicitare clarificări pentru a reclama aspecte de nelegalitate vizavi de modalitatea de îndeplinirea a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie

să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Contrar celor susținute de autoare contestației vizavi de restrictivitatea/nelegalitatea imonerii cerința reclamată, Consiliul constată că aceasta respectă rigorile legislației aplicabile, fiind în considerare dispozițiile art. 31 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, potrivit căroră: "În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii .L, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, prin care a fost stabilită inacceptabilitatea ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SRL - .

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulate de asocierea . SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de . motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, care face obiectul dosarului nr. .

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de . în cadrul dosarului nr. . și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, care face obiectul dosarului nr. ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de . în cadrul dosarului nr. . și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, care face obiectul dosarului nr. ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de . în cadrul dosarului nr. . și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 7 exemplare originale, conține 53 pagini.