



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 691/C11/600

Data: 31.03.2022

Prin contestația nr. 5214/08.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12587/09.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 77810/04.03.2022, și a raportului procedurii nr. 77497/01.03.2022, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la Centrul de vaccinare din, jud. (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)", s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 77810/04.03.2022, a raportului procedurii nr. 77497/01.03.2022, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în satul, ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având

CUI RO, reprezentată legal de – administrator, formulează cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pe cale de excepție ca fiind „lipsită de interes”, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată și menținerea ca legale și corecte a raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 02.03.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 77497/01.03.2022, de unde rezultă clasamentul ofertanților în cadrul prezentei proceduri de achiziție, astfel:

Locul 1- SRL - valoare ofertată de 97.140,00 lei;

Locul 2- SC SRL - valoare ofertată de 106.184,00 lei;

Locul 3- SC SRL - valoare ofertată de 118.032,00;

Locul 4- SC SRL - valoare ofertată de 130.618,80.

Contestă decizia autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1-3, întrucât în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, fapt ce a condus și la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, tratamentul egal.

Mai mult, prețurile ofertate de primii trei participanți sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare în ceea ce privește salarizarea personalului ce va executa serviciile de curățenie.

I. În mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, întrucât cei trei ofertanți nu au respectat cerințele din caietul de sarcini, unde la cap. 3 punctul h), autoritatea contractantă a solicitat: *„H) înainte de elaborarea ofertei, ofertantul este obligat să viziteze imobilul care reprezintă obiectul serviciului de curățenie, iar nerespectarea acestei cerințe atrage după sine respingerea ofertei, considerând că acesta este neconformă”*:

Față de modul cum este formulată cerința, autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că operatorii economici au vizitat respectivul amplasament înainte de data de depunere a ofertelor, iar dovada efectuării acestei vizite nu putea fi făcută decât prin confirmarea scrisă a unui reprezentat al

Așadar, participanții la prezența procedura aveau obligația de a vizita imobilul înainte de întocmirea și depunerea ofertei de preț.

Din procesul de analizare a ofertelor, se constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat regulile privitoare la întocmirea ofertelor, și anume vizitarea locației

Din informațiile existente în SEAP, la procedura în cauză, singurul ofertant care a depus o cerere de vizitare a locației este SC SRL, un reprezentant prezentându-se la data de 11.02.2022 la în vederea vizualizării locației. În acest sens, a fost încheiat procesul-verbal anexat contestației și anexa la procesul-verbal unde s-a stabilit cantitatea materialelor consumabile, numărul personal necesar executării serviciilor de curățenie și activitățile la

Din raportul procedurii, se poate constata că ofertanți de pe locurile 1-3 nu au depus eforturi pentru a vizita locația unde urmează a fi prestate serviciile de curățenie și au depus oferta asumându-și riscul respingerii ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea/analiza ofertelor să respecte conținutul propriei documentații de atribuire, care este obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă.

Așadar, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ca inacceptabile ofertele celor trei participanți încă din etapa de evaluare a ofertelor tehnice în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, vizitarea locației nu era o cerință pur formală, ci numai în urma vizitării locației, ofertanții aveau posibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ, întrucât erau obligați să includă în tariful ofertat toate costurile menționate în caietul de sarcini, atât în ceea ce privește produsele consumabile necesare, cât și în ceea ce privește costurile cu personalul ce va executa serviciile de curățenie.

Din cerințele caietului de sarcini de la cap. 3 - Condiții și cerințe speciale, se poate observa că autoritatea contractantă nu a stabilit cantitățile necesare de produse consumabile, respectiv:

- numărul coșurilor de gunoi;
- numărul dozatoarelor pentru săpun lichid;
- numărul dispenserelor pentru prosop de hârtie de mâini;
- numărul și tipul dozatoarelor pentru dezinfectant.

Din Anexa la procesul-verbal încheiat de reprezentatul său ca urmare a vizitării locației, se observă că sunt necesare 26 coșuri de

gunoi, 7 dozatoare de săpun lichid, 7 dispensere pentru prosoape de hârtie de mâini și 7 dozatoare pentru dezinfectant lichid.

Întocmirea unei oferte care să includă toate costurile pentru executarea în condiții corespunzătoare a viitorului contract, se putea realiza doar ca urmare a vizitării locației de către un reprezentant al ofertanților clasați înaintea sa, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă participanți clasați pe locurile 1-3 au îndeplinit cerința obligatorie menționată în caietul de sarcini privind vizitarea locației unde urmează a fi prestate serviciile de curățenie.

II. Oferta financiară a participanților clasării pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este o ofertă neobișnuit de scăzută și nu include toate cheltuielile specifice locației unde se vor executa serviciile de curățenie, astfel:

A. Cheltuieli cu materialele consumabile:

- 780 bucăți saci de gunoi/lună (26 saci de gunoi/zi x 30 zile/lună);
- 4,2 l săpun lichid/lună (7 dozatoare de săpun x 0,2 l/dozator/zi x 30 zile/lună);
- 210 buc prosop hârtie de mâini/lună (7 dispensere x 30 zile/lună);
- 4,2 l dezinfectant/lună (7 dozatoare dezinfectant x 0,2 l/dozator/zi x 30 zile/lună).

Raportat la cele arătate mai sus, rezulta următoarele costuri lunare:

- Saci pentru coșurile de gunoi = 780 buc x 0.11 lei/buc = 85 lei;
- Săpun lichid = 42 l x 4 lei/l = 168 lei;
- Hârtie igienică = 60 buc x 1.1 lei/buc = 66 lei;
- Prosop hârtie de mâini = 210 buc x 3 lei/buc = 630 lei;
- Antiderapant dezgheț = 1,8 kg medie/lună x 20 lei/kg = 37 lei.
- Total costuri materiale consumabile = 986,8 lei/lună

B. Cheltuielile cu personalul de curățenie:

Privitor la costurile cu personalul ce urmează a executa serviciile de curățenie, autoritatea contractantă a solicitat: „*Cap. Cerințe din caietul de sarcini: Curățenia unității trebuie efectuată între orele 7.30 - 20.30 în zilele lucrătoare, respectiv sâmbăta și duminică. Pe durata acestei perioade trebuie asigurat permanent prezența a cel puțin unui lucrător de curățenie, pentru a fi posibil intervenția acestuia la eliminarea murdăriilor accidentale ce derivă din natura serviciului.*”

Față de cerințele de mai sus, rezultă că activitatea de curățenie se va executa 13 ore/zi, inclusiv sâmbăta și duminica și în zilele de sărbători legale.

Pentru a calcula numărul de personal necesar pentru executarea serviciilor de curățenie cu respectarea normei de lucru stabilită de HG nr. 1071/2021, se vor lua în considerare:

- 30,5 zile luna x 13 ore/zi = 397 ore/lună;
- 8 zile de weekend/lună x 13 ore/zi = 104 ore/zilele de weekend/lună;
- 15 zile de sărbători legale/an x 13 ore/zi = 195 ore sărbători legale/12 luni= 16 ore/lună

Total ore = 517 ore : 167,333 ore norma legală conform Hotărârii nr. 1071/2021 = 3 persoane pentru executarea serviciilor de curățenie.

În ceea ce privește activitatea prestată în zilele de repaus săptămânal și în zilele de sărbătoare legală, relevante sunt următoarele dispoziții legale din Codul Muncii: art. 137 (1) și (2), art. 142 alin. (1).

Calculul cheltuielilor salariale:

- Salariu, conform HG nr. 1071/2021, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră:

3 persoane x 2550 lei/lună = 7650 lei/lună

- Indemnizația privind concediul de odihnă, conform Codul Muncii- art. 150 (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă:

3 persoane x 2550 lei/an/12 luni= 637,5 lei/lună;

- Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %, conform Codul Fiscal - art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă:

Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.

Total venituri brute x 2.25% = 106,47 lei/lună

Total costuri salariale/lună = 8.473,97 lei

C. Cheltuielile cu 1 persoană, responsabil de activitate (supervizor):

Pentru a corela propunerea tehnică cu cea financiară, ofertanți clasati pe locurile 1-3 aveau obligația de a include în tariful ofertat costurile cu persoană ce va coordona activitatea așa cum s-a solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică.

Luând în calcul cel puțin 2 ore/zi de activitate pentru persoana nominalizată ca supervizor pentru a verifica activitatea atât la schimbul 1, cât și la schimbul 2, rezulta un cost lunar de 638 lei (2550 lei/8ore x 2 ore/zi).

D. Cheltuieli indirecte:

- Costurile privind curățenia/cosirea spațiilor verzi:

Cerința din caietul de sarcini „În afară de cele specificate anterior se va asigura curățenia/cosirea spațiilor verzi din fața clădirii, curățenia în jurul clădirii...”;

Mod de calcul: costuri cu benzina utilizată la mașina de tuns iarbă = 300 lei/an:12 luni=25 lei/lună

- Costurile cu montarea și întreținerea tuturor dozatoarelor:

Mod de calcul: 12 dozatoare x 49 lei/buc: 12 luni = 12 lei/lună

- Costurile cu aparatura și ustensile necesare efectuării serviciului

Mod de calcul:

- 4 galeți x 5 lei/buc=20 lei;
- 4 mopuri x 4 lei/buc=16 lei;
- 3 măști x 10 lei/buc= 30 lei;
- 3 fâșe x 3 lei/buc= 9 lei;

Total = 75 lei/an: 12 luni = 6,25 lei/lună

- Costurile privind instruirea în domeniul securității și sănătății, protecției în situații de urgență și virament salar:

Mod de calcul: 180 lei/an x 3 persoane:12 luni= 45 lei/lună

- Costurile privind echipamentul de lucru:

Mod de calcul: 60 lei/1 echipament de lucru x 3 persoane: 12 luni= 15 lei/lună

- Costurile cu echipamentul de protecție mănuși de menaj

Mod de calcul: 1 pereche mănuși de menaj x 5 lei/buc x 3 persoane = 15 lei

- Costurile privind alte echipamente necesare - lavete, bureți etc - minim un set/lună = 5 lei/set x 12 luni:12 luni= 5 lei/lună,

Total costuri indirecte:123.25 lei/lună

Total costuri A+B+C+D= 10.222 lei/lună x 12 luni = 122.664,24 lei

Rezultă că ofertele depuse de participanți clasatii pe locurile 1-3 nu includ costurile minime prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a viitorului contract.

Mai mult, la aceste costuri se adaugă și următoarele cheltuieli:

- Cele privind aprovizionarea cu consumabile, fie prin intermediul serviciilor de expediere rapidă sau în mod propriu, ceea ce implică costurile cu transportul, salariul conducătorului auto, etc (relevant este faptul că aprovizionarea cu materiale consumabile urmează a se executa în zilnic, inclusiv sâmbăta și duminică);

- Costurile cu amortizarea echipamentelor utilizate în executarea contractului: mașina de tuns iarba, aspiratoare, etc;

- PROFITUL.

Așadar, un tarif sub valoare de 130,000 lei este unul nereal și nesustenabil.

Cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

De asemenea, aceasta posibilitatea nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile

directe, indirecte și profitul, ofertanții încălca caracterul oneros/sinalagmatic al contractului de achiziție publică. Chiar dacă legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Față de cele arătate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibile cele trei oferte în condițiile în care acestea nu au îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu au procedat la vizitarea locației, cerința care era una obligatorie iar nerespectarea acesteia conduce la neconformitatea ofertelor în cauză.

În ceea ce privește oferta financiară, cei trei ofertanți au ofertat un preț total care nu include nici costurile cu salariile personalului de curățenie și cu materiale consumabile.

În situația în care ofertanții au redus tariful pe baza unor ajutoare acordate de stat, de exemplu convenții încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, comisia de evaluare avea următoarele obligații:

- să se verifice legalitatea încheierii și întăririi la plata a convențiilor AJOFM;
- să se verifice dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertantul câștigător le-a folosit în justificarea tarifului ofertat, a fost folosit și în alte contracte de achiziție publică;
- să se verifice perioada pentru care ajutorul de stat a fost inclus în calculația de preț, respectiv dacă ajutorul de stat reprezintă doar sumele rezultate în perioada cuprinsă între de data încheierii și intrării la plata a convenției și data limita de depunere a ofertelor, ori dacă ajutorul de stat reprezintă sumele care vor urma să se încaseze până la finalizarea convenției ori dacă ajutorul de stat a fost luat în considerare pentru întreaga perioadă de 12 luni a convenției AJOFM, precum și numărul de persoane pentru care s-a încasat ajutorul de stat de către ofertantul câștigător;
- să se verifice dacă persoanele pentru care ofertantul câștigător încasează ajutorul de stat fac parte din personalul de curățenie își au domiciliul ori reședința în raza locației unde se va executa serviciul de curățenie.

Pentru ca salariații din convenții să poată presta activitate în cadrul viitorului contract, ofertanții clasați pe locurile 1-3 avea obligația de a respecta dispozițiile Codului Muncii privind detașarea și să includă în tariful ofertat costurile aferente, transport, cazare, diurnă etc precum și clauza de mobilitate.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, apreciază că sunt întrunite condițiile privind declararea

câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12818/10.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207907094/1 din data de 10.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 2.622,00 lei.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară principală, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Solicită admisibilitatea cererii de intervenție pentru motivul că este ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, astfel, are un interes determinat, legitim și actual să intervină în prezentul litigiu, urmărind conservarea calității sale de câștigător al procedurii.

Referitor la admiterea excepției de procedură ca fiind „lipsită de interes”, arată că oferta SC SRL s-a situat pe locul 4, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având înaintea sa 3 operatori economici cu o ofertă mai bună, inclusiv oferta sa, stabilită câștigătoare, iar contestația trebuie respinsă deoarece autoarea nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Solicitarea contestatoarei referitoare la descalificarea tuturor celor 3 ofertanți clasati înaintea acesteia cu oferte admisibile, fără a fi motivată în fapt, fără a fi probată cu date concrete, nu poate fi reținută deoarece, așa cum a arătat, autoarea nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În cadrul motivării în fapt, contestatoarea ar fi trebuit să arate în concret în ce mod autoritatea contractantă a greșit în stabilirea rezultatului procedurii, practic ar fi trebuit enumerate și dezvoltate toate criticile sale cu privire la actul atacat, însă aceasta a prezentat doar elementele ofertei sale, costurile sale, practic a explicat cum a reușit să stabilească un preț atât de mare astfel încât să se claseze pe locul 4.

În consecință, având în vedere criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut” și poziția contestatoarei în clasamentul final pe locul 4, se poate observa cu ușurință că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Totodată, solicită Consiliului să constate că pronunțarea unei decizii de reevaluare a ofertelor, așa cum solicită petenta, nu i-ar aduce beneficii

acesteia în nici un fel, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură nu există și nici nu poate fi dovedit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea acestei contestații și respingerea ca lipsită de interes contestația formulată de ofertantul SC SRL.

În fapt, menționează că oferta sa a fost stabilită câștigătoare în mod temeinic și legal prin emiterea raportului procedurii 77497/01.03.2022 și comunicarea rezultatului procedurii cu adresa nr. 77808/04.03.2022.

Din raportul procedurii nr. 77497/01.03.2022 se observă că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor, iar prin contestația formulată aduce critici nefondate comisiei de evaluare a ofertelor, considerând că ofertele de pe locurile 1-3 au fost declarate admisibile în loc să fie respinse ca neconforme, deoarece nu au vizitat amplasamentul înainte de data de depunere a ofertelor.

În privința ofertei sale, consideră critica contestatoarei ca fiind total nefondată, deoarece a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și în data de 31.01.2022, înainte de data depunerii ofertelor (14.02.2022), a vizionat imobilul care reprezintă obiectul serviciului de curățenie, în prezența delegatului autorității contractante, vizita confirmată prin semnarea ordinului de deplasare nr. 257/28.01.2022, ceea ce înseamnă că, în mod temeinic și legal, oferta sa a fost declarată acceptabilă de către comisia de evaluare.

În mod total eronat susține contestatoarea că procesul-verbal este singura dovadă privind vizionarea locației, document ce ar fi trebuit să fie prezentat de către fiecare ofertant.

În realitate, orice document justificativ prezentat ca dovadă pentru vizionarea locației în prezența unui delegat al autorității contractante, confirmat de acesta este perfect valabil, deoarece nu a fost impus niciunde în documentația de atribuire tipul de document, ci doar obligația vizionării locației. A fost alegerea contestatoarei să întocmească procesul-verbal, în timp ce alegerea sa a fost să întocmească Ordin de deplasare, document perfect valabil pentru demonstrarea conformității ofertei sale referitoare la aceasta cerință.

De asemenea, critica referitoare la prețul considerat neobișnuit de scăzut de către contestatoare este nefondată deoarece, vizionând locația și respectând în totalitate cerințele din documentația de atribuire, și-a fundamentat foarte clar toate costurile cu materialele consumabile solicitate, cu forța de muncă, dotările și toate celelalte costuri adiționale, respectiv:

- 1) referitor la dozatoarele existente în clădire, cerința în caietul de sarcini era „montarea/întreținerea”; astfel, la momentul vizionării le-a identificat ca fiind montate deja, deci cerința era pentru întreținere, adică curățarea zilnică a acestora, operațiune care nu implică costuri în plus în tarif;
- 2) cantitățile de materiale consumabile au fost fundamentate cu respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, după cuantificarea și identificarea numărului de coșuri de gunoi, dozatoarelor de săpun lichid și dispenserelor pentru șervetele tip ZZ la momentul vizionării locației;
- 3) necesarul de personal a fost de asemenea dimensionat în funcție de cel existent actual, după discuțiile avute cu acesta, la momentul vizionării locației, iar din devizul de cheltuieli detaliat pe tipuri de cheltuieli, atașat la ofertă, rezultă modul de fundamentare al tarifului, ceea ce înseamnă că în mod temeinic și corect, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit câștigătoare oferta sa, respectând criteriul de atribuire „prețul cel mai mic”.

Din argumentele prezentate în contestație, contestatoarea s-a clasat pe locul 4 tocmai din cauza prețurilor exagerat de mari cu care și-a fundamentat oferta, a erorilor de calcul la numărul de ore de lucru/lună ($30,5 \times 13 \text{ ore/zi} = 397 \text{ ore/lună}$, în medie, nu 517 ore cum a stabilit contestatoarea, prin adunarea în mod eronat, încă o dată a zilelor de sâmbătă și duminică care erau deja cuprinse în media de 30,5 zile/lună), a includerii în deviz a cheltuielilor salariale ale unui supervisor care nu a fost impus prin documentație, a costurilor cu montarea dozatoarelor, deși acestea erau deja montate și ar fi trebuit să le vadă la vizionare, a costurilor cu medicina muncii, SSM (180 lei/an/persoană, când în realitate sunt de max. 80 lei/an/persoană).

La prețurile materialelor consumabile, intervenienta prezintă câteva exemple, din care rezultă că SRL și-a fundamentat oferta cu prețuri aproape duble față de cele ale sale:

- săpunul lichid a fost prezentat în oferta SRL cu 4 lei/litru, iar prețul său este de 2.70 lei/litru;
- hârtia igienică a fost prezentată în ofertă cu 1,10 lei/rolă, iar prețul său este de 0,62 lei/rolă;
- sacii menajeri pentru coșurile de gunoi au fost prezentați în ofertă cu 0,11 lei/buc, iar prețul său este de 0,06 lei/buc.

De asemenea, total ineficient, a fundamentat tariful incluzând costuri de transport/expediție privind aprovizionarea zilnică cu materialele consumabile, inclusiv sâmbăta și duminica, chiar dacă nu se regăsește nicăieri aceasta solicitare în documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să constate că toate argumentele prezentate de către contestatoare au condus la stabilirea unui preț mărit artificial care l-a clasat pe locul 4, ceea ce înseamnă că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile, sarcinile și responsabilitățile menționate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în special cele de la lit. b), f), g), h), k), l), m).

Nu pot fi descalificate toate celelalte 3 oferte, cu propuneri financiare mai mici decât cea a contestatoarei, pe baza de simple speculații, fără argumente, doar pentru că SRL nu urmărește eficientizarea propriei activității, nu caută materialele consumabile cu prețuri competitive, nu-și actualizează politicile concurențiale, nu urmărește permanent reducerea costurilor ș.a., mai ales că este responsabilitatea persoanelor care gestionează fondurile publice sau patrimoniul public să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public, iar achizițiile publice joacă un rol cheie în asigurarea acestora.

Prin punctul de vedere nr. 78671/....., înregistrat la CNSC cu nr. 13453/15.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

I. Referitor la prima critică adusă de contestatoare potrivit căreia „În mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, întrucât cei trei ofertanți nu au respectat cerințele din caietul de sarcini, unde la cap. 3 punctul h, autoritatea contractantă a solicitat:

H) „înainte de elaborarea ofertei, ofertantul este obligat să viziteze imobilul care reprezintă obiectul serviciului de curățenie, iar nerespectarea acestei cerințe atrage după sine respingerea ofertei, considerând că acesta este neconformă”, comunică următoarele:

În caietul de sarcini, în mod greșit, este prevăzut textul de mai sus citat de contestatoare, însă rolul comisiei de evaluare este de a evalua ofertele în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și totodată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit normelor legale în vigoare prezentate mai sus, comisia de evaluare a verificat dacă fiecare ofertant a vizitat sau nu obiectivul, concluzionând faptul că numai ofertantul clasat pe locul trei nu a vizitat centrul de vaccinare, ceilalți ofertați făcând acest lucru în prealabil, adică înainte de termenul limită de depunere al ofertelor. Comisia de evaluare nu a exclus din procedură acest ofertant, tocmai datorită faptului că riscul pentru întocmirea unei oferte, fără vizitarea amplasamentului cade în sarcina ofertantului, oferta acesteia putând fi respinsă, în cazul necorelării ei cu nevoile rezultând din caietul de sarcini.

Cu privire la vizitarea amplasamentului, comisia de evaluare a luat în considerare precedentul avut în dosarul nr. 2706, unde decizia CNSC nr. 2344/C3/2706 din 30.12.2019 și motivarea deciziei erau cât se poate de clare în acest sens.

II. Referitor la a doua critică adusă de contestatoare potrivit căreia oferta financiară a participanților clasei pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este o ofertă neobișnuit de scăzută și nu include toate cheltuielile specifice locației unde se vor executa serviciile de curățenie, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- niciuna din oferte nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută. Potrivit legislației actuale în domeniul achizițiilor publice, nu este prevăzut nici un prag valoric sub care o ofertă ar putea fi considerată neobișnuit de scăzută, spre deosebire de legea veche în care ofertele mai mici de 80% erau considerate neobișnuit de scăzute. Trebuie observat faptul că fiecare operator economic își întocmește oferta conform propriei politici financiare, luând în considerare că toate societățile comerciale sunt orientate pe profit, bineînțeles cu respectarea legislației române în vigoare;

- ofertantul clasat pe primul loc a prezentat oferta sa prin detalierea fiecărei punct pe care l-a ofertat, deși nu avea nici o obligație în acest sens. Critica contestatoarei în acest sens este nefondată, deoarece aceasta nu are cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe primul loc și-a depus oferta prin prezentarea detaliată a tuturor costurilor ocazionate. Nici contestatoarea nu a prezentat oferta sa în acest mod, nefiind solicitat în documentația de atribuire.

- subliniază că SRL, și-a întocmit contestația pe acuze false, fără a stăpânii în mod evident și clar termenii și procesul evaluării. Criticile se bazează pe supoziții nefondate, întocmind contestația fără consultarea prealabilă a dosarului achiziției. Deși a depuse cerere pentru studiul dosarului, nu s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a uza de acest drept al său, în condițiile în care i-a fost comunicat prin adresa nr. 77833/04.03.2022 modalitatea și programul de consultare a dosarului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, învederează că, comisia de evaluare a acționat în mod obiectiv când a procedat la evaluarea ofertelor, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice aflat în vigoare, în consecință solicită respingerea contestației depuse de SRL ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14524/21.03.2022, SC SRL a transmis Concluzii scrise.

Contestatoarea precizează că a constatat aspecte de neconformitate/ inacceptabilitate a ofertelor clasate pe locurile 1-3, astfel:

a) Din devizul prezentat în cadrul ofertei financiare, se observa că ofertantul SRL a precizat că va executa serviciile de curățenie cu un număr de 2 persoane angajate cu contract individual de muncă de 8 ore/zi, rezultând astfel că, fiecare persoană va presta 244 ore/lună (8 ore/zi x 30,5 zile medie lunară).

Având în vedere că ofertantul în cauză nu respecta timpul legal de muncă stabilit de dispozițiile amintite, comisia de evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

b) Ofertantul SRL nu a calculat contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile din Codul Fiscal.

Ofertantul a calculat contribuția asiguratorie de muncă doar pentru veniturile din salarii fără a include și indemnizația de concediu de odihnă, indemnizație care reprezintă tot un venit pentru salariați, reducând astfel valoarea contribuției asiguratorii de la 159,55 lei la 150,41 lei.

Față de cele arătate mai sus, se constată că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconforma oferta în cauza așa cum obligă dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr 395/2016, deoarece constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

c) Indemnizația privind concediul de odihnă nu este corect calculată, ... SRL nu a calculat indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii.

Luând în calcul o medie salarială de 2550 lei pe ultimele 3 luni: 12 luni = 212,50 lei este valoarea lunară a indemnizației privind concediul de odihnă și nu o valoare de 203,19 lei/lună cum în mod eronat a calculat ofertantul clasat pe locul 1.

d) Ofertantul clasat pe locul 1 nu respectă dispozițiile art. 137 și art. 142 din Codul muncii privind acordarea repausului săptămânal prin acordarea de zile libere salariaților care lucrează sâmbăta și duminică, dar și în zilele de sărbătoare legală.

e) Un alt aspect de neconformitate a ofertei SRL este faptul că ofertantul anterior amintit nu a inclus în cadrul prețului ofertat costurile privind persoană ce va coordona activitatea de curățenie, așa cum s-a solicitat în cadrul formularului de propunere tehnică. Din devizul prezentat de ofertant, se observă că nu sunt incluse costurile cu persoană ce va fi responsabilă cu gestionarea activității de curățenie.

f) Din prețul ofertat de către SRL, lipsesc costurile cu aprovizionarea a materiale consumabile. Chiar intervenientul SRL recunoaște în cererea de intervenție că nu a inclus costurile anterior

amintite, motivând că, acestea nu ar fi necesare întrucât există spații de depozitare și ar face aprovizionarea pentru o perioadă de 1-3 luni, dar, chiar și luând în calcul această variantă, pe de o parte, ofertantul avea obligația de a include aceasta justificare în cadrul devizului prezentat, iar, pe de altă parte, pentru o aprovizionare la o perioadă de 1-3 luni, tot există costuri cu transportul materialelor consumabile, iar aceste costuri ar fi trebuit incluse în prețul oferat, or, în lipsa oricărei justificări, rezultă că ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial tariful oferat doar cu scopul de a câștiga contractul de achiziție publică.

De asemenea, costurile cu materiale consumabile și echipamente de lucru, fie lipsesc, fie au fost reduse artificial, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește realitatea tarifului oferat de participantul în cauză.

Ofertantul SC SRL a oferat o valoare totală pentru 12 luni de 106.184,00 lei, respectiv 8.848,66 lei/lună. După cum a arătat și în cadrul contestației, acest ofertant nu a inclus în tariful oferat nici costurile cu personalul ce va executa serviciile de curățenie, astfel:

Mod de calcul: 3 persoane x 2550 lei/lună = 7650 lei/lună:

- Indemnizația privind concediul de odihnă:

Mod de calcul: 3 persoane x 2550 lei/an/12 luni= 637,5 lei/lună;

- Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %

Mod de calcul: TOTAL VENITURI BRUTE x 2.25%= 106,47 lei/lună

- Cost minim lunar pentru persoana nominalizată ca supervisor pentru a verifica activitatea atât la schimbul 1 cât și la schimbul 2, de 638 lei (2550 lei/8ore x 2 ore/zi).

TOTAL COSTURI SALARIALE/LUNĂ= 9.111,97 lei

Așadar, în mod total greșit, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta în cauză întrucât aceasta nu include nici costurile cu salariile personalului de execuție, la care se adaugă toate costurile amintite în cadrul contestației. Se constată că oferta de pe locul 2 nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul 2 are un preț neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, ceea ce va conduce la executarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică. Nu se pot solicita niciun fel de clarificări ofertantului clasat pe locul 2, deoarece o solicitare de clarificări nu poate fi adresată unei oferte care este neconformă sau inacceptabilă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, dar și din punctul de vedere al autorității contractante la contestație, a constatat că ofertantul

clasat pe locul 3, SC SRL, nu a vizitat locația unde urmează a se executa serviciile de curățenie. Chiar autoritatea contractantă a recunoscut în punctul de vedere că ofertantul SC SRL nu a vizitat locația. În această situație, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta în cauză cu nerespectarea propriilor cerințe din cadrul documentației de atribuire, respectiv cap. 3 pct. h), din caietul de sarcini.

Mai mult, în această etapă, în mod nelegal, sunt aduse clarificări la documentația de atribuire prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizând că cerința privind vizitarea locației este prevăzută în mod greșit în caietul de sarcini. Această clarificare putea fi adăugată la documentația de atribuire, până cel târziu la data depunerii ofertelor de preț, după această dată, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot aduce modificări/clarificări suplimentare privind cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 3, comisia de evaluare avea obligația de a o declara neconformă așa cum s-a precizat în caietul de sarcini și în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul clasat pe locul 3, a ofertat un preț total de 118.032,00 lei pentru 12 luni, respectiv 9836 lei, valoare ce nu include costurile minime detaliate în cadrul contestației.

Așa cum a precizat și în contestație, o valoare totală mai mică de 130.000 lei pentru o perioadă de 12 luni, respectiv 10.833 lei/lună, este o valoare neobișnuit de scăzută ce nu poate asigura executarea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către SRL, solicită respingerea acesteia întrucât prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri are interes în a deveni prestator în contractul de față.

Astfel, consideră că singura ofertă admisibilă în cadrul procedurii este oferta sa, care a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, fiind ofertat un tarif care include toate costurile necesare executării în bune condiții a viitorului contract.

Privitor la punctul de vedere nr. 79671/..... se poate observa că autoritatea contractantă recunoaște că nu a ținut seama de cerințele din caietul de sarcini privind vizitarea locației și, mai mult, a declarat admisibilă oferta clasată pe locul 3, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a vizitat locația.

Cât privește vizitarea locației, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal față de toți participanții la prezenta procedură, deoarece a luat legătura telefonic cu autoritatea contractantă privind vizitarea locației, iar răspunsul acesteia a fost să formuleze cerere de vizitare și să o posteze în cadrul procedurii în SEAP, iar autoritatea contractantă i-a răspuns tot în SEAP că poate vizita locația în data de 11.02.2022, însă, cei doi ofertanți clasați pe locurile 1 și 2 au

anexat la ofertă anumite documente, respectiv ordin de deplasare și proces-verbal, dar fără a publica în SEAP o cerere de vizitare a locației.

În motivarea oferită în punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la decizia CNSC nr. 2344/C3/2706/30.12.2019, decizie care are ca obiect un litigiu unde vizitarea locației avea rol de informare/documentare și nu era o cerință obligatorie așa cum este în prezenta procedură.

Se mai poate observa că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare a ofertelor clasate pe locurile 1-3 din prezenta procedură, ci a ales să declare admisibile și câștigătoare oferte care nu includ nici costurile cu agenții de curățenie. De remarcat este și faptul că, autoritatea contractantă are ca obiect servicii medicale, deci executarea serviciilor de curățenie, atât cantitativ, cât și calitativ este mult mai importantă decât în cadrul altor instituții cu obiect de activitate diferit.

Contrar opiniei autorității contractante din punctul de vedere, se poate concluziona că aceasta nu a respecta principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016. Evaluarea ofertelor s-a realizat cu abateri grave de la legislația achizițiilor publice și a celor incidente în speța de față.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației și dispunerea cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16862/31.03.2022, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat *Calculul în vederea stabilirii valorii estimate a contractului de servicii de curățenie la Centrul de vaccinare*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractatului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la Centrul de vaccinare din, jud. (fostul Sediul Serviciului de Ambulanță Județean)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1100246/26.01.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 131.092,44 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 77810/04.03.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 2.622,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207907094/1 din data de 10.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala ...), solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală contestației;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 77810/04.03.2022, a raportului procedurii nr. 77497/01.03.2022, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente;
- accesul la dosarul achiziției în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară principală, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de SRL prin cererea sa de intervenție, respectiv respingerea contestației formulate de SC SRL ca lipsită de interes.

Consiliul va analiza, în prealabil, excepția lipsei de interes a contestației vizavi de solicitările contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 din clasamentul stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, analizând excepția lipsei de interes a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, prin demersul său, autoarea contestației formulează critici împotriva celor 3 oferte situate în clasament pe poziții superioare, considerând că, în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse nefiind întocmite cu respectare prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente. Într-o astfel de situație, în care cele 3 oferte nu ar putea fi declarate admisibile, oferta

contestatoarei, clasată pe locul 4 în clasamentul stabilit de achizitoare, s-ar clasa pe primul loc și ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 3 oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 3 oferte atacate, este lipsit de interes.

Astfel, interesul său în a contesta ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenientă referitor la reevaluarea ofertei

sale și a celorlalte oferte, clasate pe locul 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că un prim set de critici se referă la faptul că ofertele clasate pe primele 3 locuri au fost declarate admisibile deși acestea nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind vizitarea imobilului în care ar urma să fie prestate serviciile supuse achiziției.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cap. 3 *Condiții și cerințe speciale*, printre altele, lit. h) că:

Înainte de elaborarea ofertei, ofertantul este obligat să viziteze imobilul care reprezintă obiectul serviciului de curățenie, iar nerespectarea acestei cerințe atrage după sine respingerea ofertei, considerând că acesta este neconformă.

În vederea îndeplinirii cerinței, autoarea contestației arată că a solicitat prin intermediul SEAP vizitarea imobilului, iar ca urmare a efectuării acestei vizite în data de 11.02.2022 a fost întocmit un proces-verbal în anexa căruia sunt precizate informații necesare în vederea întocmirii ofertei privind numărul de personal existent necesarul de consumabile și dotarea existentă.

Analizând modul de formulare a cerinței caietului de sarcini rezultă că ofertanții erau obligați în a efectua această vizită sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. În consecință, susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod greșit această cerință nu pot fi primite la acest moment.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii și opozabile, în aceeași măsură, atât ofertanților în întocmirea ofertei, cât și autorității contractante în evaluarea lor, astfel că regulile stabilite în cadrul acesteia nu pot fi modificate/eliminate pe parcursul derulării procesului de evaluare. Evaluarea ofertelor nu se poate face prin derogare de la rigorile documentației de atribuire publicată în SEAP.

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor se constată că nu există nicio mențiune legată de modul în care a fost îndeplinită această cerință. Singura mențiune identificată în acest sens se regăsește în procesul-verbal nr. 76056/ 15.02.2022 al ședinței de vizualizare a ofertelor în care este menționat că autoarea contestației a solicitat în SEAP efectuarea vizitei prevăzute în caietul de sarcini și sunt prezentate informații despre răspunsul la această solicitare dat de achizitoare. Ori, această informație contravine cu susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestație care susține că doar ofertantul de pe locul 3 nu ar fi vizitat amplasamentul. Din dosarul pus la dispoziția Consiliului de achiziție rezultă că pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost emise documente care să confirme această afirmație din punctul de vedere la contestație

ori informații legate de aprecieri privind modul în care a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini în discuție de către participanți.

Pe de altă parte, vizitarea amplasamentului era necesară pentru că informații precum cele reținute de contestatoare în procesul-verbal întocmit ca urmare a vizitării amplasamentului nu se regăsesc în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractă și care determină dimensionarea ofertei, îndeosebi a celei financiare. Cum ofertanții puteau determina doar în urma vizitării amplasamentului aceste aspecte cu privire la obligațiile lor, fără de care nu putea fi realizată o ofertă, susținerea autorității contractante nu poate fi acceptată. Condiția impusă (privind vizualizarea amplasamentului) este determinată de lipsa din documentația de atribuire a unor informații necesare pentru întocmirea ofertei.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina prestatorului, pe lângă cea în dispută, următoarele obligații:

3. Condiții și cerințe speciale:

a) prestatorul va asigura montarea/întreținerea tuturor dozatoarelor necesare în toate grupurile sanitare și peste tot în clădire;

b) umplerea dozatoarelor cu săpun, dezinfectant de mâini, asigurarea hârtiei igienice, prosoapelor de hârtie și verificarea stării de funcționare a dozatoarelor se va efectua zilnic;

c) consumabilele pentru fiecare coș de gunoi se vor asigura la nivel de min. 1 sac/zi, se vor asigura la nivel de min. 1 sul hârtie igienică pe zi la fiecare wc, se vor asigura la nivel min. 1 rolă (sau echivalent) prosop de hârtie/dozator/zi, se vor asigura la nivel min. 0,2 litru săpun lichid pe zi la fiecare dozator și min. 0,2l dezinfectant/dozator/zi, iar contravaloarea acestora va fi introdusă în costurile serviciului. În afară de cele specificate se va lua în considerare și posibilitatea asigurării la nevoie a tuturor consumabilelor astfel ca dozatoarele să fie pline și funcționale non stop;

d) materialele, aparatura și ustensile necesare efectuării serviciului în totalitate vor fi asigurate de către prestator;

e) ustensile utilizate pentru curățenie în wc-uri nu se pot utiliza pentru curățenie în celelalte spații;

f) beneficiarul asigură gratuit apa, curentul electric și orice altă utilitate necesară efectuării serviciului și va pune la dispoziția executantului spațiu necesar pentru vestiar și depozitarea materialelor și ustensilelor necesare în procesul de curățenie;

g) executantul este obligat să respecte întocmai toate regulile și reglementările de protecția muncii, control acces PSI și protecția bunur

h) executantul va respecta:

- prevederile Ordinul nr. 1761/2021 din 03 septembrie, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia;

- toate prevederile în vigoare privind Măsuri de curățenie și dezinfecție specifice în unitățile sanitare privind combaterea Covid 19;

i) ofertantul va prezenta în oferta financiară totalitatea cheltuielilor aferente serviciului (cheltuieli personal, cheltuieli material precum și alte cheltuieli).

j) dezinfectanții de suprafețe și dezinfectanții de mâini vor fi asigurați de către Consiliul Județean și vor fi predați prestatorului pe baza de proces verbal de predare – primire, în funcție de solicitare ținând cont de necesitățile de consum.

Toate aceste prevederi arată că, fără a efectua o vizită care să asigure identificarea nevoilor autorității contractante și confirmarea lor de achiziție, nu doar că ar afecta întocmirea ofertelor de către participanți, dar chiar autoritatea contractantă s-ar putea afla în postura de a încheia un contract care să nu îi acopere toate necesitățile ori să se afle în fața unor oferte întocmite pe baze diferite, care nu ar permite compararea lor. Chiar dacă *prețul cel mai scăzut* este criteriul de atribuire ales, compararea prețurilor fără ca elementele avute în vedere la stabilirea lui să fie aceleași poate determina un asemenea rezultat.

Fără a face analiza legalității unei asemenea cerințe (vizitarea amplasamentului) ori a legalității documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, aspecte care nu au fost contestate de niciunul dintre ofertanți, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă era obligată la a respecta propriile reguli impuse prin documentația de atribuire.

Cât privește modul în care ar fi trebuit îndeplinită o astfel de cerință, Consiliul are în vedere că nu au fost impuse reguli din acest punct de vedere, nici în ceea ce privește modul de stabilire al vizitei și nici în cel de stabilire al documentelor care ar trebui întocmite cu acest prilej. Cu toate acestea, având în vedere sancțiunea extremă impusă prin caietul de sarcini, pentru opozabilitate, autoritatea contractantă trebuia să dețină o evidență a vizitelor efectuate în acest scop, cu nominalizarea persoanelor implicate atât din partea ofertanților, cât și din partea achizițoarei, astfel încât să poată fi probată dincolo de orice îndoială îndeplinirea respectivei cerințe. De asemenea, pentru a putea avea certitudinea că ofertele depuse asigură îndeplinirea necesității sale obiective, autoritatea contractantă avea obligația de a furniza pe parcursul acestor vizite toate informațiile necesare în vederea întocmirii ofertei, inclusiv consemnarea acestor informații pentru a asigura transparența întregului proces.

Invocare de către autoritatea contractantă că riscul de întocmire a ofertei aparține ofertantului nu poate fi primită în speță. Modul de întocmire al documentației de atribuire este supus anumitor rigori de către legiuitor, lipsa anumitor informații neputând fi apreciate drept risc al celui care depune ofertă, ci a celui care a întocmit documentația de atribuire, prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 fiind fără echivoc:

documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Stabilind reguli pentru ofertanți, la rândul său, autoritatea contractantă are obligația de a le respecta și a se asigura că au fost respectate de participanții la procedură sau cei care depus oferte, legiuitorul stabilind fără echivoc sancțiunile incidente în cazul nerespectării lor la art. 137 din HG nr. 395/2016.

În consecință, având în vedere modul în care a întocmit caietul de sarcini, ale cărui cerințe nu au fost contestate de nici un operator economic, nicio ofertă nu putea fi declarată admisibilă dacă nu a efectuat o astfel de vizită a amplasamentului.

În aceste condiții susținerile contestatoarei sunt întemeiate, neputând fi identificat niciun document care să conțină atât informații legate de ofertanții care au respectat această cerință și nici informațiile furnizate acestora în vederea asigurării tratamentului egal.

Având în vedere toate aceste aspecte, în lipsa oricăror informații concrete cu privire la îndeplinirea acestei cerințe în cuprinsul documentelor emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertelor din acest punct de vedere, consemnarea și indicarea documentelor care atestă efectuarea vizitei amplasamentului de fiecare dintre ofertanți, cu nominalizarea persoanelor implicate în acest proces.

În ceea ce privește cel de al doilea set de critici formulate de contestatoare, Consiliul reține că sunt în legătură cu ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Conform raportului procedurii nr. 77497/01.03.2022, clasamentul ofertelor depuse în procedură este:

Locul 1- SRL - valoare ofertată de 97.140,00 lei;

Locul 2- SC SRL - valoare ofertată de 106.184,00 lei;

Locul 3- SC SRL - valoare ofertată de 118.032,00;

Locul 4- SC SRL - valoare ofertată de 130.618,80.

În procesul-verbal nr. 258/24.02.2022 autoritatea contractantă a menționat, prin enumerarea lor, aspectele avute în vedere la evaluarea ofertelor (corelarea propunerilor financiare cu cele tehnice, identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora, încadrarea lor în valoarea estimată și asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzute în raport ce ceea ce urmează a fi livrat/prestat/executat) și a stabilit că propunerile financiare ale celor

4 ofertanți sunt admisibile, drept pentru care a aplicat criteriul de atribuire stabilit, respectiv *prețul cel mai scăzut*.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere imposibilitatea verificării modului de determinare a admisibilității ofertelor depuse, din documentele emise de autoritatea contractantă lipsind orice informație legată de modul în care au fost efectuate aceste verificări, elementele avute în vedere și motivele pentru care a stabilit acest rezultat.

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă afirmă că niciuna nu poate fi considerată neobișnuit de scăzută, invocând faptul că legislația în vigoare la momentul evaluării nu stabilea un prag sub care ofertele ar putea fi apreciate ca fiind neobișnuit de scăzute și că fiecare ofertant își întocmește oferta conform proprie politici financiare.

Or, Consiliul reține că nu a fost efectuată nici un fel de verificare din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, nici asupra propunerilor financiare și cu atât mai puțin asupra elementelor propunerii financiare. De fapt nu a putut fi identificată nicio verificare, nici măcar din punct de vedere al elementelor avute în vedere de ofertanți la întocmirea propunerilor financiare.

În astfel de condiții, afirmația autorității contractante legată de efectuarea de verificări în acest sens este apreciată ca lipsită de susținere. Deși nu există astfel de informații, verificarea autorității contractante se poate considera că s-a rezumat, eventual, la a raporta valoarea ofertată de participanți la valoarea estimată a contractului.

De altfel, verificând modul de stabilire a valorii estimate, Consiliul nu a putut identifica informații legate de elementele de preț avute în vedere de autoritatea contractantă pentru obținerea acesteia, fiind indicate tipuri de servicii de curățenie (servicii efectuate în interior, în exterior, deszăpezire, dezinfectare și servicii ocazionale) și nu elemente care au determinat valoarea respectivelor servicii. Devine evident într-o astfel de situație că valoarea estimată fiind stabilită astfel, verificare efectuată de autoritatea contractantă nu a avut nicio legătură cu privire la modul de fundamentare a prețului și elemente care au contribuit la formarea acestuia.

În fișa de date a achiziție cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit că:

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;*
- ii. Formularul de Propunere Financiară (conform Formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în cadrul documentului „Modele de formulare”)*
- iii. Documentele de fundamentare a prețului (dacă este cazul).*

Chiar dacă nu a fost solicitată expres detalierea modului de formare a prețului cum invocă, tocmai achizitoarea, având în vedere că dimensionarea corectă a propunerii financiare este condiționată de vizitarea amplasamentului, nefiind furnizate exact toate informațiile

necesare în acest sens în caietul de sarcini, se impunea ca achizitoarea să verifice modul de formare a prețurilor ofertate, tocmai pentru că interesul său este de a se asigura că cel puțin oferta declarată câștigătoare asigură nevoia sa pentru care a fost demarată procedura de atribuire de față.

Consiliul are în vedere faptul că prețul ofertei nu este un element pur formal al ofertei, astfel că acesta trebuie verificat, scopul fiind acela de a stabili că poate asigura îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Așa cum a reținut anterior, chiar dacă *prețul cel mai scăzut* este criteriul de atribuire ales, compararea prețurilor fără ca elementele avute în vedere la stabilirea lui să fie aceleași poate determina ca nevoia sa obiectivă să nu fie asigurată (număr de coșuri de gunoi, de dozatoare pentru săpun lichid etc).

Pe de altă parte, având în vedere valoarea estimată a contractului de 131.092,44 lei, declararea câștigătoare a unei oferte cu o valoare de 97.140,00 lei, reprezentând 75% din valoarea estimată fără a efectua o minimă diligență în verificarea modului de formare a prețului nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât ofertantul în cauză a depus o justificare în acest sens.

Prin punctul de vedere la contestație achizitoarea susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat detaliat toate costurile avute în vedere, însă Consiliul reține că nu există nici un document care să ateste o eventuală analiză a acestor costuri, a sustenabilității, legalității și relevanței lor.

Nefiind făcută o evaluare efectivă a costurilor prevăzute de ofertanți în stabilirea prețului ofertat, Consiliul nu se poate substitui acesteia și să facă o astfel de evaluare în locul ei.

Cu titlu de exemplu, este de reținut că în calculul său contestatoarea a luat în considerare 3 persoane, în timp ce ofertantul declarat câștigător a luat 2 persoane, fapt ce ar impune o analiză a achizitoarei din punct de vedere al numărului necesar de persoane pentru derularea contractului, inclusiv prin raportare la modul de stabilire a valorii estimate și costurile luate în considerare ca fiind necesare în acest sens. De asemenea, Consiliul are în vedere că era necesară verificarea modului de aplicare a prevederilor art. 220¹ – 220⁴ din Codului Fiscal, în referire la contribuția asiguratorie pentru muncă, respectiv a dovezilor care permit includerea unei valori nule pentru fondul pentru persoane cu handicap conform Legii nr. 448/2006.

În lipsa unor verificări complete care să permită stabilirea în cunoștință de cauză a costurilor luate în considerare de ofertanți și legalitatea modului de stabilire al acestor costuri, susținerile achizitoarei

cu privire la faptul că prețul propus sau componente ale acestuia nu au caracter neobișnuit de scăzut sunt simple afirmații lipsite de susținere, rezultat al unei evaluări incomplete/superficiale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, indiferent de complexitatea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere la contestație faptul că petenta a formulat contestația pe bază de acuze false, fără a stăpâni în mod evident și clar termenii și procesul evaluării, formulând critici pe supoziții nefondate, fără să fi consultat în prealabil dosarul aferent procedurii, Consiliul reține că există suficiente elemente care să ateste faptul că rezultatul procedurii de atribuire nu este obținut urmare a unei evaluări riguroase, temeinice și complete, ci dimpotrivă. Mai mult decât atât, studierea dosarului de către petentă la sediul autorității contractante nu ar fi putut determina obținerea de informații suplimentare care să fi avut ca și consecință o eventuală acceptare a rezultatului stabilit de achizitoare și neatacarea lui, atât timp cât, în documentele emise de aceasta pe parcursul evaluării, nu pot fi identificate informațiile care au condus la rezultatele stabilite.

Cât privește valorile înaintate de contestatoare ori intervenientă, respectiv susținerile acestora cu privire la cantitățile și aspectele ce trebuie avute sau nu în vedere, Consiliul nu le va analiza, apreciind că, mai întâi, autoritatea contractantă are obligația să facă analiza modului de formare a prețului de către ofertanți, a legalității lui atât din prisma prevederilor documentației de atribuire, cât a prevederilor HG nr. 395/2016:

- art. 127:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

.....
h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

- art. 133:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu

elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

având în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 210 din Legea nr. 98/2016 că:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Lipsind o astfel de analiză în evaluarea ofertelor din partea achizitoarei, legalitatea deciziilor autorității contractante privind sustenabilitatea prețurilor ofertate de participanți nu poate fi cenzurată de Consiliu anterior efectuării unei evaluări cu respectarea prevederilor acestor norme anterior amintite.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor SRL, SC SRL, SC SRL și a SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL, SC SRL, SC SRL și a SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor SRL, SC SRL, SC SRL și a SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SRL, SC SRL, SC SRL și a SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practica deciziei