CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4363/05.02.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ...., legal reprezentată de administrator ....și convențional de ....SCA, cu adresa de corespondență ....., s-a contestat rezultatul evaluării propunerii tehnice, consemnat în adresa nr. 561/22.01.2019, în cadrul procedurii de simplificată organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ...., cu sediul în localitatea ...., ..., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului „REABILITARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN SATUL ...., COMUNA ...., JUD. ....", Cod - uri CPV: 45210000-2 „Lucrări de construcții de clădiri" (Rev2), 71200000-0 „Servicii de arhitectură și servicii conexe" (Rev2), 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice" (Rev2), 71300000-1 „Servicii de inginerie" (Rev2), s-a solicitat:

- constatarea nelegalității procedurii de atribuire;
- constatarea nulității anunțului rezultatului procedurii nr. 561/22.01.2019, cu privire la declararea ofertei sale ca inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante să declare oferta fiind câștigătoarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4363/05.02.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ...., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului „REABILITARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN SATUL ...., COMUNA ...., JUD. ....”, inițiată la data de 07.12.2018 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare simplificat, în baza art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare având codul de identificare SCN1031086 din data de 07.12.2018.

Contestatoarea arată că a fost singurul ofertant și susține că, odată cu deschiderea ofertei sale, autoritatea contractantă a încercat în mod fățiș să găsească orice motiv pentru a o descalifica, formulând solicitări de clarificări vagi și care vizau informații sau documente deja depuse sau, după caz, documente suplimentare care nu erau menționate nicăieri în documentația de atribuire.

Astfel, prin contestația formulată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara propunerea tehnică prezentată de ....SRL ca fiind inadmisibilă, autoritatea contractantă considerând neconcludent răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 339/15.01.2019, solicitare care, în opinia contestatoarei face referire la aspecte deja tratate în ofertă (Proiectarea pentru lucrare, Programul rezumativ și programul de lucru, Programul de control al calității, Personalul disponibil și personalul depus pentru executarea contractului, Termenul de garanție pentru lucrările acordate, Propuneri privind clauzele contractuale sau declarație de acceptare a clauzelor contractuale, Experiența echipei și Termenul de prestare a serviciilor) și la informații care nu erau cuprinse în documentația de atribuire, cum ar fi, de exemplu, metodologia de lucru.

Contestatoarea susține că, nu se menționează nicăieri în documentația de atribuire necesitatea de a prezenta o metodologie de lucru pentru serviciile de execuții și nici nu înțelege ce ar trebui menționat în cadrul unei astfel de metodologii de lucru. Nu este

permis și nici tehnic posibil ca serviciile de execuție a lucrărilor de construcții să fie derulate altfel decât cu respectarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție puse la dispoziție de către beneficiar.

Față de cele ce preced, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de îndeplinire de către ofertanți a condițiilor indicate în fișa tehnică, publică pe site-ul SEAP și că, în această etapă de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate cere îndeplinirea unor condiții de calificare noi, care nu au fost indicate în fișa de date.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 827/01.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 4260/05.02.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

1. în data de 09.01.2019, comisia de evaluare a evaluat si analizat garanția de participare, informațiile din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în urma evaluării, oferta depusă de contestatoare a fost declarata admisibila, aspecte ce au fost consemnate în procesul verbal nr. 165/09.01.2019 si rezultat ce a fost comunicat acesteia prin adresa nr.202/10.01.2019.

2. în data de 15.01.2019 comisia de evaluare a evaluat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire și, după caz, cu factorii de evaluare, iar în urma evaluării au fost necesare solicitări de clarificări la majoritatea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire (fisa de date), datorită neconcordanțelor din modul de prezentare a propunerii tehnice, fiind consemnate în procesul verbal de evaluare intermediar nr. 338/15.01.2019 si transmise contestatoarei prin adresa nr. 339/15.01.2019, respectiv încărcată/postată în SEAP în data de 15.01.2019, orele 15.25.

3. urmare a solicitărilor de clarificări arătate mai sus, contestatoarea a răspuns la solicitările de clarificări în termenul precizat, însă în urma verificării răspunsurilor, comisia de evaluare a considerat ca o parte din răspunsuri sunt neconcludente în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. 532/21.01.2019 și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 561/22.01.2019.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă susține că, ofertantul contestator a declarat/prezentat în DUAE un efectiv mediu anual de personal pe anul 2018 de 10 persoane, iar în „Lista cu resurse, utilaje și echipamente” a declarat un nr. total de 32 persoane necalificate. În urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul transmis, ofertantul contestator a depus ca documente justificative, declarație de disponibilitate pentru un număr de 32 de persoane necalificate, fără a justifica calitatea de angajat a acestora, în vederea îndeplinirii în termenul și condițiile stabilite prin contractul de finanțare/achiziție publică.

4. față de motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări, nu a cerut îndeplinirea unor cerințe de clarificare noi, care nu fost în fișa de date a achiziției publice, ci doar pentru cerințele ce au fost indicate prin fișa de date și documentația de atribuire;

5. cu privire la solicitarea nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite cerințele privind constatarea nulității anunțului rezultatului procedurii, procedura de atribuire fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a participării un singur ofertant, iar acesta nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire si fisa de date;

6. referitor la solicitarea nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi admisă, motivat de faptul că procedura ce achiziție publică nu a fost finalizată din punct de vedere a evaluării, întrucât oferta depusă de contestatoarea ....SRL, a fost declarată inacceptabilă la etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire și, după caz, cu factorii de evaluare.

Prin adresa nr. 4533/166/C11/06.02.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită actul atacat, din care să rezulte data luării la cunoștință.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, data luării la cunoștință a actului atacat (22.01.2019) și data depunerii

contestației la poștă (30.01.2019), astfel încât, termenul legal de contestare s-a împlinit la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv la 28.01.2019, solicitând susțineri cu privire la excepția invocată.

Autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 995/08.02.2019 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 5829/15.02.2019.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 5817/15.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, documentul nr. 1106/12.02.2019 intitulat „Completare Punctului de vedere" și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 4531/166/C11 din data de 06.02.2019.

Prin punctul de vedere nr. 995/08.02.2019, autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației invocată de Consiliu, din oficiu, susținând că, „în fapt, actul atacat nr. 561/22.01.2019 a fost comunicat contestatoarei la data de 25.02.2019 (...)".

Prin punctul de vedere nr. 1106/12.02.2019, autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației invocată de Consiliu din oficiu, învederând Consiliului faptului că „am transmis în SEAP rezultatul intermediar privind evaluarea tehnică a ofertei depuse de contestatoare, în data de 22.01.2019" însă, în secțiunea „evaluare calificare/tehnic" unde a fost menționat starea participantului (inadmisibil), nu apare data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, însă la secțiunea „Anulare" apare data anulării procedurii, respectiv 25.01.2019, data la care a fost comunicat rezultatul procedurii atât prin e-mail cât și prin poștă.

Prin adresa nr. 17/11.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5569/14./02.2019 și respectiv sub nr. 5898/15.02.2019, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului cu privire la tardivitatea contestației susținând că, a primit prin e-mail comunicarea rezultatului procedurii la data de 25.01.2019, depunând dovezi în acest sens. Raportat la data de 25.01.2019, contestatoarea susține că, a formulat în termen contestația și se impune a fi respinsă excepția tardivității contestației.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației formulată de ....SRL, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de achiziție publică ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 5986/166/C11/18.12.2019, Consiliul a invitat-o pe aceasta să studieze dosarul, la sediul instituției, până la data de 21.02.2019, între orele 9:00-16:00. Contestatoarea a confirmat primirea invitației, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu

nr.6807/21.02.2019, însă până la data prezentei nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. 28 din data de 20.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 6647/21.02.2019, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” în care, raportându-se la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă reiterează capetele de cerere din contestație precum și argumentele sale privind criticile formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție lucrări din cadrul proiectului „REABILITARE ȘI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN SATUL ...., COMUNA ....-CIO205CADIA, JUD. ....”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1031086/07.12.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată fiind de 901.256,71 lei.

Procedura este anulată în SEAP la data de 25.02.2019.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205235323/1 emisă de CEC Bank – Unitatea LATINA, în data de 11.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 18.050 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, Consiliul respinge ca nedovedită, excepția tardivității contestației și, ca lipsită de interes, critica privind lipsa unor elemente din contestație, acestea regăsindu-se în dosarul existent.

Conform procesului verbal nr. 532/21.010.2019, a fost depusă o singură ofertă, ce a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată „inacceptabilă”, deoarece o parte din răspunsurile

formulate de ....SRL prin adresa nr. 4/210102019, ca răspuns la adresa nr. 339/15.01.2019 de solicitare de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă, au fost apreciate ca neconcludente.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că propunerea tehnică depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări răspund tuturor cerințelor documentației de atribuire, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a precizat de ce a considerat neconcludente răspunsurile primite.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, documentația tehnică (D.A.L.I) și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului;
2. Proiectarea pentru lucrarea propusă;
3. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate);
4. Programul de control al calității;
5. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului .
6. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;
7. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul)”.

Consiliul reține că ....SRL a cuprins în propunerea tehnică informații referitoare la elementele de mai sus, dar acestea nu a u fost considerate suficient de detaliate de către autoritatea contractantă, fiind formulată o solicitare de clarificări.

De asemenea, Consiliul reține că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă nu conține informații din care ofertantul să înțeleagă care sunt elementele concrete apreciate ca fiind lipsă sau nivelul de detaliere solicitat, ce trebuie corelat cu complexitatea nu deosebită a obiectului contractului de achiziție publică în cauză, lucrările referindu-se la reabilitarea și dotarea unei construcții existente; autoritatea contractantă s-a limitat la o formulare generală ce încalcă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu

respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, cerințele privitoare la personal, la perioada de execuție, la clauzele contractuale și la experiența echipei de experți fiind singurele ce stabilesc clar neclaritatea constatată.

Totodată, Consiliul reține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a transmis informații cu privire la toate elementele solicitate, prezentând, în lipsa unor cerințe clare în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări, datele și detalierile pe care le-a considerat necesare, diferențele sau lipsurile constatate de autoritatea contractantă neregăsindu-se în documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire, singura mențiune din procesul verbal nr. 532/21.010.2019 fiind că au fost considerate neconcludente.

Analizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în contextul celor expuse de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- Punctele 1, 2, 3 nu conțin elementele concrete care au stat la baza deciziei de a considera neconcludente răspunsurile primite, reținut fiind faptul că metodologia de lucru, graficul Gantt, programul de control al calității, în lipsa proiectului tehnic, au un caracter orientativ, urmând a fi definitivate ulterior realizării acestuia;
- Critica referitoare la personal nu poate fi reținută, neexistând nicio obligație legală sau precizată în documentația de atribuire de a avea angajat tot personalul necesar înainte de semnarea contractului;
- Critica referitoare la experiența echipei de experți nu poate fi acceptată ca motiv de respingere, fiind precizat în documentația de atribuire, faptul că „experiența în raport cu care vor fi alocate punctajele nu va constitui cerință minimă a caietului de sarcini”, lipsa documentelor doveditoare putând cel mult conduce la punctarea cu 0 a acestui factor de evaluare, element nerelevant în condițiile în care există un singur ofertant.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatoarei, iar, pe de altă parte, nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ....SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...., va anula procesul verbal nr. 532/21.010.2019 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu o eventuală solicitare de clarificări care să conțină solicitări clare, concrete și punctuale raportate la obiectul procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ....SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 532/21.01.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu o eventuală solicitare de clarificări care să conțină solicitări clare, concrete și punctuale raportate la obiectul procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.