În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: ….

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin ....., având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii și a comunicării privind decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de ofertantul ..... și a actelor subsecvente acestora;
- obligarea autoritarii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ....., și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de .....

Preliminar, contestatoarea arată că, în data de ...., a înaintat autorității contractante solicitarea privind accesul la dosarul achiziției. Întrucât nu a primit niciun răspuns, în data de ...., a revenit asupra acestei solicitări, pentru ca în data de ..... autoritatea contractantă să răspundă cu invitația de a studia dosarul în data de .... sau ..., date ulterioare termenului limită de depunere a contestației.

Contestatoarea susține că din raportului procedurii nr. .... reiese faptul că, urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul II, după oferta depusă de operatorul economic ..... (clasat pe locul I).

Arată că, din analiza ofertei clasată pe locul 1 rezultă că aceasta este inadmisibilă și neconformă, iar oferta sa este admisibilă.

Astfel, susține că oferta depusă de ....., în ceea ce privește propunerea tehnică, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. - nu asigură cooptarea verificatorilor de proiect prin asociere/ subcontractare, conform cerințelor explicite din fișa de date și caietul de sarcini. Ofertantul criticat participă sub forma unui participant unic, fără să declare subcontractanți sau asociați.

2. - nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Susține că acesta a participat ca ofertant unic fără declararea vreunui subcontractant, aspect care, coroborat cu prevederile art. 13 alin. (1) din legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (a căror prevederi sunt preluate inclusiv în fișa de date a achiziției), dovedesc neîndeplinirea acestor obligații.

Susține că, prin neîndeplinirea obligației legale și procedurale de a declara subcontractant sau asociat în cazul operatorului economic ce urmează să presteze serviciile de verificare de proiecte, ofertantul ..... încalcă obligațiile solicitate prin documentația de atribuire, oferta sa fiind, în fapt, inadmisibilă și neconformă.

Mai susține că prin consultarea registrelor publice ANCPI - persoane fizice și juridice autorizate https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/ se constată faptul că operatorul ..... nu are calitatea de persoană juridică autorizată.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul criticat îndeplinește cerința privind forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, acesta nefiind autorizat ONRC pentru activități de topografie în condițiile legii.

Acest aspect se răsfrânge și asupra verificării certificatului ONRC prezentat de ....., care nu are autorizată activitatea contractului de servicii topografice.

Arată că, în situația în care, în cadrul ofertei, ofertantul ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați, ci

numai printr-un contract de subcontractare (activitatea de realizare a ridicare topografică avizata OCPI studii topografie, inclusiv obținerea vizei OCPI este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publica, iar cel care o realizează răspunde în fata contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, apreciază că anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, și nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

Subliniază faptul că în lipsa unei subcontractări/asocieri legale a acestor activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/ conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod licit studiul topografic, și nu poate asigura verificarea de calitate a proiectului în condițiile cerute prin documentația de atribuire.

Susține că, în speța de față, operatorul economic criticat nu poate oferta în mod licit pe piață prestarea serviciilor topografice și verificarea tehnică a documentațiilor contractului, sub forma de participare prezentată anterior termenului limită de depunere al ofertelor.

Precizează că, condițiile de participare se aplică tuturor participanților, ofertanți/asociați/subcontractanți, iar obligația de completare și depunere a DUAE este scadentă la termenul și ora limită stabilită pentru depunere a ofertelor:

„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. (...) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, și consecința pentru neîndeplinirea acestor obligații de către ofertanți este calificarea ofertei ca inadmisibilă și neconformă”.

Concluzionând, apreciază că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei depuse de .....

În opinia sa, nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date referitoare la cooptarea specialiștilor verificatori de proiecte prin asociere/subcontractare, denotă nerespectarea de către autoritatea contractantă atât a propriilor cerințe din documentația de atribuire, cât și a principiilor legislației privind achizițiile publice.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte în concret modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea conformității presupune în mod necesar verificarea acestor aspecte, or din actele

comisiei de evaluare nu rezultă această analiză modalității de îndeplinire a cerințelor privind verificarea de proiecte.

Prin punctul de vedere nr. ...., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în data de ....., a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. ..... și a transmis către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii, urmând ca după încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul clasat pe locul I, dosarul achiziției să aibă caracter public.

În continuare, arată următoarele:

a) Prin adresa nr. ....., ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, în sensul studierii documentelor existente până la data respectivă, precum și comunicarea unei copii, în format electronic a proceselor verbale de evaluare a ofertelor (faza DUAE, faza propunere tehnică și faza propunere financiară), a solicitărilor de clarificări, precum și a răspunsurilor comunicate de către ofertanți.

Prin adresa nr. , transmisă prin e-mail în data de ....., i s-a comunicat acesteia că dosarul achiziției devine document public după perfectarea contractului de achiziție publică, or, procedura de atribuire a contractului de servicii, nu s-a finalizat, respectiv nu s-a încheiat contractul de achiziție publică.

b) Prin e-mailul în data de ....., înregistrat la ..... cu nr. ....., ... precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i oferi accesul la dosarul achiziției în termen de o zi de la primirea solicitării.

Prin adresa nr. ....., transmisă prin e-mail în data de ..... i s-a comunicat ofertantului, încă o dată, că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP în data de ....., iar pentru studierea celorlalte documente, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a fost invitat la sediul ....., în zilele de ..... și ....., între orele 10:00 - 15:00.

I. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ..... nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, în ce privește propunerea tehnică declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, respectiv:

"1.Nu asigură cooptarea verificatorilor de proiect prin asociere/ subcontractare, conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini. Ofertantul participă sub forma unui participant unic, fără să declare subcontractanți sau asociați.

2. Oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, respectiv de ....., trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară" autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ofertantul ..... a prezentat, în cadrul ofertei, declarația solicitată prin care a declarat pe propria răspundere, că și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat și se angajează să presteze serviciile în conformitate cu aceste cerințe.

- De asemenea, a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiști atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform cerințelor din caietul de sarcini, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor privind experiențele specialiștilor și a cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, așa cum s-a solicitat în Instrucțiuni către ofertanți, la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2.

- Astfel, ... a prezentat lista personalului propus pentru realizarea serviciilor cuprinse în obiectul contractului, iar pentru partea de verificare tehnică a proiectului, a depus certificatele de atestare ale persoanelor propuse pentru pozițiile de verificator de proiecte, specialitatea arhitectură, structură, instalații termice, sanitare și electrice, precum și declarațiile de disponibilitate ale acestora de participare la îndeplinirea contractului, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

- Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ... a menționat faptul că va asigura verificarea documentației tehnico-economice, faza PT și DTAC, inclusiv documentațiile în vederea obținerii avizelor, de către verificatori tehnici atestați, independenți de proiectant, conform art. 7 din HG nr. 925/1995, pentru aprobarea regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate și conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

- Având în vedere faptul că verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică, ofertantul a precizat că specialiștii vor fi cooptați, în baza unui acord/contract de subcontractare sau de asociere.

- Pentru elaborarea studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, ofertantul a prezentat persoana autorizată desemnată, dl. ....., PFA, cu certificat de autorizare ANCPI și declarație de disponibilitate, în cadrul căreia a menționat că în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare va încheia un acord/contract de colaborare cu .....

- La momentul depunerii ofertelor, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, inclusiv în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, dar nu aveau obligația de a desemna o entitate, în calitate de subcontractor/asociat, care să realizeze activitatea de verificare tehnică a proiectului și elaborarea studiului topografic, specialiștii necesari pentru realizarea acestor părți ale contractului putând fi cooptați ulterior, pe parcursul derulării contractului.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ... a transmis documentul „Concluzii scrise", în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Aceasta arată că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că ofertantul criticat, îndeplinește cerința privind punerea la dispoziția contractului a verificatorilor de proiecte printr-o declarație pe proprie răspundere privind asumarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației descriptive.

Subliniază faptul că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe referitoare la verificatorii de proiecte nu este suficientă conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, arată că cerința formulată referitoare la verificatorii de proiecte cade în sarcina ofertantului, iar cerința privind experții non-cheie, ce cade în sarcina contractantului, se referă la alți experți necesari îndeplinirii contractului, iar nu la verificatorii de proiecte, pentru care, este formulată o cerință clară și explicită conform căruia ofertanții trebuie să coopteze acești experți prin subcontractare/asociere.

Mai arată că potrivit fișei de date, ofertanții au obligația de a prezenta DUAE, acordul de subcontractare (formularul 4) și celelalte documente justificative privind subcontractanții, iar nedepunerea acestor documente on-line semnate cu semnătură electronică extinsă, anterior termenului limită de depunere a ofertelor are sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la susținerile autorității contractante privind întocmirea studiului topografic avizat prin PFA, arătă faptul că, în economia legislației speciale a achizițiilor publice, și persoanele fizice autorizate trebuie să facă dovada formei de înregistrare și a celorlalte condiții de participare.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ..... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....",

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de .... lei, fără TVA.

Examinând prezenta contestație, Consiliul reține că ....., ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ....., care, în opinia sa, trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de participare referitoare la capacitatea legală de a presta serviciile de verificare a proiectelor și de proiectare a activităților de topometrie, neavând declarați subcontractanți.

Analizând cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține, printre altele, următoarele etape ce trebuie efectuate: „3. Descrierea serviciilor solicitate. Documentația tehnico-economică va fi întocmită în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016: Etapa I DALI (...) Etapa II PROIECT TEHNIC (...) 8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară (...) verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. În acest sens verificatorul/verificatorii de proiecte pot fi cooptați în baza unui acord/contract de subcontractare sau de asociere (...)”.

Luând în considerare că, activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării, Consiliul reține, ca determinante, în acest sens, și următoarele prevederi legale:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.*

- art. 22 din Legea nr. 10/1995: *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați”.

- art. 23 din Legea nr. 10/1995: *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate".

- art. 5 din HG nr. 742/2018: *„Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică".

- art. 6 din HG nr. 742/2018: *„(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca verificator/verificatori de proiecte, pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.*

(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/ proprietarului/administratorului și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile".

Din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă, în mod evident, că un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare), să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește în mod expres că verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă respectiv Legea nr. 10/1995.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că, la pagina 62, pentru verificarea documentației tehnico-economice pentru faza PT și DTAC, inclusiv documentația pentru obținerea avizelor a precizat următoarele:

„verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. Având în vedere faptul că verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el sau proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică, acești specialiști vor fi cooptați de către noi, în baza unui acord/contract de subcontractare sau de asociere”, iar pentru studiul topo a prezentat pentru Cicmerean MIRCEA, următoarele documente: declarație de disponibilitate; diplomă de licență; certificat de autorizare .... seria ....., nr. .....

Consiliul constată că, în cuprinsul documentației de atribuire, verificatorii de proiect și inginerul topometrist nu sunt solicitați expres.

Totodată, Consiliul reține că nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori de proiect și societatea angajatoare, aceasta din urmă putând stabili care sunt angajații care participă efectiv la realizarea proiectului și care sunt angajații (atestați conform legii) care să realizeze exclusiv partea de verificare de proiect.

Prin urmare, dreptul de verificare a unui proiect fiind acordat unei persoane fizice, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă și în verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens.

Totodată, în documentația de atribuire se regăsesc precizări exprese care permit operatorilor economici accesul la verificatorii de proiect, în baza unui acord/contract de subcontractare sau de asociere.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici, la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante, la verificarea acestora. Mai mult, documentația de

atribuire, sub aspectul criticat nu a fost contestată, motiv pentru care, cerințele impuse și-au consolidat caracterul obligatoriu.

Astfel, o relație de angajare a verificatorului de proiecte în cadrul aceluiași operator economic, ce realizează activitatea de proiectare nu este prin ea însăși de natură să conducă la concluzia lipsei independenței persoanei autorizate să desfășoare activități de verificare de proiecte, cu condiția ca această persoană să aibă atestat de verificator de proiect, această concluzie fiind de altfel întărită de prevederile art. 2 lit. b) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995 care nu interzice relația de angajare.

În consecință, este neîntemeiată solicitarea de respingere a ofertei declarate câștigătoare pe considerentul că serviciile de verificare a proiectului și respectiv de proiectare a activităților de topometrie nu sunt ofertate prin prezentarea relației de subcontractare, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă și nici nu reiese imperativ din dispoziții legale.

În raport de cele anterior menționate, critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a prezentat modalitatea de acces la personalul necesar prestării serviciilor de verificare a proiectelor, respectiv care necesită viza ONCPI, prin indicarea subcontractanților, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Or, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există astfel de solicitări pentru ofertanți.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un ofertant, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure

operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește în mod direct și această cauză, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printro convenție de subcontractare”.

Relevantă, în speță este atât practica CNSC cât și a Curților de Apel.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**