# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34832/22.08.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 11234/17.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., judeţul ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acţiuni cadru – Servicii veterinare CSVA 2017 - 2021” – lot 2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11234/17.08.2017 – lot 2,
- anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 11022/10/08.2017 şi a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 11214/16.08.2017, precum şi toate şi oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit clasamentul ofertanţilor care au depus oferte admisibile,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici în raport de decizia Consiliului şi să stabilească clasamentul ofertanţilor cu respectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37345/05.09.2017, SC ... SRL cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de Av. ... cu sediul profesional în ..., în calitate de câştigătoare a procedurii simplificate online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acţiuni cadru – Servicii veterinare CSVA 2017 - 2021” – lot 2, formulează cerere de intervenţie în care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34832/22.08.2017, SC ... SRL calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, conform căruia oferta SC ... SRL a fost desemnată câştigătoare, cu un total de 100 puncte, ofertă care în opinia contestatoarei este inacceptabilă.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea invocă prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi menţionează că potrivit procesului-verbal de evaluare financiară nr. 11022/10.08.2017 şi a raportului procedurii de atribuire nr. 11214/ 16.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL detalii şi precizări, în ceea ce priveşte fundamentarea economică a preţului ofertat iar autoritatea contractantă a acceptat această fundamentare.

În opinia contestatoarei demersul autorităţii contractante, de a accepta, de plano, explicaţiile oferite de SC ... SRL, fără a efectua o verificare a acestor explicaţii spre a se concluziona că acestea sunt plauzibile din punct de vedere economic, este contrar dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Conform acestor dispoziţii, coroborate cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv, şi de a analiza „dovezile concludente" care stau la baza justificări preţului aparent neobişnuit de scăzut.

*"(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."*

Astfel, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertanţilor orice documente pentru a clarifica problemele legate de ofertele cu preţ aparent neobişnuit de scăzut, fără a se limita la cele prevăzute în documentaţia de atribuire (Decizia nr. 1741/09.07.2010 pronunţată de către Curtea de Apel Bucureşti).

Conform aceleiaşi decizii, verificarea formală a răspunsurilor date de ofertant şi a documentelor invocate în justificarea preţului respectiv, nu este suficientă pentru a satisface exigenţele dispoziţiilor art. 202 teza finală din OUG nr. 34/2006 şi art. $36^1$ alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006 şi pe cale de consecinţă şi prevederile legale nou instituite prin art.210 din Legea 98/2016.

De asemenea, astfel cum s-a reţinut printr-o altă decizie a instanţei de contencios administrativ, transmiterea de către ofertant a unor explicaţii care nu conţin criterii cuantificabile sau cel puţin determinabile pentru stabilirea preţurilor ori invocarea unor clauze de confidenţialitate cuprinse în contractele comerciale, nu reprezintă un demers acceptabil potrivit dispoziţiilor art. 202 teza finală din OUG nr. 34/2006 şi art. 361

alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 925/2006 şi pe cale de consecinţă şi prevederile legale nou instituite prin art.210 din Legea 98/2016.

În ciuda prevederilor imperative instituite de art. 136 alin.(2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a solicitat documente relevante în speţă: situaţiile financiare anuale, balanţa de verificare contabilă, situaţia stocurilor existente, ştatele de salarii, etc., documente care puteau fi analizate în condiţiile în care justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut s-a efectuat pur formal prin adresa SC ... SRL nr. 4/04.08.2017, drept care nu se poate concluziona decât faptul că SC ... SRL nu a adus dovezile concludente solicitate de prevedereile legale incidente.

În opinia contestatoarei, explicaţiile pe care ofertantul le-a furnizat autorităţii contractante nu pot fi plauzibile din punct de vedere economic în condiţiile şi din următoarele motive:

(i) valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită de către autoritatea contractantă în baza tarifelor maximale stabilite prin actul normativ HG nr. 1156/2013, în acest sens legiuitorul a avut în vedere estimarea unei valori maximale care se corelează cu statisticile existente la nivel naţional în ceea ce priveşte acţiunile sanitar veterinare.

Faţă de valoarea estimată de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câştigător a înţeles să oferteze pe perioada celor 4 ani un preţ de 158.544 lei reprezentând 34,51% din valoarea estimată.

Din analiza detaliată a Anexei II la formularul 17 - formularul de ofertă financiară, la poziţia "vaccinări anticarbunoase ovine caprine" acţiunea cu cel mai mare număr anual, preţul ofertat se situează la 28% din valoarea estimată.

(ii) Din analiza adresei nr. 4 din 04.08.2017 prin care SC ... SRL a înţeles să justifice preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta nu a inclus toate elementele de cost aplicabile acţiunilor sanitar veterinare.

Astfel, existenţa unui mijloc de transport care să asigure posibilitatea deplasării pe teren este obligatorie. De asemenea, ofertantul ... SRL, ca justificare a modului de calculaţie a costurilor, invocă prevederile OMFP 1826/2003 susţinând conformitatea calculaţiei cu actul normativ în cauză. Faţă de acest aspect este de neînţeles cum ofertantul a „omis" să includă în calculaţia costurilor, cheltuielile de amortizare ale autoturismului declarat conform prevederilor imperative ale OMFP nr. 1826/2003.

Astfel conform tabelului de mai jos, privind justificarea ofertantului SC ... SRL, în condiţiile în care s-ar fi luat în vedere şi costurile de amortizare, conform prevederilor imperative ale OMFP 1826/2003, profitul declarat de ofertant de 6.553,98 lei se transformă în pierdere de 12.864,42 lei.

| Nr. crt. | Sinteza costurilor | Anual lei |
|---|---|---|
| 1. | Cheltuieli indirecte | 24,129.50 |
| 2. | Cheltuieli manoperă medic angajat | 21,405.00 |
| 3. | Consum materiale | 1,053.60 |
| 4. | Transport deplasare | 1,670.90 |
| 5. | Cheltuieli indirecte | 6,952.52 |
| 6. | Cheltuieli materiale şi servicii cabinet | 2,103.02 |
| 7. | Cheltuieli utilităţi | 1,627.50 |
| 8. | Retribuţia medicului titular | 3,222.00 |

9. Alete cheltuieli 2,000.00

10. Total cheltuieli anuale 33,082.02
11. Total venituri conform ofertă depusă 39,636.00
Profit / Pierdere cf. justificări depuse 6,553.98

**ofertantul face trimitere la prevederile OMFP 1826/2003 privind organizarea şi conducerea cantabilităţii de gestiune*

Conform actului normativ indicat de către SC ... SRL, costul cu amortizarea autoturismului declarat de ofertant se încadrează în costurile indirecte.

+ Cheltuieli indirecte neluate în calcul
Amortizare autoturism BMW x Drive achiziţionat în data de 10.03.2015 la valoarea de 97.092 lei.
- perioada de amortizare maximă 5 ani,
- data final amortizare 10.03.2020
- cv amortizare anuală 19,418.40
- Profit / Pierdere cu ch. amortizare - 12,864.42

(iii) din analiza modului de stabilire a tarifului orar de asemenea, se observă faptul că ofertantul SC ... SRL a avut în vedere stabilirea costului orar la nivelul salariului minim pe economie, valabil la data prezentei, în speţă 1.450 lei brut/lunar, care converge către un cost total de 1.783 lei/lunar.

Lipsa de diligenţă a autorităţi contractante este evidentă în condiţiile în care salariul minim pe economie, în ultimii trei ani, perioada 2015 -2017, a avut o creştere de peste 33%, drept pentru care acceptarea unui tarif orar la nivelul salariului minim pe economie actual, în condiţiile unui acord cadru care se întinde pe patru ani, nu poate fi considerată corectă.

Plecând de la datele publice aflate pe site-ul camerei deputaţilor, începând cu 1 ianuarie 2018, salariul minim pe economie în cazul absolvenţilor de studii superioare va fi de 2.300 lei brut, însumând o creştere de 9% faţă de salariul minim actual. Extrapolând doar această creştere la nivelul costurilor salariale invocate de ofertantul SC ... SRL, comparativ cu datele sintetice declarate de ofertant generează o pierdere de 7.975,95 lei anual.

(iv) din analiza propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL în corelaţie cu conţinutul adresei nr. 4/04.08.2017, privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, se observă, de asemenea, neconcordanţe majore, în speţă:

a) ofertantul susţine în capitolul *„sinteza acţiunilor sanitar veterinare defalcate pe luni"* efectuarea acţiunilor veterinare în 480 de exploataţii, astfel:

*Ianuarie:*

*1. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*2. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de frormulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*3. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate aninialelor, pierdere a paşaportului*

*4. microcipare /vaccinare antirabică carnasiere.*

*Februarie:*

*1. inspecţia oficială în exploataţii*

*2. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*3. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*4. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Martie:*

*1. inspecţia oficială în exploataţii*

*2. recoltare probe sânge cabaline AIE. (90 cap.)/ vaccinare anticarbunoasa cabaline (90 cap.)*

*3. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*4. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulate de mişcare şi înegistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*5. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*6. Recoltare probe albine pentru exam. laborator.*

*Aprilie:*

*1. inspecţia oficială în exploataţii*

*2. vaccinare anticarbunoasă ovine 9400 cap. / caprine 200 cap./ bovine 690 cap.*

*3. recoltare sânge bovine ex. ser. LEB, Broceloza aproximativ 500 probe*

*4. recoltare sânge ovine/ caprine ex. ser. Broceloză 500 probe,*

*5. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*6. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului*

*7. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Mai:*

*1. inspecţia oficială în exploataţii,*

*2. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului,*

*3. înregistrarea mişcărilor de animate prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*4. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Iunie:*

*1. completare vaccinare anticarbunoasă la bovine, ovine, cabaline*

*2. vaccinarea păsărilor impotriva pseudopestei aviare,*

*3. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarul, înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*4. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Iulie:*

*1. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarul înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*2. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*August:*

*1. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*2. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare si înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*3. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*4. recoltare sânge berbeci broceloza.*

*Septembrie:*

*1. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului, înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarul.*

*2. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Octombrie:*

*1 identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului*

*2. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului, înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a*

*animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*3. recoltarea de probe albine examen laborator varoa/ nosema*

*Noiembrie:*

*1. tuberculinarea bovinelor aprox.700 capete.*

*2. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*3. înregistrare a mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietarului.*

*4. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

*Decembrie:*

*1. vaccinare antirabică la carnasiere*

*2. identificarea şi înregistrarea animalelor în SNIA la notificarea proprietarului.*

*3. înregistrarea mişcărilor de animale prin eliberare de formulare de mişcare şi înregistrarea acestora în SNIA la cererea proprietamlui.*

*4. înregistrarea unor evenimente de tip sacrificare, moarte, dispariţie a animalelor, pierdere a crotaliilor aplicate animalelor, pierdere a paşaportului.*

Faţă de volumul de activitate desfăşurabil în 480 de exlioataţii, cu efectuarea anuală de:

- tuberculinari la 800 capete bovine.
- recoltări sânge bovine şi ecvine 600 capete
- recoltări sânge animale mici şi mijloci 500 animale
- Vaccinări antirabice canine 550 animale
- Vaccinări anticărbunoase bovine cabaline 850 capete
- Vaccinări anticărbunoase ovine caprine 10.000 capete
- Identificare şi înregistrare ovine 5.100 capete

Acestea fiind doar acţiunile de amploare mai mare faţă de toate acţiunile efectuabile care se ridică la un număr de 19.664 acţiuni/anuale este absolut de neînţeles şi nejustificat parametrii prezentaţi de ofertant, în speţă: 2.292 ore de muncă (medic angajat 1.992 ore/anual şi medic 300 ore/anual).

Alocat la numărul total de acţiuni anuale de 19.664 acţiuni, rezultă un timp mediu în minute de 6,99, pe fiecare acţiune în parte, ce conţine şi timpul necesar deplasărilor respectiv, timpii necesari documentării şi raportărilor către autoritatea contractantă a rezultatelor acţiunilor în cauză, rezultând imposibilitatea efectuării tuturor acţiunilor angajate, ofertantul neprezentând niciun fel de documente sau calcule concrete care să justifice modul de realizare a serviciului în timpii ofertaţi.

b) ofertantul în justificarea sa a inclus un număr total de km care nu este probat cu niciun fel de documente sau informaţii, numărul de km ofertat fiind o simplă alegaţie, acceptată de autoritatea contractantă;

(v) în ceea ce priveşte argumentul ofertantului privind menţinerea preţurilor la nivelul contractului subsecvent existent la nivelul anului 2014-

2016 de asemenea nu poate fi un argument, în condiţiile în care este un veritabil contraargument având în vedere că doar costurile salariale au avut o creştere de 33% fata de 01 ianuarie 2015, creştere care aplicată la numărul de ore, indică în mod clar esustenabilitatea ofertei financiare a ofertantului declarat câştigător.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei formulată de către SC ... SRL precum şi punctul său de vedere nr. 11947/04.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 37337/05.09.2017.

Autoritatea contractantă susţine că prin procesul verbal nr. 10564/02.08.2017, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară depusă de SC ... SRL are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificări (adresa nr. 10597/03.08.2017). Ofertantul a răspuns în termenul indicat prin solicitarea transmisă, depunând prin sistemul SEAP răspunsul nr. 4/04.08.2017, în data de 07.08.2017.

În motivarea şi justificarea preţurilor formate, (tarife ofertate) în cifrele, formulele de calcul prezentate comisiei de evaluare la punctul 1, subpunctele 1-7, privind acţiunile sanitare-veterinare prestabile, ofertantul s-a raportat la obiect şi la cerinţele caietului de sarcini (efective de animale, număr acţiuni sanitare veterinare de efectuat pe specii/boli diferite).

Cheltuielile (din cadrul tarifelor ofertate pe fiecare acţiune) enumerate şi care vor fi angajate de ofertant au fost corelate activităţilor ce urmează să fie desfăşurate şi aşa cum au fost indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Comisia a reţinut că datele, cifrele, calculele prezentate de către ofertantul SC ... SRL în fundamentarea sa la punctele 1-7 sunt relevante (în concordanţă cu legislaţia specifică), specifice şi măsurabile raportat la cele solicitate prin adresa nr. 10597/03.08.2017 (metoda SMART).

În continuarea prezentării şi justificării formării tarifelor (şi implicit valorii totale ofertate) vizând propunerea sa financiară, ofertantul a prezentat la punctul II cheltuielile privind alte materiale necesare pentru realizarea acţiunilor prevăzute în Programul strategic. Costurile enumerate, indicate au fost considerate realistice fiind susţinute prin oferta unei firme specializate în domeniu - SC ...SRL. Comisia a reţinut şi în acest caz, referitor la analiza costurilor prezentate la punctul II, că acestea sunt realistice, măsurabile şi accesibile.

Ofertantul a inclus în costurile sale inclusiv cheltuieli neprevăzute în valoare totală anuală de 2000 lei. La punctul III ofertantul, în motivarea şi influenţarea tarifelor ofertate a prezentat costurile/cheltuielile de personal pe oră. Cheltuielile salariale sunt în concordanţă cu legislaţia muncii (fiscalizare: impozite şi taxe, contribuţii angajator-angajat), codul fiscal în vigoare. Costurile prezentate de către ofertant la pct. III sunt măsurabile, specifice legislaţiei muncii, realistice comisia luând act de aceste date.

Comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 11022 din 10.08.2017 a apreciat că fundamentarea ofertei financiare (tarifelor ofertate raportate la cheltuielile ofertantului) a SC ... SRL este pe deplin justificată, temeinică şi amănunţită prin raportare la cerinţele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 11214/16.08.2017, prin care a constatat şi clasamentul operatorilor participanţi, astfel cum acesta este dat şi de SEAP în baza ofertelor depuse, fiind declarată admisibilă şi câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Prin comunicările rezultatului procedurii (adresele nr. 11233, respectiv nr. 11234 din 17.08.2017) adresate atât ofertantului câştigător cât şi contestatorului/ofertantului SC ... SRL, participanţilor la procedură li s-a adus la cunoştinţă în baza prevederilor art. 215 alin (2) lit. c) ale Legii nr. 98/2016, toate datele obligatorii, amănunţite, detaliate caracteristicile şi avantajele relative ale ofertantului câştigător (detaliate pe fiecare criteriu în parte raportate la cerinţele din fişa de date/caietul de sarcini, algoritmii de calcul stabiliţi, justificarea şi modul de acordarea a puntajelor pe fiecare factor de evaluare) informaţiile necesare care atestă rezultatul procedurii.

În ceea ce priveşte critica referitoare la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL, autoritatea contractantă menţionează că potrivit procesului verbal nr. 11022/10.08.2017, a studiat explicaţiile date de SC ... SRL prin adresa nr. 4/04.08.2017 şi a considerat că acestea sunt în concordanţă cu prevederile caietului de sarcini (respectiv oferta tehnică a SC ... SRL) şi sunt îndestulătoare. Autoritatea contractantă a procedat la verificarea temeinică a argumentelor prezentate, constatând că modalitatea de prezentare a clarificărilor, şi anume defalcarea pe acţiuni, cu costurile pe care le implică fiecare acţiune în parte, oferă posibilitatea de a analiza în amănunt sustenabilitatea din punct de vedere economic şi tehnic a ofertei. Astfel s-a concluzionat că explicaţiile oferite sunt cuantificabile, costurile aferente fiecărei acţiuni sanitare veterinare în parte sunt realistice. Autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea altor documente doveditoare.

Referitor la motivele invocate de contestatoare în baza cărora aceasta consideră că explicaţiile oferite de SC ... SRL nu sunt plauzibile din punct de vedere economic, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

(1) Sustenabilitatea unei oferte financiare nu depinde în mod neapărat de un anumit procent raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Un procent mic, raportat la valoarea estimată a contractului poate fi eventual un indiciu, o aparenţă că preţul nu ar fi sustenabil. Aşa cum, în situaţia inversa, faptul că un contract având obiect similar a fost îndeplinit la un nivel de preţ asemănător sau similar, nu înseamnă neapărat că şi celelalte contracte pot fi îndeplinite la nivel satisfăcător, datorită faptului că fiecare contract prezintă anumite specificaţii (în cazul de faţă de ex. structura localităţii unde urmează a fi prestată serviciile), acestea trebuind luate în considerare de autoritatea contractantă şi analizate de la caz la caz.

Tocmai de aceea legea prevede obligaţia autorităţii contractante de a solicita clarificări de la ofertanţii a căror oferte au un preţ aparent neobişnuit de scăzut faţă de ceea ce urmează a fi prestat.

(2) În ceea ce priveşte observaţia contestatoarei privind neincluderea tuturor elementelor de cost, în speţă, costurile de amortizare ale autorturismului declarat, la calculul cheltuielilor aferente deplasărilor pe teren, autoritatea contractantă a solicitat prin documentaţia de atribuire deţinerea unui mijloc de transport pentru asigurarea deplasării pe teren. Este fără echivoc că nu s-a prevăzut că acest autovehicul trebuie utilizat în exclusivitate pentru realizarea serviciilor sanitare veterinare contractate, numai ca aceasta să fie în proprietatea sau folosinţa ofertantului. Eventualele cheltuieli de amortizare ale mijlocului de transport, astfel, nu trebuie acoperite în întregime de veniturile obţinute din contractul care face obiectul prezentei proceduri.

(3) Referitor la observaţia contestatoarei privind o posibilă majorare a salariului minim pe economie şi obligaţia autorităţii contractante de a lua această posibilitate în calcul cu ocazia verificării explicaţiilor date de SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a luat în considerare nivelul salariului minim pe economie stabilit în momentul de faţă. Eventuala creştere în viitor a salariului minim (dar nu numai, aici putând include şi modificarea preţului carburanţilor sau a altor bunuri folosite pentru realizarea serviciilor veterinare) nu pot fi prevăzute nici de ofertanţi, nici de autoritatea contractantă, de aceea nici luată în considerare.

(4) În ceea ce priveşte calculul efectuat de contestatoare privind timpul alocat fiecărei acţiuni, autoritatea contractantă consideră că este prea generalizator, alegaţia contestatoarei cum că efectuarea tuturor acţiunilor ar fi imposibilă, nefiind susţinută prin motivare în fapt.

Acţiunile sanitar-veterinare, prin modalităţile de realizare, diferă de la unul la altul, astfel şi timpul necesar realizării este diferit. Autoritatea contractantă a analizat explicaţiile ofertantului SC ... SRL dată pentru fiecare acţiune în parte şi a concluzionat că timpul alocat acestora este realistic.

(5) Autoritatea contractantă a acceptat distanţele prezentate de ofertant în justificarea sa, luând în considerare şi structura localităţii unde urmează a fi prestate serviciile sanitare veterinare, şi anume oraşul ..., fără nici o altă localitate adiacentă (satul ..., care din punct de vedere aministrativ aparţine de oraşul ..., este arondat la CSVA ....)

În completarea celor precizate anterior, în decizia admisibilităţii (acceptării propunerii financiare) SC ... SRL, autoritatea contractantă evocă în fapt şi în drept următoarele:

- serviciile veterinare de interes naţional (prevăzute în programele naţionale denumite şi programe strategice) care fac obiectul prezentului acord cadru (aspect valabil tuturor procedurilor de achiziţii publice derulate în mod identic de către autorităţi contractante similare) sunt supuse pe de o parte reglementărilor specifice în domeniu (sanitar - veterinar Ordinul Preşedintelui ANSVSA 35/2016) pe de altă parte, pot fi contractate (legal) prin derularea procedurilor de achiziţii (similare prezentei) în condiţiile legislaţiei actuale (Legea nr. 98/2016).

Piaţa serviciilor sanitare de interes naţional, este o piaţă reglementată, parţial liberalizată, semiconcurenţială, intermediată de către stat (prin autoritatea contractantă în acest caz). Beneficiarul final

(proprietarii de animale, unităţi, exploataţii etc.) beneficiază de aceste servicii prestate de operatorii economici (medici veterinari de liberă practică) interesaţi, organizaţi în condiţiile legii prin intermediul statului. Faţă de cele relatate mai sus piaţa serviciilor veterinare private este concurenţială (concurenţă perfectă: mulţi consumatori-proprietari persoane fizice, juridice respectiv mulţi prestatori care oferă servicii adecvate), liberalizată, existând un echilibru între cerere şi ofertă.

- în ceea ce priveşte preţurile pieţei serviciilor veterinare de interes naţional, legiutorul stabileşte în mod clar tarifele maximale aplicabile în cazul prestării acestor servicii (actul normativ în vigoare HG nr. 1156/2013). Niciun act normativ nu reglementează tarifele minimale sau valorile minime care pot fi aplicate de medicii veterinari de liberă practică în domeniu privind prestarea serviciilor veterinare publice de interes naţional aşa cum sunt prevăzute Ordinul preşedintelui ANSVSA nr. 35/2016 (norme de aplicare a HG nr. 1156/2013). Tarifele rezultate prin încheierea acordurilor cadru (derularea procedurilor de achiziţii publice potrivit reglementărilor), cum este şi cazul actual, sunt rezultatul concurenţei reale, normale în corelaţie cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţii publice.

În urma aplicării criteriilor de atribuire (factorilor de evaluare) din cele 2 oferte admisibile, în opinia autorităţii contractante, câştigătorul lotului nr. 2 - Circumscripţia Sanitară Veterinară de Asistenţă ..., este în mod cert şi fără echivoc oferta depusă de către SC ... SRL. În susţinerea deciziei sale autoritatea contractantă, demonstrează legitimitatea desemnării ofertei câştigătoare prin evaluarea comparativă a celor 4 criterii de atribuire în cazul celor 2 ofertanţi.

Din evaluarea ofertelor, rezultă avantajele ofertei desemnate câştigător faţă de oferta depusă de contestatoare. Conform centralizatorului punctajelor obţinute, oferta SC ... SRL este mai avantajoasă la 3 criterii (factori) de atribuire, aşa cum a fost definită de către autoritatea contractantă la capitolul IV.2.1) în fişa de date, parte integrantă a documentaţiei de atribure, şi anume criteriul: nr. 1 (preţul ofertei), nr. 2 (domiciliul medicului veterinar titular) şi nr. 3 (personal de specialitate angajat).

În final, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de către SC ... SRL este net, mai avantajoasă în urma aplicării criteriilor de atribuire faţă de cea depusă de către SC ... SRL, în consecinţă notificarea/contestaţia depusă de către aceasta din urmă este nefondată şi netemeinică, decizia de a atribui lotul nr. 2 CSVA ... ofertantului SC ... SRL fiind corectă şi legală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37345/05.09.2017, SC ... SRL, în calitate de câştigătoare a procedurii simplificate online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii având ca obiect „Acţiuni cadru – Servicii veterinare CSVA 2017 - 2021” – lot 2, formulează cerere de intervenţie în care solicită respingerea contestaţiei SC ... SRL ca nefondată.

Intervenienta menţionează că nivelul relativ scăzut al costurilor calculate, care sunt sub nivelul pragului maxim estimat, nu trebuie să reprezinte sorgintea vreunei probleme, în vreme ce acesta se grefează pe

calcule izvorâte din propria experienţă, calcule care până în prezent s-au demonstrat a fi corecte şi pertinente.

Pe de altă parte, susţine intervenienta, chiar dacă în urma acestor operaţiuni nu ar obţine un profit material imediat şi substanţial, acest fapt nu ar fi susceptibil de vreo critică, în măsura în care toate obligaţiile asumate faţă de autoritatea contractantă, şi le-a îndeplinit şi până în prezent cu corectitudine şi conştiinciozitate, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Intervenienta consideră că nu poate fi considerată o greşeală, dacă nu obţine în cadrul acestei proceduri sume de bani aferente pragului superior din partea organelor statului, ci încearcă, prin ofertă, să realizeze oferta cea mai bună, din toate punctele de vedere. Profitul şi valoarea acestuia relativ scăzută, este un aspect, pe care fiecare ofertant individual, în parte, poate să le aprecieze.

Intervenienta considerat că preţurile calculate merită efortul, fără intenţia acaparării unor sume de bani în plus, mai ales în lumina faptului că la preţurile prezentate poate asigura calitatea corespunzătoare.

Unul dintre cele mai importante argumente pentru realizarea unui preţ optim pentru activităţile care fac obiectul contractării este faptul că activităţile pot fi grupate şi asociate, iar unele pot fi executate consecutiv, realizând astfel un câştig de timp şi de forţă de muncă. Pe de altă parte, multe dintre activităţile în discuţie se desfăşoară cu nişte persoane deţinătoare de animale, pe care intervenienta îi cunoaşte, i-au fost/sunt clienţi în continuare, cunoaşte zona şi infrastructura subzistentă, care reprezintă un veridic sprijin şi un avantaj substanţial.

Aşadar avantajul în privinţa asigurării unui preţ mai avantajos, constă în faptul că medicii intervenientei cunosc locaţiile exploataţiilor, a proprietarilor, care îi constituie un suport în ceea ce priveşte planificarea, optimizarea rutelor şi efectuarea acţiunilor cu un randament mult mai mare, evitând costuri suplimentare sub aspectul deplasărilor şi forţelor de muncă. Tot datorită experienţei acumulate, medicii intervenientei au reuşit să efectueze acţiunile în discuţie în mod grupat, astfel evitând vizitele repetate şi nejustificate în exploataţii ceea ce ar genera foarte multe cheltuieli şi totodată ar creşte şi disconfortul proprietarilor în exploataţii.

În ceea ce priveşte presupusa şi eventuala creştere a salariului minim brut pe economie, intervenienta atată că pe impoteze nesusţinute de elemente faptice clare şi ferme nu se putea baza cu ocazia efectuării calculelor prezentate autorităţii contractante.

Singurul aspect cunoscut în legătură cu salariul minim pe economie este faptul că în prezent se ştie care este cuantumul acestuia.

Intervenienta susţine că este o tendinţă şi decurge din legile fireşti ale naturii, ca în măsura în care nu intervin calamităţi naturale sau catastrofe de altă natură, numărul animalelor domestice să crească.

Această tendinţă este promovată şi sprijinită şi de autorităţi prin ajutoarele constante şi substanţiale în domeniu, astfel proprietarii acestor animale au toate motivele să aibă încredere în creşterea populaţiei de animale.

Astfel, această creştere nu este una sporadică şi excepţională, ci fermă şi constantă, conform mărturiei anilor precedenţi.

Aşadar veniturile generate în această manieră vor acoperi complet şi un eventual salariu minim brut mai ridicat, care este numai un singur factor dintr-un mecanism mai amplu iar venitul global va fi influenţat decisiv şi de către creşterea numărului populaţiei de animale.

În ceea ce priveşte critica contestatoarei potrivit căreia SC ... SRL a omis să includă în calculaţia costurilor cheltuielile de amortizare ale autoturismului, intervenienta afirmă că contestatoarea se află într-o eroare cu privire la autovehiculul în discuţie, dat fiind că valoarea amortizării cu privire la acesta este 0. Aşadar nu există nici o cheltuială de amortizare raportat la mijlocul de transport, astfel cum reiese şi din copia planului de amortizare.

Cu privire la calculele prezentate de către contestatoare - *„timpul mediu în minute de 6,99 minute pe fiecare acţiune în parte*", intervenienta apreciază că aceste aserţiuni denotă o lipsă semnificativă a cunoştinţelor profesionale în domeniul medicinii veterinare, în practicarea acesteia, precum şi din punctul de vedere al infrastructurii locale a oraşului ....

Simplificarea arătată de contestatoare, precum că există 19.664 de activităţi şi aşadar pentru fiecare activitate are la dispoziţie 6,99 minute, este în opinia intervenientei o aberaţie.

În ceea ce priveşte timpul de lucru acordat pentru acţiunile în discuţie, intervenienta precizează că însăşi autoritatea contractantă a considerat că pentru efectuarea acestora este suficientă o singură persoană, conform caietului de sarcini, care în cazul de faţă dispune atât de pregătirea profesională necesară, cât şi de abilităţile şi experienţele cumulate în domeniu şi în mod special, pentru acţiunile, care constituie obiectul contractării, având si calitatea de medic veterinar.

Astfel, fiecare activitate presupune o altă abordare şi cu privire la timpul acordat şi cu privire la distanţa de parcurs:

1. Tuberculinare TCS 800 cap. presupune 100 ore timp de lucru şi 100 km deplasare; total cheltuieli 1145 ron şi venit realizat de 5600 ron, existând o diferenţă dintre venituri şi cheltuieli de 4.455 Ron/an.

2. Vaccinarea anticărbunoasă bovine, cabaline: 850 de capete, recoltarea probelor de sânge la cabaline se va face la cabinet, la această acţiune nu vor exista cheltuieli de deplasare şi se va efectua concomitent cu vaccinarea anticărbunoasă.

Aceste acţiuni se vor face cuplat, iar pentru optimizarea cheltuielilor de deplasare vizită la exploataţii se va face sistematic în circuit, deoarece marea majoritate a exploataţiilor de bovine din ... sunt amplasate pe teritoriul oraşului, distanţa dintre ele fiind relativ mică în comparaţie cu o circumscripţie care deserveşte o comună cu mai multe sate dispersate.

În exploataţiile de animale din oraşul ... sunt în medie peste 10 capete bovine, iar sunt frecvente şi exploataţiile cu peste 50 capete. Pe cale de consecinţă, va fi nevoie de aproximativ 250 km pentru efectuarea acestei acţiuni şi un timp de lucru de 112 ore, incluzând deplasarea, examenul clinic, efectuare acţiune, completare tabele fizice şi electronice, deplasare laborator pentru predarea probelor. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 3958,48 Ron/an.

3. Vaccinarea anticărbunoasa ovine caprine: 10.000 capete, se va efectua cu ocazia vizitei în exploataţii şi concomitent se va face şi inspecţia

în exploataţia, respectiv recoltarea probei de sânge pentru Bruceloza aproximativ 500 probe.

Efectivul de ovine din circumscripţie este grupat în relativ puţine exploataţii şi au un efectiv de peste 50 capete, cu foarte multe exploataţii cu efectiv de peste 100-200 capete. Pentru această acţiune va fi nevoie de deplasare cu auto aproximativ 250 km şi un timp de lucru de 250 ore, care cuprinde: deplasare, examen clinic, efectuare acţiune, completare tabele fizice şi electronice, deplasare laborator pentru predare probe. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 8.237,49 Ron/an.

4. Recoltare probe sânge porcine concomitent cu inspecţia în cele 50 exploataţii, care nu au fost incluse anterior. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 396,78 Ron/an.

5. Vaccinări antirabice câini: 550 capete, care se va efectua la cabinet sau la domiciliul proprietarului. Aici nu survin cheltuieli de deplasare. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 265,95 Ron/an.

6. Recoltarea de probe de ţesuturi organe ESB 6 probe, recoltări probe scrapie (18 probe), probe organe PPC (5 probe), recoltări probe albine (30 probe).

Probele recoltate se trimit prin grija deţinătorilor de animale la LSVS judeţean teritorial, atribuţiile angajatului intervenientei însărcinat cu efectuarea acestei acţiuni se limitează la ambalarea finală a probelor şi întocmirea documentelor aferente. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 328,41 Ron/an.

7. Identificare: bovine 400 de capete, ovine 5.100 capete, caprine 100 capete, porcine 200 capete. Datorită termenului de 7 zile de la notificare până la identificare există posibilitatea optimizării rutelor şi aşadar identificării cu alte operaţiuni solicitate în acest perimetru, astfel vor scade mult cheltuielile de deplasare. Diferenţa dintre venituri şi cheltuieli ar fi de 9.601,42 Ron/an.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea acordului - cadru de servicii pe 48 luni, având ca obiect „Acţiuni cadru – Servicii veterinare CSVA 2017 - 2021”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 408700/05.07.2017, valoarea estimată fiind situată între 922.246 - 1.026.178,4 lei, criteriul de atribuire fiind ,,cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru lotul 2, au fost depuse în SEAP 2 oferte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț un preţ de 158.544 lei, reprezentând 34,51% din valoarea estimată. Împotriva acestui rezultat a formulat contestația în analiză SC ... SRL, considerând că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deci trebuia respinsă. În motivarea contestației, SC ... SRL arată că deși autoritatea a solicitat clarificări referitoare la prețul ofertei, ea nu a procedat la verificarea informațiilor prezentate, acestea fiind preluate ca atare, fără documente justificative.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, arătând că a prezentat justificări la solicitarea autorității

contractante. Totodată, intervenienta răspunde punctual solicitărilor contestatoarei, arătând că va cumula anumite activități, fapt care va diminua costurile și timpul necesar acestora. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că SC ... SRL, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interes să stea în cauză, alături de autoritatea contractantă, prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară ca intervenție în favoarea autorității.

Analizând contestația depusă, Consiliul reține că declararea unor prețuri mici prin raportare la valoarea estimată, nu înseamnă, neapărat, că oferta este discutabilă din punct de vedere calitativ. Dimpotrivă, prețul aparent neobișnuit de scăzut se apreciază în raport cu ceea ce trebuie executat sau prestat.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv verificarea formală a răspunsului la solicitarea de clarificări asupra preţului aparent neobişnuit de scăzut prezentat de ofertantul desemnat câştigător, Consiliul consideră criticile contestatoarei neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016,

*(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;*

*b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).*

*(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).*

*(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă,*

*în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

*(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.*

De asemenea, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

*(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

După cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 10597/03.08.2017, la care ofertantul a răspuns în termenul indicat prin solicitarea transmisă, depunând prin sistemul SEAP răspunsul nr. 4/04.08.2017, în data de 07.08.2017.

În justificarea tarifelor ofertate, ofertanta câștigătoare a prezentat formulele de calcul ale prețurilor, la punctul 1, subpunctele 1-7, privind acţiunile sanitare-veterinare ce urmează a fi prestate, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini (efective de animale, număr acţiuni sanitare veterinare de efectuat pe specii/boli diferite). Astfel, explicațiile prezentate de ofertant sunt concludente, în ofertă fiind incluse, pe lângă consumabile, salarii, cheltuieli cu deplasarea, contribuții sociale, și cheltuieli diverse și neprevăzute, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea invocă neincluderea cheltuielilor cu amortizarea autoturismului BMV declarat drept mijloc de transport pentru contractul respectiv.

Consiliul reține că din documentele depuse de ofertanta câștigătoare, autoturismul este complet amortizat la data depunerii ofertelor. În același timp, Consiliul reține că, și în situația în care bunul respectiv nu ar fi fost amortizat integral, nu există o obligație legală a include cheltuielile cu amortizarea în fiecare contract în parte, mai cu seamă că cei 1100 km parcurși declarați în total în ofertă nu impun o valoare de amortizare mare.

În același timp, Consiliul reține că nu există o piață reglementată a acestor servicii care să permită compararea prețurilor ofertate cu prețurile burselor, cataloagelor și alte asemenea, deci nu există niciun motiv a considera că prețul ofertat de SC ... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie accesorie formulată de către SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.