CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4391/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, având CUI RO …, împotriva raportului procedurii nr. A1453/01.08.2018, publicat în SEAP, în data de 01.08.2018, de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**...**”*, (anunț de participare simplificat …), Cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev2), se solicită următoarele:

- „anularea raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. A1453/01.08.2018, publicat în SEAP în data de 01.08.2018;

*- evaluarea corectă a ofertei depusă de ... SRL pentru **lotul 6**;*

- transmiterea procesului intermediar de evaluare tehnică, cu motivarea eventualelor motive de respingere a ofertei tehnice aferente procedurii (...)”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4391/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. A1453/01.08.2018, publicat în SEAP, în data de 01.08.2018, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul

SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, se solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 01.08.2018, autoritatea contractantă a postat în SEAP atât procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. A1452/01.08.2018, precum și raportul procedurii nr. A1453/ 01.08.2018, iar, în aceeași dată, a deliberat selecția câștigătorilor.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a întocmit procesele verbale intermediare de evaluare tehnică și financiară și nici nu a adus la cunoștința ofertanților eventualele motive de neconformitate.

Contestatoarea menționează că, în raportul procedurii de atribuire nr. A1453/01.08.2018, comisia de evaluare a consemnat faptul că, la ședința de deschidere a propunerilor tehnice, oferta sa, depusă pentru lotul 6, a fost respinsă, susținând că, respingerea propunerii sale tehnice *„fără a fi menționat niciun motiv de descalificare”*, contravine dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența.

În acest sens, arată că, analizând raportul procedurii nr. A1453/ 01.08.2018, a constatat faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată *„neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016”,* însă *„presupusele neconformități”* nu au fost consemnate și motivate de către comisia de evaluare într-un proces intermediar de evaluare tehnică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind eventualele neconcordanțe în modul de prezentare a ofertei, fapt ce a condus la descalificarea acesteia, ca fiind neconformă, afirmând: *„nu am avut posibilitatea demonstrării conformității întru-totul a ofertei noastre cu prevederile caietului de sarcini, așa cum a fost publicat”.*

Mai susține că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, încălcând dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, a privat societatea sa de dreptul la o evaluare corectă și completă, fapt ce încalcă grav principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr.4487/09.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204810873/1 din 09.08.2018 a sumei de …, emisă de CEC BANK Unitatea …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. A1533/08.08.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. … privind contestația formulată de SC ... SRL, ... a precizat următoarele:

- în conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice …, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată,

publicată în SICAP cu nr. …, având termenul limită de depunere a ofertelor data de 26.07.2018, ora 15.00;

- a întocmit procesul verbal ședință nr. 1 - etapă evaluare tehnică, procesul verbal nr. 2 – etapă de evaluare financiare, înregistrate sub nr. 1452/01.08.2018, în conformitate cu art. 127 din H.G. nr. 395/2016;

- a informat fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului cadru, conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, anexează comunicările și un print-screen din platforma SICAP, privind justificarea neconformității propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, transmisă de comisia de evaluare în momentul respingerii acesteia.

Autoritatea susține că oferta depusă de către contestatoare, pentru lotul 6 *„…”* – 1 buc, nu a fost descalificată în ședința de deschidere, ci a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică. În sprijinul acestei afirmații, anexează procesul verbal de deschidere oferte, precizând că oferta SC ... SRL a fost respinsă la evaluarea tehnică și nu la deschiderea ofertelor, fapt verificabil și în SICAP.

În ceea ce privește evaluarea tehnică, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, subliniind că „nu au fost cerute clarificări conform art. 209 din Legea 98/2016”. Motivele fiind următoarele:

- „(...) a prezentat în oferta tehnică 12 versiuni ale unui echipament și nu este clar ce model a ofertat.

- Cerința nr. 2 a caietului de sarcini unde este solicitată, în mod clar, necesitatea securizării datelor nu este respectată. În oferta tehnică nu menționați informațiile ce pot fi introduse în echipament și *că acestea pot fi introduse înainte sau în timpul analizării probei. Nu menționați în clar că aceste informații pot fi și securizate.*

- Cerința nr. 4 din caietul de sarcini unde este solicitată, în mod clar, posibilitatea de conectare prin USB la un PC pentru transferul datelor, iar software-ul să poată fi instalat pe un număr nelimitat de calculatoare, nu este respectată. În oferta tehnică nu menționați că echipamentul include funcții PC și poate fi conectat la alte dispozitive, fără un PC. Ca echipamentul să răspundă necesității noastre, acesta trebuie să fie conectat la un PC pe care să se facă transferul datelor prin USB din echipament.”

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. … și nr. …, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestație privind comunicarea motivelor de respingere a ofertei tehnice, postată în SICAP la data de 27.07.2018, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data de transmitere a contestației.

Prin adresa nr. A1584/22.08.2018, autoritatea a solicitat respingerea contestației în cauză ca fiind tardivă, motivat de faptul că *„urmare a finalizării etapei de evaluate tehnică, Comisia de evaluare a transmis*

ofertantului SC ... SRL, prin intermediul SICAP, la data de 27.07.2018, comunicarea privind respingerea ofertei sale, fără necesitatea solicitării de clarificări".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4691/22.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, precizând că nu a luat act de comunicarea din data de 27.07.2018, deoarece această adresă nu a fost vizibilă, fiind postată doar pe interfața de utilizator a autorității contractante, ea nefiind accesibilă ofertanților înscriși la procedură.

Având în vedere cele expuse, Consiliul, prin adresa nr. …, a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR) dacă print-screen-ul atașat (transmis de autoritate) *„a putut fi cunoscut de ofertantul SC ... SRL și data vizualizării acestuia".*

Prin adresa nr. 43534/31.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, AADR a comunicat următorul răspuns: *„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. …, înregistrată la A.A.D.R. cu nr. 42685/28.08.2018, care face referire la procedura de achiziției publică identificată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. … (...), vă comunicăm că print screen-ul atașat adresei dvs. din perioada de evaluare a ofertelor este aferent contului de autoritate contractantă, interfață diferită de ce a operatorului economic și nu a putut fi vizualizat de către ofertantul SC ... SRL"*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„…"***, Cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat …, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriu de atribuire utilizat a fost *„…"*.

Obiectul procedurii a fost divizat în 8 loturi distincte, valoarea estimată aferentă fiecărui lot a fost stabilită astfel: lot 1 „…." -… lei; lot 2 „…" – … lei; lot 3 „…" -…; lot 4 „…" – … lei; lot 5 „…." – … lei; ***lot 6 „…."*** – … lei; lot 7 „…" – … lei, lot 8 „…" – … lei.

Potrivit procesului verbal de deschidere oferte, înregistrat la emitent sub nr. A1452/01.08.2018, pentru lotul 6, au depus oferte trei operatori economici, și anume: SC … SA, SC … SRL, SC ... SRL, iar potrivit procesului verbal nr. 1 – etapa de evaluare tehnică, înregistrat la emitent sub același număr A1452/01.08.2018, oferta contestatoarei a fost respinsă din următoarele motive:

- SC ... SRL a prezentat 12 versiuni ale unui echipament, nefiind clar ce model a ofertat;

- ofertantul nu a respectat cerința nr. 2 a caietului de sarcini unde se solicită, în mod clar, necesitatea securizării datelor,

- ofertantul nu a respectat cerința nr. 4 a caietului de sarcini unde se solicită, în mod clar, posibilitatea de conectare prin USB la un PC pentru

transferul datelor, iar software-ul să poată fi instalat pe un număr nelimitat de calculatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 1453/01.08.2018, urmare a evaluării a celor 3 oferte depuse în cadrul **lotului nr. 6** - *„…”*, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta SC ... SRL, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) pct. a) din H.G. nr. 395/2018.

În considerarea dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va respinge va neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1584/22.08.2018, înregistrat la CNSC cu nr. ….

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare nu a putut vizualiza adresa pe care autoritatea contractantă a postat-o pe SICAP în data de 27.07.2018, aspect confirmat de Agenția pentru Agenda Digitală a României, în adresa nr. 43534/31.08.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, potrivit căreia: *„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. …, înregistrată la A.A.D.R. cu nr. 42685/28.08.2018, care face referire la procedura de achiziției publică identificată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. … (...), vă comunicăm că* ***print screen-ul atașat adresei dvs. din perioada de evaluare a ofertelor este aferent contului de autoritate contractantă, interfață diferită de ce a operatorului economic și <u>nu a putut fi vizualizat</u> de către ofertantul SC ... SRL***”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante, din punctul de vedere nr. A1584/22.08.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, conform căreia *„(...) Comisia de evaluare a transmis ofertantului SC ... SRL, prin intermediul SICAP, la data de <u>27.07.2018</u> comunicarea privind respingerea ofertei sale”.*

Astfel, față de cele prezentate anterior, este evident că documentul la care se va raporta Consiliul în stabilirea termenului legal de înaintare a contestației prezente este raportul procedurii nr. A1453/01.08.2018, publicat pe SEAP în data de 01.08.2018, asupra căruia sunt îndreptate criticile SC ... SRL. Raportat la această dată (01.08.2018), Consiliul constată că termenul legal de înaintare a contestației (06.08.2018) a fost respectat, așa cum impun dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL constă, pe de o parte, în faptul că în data de 01.08.2018 au fost depuse în SEAP atât procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. A1452/01.08.2018, cât și raportul procedurii nr. A1453/ 01.08.2018, întocmit la aceeași dată, iar pe de altă parte, că respingerea ofertei sale, depusă pentru lotul 6, s-a făcut cu nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 209 alin. 910 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește prima critică a societății contestatoare, legată de faptul că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor și raportul procedurii în aceeași zi, respectiv 01.08.2018, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, legislația achizițiilor publice nu interzice emiterea acestor documente în aceeași zi, dacă acest lucru este efectuat cu respectarea modului de evaluare a ofertelor, impus de dispozițiile Secțiunilor a 9-a, a 10-a și a 11- a din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, referitor la modul în care s-a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare **are obligaţia** de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* întrucât a luat această hotărâre fără a cere lămuriri SC ... SRL asupra eventualelor neclarități/neconcordanțe conținute de propunerea tehnică.

Prin urmare, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta societății contestatoare, autoritatea avea datoria de efectua demersurile necesare în a-i cere lămuriri pe aspectul considerat a fi neconcludent, iar ulterior, în urma analizei informațiilor prezentate de contestatoare raportat la conținutul documentației de atribuire, să decidă respingerea sau nu a acestei oferte.

În sprijinul celor evocate anterior, stau chiar afirmațiile autorității din punctul său de vedere nr. A1533/08.08.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, respectiv:

-*„SC ... SRL a prezentat în oferta tehnică 12 versiuni ale unui echipament și **nu este clar** care model a fost ofertat*”;

-Cerința nr. 2 din caietul de sarcni: „(...) ***nu menționați în clar** că aceste informații pot fi și securizate (...).*”

Or, în condițiile în care existau aspecte neclare, din punct de vedere tehnic, concluzia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL, fără a avea o explicație din partea acesteia din urmă, este apreciată de către Consiliu ca nefiind edificatoare și contrară scopului și principiilor stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, relevante, în cauză sunt și dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, pe care autoritatea contractantă nu le-a aplicat, respectiv:

- alin. (1): *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de*

atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective";

- alin. (2): *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii."

Prin urmare, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea este obligată să se asigure că ofertanții au acces la/au cunoscut rezultatul procedurii, respectiv la informațiile/concluziile/motivele aferente.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. A1453/01.08.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui. Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, str. Grigore Cobălcescu nr. 24-28, sector 1 și anulează raportul procedurii nr. A1453/01.08.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, pentru lotul 6.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 6, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.