



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 7979/28.07.2016 și adresei nr. 8337/05.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ACHIZIȚIONAREA DE APARATURĂ MEDICALĂ*”, coduri CPV 33192230-3 – Mese de operație (Rev. 2), 33111650-2 – Aparate de mamografie (Rev. 2), 33157400-9 – Aparate medicale respiratorii (Rev. 2), 33167000-8 – Lămpi chirurgicale (Rev. 2), 33195000-3 – Sistem de monitorizare a pacienților (Rev. 2), cu referire la lotul nr. 1 – Masă operații ginecologie, lotul nr. 2 - Masă operații ortopedie și lotul nr. 3 – Masă operații chirurgie, s-a solicitat, anularea actelor contestate și a celorlalte acte subsecvente, anularea rezultatului procedurii de evaluare, pentru loturile contestate, reluarea etapei de evaluare a ofertelor cu respectarea aplicării cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIONAREA DE APARATURĂ MEDICALĂ”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, arătând că, ulterior, potrivit Legii nr. 544/2001, a formulat adresele nr. 505/29.07.2016 și nr. 521/03.08.2016, prin care, a solicitat specificațiile tehnice ale aparturii medicale, ofertate de câștigătorul celor trei loturi atacate. Aceasta afirmă că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 8257/03.08.2016, comunicându-i datele solicitate, referitoare la propunerile tehnice depuse de ..., iar, prin adresa nr. 8125/01.08.2016, ... i-a comunicat care sunt ofertanții câștigători, „prețul din oferta finaciară și ofertele tehnice depuse de acești ofertanți”.

Având în vedere cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, autoarea contestației precizează că a sesizat o serie de neconformități, nu numai la ofertantele câștigătoare, ci la toate ofertele cu prețuri mai mici decât al său.

În continuare, contestatoarea menționează că a adus la cunoștința autorității contractante, prin adresa nr. 523/03.08.2016, neconformitățile constatate, însă aceasta nu a ținut cont de aceste aspecte și nu a dispus măsuri corective așa cum i-a solicitat prin notificarea prealabilă nr. 514/02.08.2016.

... a atașat contestației sale, printre altele, „Situția centralizată a neconformităților cerințelor tehnice Lot 1, 2 și 3”, astfel:

Nr.	Ofertant	Cerințe solicitate în caietul de sarcini	Soluții propuse	Modelul de masă propus, observații, neconformități
LOT 1 Masă ginecologie și LOT 3 Masă chirurgie				
1	...	"Masa de operație mobilă electro-hidraulică"	Masă cu 6 "motoare electromecanice Linak", conform traducerii	Masă model no-name, producător Keling, China; masa are acționare electromecanică cu motoare eletromecanice și nu electrohidraulică, conf. traducere "Masa generala de operații" și "Masa de operații ginecologice"
		"Capacitate nominala greutate pacient 180kg, capacitate max.250 kg "	Nespecificat și argumentat	Nu are capacitatea maximă de 250 kg, conf. traducere "Masa generala de operații" și "Masa de operații ginecologice"
LOT 1 Masă ginecologie și LOT 3 Masă c				hirurgie
2	...	« segment torace reglabil -30 grade + 80 grade, conf. Răspuns clarificări din 01.06.2016 »	"-55 grade / +45 grade"	Model masă Power Lift-plus, producător AA Medical Grecia, conf. "Masă ginecologie model Power Lift-plus" și "Masă operație model Power Lift-plus"

		"Capacitate nominala greutate pacient 180kg, capacitate max. 250 kg "	Capacitate de încărcare 200 kg	conf. "Masă ginecologie model Power Lift-plus" pag. 12 și "Masă operație model Power Lift-plus" pag. 21
		"Panou de comanda pe coloana mesei »	Există declarativ	Nu este argumentat, nu apare în poze sau într-un catalog sau manual
		"Masa de operație mobilă electrohidraulică"	Declarativ este electrohidraulică	Din poze rezultă că ar avea acționare electromecanică, având talpa mesei foarte îngustă, conf. "Masă ginecologie model Power Lift-plus" pag. 9, 14 și "Masă operație model Power Lift-plus" pag. 18, 23
		« Coloana și șinele de ghidare să fie confecționate din oțel inoxidabil rezistent la agenții de curățare și dezinfectare, să fie prevăzută cu roți, sistem de blocare central și sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare telecomandă »	Declarativ are sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare de la telecomandă	În poze apar două tipuri de mese: cu talpă subțire care este exclusiv să aibă sistem electrohidraulic și cu o talpă mai groasă, cu sistem de blocare de la pedală și nu de la telecomandă, conf. "Masă ginecologie model Power Lift-plus" pag. 9, 14 și "Masă operație model Power Lift-plus" pag. 18, 23
LOT 1 Masă ginecologie și LOT 3 Masă chirurgie				
3	...	"Masa de operație mobilă electrohidraulică"	Declarativ este electrohidraulică, în propunerea tehnică	Model K019 OPTA2Q, firma Kenmak, Turcia; masa este electromecanică conform "Operating table technical specifications (K019/C)PTA-20", poziția 10
		Autonomie baterie cca 100 reglări ale mesei	Declarativ, 100, în propunerea tehnică	25 reglări, conf. "Operating table technical specifications (K019/C>PTA-20)", poziția 23
		"Capacitate nominală greutate pacient 180kg, capacitate max. 250 kg "	Declarativ capacitate max. 250 kg, în propunerea tehnică	Rezistă doar la 180 kg, conf. manual utilizare pag.6
		« să fie prevăzută cu roți, sistem de blocare central și sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare de la telecomandă »	Declarativ, da, în propunerea tehnică	Sistemul de blocare se acționează de la pedală sau electric de la telecomandă, conf. "Operating table technical specifications (K019/OPTA-20)", poziția 26 (nu este electrohidraulică)
		« segment torace reglabil -30 grade + 80 grade, conf. Răspuns clarificări din 01.06.2016 »	Declarativ, da, în propunerea tehnică	-30 grade + 70 grade, conf. "Operating table technical specifications (K019/OPTA-20)", poziția 13
		« Mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a blatului mesei minim 270 mm »	Declarativ, da, în propunerea tehnică	200 mm, conf. "Operating table technical specifications (K019/QPTA-20)", poziția 6
LOT 2 Masă ortopedie				
		"Masa de operație mobilă electrohidraulică"	Declarativ este electrohidraulică, în propunerea tehnică	Model K019 OPTA20, firma Kenmak, Turcia; masa este electromecanică conform "Operating table technical specifications (K019/OPTA-20)", poziția 10
		« Greutate max. pacient: 270 Kg (conf. Răspuns clarificări din 24.06.2016)"	200 kg în propunerea tehnică	Rezistă doar la 180 kg, conf. manual utilizare pag.6
		« să fie prevăzută cu roți, sistem de blocare central și sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare de la telecomandă »	Declarativ, da, în propunerea tehnică	Sistemul de blocare se acționează de la pedală sau electric de la telecomandă, conf. "Operating table technical specifications (K019/OPTA-20)", poziția 26 (nu este electrohidraulică)

		« înălțime: 685 - 1.200 mm ± 6 % (conf. Răspuns clarificări din 24.06.2016) electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei"	780 - 1.080 mm în propunerea tehnică	Trebuia să aibă înălțimea de min. 1128 mm (1200-6%)
		« panoul de comandă de la baza mesei"	Panou de comandă pe coloana mesei	Panoul de masă este situat pe coloana mesei și nu pe baza, talpa mesei
		« Secțiune spate: +80° / - 40° electrohidraulic"	+70° / - 30° în propunerea tehnică	-30 grade + 70 grade, conf. "Operating table technical specifications (K019/OPTA-20), poziția 13
		« Masă chirurgia mâinii - 1 buc. "	Da, în propunerea tehnică	Masa ortopedică nu a fost accesoriată cu sistemul de tracțiune pentru antebraț și degete, așa cum rezultă din răspunsul la cererea de clarificări poziția 2 din 17.06.2016
LOT 2 Masă ortopedie				
4	...			
		"Greutate max. pacient: 270 Kg (conf. Răspuns clarificări din 24.06.2016)"	250 kg declarat în specificația tehnică	Model ET/700, Gem Healthcare, China 250 kg conform pliant, pag. 17 (în loc de 270 kg)
		« înălțime: 685 - 1.200 mm ± 6 % (conf. Răspuns clarificări din 24.06.2016) electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei"	690 - 1.100 mm declarat în specificația tehnică	Trebuia să aibă înălțimea de min. 1128 mm (1200-6%)
		« panoul de comandă de la baza mesei"	Panou de comandă pe coloana mesei	Panoul de masă este situat pe coloana mesei și nu pe baza, talpa mesei conform pliant, pag. 3
		« Masă chirurgia mâinii - 1 buc. "	Da, în propunerea tehnică	Masa ortopedică nu are sistemul de tracțiune pentru antebraț și degete, așa cum rezultă din răspunsul la cererea de clarificări poziția 2 din 17.06.2016, conf. Manual ET700, pag. 35,36 (accesorii)
LOT 1 Masă ginecologie și LOT 3 Masă chirurgie				
		« Lungime minim,210 cm ±5 %, conf. Răspuns clarificări din 24.06.2016 »	1960 mm	Trebuia să aibă o lungime minimă de 1990 mm (210-5%) cm
		« flexie -210 grade si revers flexie-90 grade ±10 %, conf. Răspuns clarificări din 17.06.2016, cu acționare de la telecomanda »	Nu are	Nu are buton pe telecomandă pentru flexie și revers flexie
		« Supori picioare + 25 grade -90 grade in plan vertical si 0-245 grade in plan orizontal »	+ 15 grade -90 grade in plan vertical	Picioarele se ridică cu 10 grade mai puțin față de valoarea cerută
LOT I Masă ginecologie și LOT 3 Masă chirurgie				
5	...	« Panou de comanda pe coloana mesei »	Declarativ, da	Model Dr. Max 7000, ..., Taiwan are panoul de comandă pe talpa, baza mesei și nu pe coloană (același model ca și la LOT 2 Masă ortopedie unde panoul de comandă este la baza mesei)

		« Supori picioare + 25 grade -90 grade in plan vertical si 0-245 grade in plan orizontal »	+ 15 grade -90 grade in plan vertical	Picioarele se ridică cu 10 grade mai puțin față de valoarea cerută Notă : firma ...reprezintă firma ... în Romania, dar nu am putut participa cu modelul Dr. Max 7000 tocmai datorită acestor două neconformități: panou de comandă pe talpa mesei (nu pe coloană) și suportii picioare nu se ridică suficient (25 grade), cerințe încălcate de ...; pentru aceste două neconformități am făcut cerere de clarificări la care am primit răspuns nefavorabil
LOT 2			Masă ortopedie	
		« Masă chirurgie mâinii - 1 buc. »	Da, în propunerea tehnică	Model Dr. Max 7000, ..., Taiwan
			lipsa accesoriilor standard	Masa nu a fost accesoriată cu accesoriile de chirurgie generală absolut obligatorii : suport perfuzie, suport anestezie, curea fixare pacient, suport lateral ; probabil în ideea de a fi vândute ulterior autorității contractante

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat obiecțiuni la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată și netemeinică.

Aceasta invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportându-se la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, invocând totodată și dispozițiile „art. 36 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației, pentru lotul nr. 1 a ocupat locul 6, pentru lotul nr. 2 a ocupat locul 4 și pentru lotul nr. 3 a ocupat locul 6, în urma evaluării ofertelor depuse, din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare. Aceasta invocă dispozițiile art. 197 din OUG nr. 34/2006 și art. 13 din HG nr. 925/2006.

... apreciază că argumentele ce au dus la contestarea rezultatului procedurii, vizează strict ofertele câștigătoarelor declarate pentru loturile nr. 1, 2 și 3 și oferta contestatoarei.

Legat de propunerile tehnice ale ofertantelor necâștigătoare, autoritatea contractantă consideră că ar fi lipsită de interes discutarea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând oferta, declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1 și 3, ... susține că a respectat întocmai dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

Față de critica referitoare la faptul că niciunul din produsele declarate câștigătoare la loturile 1 și 3 nu respectă cerința privind

modul de acționare electrohidraulică, autoritatea contractantă o apreciază, ca fiind nefondată și netemeinică, făcând trimitere la specificațiile tehnice cuprinse în volumul 5, fila 539 din oferta câștigătoare și afirmând că aceste produse respectă cerințele prevăzute de caietul de sarcini. Mai mult, aceasta precizează că în cuprinsul specificațiilor tehnice ale produselor declarate câștigătoare la loturile 1 și 3 nu se face referire la existența a 6 motoare electromecanice Linak ci la un motor Linak 6, fapt ce nu schimbă în niciun fel caracteristicile tehnice față de cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica vizând caracteristicile tehnice referitoare la capacitatea nominală privind greutate pacient și capacitate maximă, autoritatea contractantă precizează faptul că, atât pentru lotul 1 caracteristicile tehnice privind greutate pacient 180 kg. și capacitate maximă 250 kg, au fost asumate prin specificațiile tehnice de către ofertantă, făcând trimitere la volumul 5, filele 539-540 din oferta acesteia, cât și pentru lotul 3 caracteristicile tehnice privind greutate pacient 180 kg și capacitate maximă 250 kg s-au regăsit atât în specificațiile tehnice asumate de către cât și în propunerea tehnică pliant, făcând trimitere la volumul 5, fila 560.

Față de criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, respectiv ... SRL autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, neputând îngreuna vreunui ofertant dreptul de a participa la procedura în discuție pentru motivul că produsul ofertat are o anumită origine, sursă sau producție, atât timp cât ofertele declarate admisibile au îndeplinit condițiile de calificare stabilite conform prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la caracteristicile tehnice vizând greutatea maximă pacient de 200 kg și nu 250 kg, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini conform specificațiilor tehnice asumate, făcând trimitere în acest sens la volumul 7 fila 621 și afirmând că această ofertă este calitativ superioară cerințelor.

În ceea ce privește înălțimea produsului licitat la lotul 2, autoritatea contractantă arată că cerința a fost ca această înălțime să fie încadrată în intervalul 685 - 1.200 mm, cu abatere de +/-6%, menționând că oferta declarată câștigătoare s-a încadrat în acest interval.

În referire la situarea panoului de comandă de la baza mesei, ... menționează că acesta este poziționat conform cerințelor caietului de sarcini, făcând trimitere în acest sens la volumul 7, fila 623.

Legat de lipsa sistemului de tracțiune pentru antebraț și degete din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, aceasta precizează că

oferanta câștigătoare, prin propunerea tehnică lot 2 (volumul 7, fila 622) și-a asumat existența „mesei chirurgia mâinii”, conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la caracteristicile tehnice ale ofertelor care au fost declarate admisibile însă necâștigătoare datorita prețului mai mare față de ofertele câștigătoare însă mai mici decât ofertele contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt formulate numai pe baza unor supoziții rezultate din analiza subiectivă a ofertelor tehnice solicitate (poze, imagini), neprezentând vreun argument care ar putea duce la stabilirea neconformității acelor oferte.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat „note de ședință”, în cuprinsul cărora solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și aduce o serie de argumente, de natură a contrazice susținerile autorității contractante, formulate în obiecțiunile formulate prin adresa nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru, divizat în loturi, având ca obiect „ACHIZIȚIONAREA DE APARATURĂ MEDICALĂ”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind cuprinsă între 833.292 lei, fără TVA și 3.071.508 lei, fără TVA, valoarea loturilor contestate fiind, pentru lotul 1: cuprinsă între 63.000 lei, fără TVA și 126.000 lei, fără TVA, pentru lotul 2: cuprinsă între 90.000 lei, fără TVA și 180.000 lei, fără TVA și pentru lotul 3: cuprinsă între 63.000 lei, fără TVA și 315.000 lei, fără TVA .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 6 alin. (4) și art. (5) alin. (2) teza a doua din Legea nr. 101/2016, „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”, respectiv „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” În baza acestui text, se reține că notificarea prealabilă a fost înregistrată la 02.08.2016,

ceea ce înseamnă că termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a răspunde notificării prealabile a început să curgă la data de 03.08.2016, încheindu-se în data de 06.08.2016; or, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul său la data de 05.08.2016, prin adresa cu nr. .../05.08.2016. Termenul de 5 zile pentru formularea contestației se calculează în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv ultima zi pentru depunerea contestației fiind miercuri, 10.08.2016. Potrivit documentelor aflate la dosar, contestatoarea a transmis contestația, atât la Consiliu (prim e-mail), cât și la autoritatea contractantă (prin poșta rapidă ...), la data de 10.08.2016, termenul de depunere al acesteia fiind astfel, respectat. Date fiind cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de precizat că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar, potrivit art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică cuprinse în caietul de sarcini, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de achiziție publică.

Totodată, sunt aplicabile prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante impune acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire – având forță obligatorie și asupra autorității contractante, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire,

întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Consiliul, analizând criticile formulate de contestatoare constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele admisibile, situate pe pozițiile 1- 5, pentru lotul 1 al procedurii, cele situate pe pozițiile 1-3, pentru lotul 2, respectiv pozițiile 1-5, pentru lotul 3, în referire la corespondența specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini cu specificațiile tehnice cuprinse în propunerile tehnice ale operatorilor economici în discuție.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele specificații tehnice, în referire la loturile 1, 2 și 3 ale procedurii:

„Lot. 1 Masă operații ginecologie COD CPV 33192230-3:

Masă de operație mobilă electro-hidraulică, necesară pentru intervenții chirurgicale ginecologie.

Să aibă următoarele secțiuni :

- Secțiune pentru cap,*
- Secțiune pentru spate*
- Secțiune pentru pelvis cu deschidere ginecologică*
- Secțiune pentru picioare individual detașabilă.*
- Lungime minim 210 cm*
- Lățime 54-60 cm*
- Coloana și șinele de ghidare să fie confecționate din oțel inox rezistent la agenții de curățare și dezinfecție, să fie prevăzută cu roți, sistem de blocare central și sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare de la telecomandă.*

- Tapițerie complet detașabilă rezistentă la agenții de curățare și dezinfecție

- Telecomandă touch screen-display 3-4 inch*
- Panou de comandă pe coloana mesei*
- Alimentare 220V/230V, 50-60Hz*
- Baterie reîncărcabilă 12 V încorporată în coloana mesei*
- Autonomie baterie cca 100 reglări ale mesei*
- Capacitate nominală greutate pacient 180 kg, capacitate max. 250 kg*

Mișcări cu acționare de la telecomandă și panou de comandă:

- Înălțime 780-1050 mm*
- Înclinare laterală dreapta/stânga 20-23 grade*
- Segment torace reglabil -30 grade + 90 grade*
- Flexie -210 grade și revers flexie - 90 grade cu acționare de la telecomanda cu buton stop pentru oprire flexie și revers flexie în poziția dorită*

- Mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a blatului mesei minim 270 mm
- Mișcare pe lățime (alunecare transversală) a blatului mesei minim 150 mm dreapta, minim 150 mm stânga
- Readucere la poziția 0 printr-o singură apăsare pe butonul de la telecomandă (și panou comandă)
- Starea de încărcare a bateriei – grafic pe display-ul telecomenzii

MIȘCĂRI EXECUTATE MANUAL :

- Suport cap reglabil : -25 grade +90 grade
- Suport picioare + 25 grade ; -90 grade în plan vertical și 0-245 grade în plan orizontal.

SĂ FIE DOTATĂ CU URMĂTOARELE ACCESORII: suport cap, suport anestezie, suport perfuzii, suport brațe, suport umeri, suport lateral reglabil, suport corp lateral, suport ginecologic și tavă inox, curea fixare pacient.

Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:

Alimentare 220V/230V, 50-60Hz.

Lot. 2 Masă operații ortopedie cu sistem de extensie ortopedică generală, sistem de extensie laterală femur, sistem de extensie tibie COD CPV 33192230-3:

Masă cu 5 secțiuni: cap, spate, șezut, picioare (individuale).

Baza mesei, coloana, șinele laterale confecționate din oțel inox.

Sistem de stabilizare la podea, cu acționare de la telecomandă.

Blatul mesei radiotransparent.

Sistem de extensie ortopedică generală, sistem de extensie laterală femur, sistem de extensie tibie.

Lungimea: minim 2.000 mm

Lățimea: minim 500 mm

Greutate max. pacient: 200 Kg

2. Mișcările mesei:

Înălțime: 685 – 1.200 mm electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei

Trendelenburg/antiTrendelenburg: ± 30 grade electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei.
Înclinare laterală: ± 20 grade electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei.

Secțiune spate: +80° / - 40° electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei.

Secțiune picioare: +15grade / - 90 grade manual.

4. Extensie ortopedică configurație standard – 1 set, alcătuit din:

- suport extensie pelvis – 1 buc

- tijă contratracțiune cu fixare la structura blatului mesei – 2 buc

- ghețe ortopedice – 1 pereche

- mecanism tracțiune ghețe ortopedice – 1 pereche

la care se adaugă următoarele accesorii:

Clemă extensie – 1 buc

Contra-tracțiune pentru femur – 1 buc

Suport genunchi – 1 buc

Suport pelvis – 1 buc

Tijă perineală cu suport – 1 buc

Cărucior pentru extensia ortopedică 1buc

5. Accesorii opționale

Suport artroscopie genunchi – 1 buc.

Suport genunchi cu fixare laterală – 1 buc.

Suport tip rolă pentru intervenții menisc – 1 buc.

Masă chirurgie mâinii – 1 buc.

Lot. 3 Masă operații chirurgie COD CPV 33192230-3:

Masă de operație mobilă electro-hidraulică, necesară pentru următoarele tipuri de intervenții chirurgicale: chirurgie generală,

Să aibă următoarele secțiuni :

- Secțiune pentru cap;

- Secțiune pentru spate;

- Secțiune pentru pelvis cu deschidere ginecologică;

- Secțiune pentru picioare individual detașabilă.

- Lungime minim 210 cm

- Lățime 54-60 cm

- Coloana și șinele de ghidare să fie confecționate din oțel inox rezistent la agenții de curățare și dezinfectie, să fie prevăzută cu roți, sistem de blocare central și sistem electrohidraulic de stabilizare la podea cu acționare de la telecomandă.

- Tapițerie complet detașabilă rezistentă la agenții de curățare și dezinfectie

- Telecomandă touch screen-displai 3-4 inch

- Panou de comandă pe coloana mesei

- Alimentare 220V/230V, 50-60Hz

- Baterie reîncărcabilă 12 V încorporată în coloana mesei

- Autonomie baterie cca 100 reglări ale mesei

- Capacitate nominală greutate pacient 180kg, capacitate max.

250 kg

Mișcări cu acționare de la telecomandă și panou de comandă :

- Înălțime 780-1050 mm

- Înclinare laterală dreapta/stânga 20-23 grade

- Segment torace reglabil -30grade + 90grade

- Flexie -210 grade și revers flexie - 90 grade cu acționare de la telecomanda cu buton stop pentru oprire flexie și revers flexie în poziția dorită

- Mișcare longitudinală (alunecare longitudinală) a blatului mesei minim 270 mm

- Mișcare pe lățime (alunecare transversală) a blatului mesei minim 150 mm dreapta, minim 150 mm stânga

- Readucere la poziția 0 printr-o singură apăsare pe butonul de la telecomandă (și panou comandă)

- Starea de încărcare a bateriei – grafic pe display-ul telecomenzii

MIȘCĂRI EXECUTATE MANUAL:

- Suport cap reglabil: -25 grade +90 grade

- Suport picioare + 25 grade; -90 grade în plan vertical și 0-245 grade în plan orizontal

SĂ FIE DOTATĂ CU URMĂTOARELE ACCESORII: suport cap, suport anestezie, suport perfuzii, suport brațe, suport umeri, suport lateral reglabil, suport corp lateral, curea fixare pacient.

Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:

Alimentare 220V/230V,50-60Hz”.

Din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii, de către, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 1; ... SRL, ... SRL, pentru lotul 2;, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 3, prin raportare la prevederile caietului de sarcini și la clarificările ulterioare publicate pe SEAP, Consiliul reține că, din documentele atașate propunerilor tehnice depuse de operatorii economici menționați, nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, cu titlu de exemplu fiind prezentate următoarele:

Lotul 1

... ..:

- din Raportul de analiză a documentației tehnice CE, rezultă ca produsul oferit are sistem de operare electric, și nu electro-hidraulic, așa cum se solicită prin caietul de sarcini;
- în fișa tehnică, nu se regăsesc informații privind cerința minimă „Capacitate nominală greutate pacient 180kg, capacitate max.250 kg”.

... SRL:

- produsul are sistem de operare electromecanic, conform "Operating table technical specifications (K019/C)PTA-

20), poziția 10 și nu electro-hidraulic, potrivit cerințelor caietului de sarcini;

- Autonomie baterie cca. 25 reglări ale mesei, conf. "Operating table technical specifications (K019/C>PTA-20), poziția 23, raportat la cele cca. 100 reglări ale mesei solicitate prin caietul de sarcini.

...:

- În propunerea tehnică și în fișa tehnică a produsului, se precizează „capacitate de încărcare 200 kg”, deși cerința caietului de sarcini este „capacitate max.: 250 Kg”.

... SRL:

- lungimea mesei, în propunerea tehnică și documentele atașate, este de 1960 mm, deși, potrivit caietului de sarcini și răspunsului la clarificări publicat pe SEAP în data de 24.06.2016, este „Lungime minim 210 cm $\pm$ 5 %”, respectiv 1995 mm.

... SRL:

- în fișa tehnică a produsului, se precizează suport picioare „15 grade - 90 grade”, deși în caietul de sarcini, cerința solicitată este: „Suport picioare + 25 grade -90 grade în plan vertical și 0-245 grade în plan orizontal”.

Lotul 2

... SRL:

- În propunerea tehnică și în „electro-hydraulic operating table”, se precizează „Greutate max. pacient 250 kg”, deși cerința caietului de sarcini este „Greutate max. pacient: 200 Kg”;
- se regăsește specificația tehnică „Înălțime: 690 – 1.100 mm electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei”, față de specificația solicitată prin caietul de sarcini „Înălțime: 685 – 1.200 mm electrohidraulic de la telecomandă și de la panoul de comandă de la baza mesei”.
- Nu se regăsește sistemul „Masă chirurgia mâinii”, solicitat prin clarificările din 17.06.2016, poziția 2.

... SRL:

- Nu se regăsește sistemul „Masă chirurgie mâinii”, solicitat prin clarificările din 17.06.2016, poziția 2.
- În ceea ce privește oferta ... SRL, aceasta a fost respinsă, de autoritatea contractantă, ca neconformă.

Lotul 3

... ..:

- din Raportul de analiză a documentației tehnice CE, rezultă ca produsul ofertat are sistem de operare electric, și nu electro-hidraulică, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, iar din fișa tehnică atașată, rezultă că produsul are *motor electromecanic* Linak 6;
- nu se regăsesc informații privind cerința minimă „Capacitate nominală greutate pacient 180kg”.

... SRL:

- lungimea mesei, în propunerea tehnică și documentele atașate, este de 1960 mm, deși, potrivit caietului de sarcini și răspunsului la clarificări publicat pe SEAP în data de 24.06.2016, este „Lungime minim 210 cm $\pm$ 5 %”, respectiv 1995 mm.

....:

- în propunerea tehnică și în fișa tehnică a produsului, se precizează „capacitate de încărcare 200 kg”, deși cerința caietului de sarcini este „capacitate max.: 250 Kg”.

... SRL:

- produsul are sistem de operare electromecanic, conform "Operating table technical specifications (K019/C)PTA-20), poziția 10 și nu electro-hidraulic, potrivit cerințelor caietului de sarcini;
- Autonomie baterie cca. 25 reglări ale mesei, conf. "Operating table technical specifications (K019/C>PTA-20), poziția 23, raportat la cele cca. 100 reglări ale mesei solicitate prin caietul de sarcini.

... SRL:

- în fișa tehnică a produsului, se precizează suport picioare „15 grade - 90 grade”, deși în caietul de sarcini,

cerința solicitată este: „Suport picioare + 25 grade -90 grade în plan vertical și 0-245 grade în plan orizontal”.

Argumentele autorității contractante, potrivit cărora specificațiile tehnice au fost asumate de către ofertanți prin propunerile tehnice, nu pot fi primite de către Consiliu, întrucât, din documentele (manual de operare, broșură tehnică) atașate propunerilor tehnice, în dovedirea conformității cu cerințele documentației de atribuire nu rezultă că produsul/produsele oferit/e ar îndeplini specificațiile caietului de sarcini, după cum s-a arătat mai sus.

Consiliul reține că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul în care nu a solicitat clarificări în referire la neconcordanțele sesizate, deși avea obligația de a solicita informații și documente prin care să fie demonstrată corespondența ofertelor depuse cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru a obține explicații, înscrisuri, informații, prin care să se fi demonstrat îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini de către operatorii economici implicați.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice depuse de operatorii economici în discuție cu rigurozitatea impusă de legislația achizițiilor publice, încălcând prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:“(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, neîndeplinindu-și atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din același act normativ și anume ” verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Consiliul învederează părților că, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, stabilesc, în mod clar, că oferta este considerată neconformă, dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Raportat la cele prezentate în considerentele deciziei, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează

să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 7953/27.07.2016 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 1; ... SRL, ... SRL, pentru lotul 2;, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, respectiv Curtea de Apel Cluj, secția contencios administrativ și fiscal, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7953/27.07.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 1; ... SRL, ... SRL, pentru lotul 2;, ... SRL, ..., ... SRL, ... SRL, pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.