CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ....., județul ....., cod CPV 45233120-6, contestatoarea a solicitat anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a raportului procedurii nr. 251/30.01..... și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 253/30.01....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestora, anularea răspunsului nr. 259/01.02..... și obligarea autorității contractante să-i permită accesul la toate informațiile de interes public ce fac obiectul adresei nr. 244C/31.01....., respectiv accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă și la oferta ..... SRL, ca parte a acestuia.

..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …., a formulat cererea de

intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. 251/ 30.01.....

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL a criticat decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, respectiv oferta depusă de ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a formulat notificare prealabilă nr. 271C/05.02....., iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 261/08.02....., comunicându-i refuzul de a adopta măsuri de remediere.

Pe fond, precizează că, din comunicarea rezultatului procedurii nr. 253/30.01..... și raportul procedurii 251/30.01....., reiese că ofertantul declarat câștigător este ..... SRL. În opinia sa oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:
1. Neconformitatea graficului Gantt depus de ..... SRL, neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la acesta, respectiv, neconformitatea graficului Gantt redepus de ..... SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări cu acest obiect:
a. conform fișei de date a achiziției, Cap. II.3) Durata contractului/ acordului-cadru/SAD sau termenul pentru finalizare, „12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;
b. cerința este prezentată în caietul de sarcini, din care reiese expres că durata de execuție de 12 luni cuprinde și 4 luni de anotimp friguros, pe perioada cărora nu se execută lucrări, rămânând o durată de execuție efectivă a lucrărilor de 8 luni;
c. din raportul procedurii nr. 251/30.01....., referitor la ..... SRL, reiese că: „1. Durata contractului - 16 luni - NU respectă cerințele din fișa de date a achiziției de la capitolul II. 3) Durata contractului sau termenul de finalizare ...4. Neconformități identificate: 1. Graficul Gantt prezentat de la pagina 52 până la pagina 63 a fost realizat pe o perioadă de 16 luni, dar conform fișei de date, durata contractului este de 12 luni, ...”, prin solicitarea de clarificări nr. 147/06.07.2017, a cărei studiere nu i s-a permis, solicitându-i-se ..... SRL, următoarele: „1. ...Vă solicităm să prezentați graficul Gantt pe

perioada de 12 luni în care să includeți perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.”;
d. din raportul procedurii nr. 251/30.01....., reiese că ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 658/11.07.2017, astfel: „1. Pentru întrebarea nr. 1 Operatorul economic a prezentat graficul Gantt refăcut pe o perioadă de 12 luni în care a inclus și perioada de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros pentru 3 luni (s.n. conform caietului de sarcini și graficului de execuție întocmit de proiectant, durata de sistare este de 4 luni). Răspunsul este concludent.”;
e. se observă că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă la momentul la care s-a constatat că durata de execuție nu se încadrează în cea maximă impusă de autoritatea contractantă de 12 luni, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
f. solicitarea de clarificări nr. 147/06.07.2017, a cărei studiere nu i s-a permis, prin care ..... SRL i s-a mai acordat o șansă să se încadreze cu execuția lucrărilor ofertate în durata maximă de execuție impusă prin documentația de atribuire, respectiv, să depună un grafic Gantt corect și corelat cu aceasta este ilegală, deoarece încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
g. ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 658/11.07.2017, astfel: „1. Pentru întrebarea nr. 1 Operatorul economic a prezentat graficul Gantt refăcut pe o perioadă de 12 luni în care a inclus și perioada de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros pentru 3 luni.”;
h. ori, conform caietului de sarcini și graficului de execuție întocmit de proiectant, durata de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros este de 4 luni, ceea ce face ca răspunsul la solicitarea de clarificări dat de ..... SRL prin adresa nr. 658/11.07.2017 să fie neconcludent, atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, iar noul grafic Gantt depus, respectiv, noua durată de execuție ofertată să fie, la rândul lor, neconforme, atrăgând respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
i. mai mult, conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte/dovedească „resursele (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)” necesare pentru execuția lucrărilor cu respectarea duratei de execuție ofertate/graficului Gantt/drumului critic depus;
j. ori, în condițiile în care, ... SRL a menținut nemodificate „resursele (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8”, adică a modificat doar graficul Gantt, nu și formularul 8, deși inițial a ofertat 12 luni de execuție efectivă + 4 luni de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, ulterior, iar prin adresa nr. 658/ 11.07.2017 a ofertat 9 luni de execuție efectivă + 3 luni de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, dar în fapt ar fi trebuit să oferteze 8 luni de execuție efectivă + 4 luni de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, conform documentației de atribuire, este de

ordinul evidenței că, pentru a se încadra în durata de execuție ar fi trebuit să suplimenteze resursele alocate cu 50%, ceea ce nu a făcut, mulțumindu-se a modifica doar graficul Gantt, nu și resursele care stau la baza întocmirii acestuia, respectiv, respectării sale în faza de execuție a lucrărilor, cum ar fi: 12 luni execuție efectivă : 8 luni execuție efectivă x 100% resurse necesare = 150% resurse necesare - personal, utilaje, mijloace de transport;
k. astfel, se observă că oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece durata de execuție și graficul Gantt prezentate în cadrul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 658/11.07.2017 sunt ambele neconforme cu caietul de sarcini și documentația de atribuire, prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări cu acest obiect este neconcludent.
2. Ofertantul nu a justificat tariful orar ofertat pentru utilaje, în condițiile în care tariful orar pentru manopera deserventului luat în calcul în analiza de preț este sub salariul minim garantat în plată:
a. din raportul procedurii nr. 251/30.01....., reiese că ofertantul ..... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru tariful orar ofertat pentru utilaje prin analize de preț, în cadrul cărora a folosit un tarif orar pentru manopera deserventului de 10 lei/oră;
b. tariful de manoperă cuprins în justificările/analizele de preț pentru utilaje, 10 lei/oră/deservent, nu respectă salariul minim garantat în plată conform HG nr. 1/2017, în condițiile în care tarifele acționare utilaje (extrase C8) au recapitulația inclusă, respectiv contribuțiile angajatorului), iar salariul minim de 8,735 lei/oră stipulat de HG nr. 1/2017 este fără recapitulație inclusă;
c. adăugând contribuțiile angajatorului la salariul minim de 8,735 lei/oră stipulat de HG nr. 1/2017, rezultă un tarif orar minim, cu recapitulația inclusă, de 10,73 lei/oră de manoperă, semnificativ superior nivelului declarat și neprobat de ofertant de 10 lei/oră/deservent;
d. oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește tariful orar ofertat pentru utilaje, folosind un tarif pentru manopera deserventului situat sub minimul garantat în plată la nivel național, respectiv prin adresa nr. 818/06.09.2017 a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 174/01.09.2017 având ca obiect justificarea tarifelor de utilaje ofertate.
3. Ofertantul nu a justificat prețul ofertat pentru transportul materialelor prefabricate;
a. din raportul procedurii nr. 251/30.01....., reiese că ofertantul ..... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut

ofertat pentru prefabricate prin oferta de preț de la INEUL SRL Năsăud pentru dale exterioare, fiind la 59 km față de ....., oferta de preț de la SOMACO HOLDING SA Roman pentru tuburi Premo, fiind la 332 km față de .....), respectiv analize de preț pentru articolele de transport ale acestora, TRA04A30 si TRA04A115;
b. prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 (nr. înregistrare 50/28.04.2017), s-a precizat că: „Întrebare: Având în vedere faptul că, distanțele de transport diferă, de la ofertant la ofertant, în funcție de furnizorii de materiale, vă rugăm să permiteți ofertarea distanțelor reale de transport. Răspuns: Fiecare ofertant va folosi distanțele reale de transport, în funcție de furnizorii de materiale aleși.";
c. ..... SRL nu a folosit nici distanțele reale de transport care ar fi ..... în articolele de deviz TRA04A59 și TRA04A332 și nici articolul de deviz folosit orientativ în cadrul proiectului tehnic TRA04A200;
d. oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5), art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în ceea ce privește transportul prefabricatelor, folosind distanțe nereale de transport în cadrul articolelor de deviz și analizelor de preț, respectiv prin adresa nr. 818/06.09.2017 a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 174/01.09.2017 având ca obiect justificarea tarifelor de transport ofertate.
4. Ofertantul a modificat nepermis listele de cantități de lucrări, respectiv de extrase de resurse, în ceea ce privește utilajele folosite:
a. din Raportul procedurii nr. 251/30.01....., reies neconformități ale ofertei ..... SRL, cum ar fi:
- în devizul Modernizare drum agricol de exploatatie După Arac, stadiul fizic Podeț Dn 1500 mm L=10m, la poziția 19 s-a ofertat articolul TSC35B31, dar conform listelor de cantități operatorul economic trebuia să oferteze articolul TSC35B22;
- în devizul Modernizare drum agricol de exploatație Drumul Coparului, stadiul fizic Podeț Dn 600 mm L= 5m, la poziția 19 s-a ofertat articolul TSC35B31, dar conform listelor de cantități operatorul economic trebuia să oferteze articolul TSG35B22;
- în devizul Modernizare drum agricol de exploatație Drumul Coparului, stadiul fizic Podeț Dn 800 mm L= 5m, la poziția 19 s-a ofertat articolul TSC35B31, dar conform listelor de cantități operatorul economic trebuia să oferteze articolul TSC35B22;
- în devizul Modernizare drum agricol de exploatație Drumul Coparului, stadiul fizic Podeț Dn 1000 mm L= 5m, la poziția 19 s-a ofertat articolul TSC35B31, dar conform listelor de cantități operatorul economic trebuia să oferteze articolul TSC35B22;
- în devizul Modernizare drum agricol de exploatație Drumul Coparului, stadiul fizic Podeț Dn 1500 mm L= 7,5m, la poziția 19 s-a ofertat

articolul TSC35B31, dar conform listelor de cantități operatorul economic trebuia să oferteze articolul TSC35B22;
b. ..... SRL a schimbat nepermis în cadrul a 5 (cinci) devize articolul TSC35B22 „Excavat, transport... încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe șenile”, cu TSC35B31 „Excavat, transport... încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri", modificând astfel nepermis și extrasul de resurse C8 privind consumurile de utilaje, înlocuind utilajul încărcător frontal pe șenile cu utilajul încărcător frontal pe pneuri;
c. ..... SRL nu avea dreptul să modifice cele 5 (cinci) devize, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 și 12, în care s-a precizat că: „....La întocmirea ofertei se vor respecta listele de cantități, cu normele aferente, din articolele de deviz.”;
d. raportat la cele de mai sus, oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea listelor de cantități și extraselor de resurse, parte a documentației de atribuire, respectiv inacceptabilă, deoarece prin adresa nr. 818/06.09.2017 a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 174/01.09.2017 având ca obiect modificarea nepermisă a acestor 5 (cinci) devize și a extrasului de resurse C8 aferent.
5. Ofertantul a ofertat un procent greșit pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (fondul de risc, în terminologia programelor de devize):
a. din raportul procedurii nr. 251/30.01....., reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici care au ofertat pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (fondul de risc) un alt procent decât 0,251%, aferent cod CAEN 4211 Lucrări de construcții ale drumurilor și autostrăzilor;
b. autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece conform art. 6 și art. 9 alin. (2) din HG nr. 144/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale se determină în funcție de codul CAEN principal al operatorului economic, nu de obiectul contractului;
c. astfel, dacă ARGOTI GMP SRL a fost obligat să justifice procentul de 0,325% ofertat, deși acest procent corespunde codului sau CAEN principal 4221 Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, per a contrario, ... SRL, care a ofertat procentul greșit de 0,251%, nu a fost obligat să justifice acest procent, deși, conform certificatului constatator existent în dosarul achiziției, codul sau CAEN principal este 4120 Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, ceea ce atrage după sine o contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale de 0,270%;

d. raportat la cele de mai sus, oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 și art. 9 alin. 2 din HG nr. 144/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, pentru că propunerea financiară conține prețuri ce nu pot fi justificate, respectiv contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale în cuantum de 0,251% în loc de 0,270%.

Referitor la răspunsul nr. 259/01.02..... prin care îi este refuzat accesul la mare parte din informațiile de interes public ce fac obiectul solicitării de acces la informații de interes public nr. 244C/31.01....., contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante este ilegal față de prevederile legale, impunându-se a i se permite accesul la toate informațiile de interes public.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 6351/...../...../15.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 3193/...../...../04.12....., propunerea tehnică și financiară prezentată de ..... SRL, corespondența purtată cu aceasta în referire la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 263/21.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 7475/23.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată, precizând că, urmare a notificării prealabile nr. 271C/05.02....., a răspuns prin adresa nr. 261/08.02....., că nu revine asupra evaluării inițiale a ofertelor și nu anulează raportul procedurii nr. 251/30.01.....

1. În ceea ce privește solicitarea de acces la informații de interes public formulată de contestatoare cu nr. 244C/31.01....., autoritatea contractantă susține că i s-a permis contestatoarei accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire (fiind predat în copie acesteia, conform procesului-verbal de predare-primire nr. 376/02.02.....), la procesele verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare.

Nu i s-a permis accesul contestatoarei la informațiile din propunerea tehnică și financiară a ofertantului ..... SRL, deoarece acestea au fost declarate de către ofertant confidențiale.

2. În ceea ce privește neconformitatea graficului Gantt depus de către ..... SRL, neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la acesta, respectiv neconformitatea graficului Gantt redepus de ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări, invocată de

contestatoare atât în notificarea prealabilă, cât și în contestație, autoritatea contractantă arată că urmare a analizării ofertelor operatorilor economici participanți la procedură, sub aspectul propunerilor tehnice, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, a formulat solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici înscriși la procedură, fără a determina apariția vreunui avantaj în favoarea unui/unor ofertanți.

Motivul pentru care oferta depusă de ..... SRL nu a fost declarată neconformă și s-au solicitat clarificări referitoare la graficul Gantt depus inițial este următorul:

Comisia de evaluare a constatat că oferta acestuia, în ceea ce privește propunerea tehnică, a fost redactată în mod ambiguu: în propunerea tehnică, la paginile 30 și 52, ... SRL a precizat următoarele: „Programul de execuție a lucrărilor stabilește ordinea prioritară pentru realizarea obiectivului, durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni.”, dar graficul Gantt depus inițial a fost întocmit pe 16 luni.

Mai mult, comisia de evaluare a constatat faptul că nici cerințele autorității contractante, sub acest aspect, nu au fost suficient de clare și de explicite, astfel: în fișa de date a achiziției, la punctul II. 3) „Durata contractului” a fost trecută perioada de 12 luni, în proiectul tehnic din documentația de atribuire, la pagina 21, punctul 2.3.a au fost menționate următoarele: „Programul de execuție al lucrărilor. Durata de realizare a lucrărilor pentru drumurile agricole se propune a fi de 22 de luni”, iar la pagina imediat următoare este „Graficul de execuție revizuit” întocmit pe 12 luni. O dată se vorbește despre durata a contractului, altă dată despre durata de execuție și altă dată despre durata de realizare a lucrărilor. Consideră că o solicitare de clarificări sub acest aspect se impunea. În acest sens a statuat Tribunalul de Prima Instanta de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la punctele 56 și 57.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că se impune clarificarea acestui aspect. Redepunând graficul Gantt ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ..... SRL nu și-a modificat cu nimic oferta, nici măcar resursele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Prin această solicitare de clarificări, apreciază că nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ..... SRL.

Pentru respectarea tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat clarificări și altui operator economic care a ofertat o durată de execuție de 12 luni fără să cuprinda perioada de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros și fără a face referire la faptul că va respecta normativului C 16/1984 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații.

În ceea ce privește faptul că ..... SRL a prevăzut în grafic doar 3 luni pentru perioada de sistare a lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că graficul proiectantului este unul orientativ și este folosit de către autoritatea contractantă pentru a stabili care este perioada maximă estimată a contractului de lucrări.

Astfel, proiectantul a considerat că durata contractului de execuție nu trebuie să fie mai mare de 12 luni, iar ..... SRL s-a încadrat în termenul menționat în graficul proiectantului și în fișa de date, prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire că perioada anotimpului friguros să fie de 4 luni. Astfel, fiecare operator economic poate executa lucrări și pe perioada de iarnă, cu respectarea normativului C 16/1984.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că resursele ar fi insuficiente, autoritatea contractantă arată că la solicitarea de clarificări depusă de către un operator economic și luând în considerare răspunsul acesteia, comisia de evaluare a constatat faptul că, dacă operatorii economici nu și-au prevăzut propriile norme de consum, susținerile contestatoarei cu privire la mărirea numărului de resurse cu 50% nu este relevantă în aceste condiții. Fiecare operator economic are utilaje și echipamente mai performante decât cele prevăzute în normele de deviz din anul 1981. Utilajele performante influențează și numărul de ore de manoperă necesar pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, scopul solicitării de clarificări a fost îndeplinit, respectiv autoritatea contractantă a fost convinsă de către ..... SRL că poate realiza lucrările în termenul de 12 luni prevăzut în fișa de date.

3. În ceea ce privește nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilaje, în condițiile în care tariful orar pentru manopera deserventului luat în calcul în analiză este sub salariul minim garantat în plată, invocată de contestatoare atât în notificarea prealabilă cât și în contestație, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

Comisia de evaluare a luat în considerare faptul că prețul manoperei poate fluctua din diverse motive, poate chiar legislative, și a considerat că diferența de 0,73 lei/oră la un număr de 2.247,99 ore este o cheltuială/un cost pe care operatorul economic îl poate suporta din alte cheltuieli/costuri cuprinse în analiza de preț și nu influențează execuția contractului. Tariful orar pentru manopera deserventului prezentată în justificarea tarifelor unitare pentru utilaje, reprezintă o pondere foarte mică din costurile de operare a utilajelor. Alte costuri, care au o pondere mult mai mare, pot și ele să crească sau să scadă în funcție de prețurile de la momentul execuției lucrărilor. Spre exemplu, prețul combustibiiului, care este într-o continuă fluctuație.

În cadrul justificării prețului utilajelor, ... SRL a cuprins și alte cheltuieli care pot să fie sau nu necesare pe durata execuției lucrărilor: cheltuielile de regie, cheltuieli cu consumabile sau

cheltuielile indirecte, aceste costuri acoperând diferența de 0.73 lei/oră. Comisia de evaluare, în analiza răspunsului la clarificări, a luat în calcul și faptul că valoarea de 1.641 lei, care este diferența de 0,73 lei/oră, reprezintă doar 0,04 % din valoarea contractului.

Pentru respectarea principiului proporționalității, comisia de evaluare a considerat că justificările prezentate de ofertant sunt concludente.

Practic, ... SRL, în justificarea tarifului orar ofertat pentru utilaje, și-a cuprins costurile reale pe care le are cu salariul deserventului.

4. În ceea ce privește nejustificarea prețului ofertat pentru transportul materialelor prefabricate invocată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în raportul procedurii nr. 251/30.01..... s-a strecurat o eroare materială, de redactare, preluată din raportul expertului, eroare care se referă la distanța de transport. În raportul expertului, distanța care a fost justificată, dintr-o eroare a fost menționată de către expert TRA04A30 în loc de TRA04A430, așa cum a fost ofertată de ..... SRL.

Acesta a justificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, distanța de 430 km dintre SOMACO HOLDIG SA, punct de lucru Vrancea și Mintiul-Gherlii, dar, dintr-o eroare de redactare, în cadrul raportului expertului, proceselor-verbale și raportului procedurii a apărut distanța de TRA04A30. Pentru a va dovedi cele menționate, a atașat dovada justificării distanței corecte pe care operatorul economic a depus-o în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu privire la distanța de transport între Năsăud și Mintiul-Gherlii, autoritatea contractantă precizează că oferta de preț de la SC INEUL SRL are transportul inclus până în șantierul din Comuna Mintiul-Gherlii.

5. În ceea ce privește modificarea nepermisă a listelor de cantități de lucrări, respectiv de extrase de resurse, în ceea ce privește utilajele folosite invocată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că este vorba despre un viciu de formă datorită faptului că operatorul economic a ofertat același tip de utilaj, respectiv încărcător frontal, singura diferență dintre cele două utilaje este dată de modul de deplasare al acestora, respectiv cel prevăzut în listele de cantități este pe șenile, iar cel prevăzut în ofertă este pe pneuri.

6. Comisia de evaluare cunoaște prevederile legislative în vigoare, astfel, pentru că ..... SRL are codul CAEN principal 4120 Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și a ofertat procentul pentru fondul de risc de 0,270 %, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind justificarea tarifului de risc.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL a depus cererea de intervenţie, solicitând respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. 251/30.01.....

Intervenienta arată următoarele:

1. Referitor la critica privind modificarea graficului Gantt, intervenienta precizează că, la momentul depunerii ofertei, a întocmit un grafic Gantt, iar la inserarea perioadei de iarnă, acesta a decalat toată perioada de execuție.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 30, a precizat faptul că se obligă să finalizeze lucrările în termen de 12 luni.

Autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, a solicitat îndreptarea viciilor de formă din cadrul graficului Gantt.

Astfel, a îndreptat viciile de formă din graficul Gantt, și a comunicat graficul refăcut, precizând durata totală de execuție a lucrărilor de 12 luni de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor, iar în această perioadă fiind inclusă perioada de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros.

Durata de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros, a fost atât în graficul depus inițial, cât și în cel refăcut, ca urmare a viciilor de formă, de 4 luni, conform mențiunilor din caietul de sarcini.

Conform fișei de date a achiziției, în cadrul Formularului nr. 8, ofertanții trebuiau să menționeze utilajele și categoriile de personal ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor.

Intervenienta susține că a întocmit Formularul nr. 8, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, iar la solicitarea autorității contractante, a comunicat numărul personalului, pe fiecare categorie de meserii și numărul utilajelor ce se vor utiliza, respectând consumurile orare comunicate în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul organigramei depuse în propunerea tehnică, nu s-a solicitat numărul de personal cu care se vor executa lucrările, ci doar menționarea întregului personal (toate categoriile de meserii), și așa cum a arătat mai sus la solicitarea autorității contractante.

2. Referitor la critica privind nejustificarea salariului minim pentru deservenții utilajelor, intervenienta arată că, în cadrul acestei proceduri a ofertat un tarif de 10 lei/oră pentru personalul deservent al utilajelor, deoarece acest personal nu o să-l folosească în mod exclusiv pentru aceste lucrări, societatea având în derulare și alte contracte unde tariful orar este superior celui minim garantat prin HG nr. 1/2017, care stabilește în sarcina angajatorilor asigurarea pentru presonalul de execuție a unui tarif minim orar de 8,735 lei/oră. Contribuțiile datorate de către angajator se calculează raportat la salariul angajatului pentru o perioadă calendaristică de 1 lună.

Acest personal, deservenții utilajelor, nu vor lucra în mod exclusiv în cadrul unei luni calendaristice la aceste lucrări, ci în cadrul altor contracte unde tariful ofertat este superior.

Astfel, intervenienta menționează că, prin decizia nr. 138/C10/4161/16.01....., Consiliul a respins o critică similar formulată, constatând faptul că un tarif orar de 8,8 lei/oră pentru transport se încadrează în prevederile HG nr. 1/2017.

3. Referitor la critica privind nejustificarea prețului pentru transportul materialelor prefabricate, intervenienta arată următoarele:
- pentru justificarea prețului la materialele prefabricate - dale interioare exterioare, a comunicat autorității contractante oferta de la furnizorul INEUL SRL - Năsăud, nr. 161/05.05.2017.
- conform acestei oferte, pag. 6 din răspunsul la clarificări nr. 818/06.09.2017, acest furnizor asigură transportul materialelor în șantierul din localitatea Mintiul-Gherlii.
- Articolul TRA04A30 menționat de către contestatoare, se referă la alte transporturi pentru materiale prefabricate.
- pentru justificarea prețului la tuburile premo, a comunicat autorității contractante oferta de la furnizorul SOMACO HOLDING SA nr. 865/28.04.2017.
- conform acestei oferte, pag. 8 din răspunsul la clarificări nr. 818/06.09.2017, acest furnizor va asigura produsele de la punctul de lucru situat în Localitatea Doaga, județul Vrancea, sens în care a și cotat transportul la distanța de 430 km - TRA04A430.
- Articolul TRA04A115 menționat de către contestatoare, se referă la alte transporturi pentru materiale prefabricate.
4. Referitor la critica privind neconformitatea ofertei raportat la modificarea articolelor de deviz, susține că a ofertat articolele menționate, raportat la utilajele deținute, păstrând în totalitate listele de cantități cu normele aferente din articole.

A ofertat spre ex. Art. TSC35B31 – Excavat, transport...încărcare în autovehicol cu încărcător frontal pe pneuri, în loc de TSC35B22 – Excavat, transport...încărcare în autovehicol cu încărcător frontal pe șenile, deoarece acest utilaj nu se mai folosește în lucrările de drumuri.

Din punct de vedere tehnic, a ofertat acest articol de deviz, deoarece cu aceste utilaje se vor și executa lucrările.

Din punctul său de vedere, ... SRL consideră că a ofertat corect articolul de deviz, raportat la utilajul cu care se execută aceste lucrări, inclusiv și de către contestatoare, deoarece nici aceasta nu deține utilajul încărcător frontal pe șenile, ci doar încărcător frontal pe pneuri.

Cele două utilaje execută aceleași operațiuni tehnologice, diferența fiind doar de trenul de rulare, șenile/pneuri.
5. Referitor la critica privind neconformitatea ofertei privind cotarea unui procent greșit la capitolul - fondul de risc, intervenienta precizează că, conform formularelor F3, a ofertat un fond de risc în cuantum de 0,270%.
6. Referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta sa și de a studia această ofertă în vederea completării contestației, ... SRL arată că, declarația de confidențialitate depusă, a vizat întreaga ofertă și în special propunerea tehnică, întrucât a considerat că aceasta este necesară, fiind inclusă în sfera secretului comercial. Conform legislației românești, Legea nr. 11/1991 privind combaterea

concurenței neloiale, secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care îi sunt practic competitori, la propunerea sa tehnică i-ar prejudicia interesul legitim de a-și menține secrete informațiile referitoare la furnizorii pe care îi are și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește mâna de lucru, în special aspecte salariale, cât și dotarea cu echipamente utilaje.

Urmare a studierii dosarului, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 507C/02.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8641/02.03....., reiterând criticile formulate în contestația inițială, suplimentar solicitând și respingerea cererii de intervenție a ..... SRL nr. ...../.....

Prin adresa nr. 1453/06.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9127/07.03....., ... SRL a depus Concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și în consecință menținerea raportului/rezultatului procedurii nr. 251/30.01.....

Prin adresa nr. 551C/07.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9405/08.03....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... – ....., a transmis Concluzii scrise, având aceleași cereri ca în contestația inițială.

Prin raportare la Concluziile scrise formulate de societatea ..... SRL, contestatoarea își susține motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei câștigătoare cu privire la graficul Gantt, tariful orar ofertat pentru utilaje, nejustificarea prețului ofertat pentru transportul materialelor prefabricate, modificarea listelor de cantități de lucrări, precum și ofertarea unui procent greșit pentru contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (fondul de risc).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de modernizare drumuri agricole, în cadrul proiectului: „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.05.2017,

ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.313.824,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 253/30.01....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ....., a depus contestaţie, solicitând:

1. anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a raportului procedurii nr. 251/30.01..... și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 253/30.01....., în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL;
2. obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acestora;
3. anularea răspunsului nr. 259/01.02..... și obligarea autorității contractante să-i permită accesul la toate informațiile de interes public ce fac obiectul adresei nr. 244C/31.01.....;
4. accesul la documentele dosarului constituit la CNSC, inclusiv la dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă și la oferta ..... SRL, ca parte a acestuia.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ..... SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ..... SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, legat de Diagrama Gantt, Consiliul constată că, în urma evaluării propunerii tehnice a ..... SRL, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/06.07.2017 (nr. 141/06.07.2017) următoarele:

- durata contractului: 16 luni, nu sunt respectate prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.3) *Durata contractului sau termenul de finalizare*;
- neconformități identificate: - Diagrama Gantt de la pagina 52 până la pagina 63 a fost realizată pe o perioadă de 16 luni, dar conform fișei de date durata contractului este de 12 luni, lucru confirmat și de precizarea de la pagina 30 unde se specifică "... Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni ...". De asemenea, la pct. 5 Îndeplinirea cerințelor, achizitoarea a stabilit, legat de graficul în discuție, că cerința nu este îndeplinită, dar se pot solicita clarificări, dar fără încălcarea principiului tratamentului egal. Cu toate acestea, în finalul acestei evaluări, autoritatea contractantă stabilește necesitatea solicitării de clarificări, în sensul prezentării graficului Gantt pe o

perioadă de 12 luni în care să includă și perioada de sistare a lucrărilor pe perioada anotimpului friguros.

Consiliul constată că aprecierile legate de modul de întocmire a Graficului Gantt au avut la bază raportul tehnic de specialitate nr. 1/05.07.2017 (nr. 325/05.07.2017), respectiv întocmirea acestuia pe o perioadă de 16 luni în loc de 12 luni, dar spre deosebire de cele reținute de autoritatea contractantă, expertul cooptat Mos Iulia, a precizat că cerința nu este îndeplinită (constatarea nr. 8 de la pct. 5 *Îndeplinirea cerințelor*) și nu pot fi solicitate clarificări pentru că informațiile nu sunt susținute de alte documente, fapt ce ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal (NOTA *1).

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, II.3) *DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE*, autoritatea contractantă a prevăzut o durată a contractului de 12 luni. Atât în fișa de date a achiziției (IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), cât și în caietul de sarcini, legat de acest grafic, autoritatea contractantă a prevăzut că: *c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*
- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);
- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

De asemenea, în caietul de sarcini, a fost inclus un Grafic de execuție revizuit, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 28/30.03.2017, în care perioada de execuție este indicată a fi de 12 luni, fiind prevăzute lunile VIII-XI ca *Perioadă de iarnă (nu se lucrează)* și sunt enumerate cele 7 obiecte necesare a fi realizate.

În proiectul tehnic, cap. 2.3 Durata de realizare și etapele principale (pagina 21), se menționează la subcap. *Programul de execuție a lucrărilor* că: *Durata de realizare a lucrărilor pentru drumurile agricole se propune a fi de 22 luni și cuprinde faze, pe categorii de lucrări, faze ce se enumeră în ordinea execuției:*
- Obiectul nr. 1 – Lucrări de organizare de lucrări;
- Obiectul nr. 2 – Lucări de terasamente;
- Obiectul nr. 3 – Lucrări de realizare a sistemului rutier;
- Obiectul nr. 4 – Lucrări de colectare și evacuare a apelor pluviale;
- Obiectul nr. 5 – Amenajare drumuri laterale;
- Obiectul nr. 6 – Realizare podeț dalat;
- Obiectul nr. 7 – Lucrări de marcaje, semnalizare rutieră și siguranța circulației,

pentru ca la pagina 22 să se regăsească același grafic ca și în caietul de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 28/30.03.2017.

Analizând aceste informații Consiliul constată că în discuție nu este nicio ambiguitate a documentației de atribuire, cum în mod eronat invocă autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, durata de realizare a lucrărilor de 22 luni propusă de proiectant fiind în mod evident o eroare, care este infirmată de informațiile existente în pagina următoare din proiect, precum și de documentația de atribuire întocmită de achizitoare, ulterior proiectului tehnic, obligațiile ofertanților din acest punct de vedere fiind lipsite de echivoc.

Pe de altă parte, dacă ofertanții aveau neclarități legate de întocmirea ofertei, puteau solicita clarificări anterior depunerii ofertei, orice apreciere cu privire la conținutul neclar al documentației de atribuire la acest moment fiind tardiv realizat.

Analizând Diagrama Gantt depusă de ofertantul ..... SRL (pag. 52 - 63) , Consiliul constată că în cadrul său au fost prevăzute ca inactive 4 luni (noiembrie – februarie), iar lucrările au fost evidențiate a se derula, în mod distinct, pe alte 12 luni (în perioada august 2017 - noiembrie .....). Modul de realizare a acestui grafic arată, lipsit de echivoc, că perioada de derulare a contractului avută în vedere este de 16 luni, cum în mod corect a constatat achizitoarea în procesul-verbal de evaluare anterior amintit. În același timp, la pag. 30 și 51 din propunerea tehnică ..... SRL a prevăzut că programul de execuție a lucrărilor stabilește ordinea prioritară pentru realizarea obiectivului, durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni, lucrările urmând a fi atacate succesiv conform Diagramei Gantt. De asemenea, este descris începând cu pag. 38 programul de execuție (Diagrama Gantt), în care se menționează că durata de realizare a lucrărilor este cea menționată în Diagrama Gantt, atât pentru lucrările temporare, cât și pentru cele permanente.

În cadrul Diagramei Gantt, la începutul acesteia, se menționează la durata 248 zile/348 zile calendaristice.

În același timp, în cadrul propunerii financiare, pagina 5, ... SRL a întocmit Graficul de execuție fizic și valoric, în care realizarea celor 7 obiective amintite este descrisă a se derula pe o perioadă de 16 luni, din care 4 luni se precizează ca nu se lucrează fiind perioadă de iarnă. În subsolul acestui grafic se precizează că în Notă, execuția va fi pe o perioadă de 12 luni, iar 4 luni nu se lucrează conform graficului de execuție revizuit. Valoarea ofertată de acest operator economic este defalcată pe cele 16 luni, pentru lunile în care nu se lucrează (cele 4 luni de iarnă) valoarea lucrărilor este precizată a fi ”0” lei, valoarea ofertată fiind defalcată în realitate pe celelalte 12 luni de execuție efectivă a lucrărilor.

Rezultă astfel, lipsit de echivoc, că documentele depuse de ..... SRL atestă faptul că acest ofertant a avut în vedere o

perioadă de execuție a lucrărilor de 12 luni și o durată de derulare a contractului de 16 luni, diferența de 4 luni fiind dată de perioada de sistare a lucrărilor în anotimpul friguros. Sub nicio formă modul de întocmire a graficului depus de ..... SRL nu atestă existența unor vicii de formă, termenele stabilite pentru fiecare dintre perioadele de execuție fiind lipsite de echivoc și clar definite, cu precizarea datei de început și a datei de sfârșit pentru fiecare activitate.

Astfel, Consiliul constată că în mod eronat ..... SRL a prevăzut o perioadă de execuție de 12 luni la care a adăugat perioada de iarnă în care nu se lucrează, neexistând nicio eroare în întocmirea propunerii tehnice. Modul în care a fost întocmită propunerea tehnică și financiară a acestui operator economic nu poate fi interpretat în sensul existenței vreunei erori sau ambiguități din acest punct de vedere, ofertantul respectiv având în vedere execuția efectivă a lucrărilor în 12 luni, care nu includ perioada de iarnă, deși documentația de atribuire prevedea ca cele 12 luni să includă și perioada de iarnă.

Consiliul consideră că termenul avut în vedere de ..... SRL este lipsit de echivoc, iar dacă autoritatea contractantă considera că sunt informații neclare cu privire la acest termen, putea solicita clarificări referitoare la presupusele neconcordanțe constatate.

Ori, prin adresa 147/06.07.2017, autoritatea contractantă solicită printre altele, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, depunerea unui nou grafic Gantt pentru o perioadă de 12 luni, care să includă și perioada de sistare a lucrărilor, conform celor reținute în procesul-verbal de evaluare nr. 3/06.07.2017 amintit.

Prin răspunsul său, nr. 658/11.07.2017, ... SRL transmite acest grafic refăcut având în vedere o perioadă de 12 luni. Consiliul constată că în cadrul acestuia este indicată aceeași durată 248 zile/348 zile calendaristice, lunile 4, 5, 6 și 7 fiind nelucrătoare.

Consiliul consideră că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a avantajat acest ofertant permițând acestuia modificarea propunerii tehnice și acceptând o astfel de modificare. Astfel fără a fi modificate perioadele de derulare indicate inițial pentru fiecare activitate și a personalului alocat acesteia, au fost modificate datele de început și de sfârșit pentru acele activități care depășeau perioada de 12 luni, aferente fiecăruia dintre obiecte (spre exemplificare durata lucrărilor permanente a fost modificată din 01.08.2017 – data de început și 16.11..... dată de sfârșit, în 01.08.2017 – data de început și 30.07..... dată de sfârșit, sau semnalizarea rutieră marcaje rutiere sau indicatoare rutiere din luna noiembrie ..... a fost mutată în luna iulie pentru toate drumurile, pentru Drumul Corabii fiind modificată semnalizarea pentru marcaje rutiere din 07.11.2017 – data de început și 08.11..... dată de sfârșit, în 23.07.2017 – data de început și 24.07..... dată de sfârșit).

De altfel, se constată că autoritatea contractantă a solicitat modificarea graficului Gantt, deși expertul cooptat a reținut în cadrul raportului tehnic de specialitate nr. 1/05.07.2017 anterior amintit, că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, menționând că oferta poate fi considerată neconformă. Cu toate acestea achizitoarea a ignorat cele indicate de expertul cooptat și a solicitat ..... SRL modificarea graficului prezentat inițial și, mai mult, chiar a declarat câștigătoare oferta acestui operator economic, deși respectiva clarificare a fost solicitată cu încălcarea prevederilor at. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, toate documentele din propunerea sa tehnică și financiară atestând că perioada de execuție avută în vedere este de 12 luni, la care se adaugă perioada de 4 luni de sistare a lucrărilor datorită anotimpului rece.

Mai mult decât atât, deși a solicitat și acceptat modificarea graficului Gantt de către acest opertator economic, Consiliul constată că nu a fost făcută nicio analiză cu privire la măsura în care resursele declarate inițial (dotarea deținută, utilaje, echipamente și mijloace de transport, respectiv resursele de personal) pentru execuția contractului în 12 luni îi permit acestui ofertant să execute aceleași lucrări în 8 luni, cele 4 luni nelucrătoare neimplicând utilizarea acestor resurse.

De asemenea, nu s-au făcut corelările necesare între propunerea tehnică și financiară, același expert cooptat analizând și propunerea financiară, dar fără a reține faptul că graficul de execuție fizic și valoric din ofertă era întocmit pentru 16 luni, și nu pe 12 luni. Era de datoria sa și a autorității contractante de a verifica măsura în care respectivul ofertant după ce a declarat resursele necesare pentru a executa lucrările aferente contractului în 12 luni, execuția contractului fiind declarată inițial că se va face efectiv în 12 luni (fiind evident că cele 4 luni fiind nelucrătoare nu au fost incluse în cadrul perioadei declarate la pag. 30 și 51) poate derula contractul în 8 luni cu aceleași resurse. Reducând durata efectivă de execuție de la 12 luni la 8 luni, cu păstrarea perioadei de derulare indicate inițial pentru fiecare activitate și a personalului alocat acesteia, este evident că resursele implicate nu ar mai putea fi aceleași. Cât privește alegațiile autorității contractante legate de acest aspect, Consiliul constată că nu sunt de natură a înlătura lipsa sa de diligență în efectuarea unei analize cu privire la resursele declarate, în condițiile în care s-a scurtat perioada de execuție efectivă cu peste 30% de la 12 luni, la 8 luni.

Cât privește justificarea achizitoarei privind formularea clarificării în sensul în care a determinat modificarea propunerii tehnice, Consiliul consideră că cele statuate de Tribunalul de Prima Instanta de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la punctele

56 și 57 nu sunt aplicabile în speță, autoritatea contractantă prin clarificarea sa neînlăturând presupusele ambiguități din cadrul propunerii tehnice a ..... SRL, ci a determinat modificarea și înlocuirea duratei de derulare a contractului de 16 luni cu termenul de execuție efectivă declarat de 12 luni, fapt ce se constituie într-un avantaj în favoarea acestui ofertant, fapt interzis de legiuitor, principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea fiind încălcate.

Faptul că a solicitat și unui alt operator economic o astfel de clarificare este lipsit de relevanță, nelegalitatea demersului său neputând fi înlăturată de faptul că o parte dintre ofertanți au beneficiat de același tratament, în discuție fiind măsura în care o ofertă neconformă, cu încălcarea prevederilor legale poate fi repusă în conformitate cu documentația de atribuire prin clarificări. Mai mult, nefiind aplicabil tuturor participanților același tratament, caracterul discriminatoriu al demersului său este evident.

De asemenea, chiar dacă evaluarea autorității contractante a fost incompletă, deoarece modificarea perioadei de execuție necesita solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la măsura în care ar fi fost suficiente resursele declarate ca fiind necesare pentru execuția contractului în cele 16 luni prevăzute inițial pentru derularea contractului, pentru derularea contractului în 12 luni cum a fost modificat, respectiv colerarea graficului de execuție fizic și valoric cu noua perioadă, Consiliul consideră că orice clarificare suplimentară ar fi de prisos la acest moment, rezultatul în ceea ce privește oferta ..... SRL fiind același, ofertă neconformă.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări acest operator economic nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini în sensul că perioada nelucrătoare din cele 12 luni ar fi de 3 luni, și nu de 4 luni, cum s-a precizat în graficul revizuit, Consiliul constată că acestă eroare se datorează expertului cooptat care a reținut în mod eronat în raportul tehnic de specialitate că perioada anotimpului friguros este de 3 luni, informație preluată ca atare și de achizitoare în documentele sale. În cadrul graficului prezentat de ..... SRL în răspunsul său, lunile 4, 5, 6 și 7 au fost declarate nelucrătoare. De altfel, se constată că achizitoarea la momentul invocării de către contestatoare a acestui aspect, în loc să verifice graficul prezentat de ..... SRL, prin punctul de vedere la contestație invocă doar că graficul proiectantului este unul orientativ, fiind folosit de către autoritatea contractantă pentru a stabili care este perioada maximă estimată a contractului de lucrări și aduce argumente cu privire la lipsa de relevanță a acestei informații în condițiile în care, în realitate, din acest punct de vedere termenul de sistare a lucrărilor este același cu cel stabilit de proiectant. Consiliul constată că într-adevăr acesta este rolul graficului întocmit de

proiectant, dar ..... SRL a respectat prin răspunsul său perioada de 4 luni stabilită de proiectant.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei ..... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum, de altfel, a reținut inițial și expertul cooptat, solicitarea de clarificări a autorității contractante fiind făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a permis acestui ofertant să-și modifice propunerea tehnică și au fost încălcate principiile de la art. 2 alin. (2) din aceeași lege.

În ceea ce privește tariful orar ofertat pentru utilaje, Consiliul constată că în discuție este tariful orar pentru manopera deserventului, de 10 lei/oră, considerat de contestatoarea ca fiind inferior celui minim conform HG nr. 1/2017, acesta trebuind a fi, în realitate, cu recapitulația inclusă, de 10,73 lei/oră.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că au fost solicitate mai multe clarificări, iar prin răspunsul său nr. 906/07.10.2017, ... SRL a precizat că tariful de 10 lei/oră se regăsește în analiza de preț pusă la dispoziție anterior și reiese din extrasul Revisal pe care îl atașează.

Atât expertul cooptat, cât și autoritatea contractantă au considerat relevant acest răspuns.

Prin punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că, legat de acest aspect, fără ca aceste argumente să se regăsească și în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 7/10.10.2017 (nr. 207/10.10.2017) sau a unui document emis pe parcursul evaluării ofertelor, achizitoare precizează că a luat în considerare că prețul manoperei poate fluctua și a considerat că diferența de 0,73 lei/oră la un număr de 2.247,99 ore este un cost pe care operatorul economic îl poate suporta din alte costuri cuprinse în analiza de preț și nu influențează execuția contractului, valoarea rezultată de 1.641 lei reprezentând 0,04% din valoarea contractului. De asemenea, mai invocă achizitoarea în sprijinul deciziie sale, principiul proporționalității.

Consiliul consideră că, pe lângă faptul că trebuia stabilită măsura în care sunt respectate prevederile legale cu privire la nivelul de salarizare al personalului și cuantumul aferent, pentru ca evaluarea ofertei ..... SRL să fie una completă și corectă, o astfel de apreciere a achizitoarei nu putea fi făcută fără ca ea să fie confirmată de către operatorul economic în discuție. Ori, o astfel de clarificare și o confirmare a acceptului ofertantului lipsește din cadrul procesului de evaluare a ofertei.

Având în vedere că la acest moment orice solicitare de clarificări legată de propunerea financiară este lipsită de finalitate, date fiind cele constatate în referire la propunerea tehnică, Consiliul consideră că ar fi de prisos orice demers în acest sens, oferta ..... SRL fiind neconformă.

Este considerat ca fiind lipsit de interes faptul că o parte din utilajele cuprinse de contestatoare au fost ofertate la tarife mai mici decât cele ale ..... SRL sau cel puțin comparative, relevantă fiind evaluarea făcută de către achizitoare care, cel puțin în cazul acestui ofertant, este incompletă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de transportul materialelor prefabricate, Consiliul constată că acestea au fost determinate de eroarea expertului cooptat din cadrul raportului financiar de specialitate nr. 2/19.09.2017 (nr. 509/19.09.2017), informații preluate ca atare de achizitoare, care a consemnat TRA04A30 în loc de TRA04A430 cum se regăsește în propunerea financiară a acestui ofertant (devize), inclusiv în Formularul ..... – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Distanța de 430 km este distanța avută în vedere pentru transportul tuburilor PREMO de la ….. Cât privește oferta de preț a SC ”…L” SRL, pentru dale, nr. 161/05.05.2017, Consiliul constată că aceasta cuprinde și transportul la locație.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente care să ateste contrariul, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante legată de costul transporturilor materialelelor prefabricate în discuție a fost făcută cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a clarificărilor aduse acesteia și a prevederilor legale.

În referire la modificarea listelor de cantități de lucrări, respectiv de extrase de resurse în ceea ce privește utilajele folosite, Consiliul constată că în discuție este, de fapt, pentru 5 poziții, utilizarea articolului TSC35B31 în loc de TSC35B22 conform listelor de cantități, autoritatea contractantă impunând respectarea listelor de cantități.

Ori, se constată că în discuție nu este nerespectarea listelor de cantități, ci înlocuirea încărcătorului frontal pe șenile cu încărcătorul frontal pe pneuri. Astfel, se constată că în discuție este același tip de utilaj, dar modul de rulare pe șenile a fost înlocuit cu cel pe pneuri.

Din cuprinsul contestației nu rezultă modul în care este influențată oferta acestui operator economic prin înlocuirea acestui articol, dat fiind că pentru realizarea lucrărilor respectivul ofertant a prevăzut că va utiliza un încărcător frontal pe pneuri. Respingerea ofertei ..... SRL pentru un astfel de motiv ar fi fost dovada unui formalism exagerat din partea autorității contractante.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de acest aspect sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că ..... SRL ar fi ofertat pentru fondul de risc un procent de 0,251% în loc de 0,270% cât ar fi trebuit, Consiliul constată că în propunerea financiară a acestui ofertatant se menționează în cadrul Formularelor F3 procentul de 0,270%. Potrivit prevederilor HG nr. 144/2008, de aprobare a Normelor metodologice de calcul al contribuţiei de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale, procentul

practicat de acest ofertant de 0,270% este cel aferent activității principale cod CAEN 4120 Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Prin urmare, criticile autoarei contestației legate de acest aspect sunt considerate, de asemenea, nefondate.

Cât privește faptul că achizitoarea a solicitat unui ofertant clarificări cu privire la procentul de 0,325%, dar nu și lui ..... SRL, este lipsit de relevanță atât timp cât procentul utilizat de acest ofertant este cel corect, neexistând niciun temei de respingere a ofertei acestuia din acest punct de vedere, conform solicitării contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la a-i permite accesul la toate informațiile de interes public, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante este de a permite accesul, la cerere, oricărui ofertant, la documentele aflate la dosarul achiziției publice accesul fiind limitat numai la informațiile care nu au fost declarate confidențiale, de către ofertanți.

Prin adresa nr. 259/01.02....., autoritatea contractantă a invitat contestatoarea pentru a studia dosarul achiziției publice, la care a atașat declarația de confidențialitate a ..... SRL prin care propunerea tehnică și financiară sunt declarate confidențiale în integralitatea lor, inclsusiv procese-verbale, solicitări de clarificări sau răspunsuri legate de acestea ori raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor,* se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale.

De asemenea, se reține că autoarea contestației a avut acces la dosarul cauzei aflat la Consiliu la data de 28.02....., accesul contestatoarei la propunerea tehnică și financiară fiind limitat, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la a-i permite accesul la toată oferta ..... SRL va fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Astfel, contestația formulată de asocierea SC ..... – ....., prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... fiind admisă, în parte, cererea de intervenție formulată ..... SRL va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 251/30.01....., în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL și rezultatul procedurii de atribuire, toate documentele subsecvente acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul SC ..... SRL, de a obliga autoritatea contractantă la a-i permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ..... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 5 exemplare, conţine 23 pagini.