

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 684/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80811/16.12.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. _PL/364254/ 03.12.2024 (transmise prin intermediul SEAP în data de 05.12.2024), emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de mentenanță de tip „printing as a service”*, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a Raportului procedurii nr. _PL/364254 din 03.12.2024 pe motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora, cu consecințele:

A În principal:

- a anularii în parte a Raportului procedurii nr. _PL/364254 din 03.12.2024, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractanta, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate admisibilă dar necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul (leader) (.....) cu (CIF) terț susținător, precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;

- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a cu cerințele solicitate în documentația de

atribuire și totodată că oferta primei clasate nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, toate cerințele minime solicitate în documentația de atribuire;

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților;

3. INCUVIINTAREA ACCESULUI LA DOSARUL ACHIZIȚIEI ȘI REPUNEREA SUBSCRISEI ÎN TERMENUL DE A DETALIA/MOTIVA PREZENTA CONTESTAȚIE, DUPĂ STUDIAREA DOSARULUI (...)";

4. ADMITEREA CERERII DE DETALIERE/DEZVOLTARE A MOTIVELOR DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE, ÎNTR-UN TERMEN REZONABIL DE MINIM 3 ZILE DUPĂ STUDIAREA DE CĂTRE SUBSCRISA A DOSARULUI ACHIZIȚIEI, URMÂND A COMUNICA ACESTĂ DETALIERE TUTUROR PARTȚILOR IMPLICATE ÎN PROCEDURA DIN FAȚA C.N.S.C.

B. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în condițiile În care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii Licitației.

Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. _PL/364254/ 03.12.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, după cum urmează:

Conform raportului procedurii, au depus oferte doi operatori economici, oferta câștigătoare fiind cea înregistrată de(leader) cu terț susținător, cu o valoare de 2.315.353,92 lei, fără TVA, în timp ce oferta a fost clasată pe locul 2, cu o valoare de 2.715.666,62 lei, fără TVA.

La data de 06.12.2024, ... a solicitat acces la dosarul achiziției însă, la data confirmată, 09.12.2024, reprezentantul său nu a avut acces la studiul dosarului sau la documentele din dosar, întrucât în acea zi, entitatea contractantă a fost victima unui atac cibernetic (eveniment de notorietate, prezentat și în mass-media).

Prin urmare, reprezentantul a semnat un Proces-Verbal în care s-au indicat cauzele imposibilității accesului la dosar și s-a menționat că va fi anunțat când sistemul informatic va fi funcțional, însă

până la data formulării contestației, entitatea contractantă nu a anunțat că situația a fost remediată.

În atare situație, contestatorul apreciază că CNSC are competența și autoritatea legală să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al, la documentele din dosarul achiziției, precum și să acorde dreptul la completarea contestației în raport de datele și informațiile de care acesta ia la cunoștință după studierea dosarului.

În continuare, bazându-se pe o serie de documentele publice identificate cu privire ofertantul câștigător, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta clasată pe locul I nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit contestatorului, consultând informațiile disponibile în registrele publice ori în alte dosare de licitație publică la care a mai participat competitorul, dar fără a avea acces la dosarul procedurii, rezultă că acest ofertant nu ar fi putut să îndeplinească unele cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

- competitorul nu este certificat de producătorii Xerox și HP ca furnizor autorizat de consumabile și servicii pentru echipamentele acestora, așa cum se menționează în documentația de atribuire și cum rezultă din informațiile furnizate prin răspunsurile la clarificare.

- conform documentației de atribuire, în ceea ce privește echipamentele Xerox și HP, a fost definită, ca esențială și obligatorie, cerința ca ofertanții să prezinte documente emise de producători care să ateste capacitatea că sunt furnizori autorizați pentru oferirea serviciilor de întreținere de tip „*printing as a service*”, or asemenea documente nu rezultă că ar fi fost prezentate de ofertantul declarant câștigător, ceea ce echivalează cu neconformitatea ofertei sale.

Față de considerentele mai sus prezentate, contestatorul solicită aprobarea cererii de repunere în termen și admiterea contestației, cu acordarea dreptului de a dezvolta motivele de neconformitate a ofertei tehnice depuse de ofertantul declarant câștigător.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr./2886/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1111/10.01.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, prezintă un istoric al procedurii, arătând că își menține decizia privind rezultatul procedurii, și consideră contestația neîntemeiată.

Entitatea contractantă menționează că SA a fost victima unui atac cibernetic din data de 09.12.2024 până în data de 08.01.2025 când a fost posibilă accesarea echipamentelor IT.

Mai arată că documentele depuse de asocieria și atestă calitatea de partener cu producătorii Xerox și HP, precum și

disponibilitatea personalului calificat pentru reparații și întreținere echipamente de la cei doi producători.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei și înregistrate la CNSC sub nr. 2812/17.01.2025, ... reiterează solicitarea sa de respingere, ca neconformă, a ofertei desemnată câștigătoare, sens în care, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, pag. 5, și a răspunsului la clarificări din data de 30.10.2024, conform cu care entitatea a precizat că este obligatoriu ca ofertantul să dovedească cu documente de la producător ca are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, respectiv că este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicita serviciile de întreținere, subliniază faptul că ofertantul desemnat câștigător a depus, în cadrul propunerii tehnice, doar o Autorizare din partea producătorului Xerox, în timp ce pentru producătorul HP a fost prezentată o certificare HP Business Partner pentru firma SRL, declarată de ofertant ca fiind terț susținător al său (nu subcontractant) la această procedură.

Potrivit contestatorului, certificarea prezentată pentru terțul susținător SRL și anume certificarea HP Business Partner Certificate – este o autorizare generală de tip comercial care confirmă calitatea deținătorului ei de membru autorizat al Programului Business Partner, cu beneficii privind posibilitatea de a obține prețuri speciale, de a utiliza însemnele producătorului, promoții, recompense și acces la portalul producătorului dedicat partenerilor comerciali.

Susține contestatorul că, pentru a putea îndeplini cerințele solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini și pentru a dovedi prin documente acest lucru, este necesar ca ofertanții să dețină o certificare de natură tehnică, specializată, de partener de servicii al producătorului, mai exact specializarea Managed Print Services din cadrul listei specializărilor ce pot fi dobândite de partenerii certificați de servicii HP.

În susținere, contestatorul face trimitere la lista disponibilă pe portalul producătorului <https://support.hp.com/ro-ro/help/service-center>, precum și la Ghidul pentru Servicii de imprimare gestionate HP al producătorului, în care sunt prezentate componentele, beneficiile și alte elemente care confirmă faptul că prin obținerea acestei specializări, deținătorul ei îndeplinește cerințele formulate în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, după cum se arată, având în vedere că, pentru desfășurarea activităților și prestarea serviciilor din cadrul acestui contract, nivelul de parteneriat al ofertanților cu producătorii Xerox și HP este necesar pentru a avea acces la resursele producătorilor (consumabile și piese de schimb noi și originale, platforma producătorului, personal tehnic certificat), iar dovezile privind

capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat sunt obligatorii și eliminatorii, ofertantul declarat câștigător nu prezintă nicio dovadă că în mod direct ar deține capacitatea de prestare a serviciului pentru echipamentele producătorul HP, ci capacitatea este "dovedită" cum că ar aparține integral firmei, declarată doar terț susținător și nu și subcontractant cu rol de executare a acestor servicii, neacoperite deci de ofertant.

Contestatorul precizează că, în urma studierii propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător – cu terț, a constatat că acesta a prezentat o listă cu Resursele umane utilizate (Structura Echipei) care conține personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, un număr de 8 persoane. După prezentarea autorizării din partea producătorului Xerox, sunt incluse mai multe Certificate de absolvire cursuri HP pentru diverse echipamente/soluții ale producătorului, pentru, acesta nefiind însă unul din tehnicienii incluși în lista cu Resursele umane utilizate.

În opinia contestatorului, aceste certificate nu pot fi luate în considerare din mai multe motive: dl. nu este menționat în lista personalului responsabil cu derularea contractului, nu este precizat rolul /calitatea acestuia, certificările HP sunt unele de bază, pentru câteva echipamente/ soluții HP, nu neapărat cele pentru care se vor și presta serviciile contractuale, sunt pentru o persoana tehnică și nu privesc calificarea firmei de a corespunde cerințelor (cum este spre exemplu cerința: Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor), iar unele dintre aceste certificate sunt expirate.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 18.12.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4058/20.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. _PL/364254/03.12.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

În cadrul procedurii, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar se reține că, anterior formulării contestației, ... a solicitat acces la dosarul achiziției la sediul entității contractante, însă, din motive obiective – entitatea contractantă a fost ținta unui atac cibernetic, nu a putut consulta acest dosar la momentul respectiv. Potrivit probatoriului administrat, pentru prima dată, contestatorul a avut acces la documentele procedurii la sediul CNSC, în data de 15.01.2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul reclamă decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, ofertă pe care o apreciază neconformă față de cerințele caietului de sarcini.

În susținerea pretențiilor sale, contestatorul face trimitere la conținutul *cap. 5 Documentații ce trebuie furnizate Entității contractante*, conform cu care:

Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

Ofertantul trebuie să facă dovada că va furniza, în cadrul contractului, exclusiv consumabile și piese noi, sigilate, produse de producătorul echipamentelor. Pentru susținerea acestei prevederi, Ofertantul va demonstra, prin copii ale certificatelor, contractelor sau altor acte oficiale emise de producător, că este furnizor de consumabile atestat de către producătorul echipamentelor. ...

Dacă Beneficiarul constată că Ofertantul nu are capacitatea de a presta serviciul specificat în tabel sau nu depune documentele doveditoare solicitate în oferta tehnică, atunci oferta este considerată neconformă.

precum și la răspunsul entității contractante la clarificări nr. _1/324806/30.10.2024:

Întrebarea nr. 1: Având în vedere cerințele specificate privind consumabilele și documentele doveditoare asociate, dorim să clarificări dacă este necesar ca aceste documente de la producători să acopere și capacitatea tehnică a ofertantului în ceea ce privește prestarea serviciului, având în vedere că oferta se referă atât la consumabile, cât și la serviciul de întreținere prestat.

Întrebarea nr. 2: De asemenea, având în vedere că peste 99% din parcul dvs. este compus din echipamente Xerox, HP și Canon, vă rugăm să ne confirmați dacă, pentru a declara oferta conformă dpdv tehnic, este suficient să vă prezentăm documente doveditoare pentru acești trei producători.

Răspuns întrebare 1: este obligatoriu ca Ofertantul să dovedească cu documente de la producător că are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Răspuns întrebare 2: este obligatoriu ca ofertantul să prezinte documente doveditoare cel puțin de la producătorii echipamentelor Xerox și HP, care reprezintă majoritatea echipamentelor pentru care se solicită serviciile de întreținere.

Din economia acestor dispoziții, rezultă că ofertanții erau ținuti să demonstreze cu documente de la producător că au capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat, cel puțin din partea producătorilor Xerox și HP.

În documentele regăsite în oferta criticată, se identifică, din partea producătorului HP o certificare HP Business Partner Certificate of Partnership, care certifică faptul că societatea SRL, declarată ca terț susținător, este un membru autorizat al Programului HP Business Partner, având calificarea *HP Business Partner FY25*.

Nu rezultă, însă, din niciun alt document, beneficiile de care se bucură societatea deținătoare a acestui certificat, respectiv dacă acesta este suficient pentru a demonstra că operatorul economic are capacitatea de a presta serviciului de întreținere solicitat în privința echipamentelor HP.

De altfel nici din documentele comisiei de evaluare nu rezultă o analiză a ofertei din această perspectivă, membrii acesteia reținând caracterul conform al ofertei, fără verificări suplimentare deși documentele regăsite în cadrul acesteia nu sunt suficiente pentru a se stabili, în mod cert, îndeplinirea cerinței obligatorii, astfel cum a fost aceasta clarificată în etapa pregătirii ofertelor, privind demonstrarea, cu documente de la producător, că ofertantul are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Față de tipul diferendului dedus judecății, Consiliul reține dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, corelativ entitatea contractantă, în procesul de evaluare, fiind ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cerințele citate mai sus au fost în mod clar, precis și neechivoc impuse prin caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări privind conținutul documentației de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În mod constant, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării desemnată câștigătoare, apar întemeiate.

Această concluzie, însă, nu atrage în mod automat neconformitatea ofertei în discuție, impunându-se parcurgerea unei etape de clarificări a situației sesizate cu autorul ofertei, etapă care nu a fost efectuată, în acord cu dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora..., în condițiile în care din probatoriul cauzei nu rezultă, dincolo de orice dubiu, că înscrisurile administrate de SRL cu scopul de a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele entității contractante, nu ar fi suficiente.

Astfel spus, la acest moment, nu se poate concluziona cu certitudine că deținerea de către terțul susținător SRL, a calificării HP Business Partner FY25 nu ar fi suficientă pentru a demonstra că ofertantul are capacitatea de a presta serviciul de întreținere solicitat.

Dincolo de acest aspect, se impune o analiză distinctă și din perspectiva calității de terț susținător pe care posesorul calificării o are în cadrul ofertei SRL.

Astfel, se reține că SRL a declarat, ca terț susținător, pe SRL, societate care, potrivit angajamentului de susținere regăsit în ofertă, se obligă să pună la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale de furnizare consumabile și service pentru imprimante marca HP, necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului.

În acest context, față de cerințele documentației de atribuire analizate mai sus, fiind în prezența unor certificări *intuitu personae*, se impune ca terțul să fie cel care va desfășura efectiv serviciile în legătură cu care a fost emisă respectiva certificare de producătorul HP, situație care nu apare analizată în actele evaluării.

În mod similar, nu se identifică o analiză a comisiei de evaluare nici cu privire la certificatele de absolvire a unor cursuri, emise pe numele de HP, regăsite în oferta SRL, deși, așa cum a sesizat și contestatorul, în echipa responsabilă cu îndeplinirea

contractului nu este nominalizată și persoana menționată, deținătoare a certificatelor respective.

Pe cale de consecință, pentru o evaluare corespunzătoare, se impune ca membrii comisiei să analizeze, inclusiv prin raportare la aspectele sesizate de contestator cu privire la conținutul certificatelor, și să clarifice și această situație, demersuri care cad în sarcina acesteia, conform atribuțiilor precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016.

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă oferta SRL respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, în acord cu legislația aplicabilă.

Față de cele stabilite mai sus, solicitarea de anulare a procedurii se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, în procedură putând fi implementate măsuri de remediere care să permită continuarea acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. _PL/364254/03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. _PL/364254/ 03.12.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.