

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... S.R.L., cu sediu social în ..., Cod unic de înregistrare ... din data ..., Număr de ordine în registrul comerțului ... din data 20.04.2022, e-mail ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire și răspunsului la clarificări nr. 3132/15.07.2025, emis de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat în principal, modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor tehnice neclare, restrictive sau contradictorii între documentație și răspunsurile la clarificări, stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, iar în subsidiar, dacă nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis capătului de cerere privind suspendarea.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, în calitate de potențial ofertant, a formulat contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii, arătând că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizarea și

montajul de stații de încărcare pentru vehicule electrice, în cadrul contractului de finanțare nr. 131448/17.11.2022, având o valoare estimată de 578.657,46 lei fără TVA. În urma analizării documentației de atribuire publicate în SEAP, precum și a răspunsului consolidat nr. 3132/15.07.2025, a constatat că documentația aferentă procedurii prezintă nereguli semnificative, în sensul că:

- sunt introduse cerințe tehnice nelegale, nefundamentate în legislația aplicabilă;
- există contradicții grave între diferitele componente ale documentației (ex. Caietul de sarcini, Proiectul Tehnic, Fișa de date);
- se formulează cerințe care restrâng în mod nejustificat concurența, fără a avea o justificare tehnico-economică proporțională cu obiectivul investiției.

În mod special, documentația conține discrepanțe majore între cerințele din Caietul de sarcini și cele din Proiectul Tehnic, de natură să creeze incertitudine juridică cu privire la obiectul exact al achiziției, în condițiile în care proiectul tehnic este parte integrantă a documentației tehnico-economice aprobate și constituie baza legală și tehnică pentru definirea cerințelor contractului. Mai mult, răspunsurile oferite prin clarificările consolidate (nr. 3132/15.07.2025) nu corectează aceste inadvertențe, ci, dimpotrivă, le agravează, prin introducerea unor condiții suplimentare care nu au fost prevăzute inițial, fără fundamentare tehnică și fără temei legal. Arată că deține capacitatea de a oferi orice soluție legală și conformă, însă numai în măsura în care documentația este clară, completă și întemeiată tehnic și juridic, condiții care, în forma actuală, nu sunt îndeplinite.

Un prim motiv de nelegalitate privește faptul că documentația de atribuire nu respectă cerințele imperative ale Ghidului de finanțare emis de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), aprobat prin Ordinul Ministerului Mediului relevant, aplicabil proiectului în speță.

Potrivit art. 11 lit. i) din Ghidul solicitantului - Criterii de eligibilitate a proiectului, este considerat eligibil numai proiectul care prevede montarea a cel puțin unei stații de reîncărcare care să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu, astfel încât să fie acoperite toate standardele utilizate în practică, inclusiv standardul CHAdeMO.

Textul ghidului are următorul conținut:

Art. 11 lit. i) - Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: „i) prevede montarea a cel puțin o stație de reîncărcare, care să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu.”

Această cerință este imperativă, nefiind lăsată la latitudinea autorității contractante. Cu toate acestea, din analiza documentației publicate, rezultă că Fișa de date a achiziției nu impune, în mod expres,

obligativitatea ca una dintre stațiile oferite să includă funcționalitatea multistandard - cu menționarea clară a CHAdeMO sau alt standard echivalent.

Mai mult, în ciuda faptului că în cadrul proiectului tehnic anexat se regăsește o anexă intitulată „Fișe modificate”, care prevede specificațiile pentru două tipuri de stații - dintre care una multistandard - această cerință nu este transpusă în mod expres și obligatoriu în cerințele minime ale documentației de atribuire, lăsând astfel loc interpretărilor sau unor oferte care pot omite acest standard esențial.

Această omisiune este gravă, întrucât:

- conduce la neconformitatea procedurii cu scopul finanțării și cu documentația aprobată de AFM;
- atrage risc major de neeligibilitate a proiectului în ansamblu, ceea ce ar conduce la refuzul decontării sumelor de către AFM;
- afectează în mod direct drepturile operatorilor economici, întrucât autoritățile locale plătesc către contractant numai după rambursarea sumelor de către AFM, în conformitate cu mecanismul de plată aplicabil proiectelor finanțate prin acest program.

Așadar, nerespectarea acestui criteriu de eligibilitate - care trebuie să fie transpus expres și clar în documentația de atribuire - conduce nu doar la încălcarea dispozițiilor ghidului, ci și la afectarea gravă a dreptului operatorilor economici de a-și încasa contravaloarea echipamentelor și serviciilor furnizate, din culpa autorității contractante care nu a reglementat în mod corect cerințele.

În consecință, solicită Consiliului:

- să dispună obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul introducerii explicite a cerinței ca cel puțin una dintre stațiile oferite să includă încărcare multistandard în curent continuu (inclusiv CHAdeMO sau standard echivalent), conform Ghidului AFM;
- în subsidiar, să dispună anularea procedurii, în măsura în care autoritatea contractantă refuză remedierea cerinței esențiale privind eligibilitatea finanțării;
- să rețină că nerespectarea acestor dispoziții generează un risc iminent și concret de neplată a serviciilor și echipamentelor, afectând atât legalitatea procedurii, cât și securitatea contractelor ce urmează a fi încheiate.

Un alt aspect esențial care afectează legalitatea documentației de atribuire și care impune intervenția Consiliului este răspunsul oferit de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat nr. 3132/15.07.2025, cu privire la solicitarea de corelare a cerințelor din Caietul de sarcini cu fișele tehnice modificate, anexate proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă afirmă, în mod generic și complet neîntemeiat, că fișele tehnice modificate ar conține specificații învechite, inferioare sau neconforme cu Ghidul AFM.

Această susținere denotă o gravă superficialitate în analizarea documentației tehnico- economice atașate proiectului, întrucât afirmațiile din răspuns sunt neconforme cu conținutul real al fișelor tehnice modificate și contravin flagrant cerințelor Ghidului solicitantului.

Contestatoarea exemplifică cele mai relevante contradicții și erori factuale din răspunsul autorității contractante:

- Se susține că fișele tehnice ar fi solicitat protecție IP 45, însă fișa tehnică modificată menționează explicit IP 55, care este superioară și corespunde cerințelor minime pentru echipamente de exterior în regim sever de exploatare.

- Se afirmă că s-ar fi solicitat OCPP 1.5, deși în realitate, fișa tehnică solicită OCPP 1.6 certificat, conform cerințelor AFM și standardelor de interoperabilitate actuale.

- Se indică, în mod fals, că ar fi fost solicitați conectori Type 1, deși fișele tehnice modificate prevăd explicit:

- o pentru stația cu o singură priză: CCS2 și Type 2

- o pentru stația multistandard: CCS2, CHAdeMO și Type 2, adică exact ceea ce impune Ghidul AFM pentru asigurarea compatibilității cu toate tipurile de vehicule electrice aflate în circulație în UE.

Este evident că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție fișele tehnice modificate, ci, cel mai probabil, s-a raportat la variantele inițiale ale acestora sau la un alt set de documente, fără legătură directă cu specificațiile actualizate din proiectul tehnic.

Această omisiune afectează seriozitatea, claritatea și previzibilitatea cerințelor tehnice impuse în cadrul procedurii, încalcă principiile legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și generează riscuri majore în etapa de operare ulterioară a echipamentelor.

Mai arată că:

- Fișele tehnice modificate conțin specificații corelate cu cerințele Ghidului AFM și asigură o ofertare serioasă, competitivă și orientată către soluții fezabile;
- În schimb, cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt formulate la un nivel prea general, ceea ce permite ofertarea unor echipamente inferioare din punct de vedere funcțional și incompatibile cu cerințele reale ale proiectului;
- Lipsa unor cerințe exprese privind interoperabilitatea cu OCPP 1.6 certificat și privind conectorii multistandard riscă să compromită funcționalitatea proiectului și punerea în exploatare, întrucât stațiile vor trebui integrate în sisteme IT și operate în regim public, ceea ce presupune respectarea

cerințelor tehnice minime prevăzute de legislația și ghidurile în vigoare.

Prin urmare, solicită Consiliului:

- să dispună obligarea autorității contractante la corelarea cerințelor din documentația de atribuire cu fișele tehnice modificate din proiectul tehnic anexat;
- să oblige autoritatea să republice fișele tehnice corectate, care să reflecte cerințele obligatorii prevăzute de Ghidul AFM și să asigure funcționarea efectivă a stațiilor de reîncărcare, inclusiv din perspectiva operării ulterioare (OCP 1.6 certificat, conectori multistandard etc.);
- să constate lipsa de fundamentare și caracterul nelegal al răspunsului consolidat nr. 3132/15.07.2025, care conține afirmații eronate și neconforme cu conținutul documentației tehnice depuse.

Nelegalitatea și caracterul nerezonabil al criteriului de evaluare privind „puterea nominală superioară” încălcarea principiilor proporționalității și eficienței economice:

În cadrul Caietului de sarcini, precum și în Fișa de Date a Achiziției - secțiunea „Criterii de atribuire - Componenta tehnică”, autoritatea contractantă a introdus un criteriu de evaluare bazat pe puterea nominală a stației de încărcare, conform următorului algoritm: „Punctajul maxim se acordă ofertelor care propun stații cu o putere nominală de 100 kW DC + 22 kW AC.”

Această cerință este nelegală, tehnic inaplicabilă și economic nerezonabilă, din mai multe considerente fundamentale:

În primul rând, autoritatea contractantă a ignorat prevederile proiectului tehnic aferent investiției, care a dimensionat circuitele electrice aferente instalației de racordare și utilizare pentru o putere de 50 kW DC + 22 kW AC. Or, această limitare tehnică este una obiectivă, de ordin fizic și structural - cablurile, protecțiile, întrerupătoarele și restul componentelor nu pot susține o putere aproape dublă (100 kW DC) fără riscuri majore de suprasarcină, incendiu sau distrugere a echipamentelor.

În al doilea rând, criteriul impus contravine principiului proporționalității și al fundamentării tehnice a cerințelor, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. c) și e) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu se justifică niciun beneficiu real al unei astfel de specificații, iar implementarea ei ar presupune cheltuieli suplimentare nejustificate din partea ofertanților (prin achiziționarea unor stații de capacitate mai mare decât cea necesară și posibilă din punct de vedere tehnic).

În al treilea rând, în mod paradoxal și contradictoriu, dacă s-ar propune stații de 100 kW DC, acestea nu ar putea fi operate la capacitate maximă, întrucât instalația electrică nu o permite. Reducerea

puterii prin setare software (de la 100 kW la 50 kW) ar fi un exercițiu inutil și financiar păgubos, în contradicție cu principiile eficienței și sustenabilității economice.

În plus, autoritatea contractantă nu a fundamentat criteriul în raport cu necesitățile reale ale beneficiarului, nici cu specificațiile din proiectul tehnic și nici cu Ghidul AFM. Atribuirea unui punctaj suplimentar exclusiv pentru o capacitate superioară, fără corelare cu infrastructura existentă, conduce la o discriminare nejustificată între ofertanți, cu încălcarea dispozițiilor art. 7 alin. (3) lit. c) și art. 73 din HG nr. 395/2016, referitoare la fundamentarea criteriilor de atribuire.

Prin urmare, solicită Consiliului:

-Să constate nelegalitatea introducerii criteriului de evaluare privind „puterea nominală superioară”, întrucât acesta este:

- nesusținut de realitățile tehnice ale proiectului;
- imposibil de pus în operă în condiții de siguranță;
- contrar principiilor de economicitate și proporționalitate prevăzute de legislația achizițiilor publice;

-Să dispună eliminarea acestui criteriu din documentația de atribuire și modificarea corespunzătoare a grilei de evaluare tehnică, pentru a evita distorsionarea concurenței și discriminarea nejustificată între ofertanți.

- Nelegalitatea răspunsului privind accesul la platforma software - încălcarea principiului transparenței și imposibilitatea ofertării corecte:

În Răspunsul consolidat nr. 3132 din 15.07.2025, autoritatea contractantă a oferit o explicație confuză, lipsită de rigoare juridică și de fundament tehnic, cu privire la cerința referitoare la accesul Beneficiarului la o platformă software pentru monitorizarea și gestionarea stațiilor de încărcare: *„NU se solicită furnizarea și instalarea specificațiilor unui soft anume, ci precizarea modalității prin care beneficiarul va putea avea acces securizat pentru a gestiona și monitoriza stațiile printr-o aplicație mobilă disponibilă în AppStore sau Google Play, până când va fi achiziționată o platformă specializată. Oferanții vor face precizări privind o aplicație/platformă de tranzit pentru managementul și monitorizarea stațiilor de către beneficiar la nivel local. Contravaloarea eventualelor taxe suplimentare de acces prin intermediul acestei aplicații nu face obiectul prezentei achiziții.”*

Această formulare este vagă, ambiguă și profund nelegală, întrucât:

- Accesul la o platformă software de operare și management al stațiilor de încărcare presupune, din punct de vedere tehnic și juridic, un drept de utilizare al unei aplicații informatice (de tip cloud sau on-premise), care trebuie acordat în baza unei licențe de utilizare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, cu costuri aferente. Lipsa oricăror precizări

referitoare la durata, tipul licenței, numărul de utilizatori și specificațiile minime ale aplicației face imposibilă ofertarea în condiții clare și echitabile.

- Utilizarea unei platforme software este esențială pentru funcționarea stației. Fără acces la o aplicație de monitorizare și control - care să respecte standardul OCPP 1.6 - stațiile de încărcare nu pot fi configurate, monitorizate sau exploatate, ceea ce conduce la neimplementarea proiectului și, implicit, la neeligibilitatea sa la finanțare conform cerințelor Ghidului AFM.
- Răspunsul autorității este contradictoriu: pe de o parte, afirmă că accesul este necesar, dar pe de altă parte susține că acesta nu face obiectul achiziției, lăsând la latitudinea ofertanților „precizări privind o aplicație/platformă de tranzit”. O astfel de formulare este inacceptabilă din punct de vedere juridic, întrucât încalcă principiul transparenței (art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și conduce la tratament inegal între ofertanți, care nu știu ce anume trebuie să propună.

De asemenea, autoritatea nu indică perioada pentru care accesul la platforma trebuie asigurat, aspect esențial pentru stabilirea valorii ofertelor și, implicit, pentru întocmirea corectă a propunerii financiare.

Să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, astfel încât să prevadă în mod clar, precis și complet:

- obligativitatea accesului Beneficiarului la o platformă de management și monitorizare;
- specificațiile minime ale acestei platforme, inclusiv compatibilitatea cu standardul OCPP 1.6; o durată minimă a accesului oferit, respectiv perioada pentru care se solicită licența;
- mențiuni privind regimul juridic al acestui acces (licență nelimitată / determinată, cloud / on-premise, per utilizator sau general);

și, în consecință, să permită ofertanților să își structureze în mod corect propunerile tehnice și financiare, cu respectarea principiilor de legalitate, transparență și egalitate de tratament.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L., pentru următoarele motive:

I. Caietul de sarcini al autorității contractante respectă prevederile legale ale Ordinului nr. 1962/2021.

Operatorul economic a solicitat prin clarificări primordialitatea Proiectului Tehnic întocmit și pus la dispoziție în SEAP, susținând importanța acestuia în contradicție cu prevederile Caietului de Sarcini, respectiv a primordialității Proiectului Tehnic (întocmit având în vedere

Ordinul nr. 760/2018 menționat de Proiectul tehnic - vol. IV Caiet de sarcini la pag. 1 din 37) față de prevederile Ordinului nr. 1962/2021 al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (baza Ghidului AFM de finanțare a stațiilor de încărcare).

Operatorul economic contestator nu a solicitat în mod expres că anumite specificații tehnice să fie eliminate ori revizuite, așa cum nu a solicită nici prin Contestația depusă. Operatorul economic pare că are interes ca documentația tehnică principală să fie cea din Proiectul Tehnic pus la dispoziție, în contradicție cu prevederile Caietului de sarcini, care transpune specificațiile tehnice din Ordinul nr. 1962/2021.

În contestația sa, operatorul economic promovează informații eronate raportat la cerințele Caietului de sarcini, susținând că acesta nu a preluat informații privind OCPP, standardul CHAdeMO ori protecția IP, sugerând prin contestația că ar exista neconcordanțe față de specificațiile tehnice din Fișele tehnice modificate.

Solicită CNSC să constate că începând cu pag. 3 din caietul de sarcini sunt preluate cerințele minime din Ordinul nr. 1962/2021, regăsite și în Ghidul AFM, prin transpunerea expresă a cerințelor minime în cadrul cap. 5. Cerințe Tehnice Minime pentru Stațiile de Reîncărcare astfel:

- i. Pe pag. 4, sub cap. 5.1, la pct b) ultima propoziție este expres îngroșată „*Una dintre stații va fi prevăzută și cu un conector ChadeMO*” iar ultimele rânduri de pe aceeași pagină a Caietului de Sarcini prezintă specificațiile tehnice ale acestui conector CHAdeMO. În fișele tehnice modificate (pe care autoritatea le-a solicitat expres a fi modificate de proiectantul Sigma Home Projects SRL, împreună cu Proiectul Tehnic recepționat, însă proiectantul a refuzat să actualizeze și Proiectul Tehnic) acest conector este menționat, însă acesta diferă de specificația tehnică din Proiectul tehnic (în vol. IV Caiet de sarcini din Proiectul Tehnic la pag. 2/37 apare menționat expres ChadeMO model 2016) pe care operatorul îl dorește cu disperare a avea prioritate față de Caietul de sarcini întocmit de autoritate, sugerând în mod eronat că în Caietul de sarcini al autorității nu ar exista cerința conectorului ChadeMO.
- ii. Pe pag. 4, sub cap. 5.1, la pct. d) se precizează în clar că stațiile comunică prin protocol OCPP minim 1.6, iar pe pagina următoare se precizează și mai concret protocolul de comunicare OCPP 1.6. Această specificație se regăsește și în Fișe tehnice modificate, dar diferă de specificația tehnică din Proiectul Tehnic (unde apare OCPP 1.5 la pag. 5/37 din vol. Caiet de sarcini din Proiectul tehnic) pe care operatorul economic îl dorește inclusiv prin contestația depusă ca având prioritate, susținând de asemenea în mod ofensator prin contestație că nu ar fi inclus în caietul de sarcini întocmit de autoritate.

- iii. Pe pag. 4, sub cap. 5.1, la pct. e) se menționează că puterea de încărcare (conform Ordin nr. 1962/2021 - ghid AFM) trebuie să fie (semnul >) mai mare sau egală decât 50kW sau decât 22 kW, ceea ce echivalează cu posibilitatea de instalare de stație de încărcare cu putere nominală mai mare decât 50 kW. A admite doar stații de 50kW respectiv de 22 kW, cerințe minime cf Ghid AFM, implică a elimina orice altă stație de reîncărcare cu putere mai mare. Din analiza tehnică a soluției de putere (vezi vol. Piese desenate planșa E.3) posibilă a Proiectului Tehnic, precum și a soluției maxime de putere ce poate fi absorbită (vezi pag. 2 din Avizul tehnic de Racordare nr. 1005789606 din 18.10.2024 emis de ...SA unde maximum posibil este de 383 kW), acesta permite utilizarea unei puteri nominale superioare, iar coroborat cu această precizare din Ordin, autoritatea a dorit să poată obține stații de reîncărcare care să permită o mai rapidă încărcare față de cea minimă.
- iv. Referitor la Type 1 și IP 54, solicită CNSC să constate că acestea sunt solicitate de Proiectul Tehnic la pag. 2/37 din vol. IV. Caiet de sarcini și nu de Caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă unde se precizează expres cerințe europene pentru stațiile de reîncărcare respectiv protecție IP 55 și Type 2. Operatorul economic face trimitere din nou că Fișele tehnice modificate conțin aceste specificații, și autoritatea contractantă nu contestă acest lucru, însă atrage atenția că admiterea contestației în forma dorită de contestatar are în vedere admiterea primordialității Proiectului Tehnic și nu a fișelor tehnice modificate (a se vedea pag. 2-3 din contestația depusă unde apare fraza regăsită și solicitarea de clarificări a ofertantului „*Reamintim că Proiectul Tehnic este parte integrantă a documentației de atribuire și constituie baza legală și tehnică pentru definirea cerințelor contractului. Impunerea unor specificații tehnice nesusținute de proiectul aprobat...*”). Autoritatea NU poate admite ca achiziția stațiilor de reîncărcare să fie supuse unor specificații tehnice din Proiectul Tehnic care sunt contrare cerințelor Ordinului nr. 1962/2021 (Ghid AFM) doar pentru că un ofertant, ale cărui interese nu pot fi cunoscute la acest moment, dorește ca acest Proiect Tehnic să primeze față de prevederile legale.
- v. Susținerea contestatarului cum că autoritatea contractantă ar susține că specificațiile din Fișe tehnice modificate ar fi eronate este o gravă inducere în eroare promovată de operator, întrucât autoritatea contractantă nu a respins fișele tehnice modificate (care au fost modificate la solicitarea autorității pentru a fi conforme cu cerințele Ordinului nr. 1962/2021) ci nu poate admite specificațiile din Proiectul Tehnic ca fiind prioritare (așa cum dorește operatorul contestatar). Operatorul economic dorește să influențeze completul

de judecată conducându-1 pe o pistă eronată, sugerând afirmații din partea autorității pe care autoritatea nu le-a făcut. A se vedea răspunsul la prima întrebare din Răspunsul consolidat 3132/15.07.2025, unde autoritatea a respins dorința aceluiași operator economic de a admite importanța Proiectului Tehnic în fața Caietului de Sarcini, și nu prioritatea Fișelor tehnice modificate față de specificațiile din Proiectul Tehnic.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă ca nefondat capătul de cerere privind B.

Nerespectarea ghidului de finanțare al AFM și C. Inconsecvențe grave între răspunsul consolidat și Fișele tehnice modificate din Proiectul Tehnic, constatând că autoritatea contractantă a inclus în Caietul de sarcini propriu obligația de a avea încărcare multi-standard CHAdEMO, IP55, OCPP 1.6 și Type 2 și nu le-a modificat prin Răspunsul consolidat de clarificare, specificații care nu sunt regăsite expres însă în Proiectul Tehnic.

II. Legalitatea și rezonabilitatea factorului de evaluare „Putere nominală superioară”

Alegerea factorului de evaluare (punctare) privind Puterea nominală superioară are în vedere următoarele:

Cablurile de alimentare sunt de tipul AC2XABY de 3x70+50 mm², pentru fiecare din cele 4 stații de reîncărcare, iar acestea suportă o putere maximală de până la 170-200 kW. Această justificare este dată specialiști și susținută de un website de specialitate (conform ...care afirmă: „Pentru un cablu AC2XABY de 3x70+50 mm², puterea maximă admisibilă depinde de mai mulți factori, inclusiv metoda de instalare, temperatura ambiantă și condițiile de utilizare. Cu toate acestea, pentru o estimare generală, putem considera o putere de aproximativ 170-200 kW la o tensiune de 400V, în condiții standard de instalare”). Prin urmare, afirmația contestatoarei că „cablurile, protecțiile, ...nu pot susține o putere aproape dublă...” este eronată sau rău-intenționată ori manipulatorie;

- Avizul Tehnic de racordare emis de DelGaz Grid SA nr. 1005789606 din 18.10.2024 permite un racord de putere absorbită de până la 383 kW
- Ordinul nr. 1962/2021 obligă ca puterea nominală să fie > (mai mare sau egală decât) 50kW sau >22 kW
- Fiecare stație solicitată a fi livrată și instalată va avea capacitatea minimă de 50kW +22kW = 72kW. Cum fiecare stație are montate cablurile AC2XABY de 3x70+50 mm² (conform Proiectului Tehnic și Listelor de cantități) care rezistă până la 170kW-200kW, rezultă că stațiile sunt construite pentru a funcționa și la capacitate maximă de 100kW+22kW=122kW. Această concluzie infirmă evident afirmația contestatarului cum că „dacă s-ar propune stații de 100

kw DC acestea nu ar putea fi operate la capacitate maximă, întrucât instalația electrică nu o permite" este vădit neadevărată, iar transmiterea unei astfel de afirmații ridică dubii asupra interesului real al contestației și a calității profesionale a operatorului economic.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că acest capăt de cerere este nefondat și trebuie respins în consecință.

III. Legalitatea răspunsului privind accesul la platforma software.

În ceea ce privește platforma software, face mențiunea că autoritatea contractantă este conștientă că este nevoie de achiziția unei platforme pe bază de licență, tocmai de aceea a solicitat ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibile în AppStore sau Google Play pe care autoritatea să o poată utilizată până la achiziția licenței necesare de gestiune a stațiilor. Autoritatea a clarificat prin Răspunsul consolidat că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții nici fizic și nici sub aspectul financiar, prin urmare nu este o cerință angajantă juridic ori financiar a eventualului ofertant, și prin urmare nu incumbă obligații pentru ofertanți privind perioada ori regimul juridic al prezentării acestei propuneri de aplicație/platformă software în ofertă.

Prin urmare solicită Consiliului să constate că și acest capăt de cerere este nefondat, și trebuie respins, întrucât cerința dorită de contestatar privind impunerea asigurării obligativității accesului Beneficiarului, ori a unei perioade și/sau a unui regim juridic asupra vreunei aplicații/platforme software de management nu sunt intenția autorității contractante și nu poate fi impusă autorității de a o solicita ofertanților.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 18.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 11.573 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., județul ...", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., cu valoarea estimată a achiziției de 578.657,46 fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză că ... S.R.L., solicitând în principal, remedierea documentației, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că societatea contestatoare își motivează contestația pe aceea că există contradicții între documente, solicitând a se reține prevalența proiectului tehnic asupra altor documente, respectiv asupra fișelor tehnice modificate și asupra caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că în răspunsul consolidat publicat în SEAP cu nr. 3132/15.07.2025, se menționează următoarele:

Întrebare: Vă solicităm să confirmați în mod expres că prevederile Proiectului Tehnic vor prevala asupra cerințelor introduse în Caietul de sarcini, întrucât acesta constituie fundamentul aprobat legal al investiției și reprezintă referința tehnico-reglementară obligatorie care trebuie respectată pe întreaga durată a contractului, atât pentru echipamentele stațiilor de încărcare, cât și pentru platforma software aferentă.

Impunerea unor cerințe divergente, formulate de un consultant extern în afara cadrului tehnic aprobat, reprezintă o încălcare gravă a legalității procedurii și un risc real de blocare a implementării proiectului.

Răspuns: Comunicăm în mod expres că specificațiile tehnice ale stațiilor sunt cele din Caietul de sarcini întocmit și ele prevalează celor din Proiectul Tehnic.

Motivația este dată de faptul că au fost identificate specificații tehnice învechite, ori inferioare cerințelor noilor generații ori cerințelor minime din ghidul AFM (spre ex: IP45, OCPP 1.5, Type 1, CHAdeMO model 2016, Sistem Integrat Baterii, panou de informare) aferente stațiilor incluse în Proiectul Tehnic realizat și recepționat, pe care elaboratorul a refuzat să le actualizeze.

În plus, a fost constatat, după recepția și plata documentației, că specificațiile tehnice din Proiectul Tehnic recepționat și pus la dispoziție în cadrul anunțului de participare NU corespund în integralitate cerințelor minime din Ordinul nr. 1962/2021, motiv pentru care cerințele Caietului de sarcini primează față de cele ale Proiectului Tehnic.

Pentru un răspuns mai clar, vă solicităm să comunicați specificațiile tehnice pe care le considerați restrictive.

Soluția generală constructivă a alimentării electrice din Proiectul tehnic va fi adaptată, după caz la soluția constructivă a echipamentelor ce vor fi oferite.

Autoritatea Contractantă nu își poate permite să instaleze produse ieșite din fabricație, învechite (conform declarațiilor altor potențiali furnizori) ori care nu corespund cerințelor Ordinului nr. 1962/2021 al Min. Mediului Apelor și Pădurilor doar sub motivația că Proiectul Tehnic a stabilit o anumită soluție.

Referința tehnico-reglementară obligatorie pe întreaga durată a contractului este dată de specificațiile minime prevăzute de Ordinul 1962/2021 și Ghidul AFM cu actualizările și modificările ulterioare inclusiv reglementările adiacente valabile la data procedurii și/sau

implementării contractului, și nu de Proiectul Tehnic aprobat care a ținut cont de reglementările Ordinului nr. 760/2018 (abrogat).

Prin urmare, nu se poate reține existența unei contradicții între documente, atât timp cât autoritatea contractantă precizează ordinea de prioritate, explicând în mod clar și pertinent, care este motivul pentru care anumite prevederi din proiect au fost abandonate, caietul de sarcini stabilind specificații modificate, actuale. De altfel, Consiliul nu poate fi chemat să stabilească, în locul autorității contractante, care sunt specificațiile valabile, aceasta menționând foarte clar că sunt valabile cele din caietul de sarcini.

Consiliul reține că argumentul autorității contractante conform căruia Proiectului Tehnic a fost întocmit având în vedere Ordinul 760/2018 menționat de Proiectul tehnic - vol. IV Caiet de sarcini la pag. 1 din 37, față de prevederile Ordinului 1962/2021 ale Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, baza Ghidului AFM de finanțare a stațiilor de încărcare. Prin urmare, autoritatea contractantă invocă anumite vicii ale proiectului, corectate prin caietul de sarcini, iar informația oferită în răspunsul la solicitarea de clarificări este cât se poate de clar, lămurind că nu prevederile proiectului sunt cele prioritare.

Consiliul reține că aspectul clarității răspunsurilor la clarificări a fost amplu dezbătut în practică, însă acesta se analizează întotdeauna, prin prisma dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde **în mod clar și complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Ori sub aspectul respectării dispozițiilor art. 160 citat mai sus, nu se poate reproșa nimic autorității contractante

Motivul invocat de contestatoare, respectiv prevalența proiectului tehnic față de alte documente, nu are bază legală, autoritatea având posibilitatea operării unor modificări chiar și pe perioada execuției lucrărilor, cu atât mai mult în faza de elaborare a documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că în partea a doua a răspunsului, a solicitat operatorului *„să comunicați specificațiile tehnice pe care le considerați restrictive”*, ori așa cum se arată în punctul de vedere, operatorul economic contestator nu a solicitat în mod expres ca anumite specificații tehnice să fie eliminate ori revizuite, așa cum nu solicită nici prin contestația depusă, aspect ce este reținut și de Consiliu.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, expunându-și argumentele, nu este de acord a da prioritate prevederilor proiectului tehnic, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, critica formulată de contestatoare urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare conform căreia cerințele Caietului de sarcini nu a preluat informații privind OCPP, standardul CHAdeMO ori protecția IP, respectiv că ar exista neconcordanțe față de specificațiile tehnice din Fișele tehnice modificate, Consiliul reține că autoritatea contractantă motivează pertinent și concludent, aducând contraargumente punctuale:

-începând cu pag. 3 din caietul de sarcini sunt preluate cerințele minime din Ordinul nr. 1962/2021, regăsite și în Ghidul AFM, prin transpunerea expresă a cerințelor minime în cadrul cap. 5. Cerințe Tehnice Minime pentru Stațiile de Reîncărcare astfel:

-la pag. 4, cap. 5.1, pct b) ultima propoziție este expres îngroșată „*Una dintre statii va fi prevăzută si cu un conector ChadeMO*” iar ultimele rânduri de pe aceeași pagină a caietului de sarcini prezintă specificațiile tehnice ale acestui conector CHAdeMO. În fișele tehnice modificate (pe care autoritatea le-a solicitat expres a fi modificate de proiectantul Sigm Home Projects SRL împreună cu proiectul tehnic recepționat, însă proiectantul a refuzat să actualizeze și proiectul tehnic) acest conector este menționat, însă acesta diferă de specificația tehnică din proiectul tehnic (în vol. IV Caiet de sarcini din proiectul tehnic la pag. 2/37 apare menționat expres ChadeMO model 2016) pe care operatorul îl dorește a avea prioritate față de caietul de sarcini întocmit de autoritate, sugerând în mod eronat că documentul caiet de sarcini al autorității nu ar conține cerința conectorului ChadeMO.

-pag. 4, cap. 5.1, la pct. d) se precizează în clar că stațiile comunică prin protocol OCPP minim 1.6, iar pe pagina următoare se precizează și mai concret protocolul de comunicare OCPP 1.6. Această specificație se regăsește și în fișe tehnice modificate, dar diferă de specificația tehnică din proiectul tehnic (unde apare OCPP 1.5 la pag. 5/37 din vol. Caiet de sarcini din Proiectul tehnic).

- pag. 4, cap. 5.1, pct. e) se menționează că puterea de încărcare (conform Ordinului nr. 1962/2021 - ghid AFM) trebuie să fie (semnul >) mai mare sau egală decât 50kW sau decât 22 kW, ceea ce echivalează cu posibilitatea de instalare de stație de încărcare cu putere nominală mai mare decât 50 kW. A admite doar stații de 50kW respectiv de 22 kW, implică a elimina orice altă stație de reîncărcare cu putere mai mare. Din analiza tehnică a soluției de putere (vezi vol. Piese desenate planșa E.3) posibilă a Proiectului Tehnic precum și a soluție maxime de putere ce poate fi absorbită (vezi pag. 2 din Avizul tehnic de Racordare nr. 1005789606 din 18.10.2024 emis de ...SA unde maximum posibil este de 383 kW), acesta permite utilizarea unei puteri nominale

superioare, iar coroborat cu această precizare din Ordin, autoritatea a dorit să poată obține stații de reîncărcare care să permită o mai rapidă încărcare față de cea minimă.

-Referitor la Type 1 și IP 54, arată că acestea sunt solicitate de Proiectul Tehnic la pag. 2/37 din vol. IV. Caiet de sarcini, și nu de Caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă unde se precizează expres cerințe europene pentru stațiile de reîncărcare respectiv protecție IP 55 și Type 2.

Prin urmare, Consiliul, verificând documentația la paginile indicate de autoritatea contractantă, observă că informațiile la care aceasta face referire se regăsesc, astfel că și aceste critici sunt nefondate.

Consiliul nu poate reține ca valid argumentul contestatoarei conform căruia „Fișa de date a achiziției nu impune, în mod expres, obligativitatea ca una dintre stațiile oferite să includă funcționalitatea multistandard - cu menționarea clară a CHAdeMO sau alt standard echivalent”, deoarece acestea sunt specificații tehnice care se regăsesc în caietul de sarcini, și nu în fișa de date a achiziției.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl consideră că afectează esențial legalitatea documentației de atribuire și impune intervenția Consiliului este răspunsul oferit de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat nr. 3132/15.07.2025, cu privire la solicitarea de corelare a cerințelor din caietul de sarcini cu fișele tehnice modificate, anexate proiectului tehnic, în sensul că aceasta afirmă, în mod generic și complet neîntemeiat, că fișele tehnice modificate ar conține specificații învechite, inferioare sau neconforme cu Ghidul AFM.

Consiliul reține că autoritatea are oricând dreptul de a solicita în documentație echipamente noi, tocmai pentru faptul că stațiile de încărcare trebuie să fie novative, pentru o eficiență mai mare. Dacă specificațiile noi o restricționează pe contestatoare, acesta trebuie să le critice punctual, și nu să solicite autorității dovezi nerelevante. Astfel, nu există vreo obligație legală pentru autoritățile publice să justifice orice specificație tehnică, o astfel de obligație fiind doar în ceea ce privește cerințele de calificare. Specificațiile tehnice, așa cum sunt acestea definite la art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016, reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

De asemenea, dispozițiile art. 155 din lege stabilesc următoarele: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific

pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar **cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.**

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici**".

Prin urmare, pentru a fi admisibile criticile formulate cu privire la specificațiile tehnice, un operator trebuie să dovedească că acestea au efect restrictiv, respectiv introduc obstacole nejustificate, îngreuează accesul la procedură al unor ofertanți, nu au legătură cu obiectul achiziției, nu sunt proporționale, ori contestatoarea nu furnizează dovezi și argumente în acest sens.

Astfel, contestatoarea susține inadvertențe între proiectul tehnic și caietul de sarcini/fișele tehnice modificate, ori această inadvertență este recunoscută atât direct, cât și implicit de autoritatea contractantă, din moment ce a arătat, în mod clar, că documentul prioritar este caietul de sarcini, având anexă fișele tehnice modificate. Este evident că noul document creat tocmai pentru a corecta anumite erori este în contradicție cu cel vechi, în partea sa modificată. Consiliul reține că argumentația contestatoarei este un sofism, ce nu poate fi avut în vedere în motivare.

Astfel, Consiliul reține că și în caietul de sarcini și în fișele tehnice modificate se solicită IP 55, în ambele documente se solicită OCPP 1,6, iar în ceea ce privește conectorii, în caietul de sarcini se menționează:

b) stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN 62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN 62196-3, pentru încărcarea în curent continuu; Una dintre stații v-a fi prevăzută și cu un conector ChadeMO

Deci, pentru ambele stații se solicită conectori de tip 2, iar fișele tehnice modificate concordă cu prevederile caietului de sarcini, toate criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește nelegalitatea și caracterul nerezonabil al factorului de evaluare privind „puterea nominală superioară” încălcarea principiilor proporționalității și eficienței economice, contestatoarea arată că în cadrul caietului de sarcini, precum și în fișa de date a achiziției - secțiunea „Criterii de atribuire - Componenta tehnică”, autoritatea contractantă a introdus un factor de evaluare bazat pe puterea nominală a stației de încărcare, conform următorului algoritm: „Punctajul maxim se acordă ofertelor care propun stații cu o putere nominală de 100 kW DC + 22 kW AC."

Consideră că această cerință este nelegală, tehnic inaplicabilă și economic nerezonabilă, din mai multe considerente fundamentale, ținând de dimensionarea circuitelor electrice aferente instalației de racordare și utilizare pentru o putere de 50 kW DC + 22 kW AC.

Consiliul va reține ca valid argumentul autorității contractante, respectiv:

-Cablurile de alimentare sunt de tipul AC2XABY de 3x70+50 mm², pentru fiecare din cele 4 stații de reîncărcare, iar acestea suportă o putere maximală de până la 170-200 kW. Această justificare este dată de specialiști și susținută de un website de specialitate (conform <https://blog.materialelelectrice.ro/> care afirmă: *„Pentru un cablu AC2XABY de 3x70+50 mm², puterea maximă admisibilă depinde de mai mulți factori, inclusiv metoda de instalare, temperatura ambiantă și condițiile de utilizare. Cu toate acestea, pentru o estimare generală, putem considera o putere de aproximativ 170-200 kW la o tensiune de 400V, în condiții standard de instalare.”*).

-Avizul Tehnic de racordare emis de DelGaz Grid SA nr. 1005789606 din 18.10.2024 permite un racord de putere absorbită de până la 383 kW;

-Ordinul nr. 1962/2021 obligă ca puterea nominală să fie > (mai mare sau egală decât) 50kW sau >22 kW

- Fiecare stație solicitată a fi livrată și instalată va avea capacitatea minimă de 50kW +22kW = 72kW. Cum fiecare stație are montate cablurile AC2XABY de 3x70+50 mm² (conform proiectului tehnic și listelor de cantități) care rezistă până la 170kW-200kW, rezultă că stațiile sunt construite pentru a funcționa și la capacitate maximă de 100kW+22kW=122kW. Această concluzie infirmă evident afirmația contestatarului cum că „dacă s-ar propune stații de 100 kw DC acestea nu ar putea fi operate la capacitate maximă, întrucât instalația electrică nu o permite” este vădit neadevărată iar transmiterea unei astfel de afirmații ridică dubii asupra interesului real al contestației și a calității profesionale a operatorului economic.

Prin urmare, nu există vreun motiv de îngrijorare referitoare la dimensionarea circuitelor electrice aferente instalației, din moment ce avizul de racordare permite această putere.

Consiliul nu va reține ca valid argumentul contestatoarei conform căruia factorul impus contravine principiului proporționalității și al fundamentării tehnice a cerințelor, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. c) și e) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu se justifică niciun beneficiu real al unei astfel de specificații, iar implementarea ei ar presupune cheltuieli suplimentare nejustificate din partea ofertanților (prin achiziționarea unor stații de capacitate mai mare decât cea necesară și posibilă din punct de vedere tehnic). Dimpotrivă, nu se poate considera că o stație de încărcare cu putere mai mare nu ar fi benefică,

mai cu seamă că pe viitor, se estimează o creștere a numărului de mașini electrice.

În ceea ce privește nelegalitatea răspunsului privind accesul la platforma software despre care susține că încalcă principiul transparenței și conduce la imposibilitatea ofertării corecte, contestatoarea arată că în Răspunsul consolidat nr. 3132 din 15.07.2025, autoritatea contractantă a oferit o explicație confuză, lipsită de rigoare juridică și de fundament tehnic, cu privire la cerința referitoare la accesul Beneficiarului la o platformă software pentru monitorizarea și gestionarea stațiilor de încărcare: ***„NU se solicită furnizarea și instalarea specificațiilor unui soft anume, ci precizarea modalității prin care beneficiarul va putea avea acces securizat pentru a gestiona și monitoriza stațiile printr-o aplicație mobilă disponibilă în AppStore sau Google Play, până când va fi achiziționată o platformă specializată. Oferanții vor face precizări privind o aplicație/platformă de tranzit pentru managementul și monitorizarea stațiilor de către beneficiar la nivel local. Contravaloarea eventualelor taxe suplimentare de acces prin intermediul acestei aplicații nu face obiectul prezentei achiziții.”***

Consiliul are în vedere că și cu privire la acest aspect, răspunsul autorității este clar, fiind în concordanță cu întrebarea: *Solicitarea de prezentare a unei platforme anume sau descrierea unor funcționalități concrete nu este justificată tehnic, întrucât nu garantează mai bine compatibilitatea decât respectarea protocolului OCPP 1.6J și presupune impunerea indirectă a unor specificații asupra unui produs (soft) care nu se livrează, nu se instalează și nu se contractează prin prezenta procedură”.*

Astfel, prin raportare la întrebare, aceasta arată că în obiectul contractului nu intră platforma de management, dar solicită, totuși posibilitatea accesării printr-o aplicație cu o aplicație mobilă client, disponibilă gratuit în AppStore și Google Play, până când va fi achiziționată o platformă specializată.

Autoritatea nu solicită cotarea prețului pentru acest acces, ci doar să fie posibil, printr-o aplicație disponibilă în cele două magazine virtuale, până la achiziționarea platformei dedicate. Este evident că autoritatea contractantă nu poate da un orizont de timp, deoarece integrarea într-o platformă nouă presupune costuri, pe care nu știe dacă și când le va avea. Faptul că acestea fac sau nu obiectul acestei achiziții nu intră în marja de apreciere a operatorilor economici, ci exclusiv a autorității contractante, Consiliul neputând să o oblige să își modifice obiectul achiziției. În acest moment, autoritatea dorește doar montarea stațiilor de încărcare, urmând ca platforma de management să fie achiziționată ulterior. Așa cum arată în punctul de vedere, *„autoritatea solicită ofertanților să prezinte posibilitatea utilizării unei aplicații disponibile în AppStore sau Google Play pe care autoritatea să o poată utilizată până la*

achiziția licenței necesare de gestiune a stațiilor. Autoritatea a clarificat prin Răspunsul consolidat că această aplicație nu face obiectul prezentei achiziții nici fizic și nici sub aspectul financiar, prin urmare nu este o cerință angajantă juridic ori financiar a eventualului ofertant, și prin urmare nu incumbă obligații pentru ofertanți privind perioada ori regimul juridic al prezentării acestei propuneri de aplicație/platformă software în ofertă”.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument din care să rezulte nelegalitatea răspunsului, acesta fiind foarte clar: platforma nu formează obiectul achiziției, ci trebuie să existe posibilitatea integrării stațiilor într-o aplicație client gratuită în AppStore sau Google Play pe care o va descărca beneficiarul, neexistând vreun motiv a dispune modificarea acestei necesități.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini.