CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1494/07.09.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27300/07.09.2016, depusă de către ....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., bloc ....., apartament ....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI RO....., reprezentată legal de către..... , în calitate de administrator şi director general, împotriva adresei nr. 13893/30.08.2016 privind rezultatul procedurii de atribuirii şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016, emise de către.....– ..... , cu sediul în....., b-dul. ....., nr. ....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin achiziţie directă, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază", se solicită anularea adresei nr. 13893/30.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016 şi a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice şi nelegale, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor prezentate şi încadrarea strictă în prevederile legale vizând salarizarea.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa nr. 13893/ 30.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016, emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, aratând că autoritatea

contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 17.08.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de publicitate nr. 45662.

Conform procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 13634/24.08.2016, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, un număr de nouă operatori economici.

..... a ofertat un preţ de 306.600 lei, fără T.V.A., ceea ce corespunde unui tarif de 10 lei/oră/agent de securitate.

Prin adresa nr. 13893/30.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că *„oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de către S.C. ……. S.R.L….al cărei preţ a fost de 280.539 lei, fără T.V.A*.", adică un tarif de 9,15 lei/agent.

Acelaşi aspect a fost consemnat de către autoritatea contractantă şi în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016, aceasta apreciind că *„oferta financiară conţine justificarea tarifului de 9,15 lei/oră/agent"* şi precizând faptul că …… *„în calitate de autoritate contractantă consideră ca fiind neîntemeiată solicitarea dvs. din referinţă*".

Referitor la susţinerea autorităţii contractante menţionată anterior, contestatorul arată că i-a adus la cunoştinţă acesteia că tariful în cauză nu poate fi justificat, în condiţiile aplicării prevederilor H.G. nr. 1017/2016.

În acelaşi sens, ... invocă şi Decizia C.N.S.C. nr. ……/ …….. /……./…….din……., în cuprinsul căreia, la pagina 14, se specifică următoarele:*„tariful minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) =9,68* lei/oră".

Având în vedere structura dispozitivului de pază scos la licitaţie (3 posturi permanente) care va include, în mod obligatoriu, munca de noapte, contestatorul consideră că tariful estimat de către autoritatea contractantă nu poate fi mai mic de 9,68 lei/oră.

Totodată, ... susţine că *„nici oferta altui participant de 9,19 lei/oră/agent nu poate fi justificată*", motiv pentru care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună:

- anularea adresei nr. 13893/30.08.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016 şi a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice şi nelegale;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor prezentate şi încadrarea strictă în prevederile legale vizând salarizarea.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 14490/12.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27811/13.09.2016, referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care precizează următoarele:

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că procedura de atribuire în cauză s-a demarat, în conformitate cu prevederile art. 7 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016, privind atribuirea contractelor de achiziţie publică şi cu cele ale art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, …….. a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază”, prin achiziţie directă, serviciile solicitate având codul CPV 79713000-5 şi fiind incluse în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016.

La data de 24.08.2016, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la deschiderea ofertelor depuse în termen şi a constatat şi consemnat lista documentelor depuse de operatorii economici.

În urma evaluării şi analizării ofertelor depuse de către operatorii economici, comisia de evaluare a încheiat 2 procese verbale intermediare, şi anume :

- proces verbal intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 13709/25.08.2016;
- proces verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. 13815/29.08.2016.

În cadrul şedinţei de evaluare a ofertelor depuse, din data de 25.08.2016, comisia de evaluare a analizat, constatat şi consemnat în procesul verbal intermediar nr. 1 „diferenţe considerabile” între preţul ofertat de către unul dintre operatorii economici şi ceilalţi operatorii economici, preţ ce nu reflectă rezultatul liberei concurenţe.

Astfel, comisia de evaluare a transmis către ofertantul S.C. …….. S.R.L. o solicitare de clarificări privind fundamentarea economică a preţului, prin raportare la serviciile prestate.

Prin răspunsul formulat faţă de solicitarea de clarificări menţionată anterior, S.C. …….. S.R.L. nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse pe perioada derulării contractului de servicii, motiv pentru care s-a încheiat procesul verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. 13815/29.08.2016, prin care oferta depusă de către aceasta a fost declarată inacceptabilă.

În acest context, prin raportul procedurii de atribuire nr. 13900/30.08.2016, autoritatea contractantă a desemnat câştigătoare oferta prezentată de către S.C. …… S.R.L., care s-a clasat pe locul imediat următor, din punct de vedere ale propunerii financiare şi al documentelor de calificare.

Pe cale de consecinţă, …….. –…… solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către ....., ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 1494/07.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27300/07.09.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatorului ....., prin adresa nr. 28219/……. /16.09.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării, la oferta cărui operator economic face referire în cuprinsul

contestaţiei, având în vedere susţinerea sa, potrivit căreia *„de altfel nici oferta altui participant de 9,19 lei/oră/agent nu poate fi justificată*".

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1542/19.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28419/19.09.2016, indicând faptul că S.C. ……. S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 281.765,40 lei, deci un tarif 9,19 lei/ oră/agent de securitate.

Analizând contestaţia formulată de către ....., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază",……. –……. a ales procedura de achiziţie directă, ce a fost demarată la data de 17.08.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de publicitate nr……., precum şi a invitaţiei de participare nr. 13324/ 17.08.2016

Conform anunţului de publicitate şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 330.000 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 13634/ 24.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte 9 operatori economici, unul dintre aceştia fiind ..... contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ....., prin adresa nr. 13893/30.08.2016, prin aceasta aducându-i–se la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, fiind situată pe locul al 3 – lea în clasament, oferta desemnată câştigătoare aparţinând ofertantului S.C. ……. S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 280.539 lei, fără TVA.

Faţă de rezultatul menţionat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 1468/02.09.2016, prin care a solicitat autorităţii contractante reevaluarea ofertei desemnată câştigătoare a procedurii, care a avut o propunere financiară în valoare de 9,15 lei/oră/agent, precum şi a ofertantului care a prezentat o propunere financiară în valoare de 9,19 lei/oră/agent, ……– …… răspunzând prin adresa nr. 14179/05.09.2016 că îşi menţine decizia adoptată iar solicitarea contestatorului este neîntemeiată.

Împotriva acestui răspuns, ... a formulat contestaţie, prin care solicită anularea adresei nr. 13893/30.08.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14179/05.09.2016 şi a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice şi nelegale, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor prezentate.

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de ....., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de oferta depusă de

S.C. …… S.R.L., desemnat câştigător al procedurii de atribuire în cauză, susţinând că tariful ofertat de acesta, respectiv în valoare de 9,15 lei/oră/agent nu ar putea fi justificat în condiţiile HG nr. 1017/2015 deoarece, având în vedere că natura posurilor respective include şi munca de noapte, tariful orar nu poate fi mai mic, în opinia sa, de **9,68 lei/oră** (contestatorul având un tarif de 10 lei/oră/agent).

De asemenea, ... susţine şi faptul că ofertantul situat pe locul al doilea în clasament, S.C. ……. S.R.L., care a prezentat o propunere financiară în valoare de 9,19 lei/oră/agent, nu ar respecta dispoziţiile legale menţionate anterior.

Verificând propunerile financiare ale celor doi ofertanţi, sus menţionaţi, prin prisma criticilor formulate de către contestator şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul reţine următoarele:

- S.C. ……. S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare totală de **280.539 lei,** fără TVA, tariful orar ofertat fiind de **9,15** lei/oră/agent;

- S.C. …… S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare totală de **281.765,40 lei,** tariful orar ofertat fiind de **9,19** lei/oră/agent.

Potrivit informaţiilor existente în documentaţia de atribuire elaborată de…… –…….. , aceasta a organizat o procedură de servicii de pază, pentru atribuirea unui contract pentru perioada de un an.

Conform cap. VIII din caietul de sarcini, sunt necesare **trei posturi de pază cu caracter permanent,** 24 din 24 de ore, respectiv 1 post fix permanent, la intrarea în unitate şi 2 posturi mobile permanente pe latura Nord şi Vest a obiectivului, precum şi un post de pază în intervalul orar 19 – 07, timp de 7 zile pe săptămână, 1 post mobil, agentul urmând să patruleze în curtea interioară.

Rezultă că autorităţii contractante îi sunt necesare, pentru asigurarea pazei la obiectiv, un număr de **3 posturi 24 din 24** şi 1 post de 12 ore, timp de 7 zile pe săptămână.

Verificând documentele elaborate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, Consiliul are în vedere că aceasta a întocmit procesele verbale intermediare de evaluare nr. 1/13709/ 25.08.2016 şi nr. 2/13815/29.08.2016, în cuprinsul cărora aceasta a efectuat numai o verificare formală a propunerilor financiare depuse de către S.C. …… S.R.L. şi către S.C. ……. S.R.L., fără a le analiza în detaliu, în conformitate cu dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora, una dintre atribuţiile comisiei de evaluare a ofertelor este verificarea propunerilor financiare depuse de către ofertanţi, precum şi ale art. 133 alin. (1) din acelaşi act normativ, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă (....) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* motiv pentru care, în cele ce urmează, Consiliul va efectua o verificare în acest sens.

Consiliul are în vedere că în speţă, sunt relevante dispoziţii HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată,potrivit cărora, *„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la **1.250 lei lunar,***

*pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând **7,382 lei/oră”.***

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt aplicabile şi următoarele dispoziţii legale din Codul muncii:

- art. 112 - *„Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână*”;

- art. 113 alin. (2) – *„În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână*”;

- art. 114 alin. (1) – *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare*”; art. 115 alin. (2) – *„**Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore***”;

- art. 122 alin. (1) – *„Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia*”;

- art. 123 – *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi **nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază***”;

- art. 125 – *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte*”;

- art. 126 – *„Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) **fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază**, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*”.

Faţă de dispoziţiile legale invocate anterior, prin raportare la natura posturilor de pază solicitate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv cele trei posturi de pază cu caracter permanent, **apare că** tariful orar minimal ce ar trebui asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, arată la modul următor:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată conform HG nr. 1017/2015 este de **7,382 lei/oră**;

- spor pentru munca prestată în timpul nopţii de **25% din salariul de bază;**

- sporul de noapte cuvenit agenţilor din cadrul posturilor permanente, va fi cuantificat în tariful unitar, în proporţie de 1/3 din procentul de 25%,

aplicat tarifului aferent agenţilor din posturile permanente, reprezentând ***0,615 lei*** pentru fiecare agent;

Cotele de contribuţii datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuţii de asigurări sociale - 15,8%;
- asigurări sociale de sănătate - 5,2%;
- asigurări pentru şomaj - 0,5%;
- concedii şi indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate - 0,85%;
- asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesionale - 0,205%;
- contribuţie la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale - 0,25%.

Total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând ***1,68 lei/oră/agent***.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, apare un tarif pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) în valoare de **9,68 lei/oră,** tarif orar minimal care, în opinia Consiliului, ar fi trebuit avut în vedere şi de autoritatea contractantă, atunci când a procedat la evaluarea ofertelor (sau la un alt cuantum de tarif, ce ar fi fost calculat de aceasta prin raportare la dispoziţiile legale sus menţionate).

Se constată astfel că tarifele orare ofertate de către S.C. …… S.R.L., de **9,15** lei/oră/agent şi către S.C. ……..S.R.L., de **9,19** lei/oră/agent, se situează sub nivelul rezultat din calculul sumar, efectuat anterior de către Consiliu.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în anexa la formularul de ofertă, depus de ofertantul desemnat câştigător, respectiv S.C…….. S.R.L., acesta a avut în vedere, în stabilirea tarifului de **9,15** lei/oră/agent, printre elementele obligatorii prevăzute de legislaţia incidentă, cum sunt: salariul de încadrare, spor pentru munca prestată în timpul nopţii, spor pentru repaus săptămânal şi pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, contribuţiile datorate de angajator, şi elemente de genul: cota de profit (0,09%), şi un capitol de cheltuieli indirecte (0,06%), tot calculul respectiv fiind elaborat prin raportare la <u>176 de ore/lună,</u> în timp ce, potrivit art. 1 din HG nr. 1017/2015, pentru calcularea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, se ia în calcul un program complet de lucru de **169,333 ore în medie pe lună în anul 2016.**

Cu toate acestea, se reţine, din documentele aflate la dosar, că autoritatea contractantă nu a efectuat demersuri în vederea clarificării situaţiei respective, prin raportare la dispoziţiile legale aflate în vigoare, respectiv de ce ofertantul s-a raportat, în propunerea financiară, la un număr de 176 de ore/lună, în timp ce actul normativ prevede efectuarea calculului vizând stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară, la 169,333 ore în medie pe lună (în anul 2016).

De asemenea, din verificarea devizului detaliat al elementelor de cost ce formează propunerea financiară prezentată de S.C. …….. S.R.L., de **9,19** lei/oră/agent, se reţine că, pe lângă categoriile de cheltuieli legate de sporuri prevăzute de lege şi contribuţiile la asigurări sociale, acesta a prevăzut o cotă de profit de 0,01%, precum şi două categorii de cheltuieli,

respectiv „administrative” şi „regie şi administrare”, fiecare în procent de câte 0,01%, fiind precizat şi faptul că societatea beneficiază de o subvenţie conform Legii nr. 76/2002, cu modificările şi completările ulterioare, în valoare de 2,33 lei.

Însă, din verificarea documentelor prezentate de ofertantul în cauză, nu reiese că acesta ar fi depus şi vreun document justificativ în acest sens, cum ar fi un contract încheiat între acesta şi Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă şi nici că autoritatea contractantă ar fi întreprins demersuri pentru lămurirea acestei situaţii, demersuri ce ar fi fost necesare, în opinia Consiliului, pentru demonstrarea sustenabilităţii preţului propus în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere şi faptul că prin punctul de vedere nr. 27811/13.09.2016, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze, în fapt şi în drept, decizia luată cu privire la S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., prin raportare la criticile aduse de către ..... în cuprinsul contestaţiei referitor la propunerile financiare ale acestora.

În contextul de fapt şi de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanţilor S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care dispune: *„comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* cu privire la următoarele aspecte, din propunerile financiare prezentate de aceştia, astfel:

- S.C. …….. S.R.L. - informaţii privind numărul de ore luat în calculul efectuat în cadrul propunerii financiare;
- S.C. ……. S.R.L. - informaţii legate de documente justificative privind beneficiile produse societăţii prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor, reglementate de Secţiunea a 3-a Cap. V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor prezentate de S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., în sensul ca aceasta să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a respectivelor tarife, de 9,15 lei/oră/agent şi de 9,19 lei/oră/agent, în sensul celor menţionate anterior, precum şi cu privire la admisibilitatea acestora prin raportare la un tarif minimal, ce va fi calculat de aceasta cu respectarea dispoziţiilor legale aplicabile din HG nr. 1017/2015 şi din Codul muncii, citate anterior, în cuprinsul motivării.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul admite

contestaţia formulată de către ....., în contradictoriu cu…….. –……. şi anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 13900/30.08.2016, în partea ce vizează ofertele depuse de către S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi actele subsecvente acestuia.

Obligă…… –…….. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertelor depuse de S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ....., cu sediul în…… , str……., nr. ……., bloc ……., apartament ……., sector ……., în contradictoriu cu ……. –…… , cu sediul în……, b-dul. ……, nr. ……., sector ……..

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 13900/ 30.08.2016, în partea ce vizează ofertele depuse de către S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L. şi actele subsecvente acestuia.

Obligă …….. –…….. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertelor depuse de S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**