str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..... S.R.L., cu sediul în Mun..... nr...., ap...., județul..., înregistrată la O.R.C. sub nr...., având CUI ...., reprezentată de avocat..... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea adresei nr....., prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
2. anularea raportului procedurii nr.... şi a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce priveşte respingerea ofertei contestatorului şi declararea drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei..... -..... -.... -....;
3. obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei contestatorului şi a ofertei..... -..... -.... -...., cu respectarea legislaţiei şi a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunţe CNSC şi continuarea procedurii;
4. obligarea autorităţii contractante la plata către contestator a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestaţie.

..., lider al..... şi..., cu sediul în..... nr....., având CUI R0..., înregistrată la Registrul Comerţului de pe lângă... sub nr...., reprezentată legal de administrator... ., în calitate de ofertant câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenţie nr...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr.... din..., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie, formulată în sprijin*ul autorităţii contrac*tante şi, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei ..... S.R.L.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciind că modalitatea de evaluare a ambelor oferte depuse în procedura de achiziție, este netemeinică şi nelegală,.

Contestatorul arată că, prin adresa nr..... (Anexa nr....), autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr..... (Anexa nr....), dar, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspuns, a fost modificată oferta, că acesta este neconcludent şi că oferta nu satisface corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Solicitările autorității au vizat următoarele:

1.... pentru..., respectiv, clarificarea faptului că subcontractantul... nu este autorizat AFER.

2. Licenţa de funcţionare emisă de ..... pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracţiei, în speță, clarificarea faptului că subcontractantul... nu este autorizat ..... în acest sens.

3. Clarificarea faptului că subcontractantul... nu este autorizat ..... pentru instalare, modificare sau întreţinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei.

4. Refuzul corectării Planului de lucru, respectiv clarificarea faptul că în Planul de lucru inclus în ofertă, Vol. 1 Propunere tehnică, pag.215, s-a menţionat că durata de proiectare este de 6 luni şi cea de execuţie este... luni,

5. Lipsa echipei de proiectare, subcontractanti şi inginer CFDP din cadrul organigramei de la pag. 868.

6. Lipsa responsabilului tehnic cu execuţia pe domeniul... - construcţii... și transport urban pe şină.

7. Nominalizarea aceleiaşi persoane pe poziţiile de responsabil tehnic cu execuţia domeniul... şi....

8. Refuzul corectării listei principalelor materiale și echipamente, în speță, clarificarea faptului că la staţia de epurare a fost menţionată societatea EUSKALTEL ca furnizor.

9. Lipsa furnizorilor pentru mixtură asfaltică, beton de ciment nisip, balast piatră spartă.

10. Lipsa calculelor pentru debitul şi înălţimea de pompare a SPAU-rilor 1-44.

Se menționează că autoritatea contractantă a respins... pe motiv că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări 245/25/..., deşi ofertantul a transmis răspuns la aceasta. Fiind admisă contestaţia formulată în acest sens, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. şi chiar şi contestaţie în anulare împotriva deciziei de respingere a plângerii pronunţată de Curte de... lulia, totul în scopul de a reuşi să păstreze câştigătorul preferat.

Ulterior, după ce i-au fost respinse toate căile de atac, autoritatea contractantă a preferat să ignore total deciziile pronunţate de Consiliu şi de...

lulia şi să menţină câştigătoare oferta în privinţa căreia fusese stabilit caracterul neconform.

În ceea ce priveşte oferta..... -..... -...., oferta a fost declarată câştigătoare şi prin raportul procedurii iniţial, cu nr..... ..... S.R.L. a contestat această ofertă, iar, prin Decizia nr..... din..., Consiliul a admis contestaţia stabilind că oferta.... - ... -... este neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) şi (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

De altfel, fiind stabilit caracterul neconform al ofertei, Consiliul a găsit de prisos să mai analizeze toate motivele de contestaţie formulate cu privire la această ofertă, deoarece tot ar putea fi schimbat caracterul neconform constatat în privinţa ofertei.

În concluzie, petentul apreciază că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală deoarece nesocoteşte caracterul neconform al ofertei stabilit, cu putere de lucru judecat, prin din Decizia C.N.S.C. nr..... din... şi prin Decizia nr.... pronunţată de... Iulia în Dosarul 525/57/2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] 110 ..... - contestatie licitatie... CN1... din....2024_s.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 10: 10, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP, de către orice persoană interesată, implicit, de părți. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..... S.R.L. depune dovadă cheltuieli, factura seria SRMF nr....86 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat asistență juridică contestație, înregistrată la CNSC sub nr.... din....

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...., lider al..... şi..., în calitate de ofertant câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

1. Lipsa autorizării AFER şi a resurselor adecvate pentru lucrări în zona .....

Contrar afirmaţiilor contestatorului, intervenientul arată că documentaţia de atribuire relevă în mod explicit existenţa lucrărilor în zona ....., atât prin Studiul de Fezabilitate - partea desenată (planşa C8, pag. 148), cât şi prin Certificatul de Urbanism nr...., care impune în mod expres obţinerea avizului de la... ..., răspuns consolidat nr...., pag 4.

Mai mult decât atât, potrivit Raportului procedurii, ... S.R.L. a efectuat vizita în teren anterior întocmirii ofertei, astfel încât susţinerea contestatorului, potrivit căreia, documentaţia de atribuire nu ar releva existenţa lucrărilor în zona ..... este în mod evident neîntemeiată şi tinde să inducă în eroare Consiliul.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă nu putea valida răspunsul transmis de contestator, potrivit căruia, la faza de proiectare, „dacă va fi cazul", lucrările din zona ..... ar urma să fie proiectate şi executate

de ..... S.R.L., în condiţiile în care aceste lucrări fac parte integrantă din obiectul prezentei proceduri şi nu sunt condiţionate de o eventualitate.

Totodată, din documentele depuse, rezultă că subcontractantului... i-au fost atribuite serviciile de proiectare, în integralitate, fără a fi exceptate proiectarea lucrărilor din zona ..... şi fară a fi exceptată activitatea de întocmire a documentaţiei şi de obţinere a avizului de la... Naţională de... „....." - SA Timişoara.

Or, potrivit Ordinului nr...., întocmirea documentaţiei şi obţinerea avizelor în zona ..... pot fi realizate, exclusiv, de către operatori economici autorizaţi AFER, iar subcontractantul declarat nu deţine o astfel de autorizare.

În aceste condiţii, necesitatea deţinerii autorizării AFER şi a resurselor competente pentru proiectare şi avizare în zona ..... nu reprezintă o „clauză nescrisă", aşa cum susţine contestatorul, ci o consecinţă directă a obiectului contractului şi a documentaţiei de atribuire.

2. Lipsa autorizării .....

Intervenientul reține că criticile de la pct. 3 şi 4 din contestaţie nu conţin un raţionament juridic autonom, fiind construite pe aceeaşi teză, privind pretinsa inexistenţă a obligaţiei de autorizare AFER, ceea ce relevă o lipsă de coerenţă şi de logică juridică a contestaţiei, neputând fundamenta o eventuală nelegalitate a evaluării.

3. Cu privire la pretinsa „eroare de tehnoredactare", invocată de contestator, intervenientul susţine, în mod integral, concluziile autorităţii contractante, astfel cum sunt reţinute în Raportul procedurii (pag. 21-22), în sensul că afirmația ..... S.R.L. privind existenţa unei simple erori de tehnoredactare la nivelul planului de lucru (pag. 215 din ofertă) nu poate fi primită.

Astfel, deşi contestatorul invocă o pretinsă eroare materială, acesta nu a procedat la retransmiterea paginii corectate şi nu a prezentat un document revizuit, care să înlăture neconcordanţele constatate, limitându-se la explicaţii de natură declarativă.

4. Cu privire la lipsa echipei de proiectare, subcontractanţi şi inginer CFDP în organigramă, contrar susţinerilor contestatorului, intervenientul menționează că necesitatea implicării unui specialist CFDP nu reprezintă o „clauză nescrisă", ci derivă explicit, din codurile CPV ale procedurii (pag. 2 din Fişa de date), care includ lucrări de drumuri - respectiv codurile 4...-9 şi 4...-6 - ce implică în mod necesar expertiză specifică în domeniul construcţiilor de drumuri.

5.... cu execuţia domeniul... constructii... și transport urban pe șină

Intervenientul afirmă că susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate şi denaturează, în mod vădit, conţinutul documentaţiei de atribuire. Contrar afirmaţiilor acestuia, existenţa lucrărilor în zona ..... rezultă în mod explicit din documentaţia tehnico-economică pusă la dispoziţia ofertanţilor, inclusiv din planşele Studiului de Fezabilitate şi din Certificatul de Urbanism, care impune obţinerea avizului de la... Naţională de... „....." - S.A.

6. Cu privire la nominalizarea aceleiaşi persoane pe poziţiile RTE domeniul... şi RTE domeniul...

Intervenientul subliniază că cerinţa din documentaţia de atribuire nu poate fi redusă la o simplă enumerare formală a unor funcţii, fară relevanţă asupra domeniilor efective de autorizare. În cazul responsabilului tehnic cu

execuţia, domeniul de autorizare nu reprezintă un detaliu secundar, ci defineşte chiar conţinutul atribuţiei tehnice ce urmează a fi exercitată.

În speţă, ... S.R.L. a nominalizat aceeaşi persoană pentru poziţiile aferente RTE domeniul... şi RTE domeniul..., deşi aceste domenii corespund unor specializări distincte şi unor responsabilităţi tehnice diferite.

7. Refuzul corectării listei principalelor materiale și echipamente

Contestatorul nu a remediat eroarea din ofertă, ci a încercat să o justifice ulterior, fără a corecta documentele depuse. O astfel de conduită nu se încadrează în sfera viciilor de formă, ci confirmă caracterul neconform al ofertei.

8. Lipsa furnizorilor pentru mixtura asfaltică, beton de ciment, nisip, balast, piatra spartă

Intervenientul susține că ..... S.R.L. nu a respectat nici măcar nivelul minim al cerinţei din documentaţia de atribuire, întrucât, pentru materiale esenţiale (mixtură asfaltică, beton, agregate), nu a indicat furnizori concreţi, limitându-se la formulări generale, de tip „furnizori locali", fără nicio individualizare sau asumare, deși, prin documentaţia de atribuire, cerinţa II punctul... Furnizorii de materiale, se solicita expres prezentarea furnizorilor pentru materialele: mixtura asfaltica, beton de ciment, nisip, balast, piatra sparta.

9. Lipsa calculelor pentru debitul și înălțimea de pompare a SPAU-rilor 1-44

În realitate, contestatorul nu a demonstrat, la momentul depunerii ofertei, caracterul tehnic fundamentat al soluției propuse pentru stațiile de pompare, limitându-se la estimări generale şi la o amânare nepermisă a calculelor, în faza de proiectare, deși prezentarea lor a fost solicitată expres în documentația de atribuire, răspuns consolidat nr.....

Intervenientul concluzionează că oferta depusă de contestator prezintă deficienţe semnificative şi elemente neasumate, care, în mod obiectiv, exclud calificarea acesteia ca fiind conformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire. Totodată, prin contestaţia formulată, contestatorul nu indică în mod concret pretinsele neconformităţi ale ofertei desemnate câștigătoare, rezultate în urma reevaluării, omisiune deliberată ce urmăreşte să evite evidenţierea propriilor lipsuri.

Totodată, intervenientul arată că a răspuns, punctual şi complet, la solicitările de clarificări, indicând în mod precis locaţia informaţiilor şi documentelor relevante, din cadrul propunerii sale tehnice, fără a adăuga elemente noi şi fără a modifica oferta iniţial depusă, cu respectarea integrală a cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de ..... S.R.L., precizând parcursul procedurii derulate.

Astfel, nemulțumiți de primul rezultat al procedurii de atribuire, ... S.R.L. și... au formulat contestații, care au făcut obiectul dosarelor CNSC conexate nr...., soluționate prin Decizia nr...., în care s-a dispus admiterea contestaţiei, anularea raportului procedurii nr...., precum şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia şi continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ..... S.R.L. şi... -... -..., începând cu propunerile

tehnice, respectiv analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin e -mail de către ..... S.R.L..

Autoritatea contractantă a formulat plângere, la... Iulia, împotriva Deciziei nr..... din..., plângere care a fost respinsă, ca fiind nefondată, conform Deciziei nr.... din....

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări transmis prin intermediul e-mail-ului de către ofertantul ..... S.R.L. s-a constatat că oferta este neconformă şi inacceptabilă conform Procesului verbal nr.....

Autoritatea contractantă respinge argumentele prezentate în contestația depusă de ..... S.R.L., la noul rezultat al procedurii de atribuire, ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele motive:

1.... proiectant...

În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu prezintă autorizaţia emisă de AFER, pentru subcontractantul..., necesară pentru servicii de proiectare, iar prin răspunsul la clarificări (adresa nr.....), ofertantul modifică conţinutul propunerii sale tehnice, deoarece serviciile de proiectare vor fi realizate atât de subcontractantul..., cât şi de ..... S.R.L., pentru cele din zona ....., deşi în propunerea tehnică iniţială nu a fost prevăzut.

2. Licenţă de funcţionare emisă de ..... pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracţiei

Ofertantul prezintă licenţa de funcţionare emisă de ..... pentru terţul susţinător.... Având în vedere că, la pagina... vol. 2 (fişierul Vol. 2_Propunere tehnica.pdf) se precizează că toate serviciile de proiectare sunt realizate de subcontractantul..., în consecinţă, nu se poate lua în considerare licenţa terţului susţinător....

Prin răspunsul nr.... transmis prin adresa nr....., comunicat prin intermediul poştei electronice (e-mail), ofertantul ..... S.R.L. recunoaşte că subcontractantul... nu deţine licenţă de funcţionare emisă de ..... pentru proiectare şi încearcă inducerea ideii că lipsa autorizaţiei ..... pentru proiectarea sistemelor de alarmare se datorează lipsei din cadrul documentaţiei de atribuire a unor lucrări care să necesite o astfel de autorizaţie.

3. Licenţă de funcţionare emisă de ..... pentru instalare, modificare sau întreţinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei

Prin răspunsul nr.... transmis prin adresa nr....., prin intermediul poştei electronice (e-mail), ofertantul ..... S.R.L. recunoaşte că nu deţine licenţă de funcţionare emisă de ..... pentru proiectare şi încearcă inducerea idei că lipsa autorizaţiei ..... pentru proiectarea sistemelor de alarmare se datorează lipsei din cadrul documentaţiei de atribuire a unor lucrări care să necesite o astfel de autorizaţie, dar pe de altă parte ofertantul prin terţul susţinător a prezentat această autorizarea, ceea ce înseamnă că ofertantul era coştient că pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru lucrări antiefracţie (supraveghere video) a obiectivelor din cadrul proiectelor (fronturi de captare, staţii de epurare etc) este necesară autorizatia .....

4. Refuzul corectării Planul de lucru (pag. 215)

Prin răspunsul nr.... transmis prin adresa nr....., ofertantul arată că menţionarea la pag. 215 din fişierul Vol. 1_Propunere tehnica.pdf a duratei de proiectare de 6 luni, respectiv a perioadei de execuţie de... luni reprezintă

erori de tehnoredactare, dar ofertantul nu modifică duratele deşi conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr....4/25 din... (răspuns consolidat), a fost solicitată o durată a contractului de maxim... luni (3 luni proiectare, 12 luni execuţie, la care se adaugă 36 luni perioada de garanţie) de la emiterea ordinului administrativ de începere a serviciilor.

5. Lipsă echipă de proiectare, subcontractanţi şi inginer CFDP din cadrul organigramei prezentată la pag. 868

Prin răspunsul nr.... şi răspunsul nr.... transmis prin adresa nr....., prin intermediul poştei electronice (e-mail), ofertantul ..... S.R.L. recunoaşte că nu a prezentat echipă de proiectare pentru lucrările din zona ....., respectiv inginer CFDP şi că lipsesc subcontractanţii din cadrul organigramei proiectului, dar admite că aceştia sunt necesari şi se vor prezenta la momentul obţinerii avizul autorităţii de....

6. Lipsă responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniile care fac obiectul prezentului proiect (domeniu... - construcţii... şi transport urban pe şină)

Prin răspunsul nr.... transmis prin adresa nr....., ofertantul ..... S.R.L. recunoaşte că nu a prezentat Responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniile care fac obiectul prezentului proiect (domeniu... - construcţii... şi transport urban pe şină), dar admite că este necesar aces expert şi transmite că se va prezenta la momentul obţinerii avizul autorităţii de....

7. Nominalizarea aceluiaşi expert, doamna..., pentru următoarele poziţii:

-Responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniul... construcţii civile, industriale şi agricole;

-Responsabil tehnic cu execuţia pentru domeniul... construcţii edilitare şi de gospodărie comunală.

... este declarată neconformă deoarece în cadrul propunerii tehnice a fost propus acelaşi expert, doamna..., pentru îndeplinirea atribuţiilor în cadrul a două funcţii, deși acest lucru a fost interzis prin Caietul de sarcini.

8. Refuzul corectării Listei principalelor materiale şi echipamente revizuite

În cadrul Listei principalelor materiale şi echipamente (pag. 1176-1178 vol. 2 (fişierul Vol. 2 Propunere tehnica.pdf)) la poziţia 15 Staţie de epurare furnizorul este subcontractantul..., iar producător:..., desi conform acordului de subcontractare nr.... furnizorul este....

Prin răspunsul nr.... ofertantul transmite că menţionarea, la poziţia 15 Staţie de epurare, a furnizorului... este dintr-o eroare de redactare şi de fapt producătorul de echipamente/ tehnologie staţie de epurare... este şi furnizorul, dar nu transmite Lista principalelor materiale şi echipamente revizuite.

9. Lipsă furnizori pentru mixtură asfaltică, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă

Prin răspunsul nr. 22 din adresa nr....., ofertantul nu transmite furnizorii pentru materialele: mixtură asfaltică, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă pentru a demonstra îndeplinirea nivelului de calitate solicitat. Ofertantul transmite că în cadrul ofertei depuse în Lista principalelor materiale şi echipamente ce vor fi încorporate în lucrări, în Vol. 2_Propunere tehnică, paginile:..., la pagina... s-a menționat: „Betonul si agregatele se *vor*

aproviziona de la furnizori locali pe baza de contract încheiat după atribuirea contractului."

10. Lipsă calculele pentru debitul şi înălţimea de pompare aferentă SPAU-ri: 1-44

Din analiza propunerii tehnice nu au fost identificate calculele pentru debitul şi înălţimea de pompare aferentă SPAU-ri: 1-44, deoarece în fişele tehnice debitele şi înălţimile de pompare aferente SPAU-rilor: 25; 33;...; 42;...; 44 sunt subdimensionate.

Prin răspunsul nr.... din adresa nr....., ofertantul admite că nu a prezentat calculele pentru debitul şi înălţimea de pompare aferentă SPAU-ri: 1-44.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ..... S.R.L. ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport stick, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. depune concluzii s*crise în urma st*udierii dosarului achiziției, pe calea..., pe scurt, criticile cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, solicitând, în consecință, admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

Împotriva solicitărilor de clarificări, din etapa de evaluare a ofertelor, transmise prin Adresele nr..... și nr..... și ..... S.R.L. au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de ..... S.R.L..

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de... și de ..... S.R.L. în contradictoriu cu....

Dispune anularea, în parte, a adreselor de solicitare de clarificări nr.... și nr.... emise de autoritatea contractantă, mai precis în partea privind termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen în concordanță cu dispozițiile legii, în 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă..., conform facturii fiscale SRMF 532/... către ..... S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, precum și desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii, depusă de..., lider al..... și..., cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., ... S.R.L. și... au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate prin Decizia nr...., în care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulate de ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... S.R.L., dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..... S.R.L. și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de..., anularea raportului procedurii nr.... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă..., conform facturii fiscale nr. SRMF 598/... către ..... S.R.L., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de..., lider al..... și....”.

... nr...., autoritatea contractantă..., a formulat plângere, aceasta făcând obiectul dosarului nr...., aflat pe rolul Curții de... Iulia, soluționat prin Decizia nr...., în care instanța a dispus:

„Admite excepţia inadmisibilităţii plângerii..... şi... prin lider..., invocată de către intimata ..... S.R.L. în dosarul nr..... Respinge plângerea înregistrată sub nr.... conexat la dosarul nr.... formulată de către..... şi... prin lider... cu sediul în sat (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., cu sediul în (...) şi intimata ..... S.R.L., cu sediul în (...)....R.C. sub nr...., împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr..... din data de..., ca inadmisibilă.... ..S.R.L..... şi... la plata către intimata ..... S.R.L. a sumei de... cu titlul de cheltuieli de judecată în dosarul nr..... Respinge plângerea înregistrată sub nr.... formulată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în (...) în contradictoriu cu intimaţii..... şi... prin lider..., cu sediul în sat (...) şi ..... S.R.L., cu sediul în (...)....R.C. sub nr...., împotriva Deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr..... din data de..... Obligă autoritatea contractantă... la plata către intimata ..... S.R.L. a sumei de... cu titlul de cheltuieli de judecată în dosarul nr..... Definitivă. Pronunţată public azi... prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei. Document: Hotarâre ...”.

... procedurii nr...., întocmit ca urmare a deciziei Curții de... Iulia nr...., autoritatea contractantă a consemnat reevaluarea ofertelor tehnice depuse de ..... S.R.L. și..., respectiv analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către ..... S.R.L., finalizată cu respingerea ofertei contestatorului ..... S.R.L. și desemnarea ofertei... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte.

..... S.R.L. atacă noul rezultat al procedurii, prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., iar... înaintează cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., lider al..... și...; operatorul economic în cauză are interes să intervină în cauză, deoarece oferta asocierii sale a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Consiliul constată că autorul contestației atacă decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, dar și decizia de respingere a propriei oferte.

Se confirmă faptul că autoritatea contractantă a nesocotit caracterul neconform al ofertei asocierii conduse de... stabilit, cu putere de lucru judecat, prin... nr..... din... şi prin Decizia nr...., pronunţată de... . în Dosarul ...

În concordanță cu cele statuate, definitiv, de instanță (pagina 26 din Decizia nr. .. din... a Curții de... ..., în dosarul nr....), oferta intervenientului accesoriu este neconformă, nefiind necesară nici analiza tuturor criticilor formulate în precedent:

[*...], reţinând caracterul obligatoriu al cerinţelor instituite prin.... pct. 7 din Formularul cadru de propunere tehnică nr.... respectiv capitolul II pct. 5 din Formularul de propunere tehnică nr...., în deplin acord cu Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, constată că oferta tehnică depusă de ofertantul..., lider al..... şi... nu conţine o detaliere specifică a elementelor mai susmenţionate astfel încât, în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, în cauză sunt incidente art. 137 alin. (1) şi (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.*

Sub acest aspect... că, în procedura reglementată de Legea nr. 98/2016, criteriul privind conformitatea ofertei tehnice şi/sau financiare este absolut, iar, dacă o ofertă nu este conformă cerinţelor impuse în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini se impune ca aceasta să fie respinsă (Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T- 4/01; Hotărârea din 28 februarie..., M.A.T.I. SUD şi..., C-.../16 şi C-536/16 cu bogata cazuistică asociată).

Faţă de reţinerea incidenţei art. 137 alin. (1) şi (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 din perspectiva încălcării cerinţelor instituite prin.... pct. 7 din Formularul cadru de propunere tehnică nr.... respectiv capitolul II pct. 5 din Formularul de propunere tehnică nr...., Curtea arată că devine superfluă analizarea celorlalte critici vizând oferta..., lider al..... şi....

Prin urmare, reevaluarea ofertei în cauză, precum și determinarea admisibilității ei, încalcă caracterul definitiv al soluției date de instanță, motiv pentru care Consiliul va admite contestația ..... S.R.L. în partea privind solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante de stabilire a

ofertantului câștigător, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., lider al..... și....

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatorului, comunicate acestuia prin adresa cu număr de înregistrare .... Consiliul constată că ele au fost reținute după analiza răspunsului de clarificare ce a fost transmis prin adresa nr.....

Invocarea, în finalul punctului de vedere la contestație, a lipsei de obiect a acesteia și a lipsei de interes a autorului, reprezintă excepții nefondate ale autorității contractante.

Din contestație rezultă, explicit, cererile adresate Consiliului și motivele asociate acestora, astfel că excepția lipsei de obiect este respinsă.

De asemenea, având în vedere faptul că ..... S.R.L. a participat cu ofertă în procedură, are calitatea de operator economic ce prezintă interes față de aceasta, definită de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/201*6: În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei... de at*ac.

În consecință, Consiliul va respinge și această excepție a autorității contractante, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

La analiza pe fond a motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată temeinicia lor, în parte, autoritatea contractantă determinând că aceasta nu ar corespunde unor specificații/cerințe, rezultând din documentația de atribuire.

Este eronată aprecierea că ofertantul contestator ar fi refuzat corectarea planului de lucru (motiv 3), întrucât Consiliul constată că întrebarea de clarificare privea, exclusiv, explicații privind duratele de la pagina 215 a propunerii tehnice (proiectare 6 luni/execuție...), la care ..... S.R.L. a confirmat eroarea de redactare, nefiindu-i solicitat un nou plan (sau pagină a acestuia).

Consiliul ia act de faptul că, concordant cu susținerile contestatorului, în graficul fizic al serviciilor de proiectare (pag. 246 a propunerii tehnice), se indică durată de 3 luni pentru servicii de proiectare și prestarea serviciiilor de asistență tehnică pe durata execuției. De asemenea, în subsolul graficului, în mod explicit, se menționează și:

Nota 1: Durata totală de realizarea lucrărilor incluse în contract este de 90 zile calendaristice de la data emiterii Ordinului de incepere a serviciilor.

De asemenea, la Pag. 850 din volumul 2 al propunerii tehnice (Secțiunea 1 PERSONAL SI INSTALATII/ECHIPAMENTE NECESARE REALIZARII CONTRACTULUI). *Analizand graficul de executie a lucrarilor,*

vedem ca durata de executie propusa prin oferta noastra de 15 luni (din care 3 luni proiectare si 12 luni executie) de lucru efectiv.

Prin urmare, răspunsul de clarificare are valoarea de confirmare a informațiilor din ofertă, concordant cu dispozițiile art. 1... alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, iar motivul 3 de respingere a ofertei este lipsit de temei.

De asemenea, apare ca fiind eronată aprecierea autorității contractante privind incorecta nominalizare a aceleiași persoane ca RTE pe două domenii. În fapt, caietul de sarcini (pagina 37) indica nevoia identificării unui responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică. Interdicția ocupării în echipa de proiect a două poziții distincte privea, în fapt, imposibilitatea ca aceeași persoană să ocupe și alte poziții/specialități din organigrama proiectului (șef șantier; inginer instalații în construcții; responsabil calitate; responsabil SSM).

Cu toate acestea, Consiliul consideră că sunt întemeiate motivele de respingere 1, 4, 8 și 9, din adresa de comunicare a rezultatului:

Aferent motivelor 1 și 4, cu privire la lipsa autorizării AFER pentru subcontractantul prezentat, lipsa echipei de proiectare, subcontractanți și inginer CFDP, reținută de autoritatea contractantă (obiect al clarificărilor 4, 15 și 16 solicitate de comisia de evaluare), ofertantul contestator pretinde, pe de o parte, că documentația de atribuire nu ar fi impus nominalizarea echipei și a inginerului, iar absența din organigramă a subcontractanților ar fi un viciu formal, iar pe de altă parte (inclusiv, prin concluziile scrise), că SF din documentația de atribuire nu ar fi prevăzut lucrări în zona căilor..., care să impună autorizări AFER.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că ofertantul a identificat responsabilitatea proiectării și execuției lucrărilor de specialitate, de către ..... S.R.L., ca deținător al autorizațiilor AFER. Prin urmare, se confirmă caracterul inexact al angajamentelor din ofertă privitor la executarea întregii activități de proiectare de către subcontractantul declarat -..., implicit, al absenței unei autorizări specifice a acestuia. La pagina 555 a propunerii tehnice a ofertantului se regăsesc următoarele informații:

.... Metoda de lucru adoptata la lucrarile in zonele cailor... (daca vor fi necesare)

In cazul in care vor fi necesare subtraversarile cailor... se vor realiza prin foraj orizontal, daca Documentatia de atribuire nu prevede o alta solutie tehnica.

Se va respecta proiectul tehnic aprobat de... de Cai... si Autorizatia de... emisa de aceasta.

Antreprenorul ia in considerare ca lucrarile vor fi proiectate si executate de o firma... si agreeata de administratorul local al caii....

In cazul lucrarilor de subtraversare a cailor...u lucrari de paralelism in zona de protectie ……., se vor intocmi de catre Antreprenor documentatiile necesare pentru avizarea lucrarilor.

Inainte de inceperea lucrarilor, se va informa cu privire la lucrarile ce urmeaza a fii desfasurate, Autoritatea aferenta zonei si se va solicita asistenta tehnica a acestora pe parcursul lucrarilor in zona de protectie ……. Costurile revin Antreprenorului si sunt cuprinse in oferta financiara aferenta lucrarilor.

Conform legislatiei in vigoare lucrarile situate in zona de siguranta a infrastructurii feroviare, respectiv in zona cadastrala ……., se vor realiza de catre firme autorizate AFER. Specificam ca noi, ……. S.R.L.. suntem autorizati si atestati sa proiectam si sa executam lucrari de subtraversari linii de cale ferata prin foraj orizontal pentru diametre inclusiv mai mari de... mm (detinem Autorizatia de furnizor feroviar seria AF nr...., si agrementele tehnice feroviare seria AT nr.... pentru proiectare si seria AT nr.... pentru execuția lucrărilor.

De asemenea, deși caietul de sarcini nu a impus prezentarea în ofertă a inginerului CFDP, ca expert/specialist principal, totuși, modalitatea de derulare a serviciilor de specialitate, inclusiv accesul la specialiști

atestați (inclusiv, cei AFER), trebuia prezentat, conform regulilor regăsite și în fișa de date a achiziției (*IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*), chiar și în situația în care se recurge la subcontractori specializați:

Pentru a se asigura ca toate operatiunile necesare pentru executarea activitatilor incluse in obiectul contractului vor respecta legislatia din domeniu, autoritatea contractanta solicita ca la nivelul propunerii tehnice ofertantul să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform
legislației de specialitate incidente, precum si modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul respectiv.

In situatia in care, in vederea executarii anumitor lucrari, conform caietelor de sarcini ce fac parte din documentatia tehnicoeconomica, este obligatorie, tinand cont de prevederile legale in domeniu, detinerea unei autorizari, a unui atestat, a unui acord sau a oricarei alte forme de acreditare/ autorizare/ atestare, ofertantii au obligatia de a prezenta in cadrul propunerii tehnice dovezi in acest sens. Lipsa informatiilor duce la respingerea ofertei ca neconforma in baza art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.

În consecință, lipsind din propunerea tehnică informațiile de concordanță, privitor la informațiile coroborate ale celor 3 motive, Consiliul consideră întemeiată aprecierea autorității contractante privind lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare, implicit, neconformitatea ofertei.

8. Absența informațiilor privind lipsa furnizorilor pentru parte din principalele materiale este o constatare corectă a autorității contractante. Conform regulilor din formularul de propunere tehnică, informațiile din ofertă nu impuneau o enumerare exhaustivă, autoritatea contractantă solicitând informații privind sursele pentru principalele materiale:

.... Sur**sele de materiale**

Ofertantul va prezenta sursele avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor (balast, piatră spartă, materiale geosintetice, agregate, betoane, prefabricate, armături, bitum, filer, agregate pentru mixturi și betoane, lianți hidraulici, parapet, etc.) și va realiza analiza traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionare cu materiale in zona șantierului.

Of erta contestatorului conține informații privind principalele echipamente dar și traseele ce ar trebui parcurse în aprovizionare - paginile 1.176-... ale propunerii tehnice. Se confirmă că, pentru beton și agregate, informațiile nu au fost la fel de detaliate, în sensul că ofertantul a precizat că urmează a fi aprovizionate de la furnizori locali. Din cuprinsul ofertei, dar și al răspunsului de clarificare, rezultă absența informațiilor privind principalele materiale (întrebarea de clarificare a indicat explicit: mixtu*ră asfaltică, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă), ce* este confirmată, indirect, chiar de către contestator, care pretinde că, în fapt, solicitarea autorității contractante, din documentația de atribuire, privea sursele de livrare, nu furnizorii.

Contrar susținerilor contestatorului ..... S.R.L., chiar la paginile amintite ale propunerii tehnice sunt indicați furnizorii săi (pentru conducte, cămine, apometre, stații de pompare, rezervoare, stație de clorinare, stație de epurare, containere, etc. cu furnizori și distanțe de parcurs), nu surse

generice de aprovizionare.

Or, cerința amintitului formular de ofertă a fost opusă de contestator și ofertei intervenientului, Consiliul statuând nevoia ca respectivele informații să fie explicite.

9. Consiliul constată că absența calculelor pentru debitul și înălțimea de pompare a SPAU-urilor este o constatare ce se bazează pe o cerință explicită a răspunsului consolidat nr.... (invocat de intervenient) privitor la documentația de atribuire. Conform acestuia, ofertanții au avut obligația/libertatea de a determina calculele proprii - vezi răspuns nr.... 8.

Mai mult, prin caietul de sarcini, pagina 33, s-a precizat că răspunderea pentru o ofertă care să fie concordantă cu nivelul real al obligației de execuție a contractului, asumată, aparține ofertantului: *Se consideră că Ofertantul, în măsura în care este posibil, a inspectat şi examinat Şantierul şi împrejurimile sale, a analizat datele şi că s-a edificat, înainte de depunerea Ofertei, asupra tuturor aspectelor relevante, forma şi natura Şantierului, întinderea şi natura Lucrărilor, Materialele necesare execuţiei Lucrărilor, căile de acces la Şantier şi în general a obţinut toate informaţiile cu privire la riscurile, inclusiv în legătură cu probabilitatea de apariţie a acestora, şi alte circumstanţe ce influenţează sau afectează Oferta.*

Se consideră că înainte de depunerea Ofertei, Ofertantul s-a informat cu privire la corectitudinea şi suficienţa Ofertei, a Preţului Contractului a listei de Cantităţi, care, cu excepţia celor prevăzute altfel în Condiţiile Contractuale, acoperă toate obligaţiile prevăzute în Contract.

Or, prin solicitarea de clarificare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a pretins că nivelul pompelor, din ofertă, ar fi subdimensionat, iar ofertantul contestator nu a negat, ci a pretins că urmează a prezenta un asemenea calcul, la momentul proiectării. Astfel, propunerea tehnică, aparent, a fost formulată sub un risc, asumat, de imprecizie tehnică, care ar putea conduce la o schimbare a pompelor propuse (*corectitudinea şi suficienţa Ofertei* - condiție obligatorie - nefiind certă, sub acest aspect).

Având în vedere validitatea acestor motive de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, Consiliul consideră lipsită de relevanță analiza celorlalte motive, precum și invalidarea unora dintre cele asupra cărora a statuat, în sensul eronatei aprecieri a autorității contractante, întrucât finalitatea situației de fapt și de drept a ofertei nu ar putea fi modificată.

Existența unui singur motiv, întemeiat, de respingere a ofertei, ca neconformă, relevă lipsa vătămării contestatorului, implicit, netemeinicia solicitării de remediere a situației sale, pe calea....

Astfel fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... S.R.L., în partea privind situația ofertei sale, ca nefondată.

Având în vedere faptul că, prin anularea deciziei de atribuire, și în lipsa altor oferte admisibile, oferta contestatorului fiind, de asemenea, exclusă din competiție, Consiliul constată că se află în imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, care va fi anulată, conform prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016: *În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire*.

În privința cheltuielilor ocazionate de contestație, având în vedere că autoritatea contractantă este parte căzută în pretenții, dar contestația nu a fost admisă în tot, Consiliul va diminua valoarea pretențiilor contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă. Drept care, va obliga autoritatea contractantă la plata către ..... S.R.L. a sumei de..., onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în partea privind anularea deciziei de atribuire a contractului, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr..... Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de..., pe care o respinge pe fond, ca nefondată.

Respinge contestația ..... S.R.L., în partea privind anularea deciziei de respingere a ofertei proprii, precum și în privința solicitării de continuarea procedurii prin reevaluarea ei.

Anulează procedura de atribuire, pentru imposibilitatea remedierii ei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ..... S.R.L. a sumei de..., onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.