



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă SC SRL, cu sediul în, str., Jud., având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Transportul salariaților de la domiciliu la locul de muncă și retur” pentru ..., cod CPV 60170000-0, organizată de SA, cu sediul în ..., jud., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- nr. 909/17.03.2021 și atribuirea SC SRL a contractului de achiziție publică în cauză, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016,;
- în subsidiar, ... nr. 909/17.03.2021 și reevaluarea ofertelor ambelor societăți participante (societatea SRL și societatea SRL) de la etapa evaluării propunerii tehnice;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor generate de contestația în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 909/17.03.2021, considerându-l nelegal.

I. *Neîndeplinirea condițiilor tehnice minimale de către ofertantul*

În cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză s-au înscris doi participanți, respectiv contestatorul și societatea SRL.

Contestatorul consideră că oferta tehnică a participantului SRL nu îndeplinește condițiile minimale din caietului de sarcini și fișa de date, întrucât ofertantul nu a prezentat ca dotare „microbuze”, astfel cum rezultă cu claritate din caietul de sarcini, fila 1, punctul III.1 „Specificații tehnice minimale”. Mai mult, contestatorul arată că „are serioase dubii cu privire la acest aspect”, cu atât mai mult cu cât nu i-a fost pus la dispoziție procesul-verbal nr. 611/22.02.2021, menționat în Raportul Procedurii și care face parte integrantă din acesta, dar care nu se regăsește atașat acestuia.

În măsura în care ofertantul nu a prezentat ca dotare microbuzele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul consideră că la oferta tehnică a acestuia nu sunt atașate nici licențele de transport conforme pentru fiecare microbuz în parte, conform punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și art.VI.1 „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice din Caietul de sarcini, pagina 3”.

Pentru claritate, contestatorul arată că ofertantul trebuia să prezinte o licență pe societate, dar și licențe individuale fiecărui microbuz în parte cu destinația de transport de persoane. Mai mult, contestatorul susține că nu rezultă că ofertantul ar fi depus și certificate de clasificare emise de Registrul Auto Român pentru fiecare microbuz, conform solicitărilor din caietul de sarcini, art. III.1 specificații tehnice minimale, aspecte care se pot verifica din analizarea Fișei de Prezentare - Anexa nr. 3 a Caietului de sarcini și a Raportului tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 - Anexa nr. 4 la Caietul de Sarcini, înscrisuri care au fost întocmite de Comisia de evaluare delegată de SA.

II.Referitor la oferta financiară a SRL

Contestatorul apreciază că prețul de 143.889,15 lei ofertat de către SRL nu poate fi justificat decât prin prezentarea unei oferte tehnice care include mijloace de transport care nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv microbuze.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că a ofertat microbuze de ultima generație, care au consumuri specifice și cheltuieli de întreținere minimale, aceste microbuze fiind noi, iar oferta SRL are un preț mult prea mic, care nu s-ar putea justifica decât prin ofertarea de mijloace de transport tip autoturism de 8 + 1 locuri, care „sunt eminamente în disonanță cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv microbuze.”

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2021, contestatorul a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Cu adresa nr....înregistrată la CNSC cu nr..... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost urmatorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat(lei)	Clasament
1	S.C. S.R.L.	143.889,15	I
2	S.C. S.R.L.	154.383,00	II

Astfel, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., clasat pe locul I, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, termenul limită de depunere a documentelor suport fiind 11.03.2021. Ulterior, ofertantul a transmis documente suport în data 11.03.2021, documentele ce au fost încărcate în SICAP, cu semnătură electronică.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, constatând că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, astfel că a desemnat oferta prezentată de S.C. S.R.L. câștigătoare, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu o valoare de 143.889,15 lei.

În continuare, entitatea contractantă prezintă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că se impune respingerea contestației ca nefondată:

În opinia entității contractante nu constituie o abatere de la documentația de atribuire acceptarea ofertei tehnice a participantului SRL din moment ce mijloacele de transport prezentate respectă prevederile legale incidente obiectului contractului, respectiv directivele europene și Ordonanța nr. 27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere.

Entitatea contractantă menționează faptul că, în caietul de sarcini s-a folosit noțiunea *mijloace de transport auto (microbuz)*, *denumire generică*, documentația fiind clară sub aspectul cerințelor tehnice solicitate: „autovehiculul prezentat pentru traseul 1 și 2 trebuia să fie de minim 8 locuri.”

În sensul Ordonanței nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, entitatea contractantă arată că, termenii și expresiile prezentate au următoarele semnificații: *autoturism - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane, care are cel mult 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto; (art. 3 pct.3).*

Mijloacele de transport prezentate în procedură de către SC SRL au fost autoturisme de transport persoane cu 8 locuri, astfel că, în opinia entității, acesta a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, întrucât pentru acest tip de autoturism nu este obligatorie emiterea unui certificat de clasificare.

Așadar, entitatea contractantă consideră că ofertantul SC SRL a prezentat dovada îndeplinirii celorlalte cerințe minime solicitate, în conformitate cu prevederile legale aplicabile mijloacelor de transport prezentate.

De fapt, entitatea arată că, inclusiv contestatoarea folosește aceleași denumiri generice (mijloc de transport, autovehicul) în oferta tehnică și financiară prezentată în cadrul procedurii, raportându-se la prevederile legale incidente menționate.

Referitor la critica privind oferta financiară a SRL, entitatea contractantă învederează că aceasta a prezentat fundamentarea detaliată a tarifului prezentat în cadrul procedurii, „din analiza acestuia nereieșind date care să conducă la un preț incorect”.

În concluzie, față de argumentele prezentate, oferta SC SRL a fost admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, fiind declarată în mod corect câștigătoare, motiv pentru care, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondate.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată, învederând următoarele:

Contestatorul arată că, prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere sunt definite categoriile de „autovehicule”:

„Art. 3

2. *autoturism- autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane, care are cel mult 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto;*

3. *autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare, care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto”,* față de susținerile autorității contractante, în sensul că ar fi urmărit contractarea serviciilor de transport cu orice autovehicul, denumit generic, care să aibă 8+1 locuri, și nu doar microbuze (adică autobuze), sens în care, aceasta a validat oferta cu nerespectarea caietului de sarcini, contestatorul arată că aceasta susținere este contrazisă de art. 34 din aceeași Ordonanța nr. 27/2011, în care se precizează: „Art. 34 *Transportul rutier contra cost de persoane se efectuează de către operatorii de transport rutier NUMAI CU AUTOBUZE la bordul cărora se află, pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței comunitare, precum și licența de traseu însoțită de graficul de circulație sau documentul de transport corespunzător serviciilor ocazionale, după caz.*”

Astfel cum lesne se poate observa din documentația, contestatorul arată că aceasta a depus oferta conținând DOAR autoturisme, aspect care reiese din cărțile de identitate și certificatele de înmatriculare ale acestora (filele 51- 53, 74-76 și 99-101), deși în

prezentarea Propunerii tehnice a menționat în mod „eronat” denumirea de „microbuze”(filele 108-112).

Întrucât autovehiculele sunt autoturisme, contestatorul subliniază faptul că, aceasta nu a putut prezenta "copia conformă a licenței" pentru fiecare autovehicul în parte, întrucât, după cum rezultă și din art. 34 din OG nr. 27/2011, anterior citat, această copie conformă nu exista decât pentru autobuze, singurul tip de autovehicul cu care se poate efectua transportul rutier contra cost de persoane, legiuitorul legiferând imperativ acest aspect ("numai cu autobuze").

De asemenea, contestatorul arată că, un alt aspect care sfidează întreaga procedură a achiziției publice este faptul că însăși comisia de evaluare a constatat indubitabil că autovehiculele oferite de nu corespund caietului de sarcini, sens în care, apreciază că oferta acestuia trebuia să fie declarată inacceptabilă, conform art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, contestatorul precizează că acest aspect poate fi verificat la filele 260-262 din dosarul CNSC, unde membrii comisiei de evaluare, în cadrul Raportului de evaluare nr. 345/17.02.2021 au precizat clar și franc: *„Autovehiculele prezentate și oferite (de) sunt perfecte din punct de vedere tehnic, dar nu corespund cerințelor caietului de sarcini. Am solicitat MICROBUZE cu minim 8 locuri și s-au oferit AUTOTURISME cu maxim 8 locuri”*.

Așadar, contestatorul arată că, deși comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a luat act de neconformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției consemnată în Procesul-verbal nr. 611/22.02.2021 (fila 292), cu toate acestea, a declarat în mod nepermis oferta admisibilă, fără nicio justificare a neconcordanței dintre documentația de atribuire și oferta întocmită - cu atât mai mult cu cât nu a prezentat nici copia conformă a licențelor pentru fiecare autovehicul și nici certificatele de clasificare, documente solicitate în mod distinct în caietul de sarcini la Cap. III - III.2 „Specificații tehnice minimale (certificatele de clasificare)” și la Cap. VI.1 „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice (copia conformă a licențelor pentru fiecare autovehicul).”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Transportul salariaților de la domiciliu la locul de muncă și retur pentru” cod CPV 60170000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și a contestatorului, ce au fost accesate în data de 15.02.2021, la sediul entității contractante.

Potrivit raportului procedurii nr. 909/17.03.2021, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul final a fost următorul:

-SC SRL - 143.889,15 lei fără TVA, câștigător al procedurii,

-SC SRL - 154.383 lei fără TVA, locul al II-lea în clasament.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 767/17.03.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind oferta câștigătoare depusă de SC SRL, susținând că propunerea tehnică depusă de acesta nu corespunde cerințelor formulate de entitatea contractantă, în sensul că nu a prezentat „microbuze” și nici documentele aferente acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că la cap. III.2 – Specificații tehnice minimale din caietul de sarcini s-a solicitat: *„se vor efectua transporturi cu mijloace de transport auto (microbuze), corespunzătoare numărului de persoane ce urmează a transportat pe fiecare traseu stabilit, astfel încât numărul de locuri pe scaune al mijlocului de transport să fie cel puțin egal cu numărul de persoane transportate”*. La același capitol este precizat faptul că se solicită închirierea a două microbuze, care să efectueze transportul de persoane pe cele două rute/trasee prevăzute de caietul de sarcini și un microbuz de rezervă, fiecare dintre acestea având un număr de minim 8 locuri (pentru salariați) și certificate de clasificare minim clasa 3 emisă de RAR (cerință regăsită și fișa de date a achiziției).

Prin urmare, în conformitate cu cerințele formulate de entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte în ofertă servicii de închiriere mijloace de transport auto (microbuze), 3 buc., cu cel puțin 8 locuri și să depună certificate de clasificare minim clasa 3 emise de RAR pentru fiecare mijloc de transport oferat.

Din verificarea ofertei depusă de SC SRL, se reține că acesta a ofertat spre închiriere următoarele autovehicule marca ..., tipul ...: ..., așa cum rezultă din certificatele de înmatriculare și cărțile de identitate depuse.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul reține că potrivit art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2011: *„Transportul rutier contra cost de persoane se efectuează de către operatorii de transport rutier numai cu autobuze la bordul cărora se află, pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței comunitare, precum și licența de traseu însoțită de graficul de circulație sau documentul de transport corespunzător serviciilor ocazionale, după caz.”*

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că potrivit definițiilor de la art. 3 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, „2.

autoturism- autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane, care are cel mult 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto”, iar potrivit art. 2 din Ordinul MLPAT nr. 458/2002, modificat prin Ordinul nr. 1148/2014, „Definiții, abrevieri

b) *microbuz - autobuzul care are o capacitate de transport de cel mult 22 de persoane pe scaune sau în picioare, în afara scaunului conducătorului*”.

După cum reiese din cele de mai sus,

-transportul de persoane se poate efectua doar cu microbuze/autobuze, nu cu orice fel de autoturisme,

-este caracteristic microbuzelor faptul că se transportă persoane nu doar pe scaune (ca la autoturisme), ci există și posibilitatea ca pasagerii să stea în picioare în timpul călătoriei.

Ori, atât din documentele cât și din imaginile înregistrate pe CD transmise de către ofertantul SC SRL, nu reiese că a oferat spre închiriere microbuze/autobuze, ci mijloace de transport tip autoturism, iar configurația acestora permite transportarea de persoane doar pe scaune, 8 locuri, plus 1 loc pentru șofer.

Fiind vorba despre autoturisme, ofertantul nu a putut prezenta nici certificate de clasificare minim clasa 3 emisă de RAR, întrucât acest document există doar pentru autobuze/microbuze, singurul tip de autovehicul cu care se poate efectua transportul rutier contra cost de persoane potrivit legii (a se vedea art. 2 lit. f) din Ordinul MLPAT nr. 458/2002, modificat prin Ordinul nr. 1148/2014 conform căruia „certificat de clasificare - eliberat de comisia de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz sau microbuz”).

Însăși comisia de evaluare a constatat că autovehiculele oferate de SC SRL nu corespund caietului de sarcini, așa cum s-a menționat în raportul de evaluare nr. 345/17.02.2021: „Autovehiculele prezentate și oferate (de) sunt perfecte din punct de vedere tehnic, dar nu corespund cerințelor caietului de sarcini. Am solicitat microbuze cu minim 8 locuri și s-au oferat AUTOTURISME cu maxim 8 locuri” și „Am solicitat microbuze nu autoturisme”. Și în procesul-verbal nr. 611/22.02.2021, entitatea contractantă a menționat că „au fost solicitate microbuze nu autoturisme”.

Dar, cu toate acestea, a declarat oferta SC SRL admisibilă și câștigătoare, contrazicându-și propriile mențiuni, propria documentație și dispozițiile legale citate anterior.

Prin urmare, Consiliul reține că în mod eronat entitatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire privind ofertarea de servicii de transport cu microbuze și privind documentele aferente acestora.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că oferta depusă de SC SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care prevede că entitatea contractantă are obligația de a respinge ca neconforme ofertele care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, ... nr. 909/17.03.2021 în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente; va dispune continuarea procedurii

prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor generate de contestația în cauză, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât nu au fost depuse acte doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, ... nr. 909/17.03.2021 în ceea ce privește ofertei depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.