



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3809/C8/4497

Data: 15.12.2025

Prin contestația nr. 190/12.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79697/12.11.2025, formulată de către, cu sediul în comuna, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.-Dacian Axinte, în calitate de administrator împotriva raportului procedurii nr. 19075/05.11.2025, emis de către cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, codul CPV: 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei nr. 19077/05.11.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 19075/05.11.2025, și a tuturor actelor anterioare acestora;
- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestora pentru partea corespunzătoare declarării ofertei contestatoarei drept inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a societății contestatoare și declararea acesteia ca fiind admisibilă și continuarea procesului de evaluare a achiziției publice cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice; continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

I. Situația de fapt

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 19075/05.11.2025, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, respectiv:

1. SRL - terț și subcontractant

2. Asocierea subcontractant, ... -subcontractant, ...L.-subcontractant, ... - subcontractant

În urma procesului de evaluare, în data de 05.11.2025, a fost publicată în SEAP comunicarea nr. 19077/05.11.2025, prin care contestatoarea este informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă; din consultarea raportului procedurii nr. 19075/05.11.2025 se constată că oferta asocierii L. este declarată admisibilă și câștigătoare.

În cadrul procedurii, contestatoarea a fost admisă de către autoritatea contractantă la evaluarea DUAЕ și a garanției de participare și la etapa de evaluare a propunerii tehnice (după ce anterior oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, lucru corectat prin decizia Consiliului nr. 2844 / 24.09.2025).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând propunerea tehnică prin adresa nr. 13412/12.08.2025, iar prin răspuns s-au corectat abateri tehnice minore care se pot îndrepta conform îndrumătorului ANAP. Având în vedere faptul că nici în cadrul primei comunicări a raportului procedurii autoritatea contractantă nu a făcut referire la abaterile tehnice minore, se concluzionează că ea trebuia să continue analiza ofertei financiare conform îndrumătorului ANAP, lucru care rezultă și din solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025, prin care s-a cerut corectarea/îndreptarea erorilor tehnice minore. Prin adresa nr. 17923/20.10.2025, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări referitoare la diferența de preț a unor articole de deviz din cadrul propunerii financiare corectate astfel: „În cadrul propunerii financiare transmise ca răspuns la adresa nr. 17067 din data de 09.10.2025, în F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Înterupătoare și prize”, la:

articolul 36 „ED01A1” descriere: „înterupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la $h=0.8-1.3m$ ” prețul unitar (fără TVA) în Lei, s-a modificat din 130.11 lei, în 29,51 lei. (la material prețul unitar (fără TVA) a fost modificat din 119,23 lei în 18,63 lei.

articolul 38 „ED01A1” descriere: „înterupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la $h=0.8-1.3m$ ”, prețul unitar (fără TVA) în Lei, s-a modificat din 50,27 lei, în 49,94 lei, (la material prețul unitar (fără TVA) a fost modificat din 39,39 lei în 39,06 lei.

Totalul la capitolul înterupătoare și prize a fost modificat din 43.117,48 lei în 42.210,79 lei. Vă solicităm să clarificați modificarea prețului unitar la articolul menționat!

Contestatoarea răspunde prin adresa nr. 162/21.10.2025, explicând următoarele:

pentru articolul 36 s-a solicitat prin adresa nr. 13.412/12.08.2025, întrebarea nr. 22 și, ulterior, prin adresa nr. 17.067/09.10.2025, întrebarea nr. 23, corectarea cantității aferente, după cum și autoritatea contractantă recunoaște în comunicarea rezultatului procedurii. Articolul în cauză a făcut obiectul solicitării de clarificări formulate anterior (atât în timpul evaluării propunerii tehnice, cât și a celei financiare), prin care s-a solicitat corectarea

unor abateri tehnice minore, după cum urmează: diminuarea cantității aferente materialului din lista anexă „55071822 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*” de la 81,81 bucăți la 9,09 bucăți (conform documentației de atribuire). Prețul unitar al materialului (prețul de intrare) de 12,45 lei (fără TVA) a fost păstrat, dar s-a modificat consumul acestuia în cadrul normei, conform solicitărilor, lucru ce a condus, urmare a efectuării operațiunilor aritmetice, la modificarea costului materialelor articolului de la poziția 36 ED01A1 de la 130.11 lei, în 29,51: (diferența este dată de diminuarea consumului cu 8,08 buc). Practic, s-au corectat abaterile tehnice minore semnalate prin adresele nr. 13412/12.08.2025 și nr. 17.067/09.10.2025, prin respectarea consumului impus de către autoritatea contractantă (prin documentația de atribuire, mai exact pagina 49 din 6.3 *Lise cantități Casa de cultura-semnat*).

Astfel, autoritatea contractantă a specificat că, pentru execuția a nouă operațiuni de la poziția 36 Stadiul fizic: instalații electrice „ED01A1 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*” sunt necesare (conform listei anexă a normei de deviz) 9,09 buc. din materialul 55071822 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*; în concluzie, pentru o operațiune vor fi utilizate 1,01 buc din materialul 55071822 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*. Astfel, pentru a se corecta această eroare tehnică minoră semnalată de către autoritatea contractantă și pentru a se îndeplini consumul impus de către aceasta, a fost necesar ca pentru fiecare operațiune să se renunțe la 8,08 buc. din materialul 55071822 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*, diferența de preț fiind rezultatul înmulțirii prețului unitar ofertat pentru materialul „55071822 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*” 12,45 lei/buc (fără TVA) și 8,08 buc: după cum se demonstrează prin operațiunile aritmetice inverse utilizând valorile ofertate: $(130.11 \text{ lei} - 29.51 \text{ lei}) / 12.45 \text{ lei/buc} = 8.08032 \text{ buc}$. Costul aferent materialelor operațiunii 36 ED01A1 *întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m* cuprinde și costul materialelor evidențiate separat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (din listele anexe ale articolelor), după cum se poate verifica și invers: 119,23 lei (costul aferent materialelor în oferta inițială pentru articolul în cauză - a se vedea foto din răspunsul la solicitarea de clarificări) - 18,63 lei (costul aferent materialelor în oferta corectată pentru articolul în cauză - a se vedea foto din răspunsul la solicitarea de clarificări) / 12,45 lei (prețul unitar pentru un *întrerupător*) = 8.08032.

Pentru articolul 38 s-a solicitat clarificare în adresa nr. 17.067/09.10.2025, întrebarea nr. 22, corectarea cantității aferente materialului din lista anexă „550071841 *întrerupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m*” de la 4,040 bucăți la 4,000 bucăți. După cum se poate observa, data de intrare (respectiv prețul materialului ofertat nu a fost modificat), dar urmare a efectuării operațiunilor aritmetice cu noua cantitate, s-a diminuat costul total al materialului, respectiv al articolului de deviz în cauză. La fel ca și în cazul anterior, autoritatea contractantă a solicitat corectarea erorilor tehnice minore prin

adresa nr. 17067/09.10.2025, iar prin răspuns s-a diminuat consumul unitar aferent materialului din lista anexă „550071841 întrerupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m” de la 1,010 bucăți la 1,000 bucăți. În concluzie, pentru a se corecta această eroare tehnică minoră și pentru a se îndeplini consumul impus, a fost necesară ca pentru fiecare operațiune să se renunțe la 0,01 buc, din materialul 550071841 întrerupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m V, diferența de pret fiind rezultatul înmulțirii prețului unitar oferat pentru materialul „550071841 întrerupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m” 33,00 lei/buc (fără TVA) și 0,01 buc.

În concluzie, cele afirmate de către autoritatea contractantă cum că *„Variația prețurilor unitare aferente acestor sub articole (de la 119,23 lei/buc. la 18,63 lei/buc., respectiv de la 39,39 lei/buc. la 39,06 lei/buc.) nu poate fi justificată ca efect al modificării cantităților solicitate de autoritatea contractantă. Diferențele identificate asupra prețurilor unitare denotă o intervenție directă asupra valorii resursei și/sau asupra elementelor componente care definesc structura sub articolelor respective.”* sunt demontate, întrucât nu s-au modificat decât consumurile materialelor impuse către autoritatea contractantă, după cum se va observa din anexele contestației. De altfel și prin extrasele de resurse prezentate inițial și ulterior, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea susține că a arătat autorității contractante că nu a modificat prețul aferent resurselor. Diferența constatată între oferta financiară depusă inițial și cea corectată ca urmare a abaterilor tehnice minore este de 2.188,06 lei (fără TVA), reprezentând 0,05%. Prețurile unitare (datele de intrare) ale materialelor nu au suferit modificări ca urmare a solicitărilor de clarificări, ci singurele modificări fiind cantitative.

Prin cele evidențiate mai sus, contestatoarea afirmă că a respectat toate principiile Legii nr. 98/2016, lucru ce nu se poate afirma și despre autoritatea contractantă, având în vedere modul de analiză al ofertei în cadrul procedurii.

Pe de altă parte, excluderea din procedură a ofertei contestatoarei, cea cu prețul cel mai mic, pentru existența unor abateri tehnice minore, a căror remediere a fost efectuată transparent și se încadrează în limitele permise de legiuitor, nu este în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, în urma celor enumerate mai sus, consideră că singurul scop al autorității contractante cu privire la oferta depusă de către asocierea PALAS MAPAMOND S.R.L.-lider, ADALDE S.R.L.-asociat, TUMIM ENERGY S.R.L.-subcontractant, DAM CONSTRUCT S.R.L.-subcontractant, RAMON S.R.L.-subcontractant, TCA-DISTRIBUTION GRUP S.R.L.-subcontractant a fost din start declararea acesteia ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 19844/17.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 81254/18.11.2025, autoritatea contractantă transmite **punct de vedere** cu privire la contestația formulată de asocierea - lider, ADALDE SRL – asociat, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 19077/05.11.2025 și a raportului procedurii nr. 19075/05.11.2025..

Analizând pe fond contestația formulată de asocierea contestatoare, se reține că susținerile acesteia privind pretinsa neconformitate a ofertei nu sunt

întemeiate, neavând suport legal și nefiind susținute prin argumente concrete.

1. Cadru și context actual

Comisia de evaluare constată că modificările aduse de ofertant asupra propunerii financiare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025 și reiterate prin adresa nr. 162/21.10.2025, ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 20.10.2025, nu constituie corectarea unor erori aritmetice care să nu afecteze substanța propunerii financiare și care să poată fi remediate fără a modifica conținutul ofertei.

În speță, așa cum s-a menționat și în comunicarea rezultatului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025, ofertantul a transmis formulare F3 revizuite, în care a modificat prețurile unitare pentru următoarele articole de deviz, respectiv:

- în F3 Obiectul „**CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**. Stadiul fizic: **INSTALAȚII ELECTRICE**, în lista „întrerupătoare și prize”, articolul 36 „ED01A1” descriere: „întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8- 1.3m” unde prețul unitar (fără TVA) în lei, s-a modificat din 130.11 lei, în 29,51 lei. (la material prețul unitar (fără TVA) a fost modificat din 119,23 lei în 18.63 lei)

- în F3 Obiectul „**CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII**. Stadiul fizic: **INSTALAȚII ELECTRICE**, în lista „întrerupătoare și prize”, articolul 38 „ED01A1” descriere: „întrerupător cap scara 10A/230V, în construcție normală, montat la h=0.8-1.3m”, unde prețul unitar (fără TVA) în lei, s-a modificat din 50,27 lei, în 49,94 lei (la material prețul unitar (fără TVA) a fost modificat din 39,39 lei în 39,06 lei).

Ulterior, s-a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025, prin care s-a cerut justificarea modificării prețurilor unitare pentru articolele în cauză din Formularele F3 transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025, comparativ cu Formularele F3 din oferta financiară depusă inițial.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025, ofertantul a precizat că modificările cantităților pentru articolele 36 și 38 din F3 (întrerupătoare și prize) au fost efectuate conform solicitării autorității contractante pentru remedierea abaterilor tehnice minore. Acesta susține că prețurile unitare nu au fost modificate, însă recalcularea cantităților a determinat ajustarea costului total al articolelor, fără a afecta conținutul esențial al ofertei.

În fapt, corecția solicitată de autoritatea contractantă nu trebuia să implice modificarea prețului unitar al materialelor, care trebuie să rămână fix, indiferent de cantitatea articolului ce trebuia remediată. Cantitățile totale din F3 influențează doar costul total, nu prețurile unitare sau valorile unitare ale sub articolelor. Modificările cantităților totale pentru sub articolele în cauză ar fi putut fi corectate prin simpla recalculare a valorilor totale, fără a afecta prețurile unitare fixe oferite inițial în propunerea tehnică.

Contestatoarea confundă, în mod sistematic, două elemente total diferite:

- cantitatea totală a sub articolului din deviz care necesita corectare (în acest caz: 81,81 buc —> 9,09 buc; 4,04 buc -> 4,00 buc) cu

– consumul specific pe unitate (norma tehnică) (= cantitatea de material necesară pentru o singură unitate de articol).

Solicitările de clarificări ale autorității contractante au vizat exclusiv corectarea cantităților totale ale sub articolelor în cauză și nu modificarea normelor tehnice. Normele tehnice nu se ajustează „aritmetic” și nu pot fi modificate de operatorii economici după depunerea ofertelor tocmai din simplul fapt că aceste ajustări generează actualizarea prețurilor unitare ale articolelor/sub articolelor, practic baza de fundamentare a propunerii financiare.

Prin urmare: prețul unitar al unui material nu se modifică dacă se modifică doar cantitatea totală a materialului aplicându-se următoarea regulă de calcul: valoare totală = cantitate totală x preț unitar.

Astfel, dacă scade cantitatea totală (ex: 81,81 → 9,09), scade doar valoarea totală, prețul unitar rămânând identic.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia diminuarea cantității solicitată de autoritatea contractantă ar fi justificat modificarea prețurilor unitare este falsă și menită să inducă în eroare.

Contestatoarea invocă în mod eronat că diminuarea cantităților totale aferente unor sub articole (ex. de la 81,81 buc. la 9,09 buc. sau de la 4,04 buc. la 4,00 buc.) ar reprezenta justificarea pentru modificarea prețurilor unitare aferente materialelor și articolelor de deviz. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat exclusiv corectarea cantităților totale din deviz, în vederea alinierii acestora la listele de cantități din documentația de atribuire. Nu a fost solicitată și nici nu există temei pentru modificarea efectuată de ofertant asupra: consumului specific al sub articolului (norma pe unitate), valorii unitare a materialului, structurii de analiză/formare a prețului unitar, valorii resurselor componente.

Prin urmare, diminuarea cantității totale nu poate implica modificarea prețului unitar, întrucât prețul unitar reprezintă valoarea aferentă unei singure unități de lucrare (articol/sub articol), determinată prin consumurile specifice și prețurile resurselor, independent de volumul total al lucrărilor.

În fapt, asocierea contestatoare a modificat prețurile unitare ale sub articolelor în cauză ca urmare a modificării prețurilor unitare a materialelor și a valorilor resurselor componente, reinterpretând nejustificat consumurile per unitate (ex. „0,01 buc”), consumuri care nu au fost solicitate a fi actualizate de autoritatea contractantă și justificând aceste modificări printr-o presupusă „corectare aritmetică” care nu există. Aceste modificări au generat intervenții directe asupra elementelor esențiale ale propunerii financiare, respectiv asupra prețurilor unitare.

Prețul unitar al unui articol este format din: consum material/unitate, consum manoperă/unitate, consum utilaj/unitate, consum transport/unitate, coeficienți (regie/profit). Niciunul dintre aceste elemente nu depinde de cantitatea totală din deviz, din contră, ele sunt bază fixă (unitatea) care se înmulțește cu cantitatea necesară/solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, modificarea cantității totale (Ex. 81,81 → 9,09 buc.) ar fi afectat exclusiv valoarea totală (cantitate x preț unitar), nu și prețul unitar propriu-zis. Prin urmare, orice variație a prețului unitar nu poate avea drept cauză diminuarea cantității, ci doar modificarea valorii resurselor — ceea ce s-a și întâmplat.

Explicația contestatoarei potrivit căreia „*consumul impus ar fi 0,01 buc*” este complet nefondată — nu există niciun consum normat sau solicitare din partea autorității contractantă referitor la 0,01 buc. Norma reală este fixă (1 buc/articol), iar orice alt calcul este artificial și contrar metodologiei de devizare. Contestatoarea utilizează calcule matematice nefondate (înmulțiri inverse, proporții arbitrare) pentru a justifica modificarea prețurilor unitare — aceste calcule nu au legătură cu metodologia de formare a prețurilor din devize.

Solicitările de clarificări ale autorității contractante (22 și 23) din cadrul adresei nr. 17067/09.10.2025 au vizat strict cantitatea totală din F3 urile oferite:

- la subarticolul 550071841: 4,040 buc. -> 4,000 buc.
- la subarticolul 550071822: 81,810 buc. -> 9,090 buc.

Acestea fac referire la cantități totale: cantitate totală = cantitate articol x consum unitar.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat doar corectarea cantității rezultate în F3, nu modificarea normei, consumurile unitare/norme tehnice nu au fost menționate, cerute sau atinse în vreun fel de solicitarea de clarificări. Nimic din solicitările de clarificări aferente sub articolelor în cauză nu se referă la: consum/unitate, norme, subcomponente, structura de analiză a articolului, prețuri unitare, prețul resurselor, grad de utilizare resursă.

Prin urmare, termenul „*consum*” nu apare în solicitările sale, acestea făcând referire doar la „*cantitatea oferită*” comparată cu „*cantitatea solicitată în listele de cantități anexate caietului de sarcini*”. În metodologia de devize, modificarea cantității totale nu afectează consumul unitar (consum unitar = câte bucăți/material intră într-un articol), acesta trebuind să rămână o constantă tehnică. Prin urmare, corectarea cantității totale nu trebuie să aibă implicații asupra consumurilor unitare.

Contestatoarea alterează intenționat sensul solicitării, încercând să inducă ideea falsă că autoritatea contractantă ar fi cerut modificarea „*consumului*”, pentru a justifica modificarea prețurilor unitare, nepermisă de legislația în domeniul achizițiilor publice, modificare ce ar putea fi generată de scăderi ale prețurilor unitare, înlocuirea anumitor resurse, modificări nepermise ale structurii/rețetei articolului după ofertare.

Schimbările efectuate de ofertant reprezintă ajustări reale ale prețurilor unitare inițiale, modificând în mod direct conținutul propunerii financiare, motiv pentru care nu pot fi încadrate nici ca erori aritmetice, nici ca simple corectări ale unor abateri tehnice minore.

Justificările prezentate de contestatoare nu acoperă aceste intervenții, care sunt nepermise și contravin principiului intangibilității ofertei financiare prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la încadrarea situației în abatere tehnică minoră

Comisia de evaluare a considerat că nu pot fi aplicabile prevederile privind abaterile tehnice minore, întrucât prin răspunsul prezentat, ofertantul a modificat prețul unitar a două articole de deviz din cadrul unor categorii de lucrări și nu propunerea tehnică pentru care ar putea deveni incidente prevederile respective.

Vizavi de aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, se constată că acestea privesc modificări ale propunerii tehnice, nu ale propunerii financiare, cum este cazul analizat. Modificarea unui preț unitar la un articol nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, astfel încât să fie aplicate dispozițiile referitoare la abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025 și prin contestația nr. 190/12.11.2025, asocierea contestatoare vizează acceptarea modificărilor propuse pe motiv că modificarea cantităților solicitată de autoritatea contractantă *ar fi dus la modificarea consumului articolelor de materiale în cadrul normei, lucru ce ar fi condus la modificarea costului materialelor articolelor de la pozițiile 36 EDO 1 A1 și a poziției 38 EDO 1 A1* (Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Întrerupătoare și prize”). Această argumentație este nefondată, întrucât solicitarea de ajustare a cantităților nu prevedea modificarea prețurilor unitare, în cazul de față nefiind vorba despre o modificare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare nu putea declara admisibilă o ofertă care cuprindea un preț unitar diferit de cel ofertat inițial și nici nu putea accepta o corectare a prețului, câtă vreme dispozițiile legale privind încadrarea în abaterile tehnice minore nu se referă la corectări ale elementelor de bază care formează propunerea financiară. Autoritatea contractantă a acceptat corectarea cantității subarticolelor 550071822 și 550071841 din F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, lista „Întrerupătoare și prize”, situație care însă nu este similară cu cea privind modificarea prețurilor unitare pentru articole aferente sub articolelor menționate mai sus.

Contrar celor susținute de contestatoare, situația de față nu constituie o eroare aritmetică, astfel că prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu sunt aplicabile. Aspectele identificate nu se circumscriu unei abateri tehnice minore, în sensul art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, deoarece modificarea cantităților la subarticole implică o modificare a propunerii financiare sau a conținutului acesteia și, implicit, depunerea unei noi oferte de preț.

Ofertantul a omis faptul că nu ne aflăm într-o situație de îndreptare a unei abateri tehnice minore, ci în ipoteza în care, prin răspunsul transmis la adresa nr. 17067/09.10.2025, a fost modificat conținutul propunerii financiare, prin intervenția asupra unor elemente esențiale ale acesteia, respectiv asupra prețurilor unitare.

Analiza încadrării în abaterile/omisiunile tehnice prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 s-a realizat înainte de declararea ofertei ca respinsă, în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 18497/28.10.2025.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat modificările operate de ofertant în contextul art. 135 alin. (3) și art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și al îndrumărilor ANAP privind vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice.

În cazul analizat, modificările operate de ofertant au vizat prețurile unitare, afectând conținutul propunerii financiare. Aceste modificări nu pot fi

considerate vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice, iar acceptarea lor ar încălca principiile achizițiilor publice privind egalitatea, transparența și proporționalitatea, creând un avantaj incorect și afectând concurența.

În consecință, modificările prețurilor unitare reprezintă intervenții substanțiale asupra propunerii financiare, iar oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

3. Documentarea vizuală a modificărilor de prețuri unitare efectuate în analiza ofertelor depuse: se constată că oferta transmisă după clarificări conține modificări substanțiale ale prețurilor unitare față de oferta inițială, așa cum se poate observa în anexele atașate (pag 39 din doc. 5.formularul f3-semnat.pdf).

Conform analizei detaliate anterior, viciile de formă sau abaterile tehnice minore presupun erori sau neconcordanțe de natură formală, care pot fi remediate fără a modifica conținutul esențial al ofertei, în special fără a altera prețurile unitare sau structura financiară. Modificarea valorilor financiare în etapa clarificărilor conduce la alterarea conținutului ofertei și poate genera un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, încălcând astfel principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității consacrate de Legea nr. 98/2016.

Contrar susținerii contestatoarei potrivit căreia modificarea ar fi nesemnificativă din punct de vedere valoric, trebuie subliniat că, indiferent de procentul acestor diferențe, orice modificare a prețurilor unitare ulterior depunerii ofertei face ca oferta să devină inacceptabilă, întrucât reprezintă o încălcare directă a principiului intangibilității propunerii financiare prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Modificările prețurilor unitare operate de contestatoare după depunerea ofertei inițiale au condus la modificări nepermise ale propunerii financiare, care nu pot fi încadrate nici ca vicii de formă, nici ca abateri tehnice minore sau erori aritmetice. În consecință, conform cadrului legal aplicabil și în conformitate cu recomandările ANAP, aceste modificări nu pot fi acceptate, iar oferta trebuie declarată inacceptabilă.

În urma examinării detaliate a situației și a documentației depuse de asocieria și partenerii săi, comisia de evaluare constată că modificările aduse propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice sau abateri tehnice minore, ci intervenții substanțiale care modifică conținutul esențial al ofertei inițiale.

Schimbările efectuate asupra prețurilor unitare pentru articolele de deviz menționate, în special pentru articolele 36 și 38 reprezintă o alterare semnificativă a ofertei financiare, ce depășește cadrul legal permis de corectare în faza clarificărilor. Această situație contravine prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzic modificarea elementelor esențiale ale ofertei, inclusiv prețurile unitare, în această etapă a procedurii.

Prin urmare, comisia de evaluare concluzionează că oferta a suferit modificări nepermise, ceea ce impune declararea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și bunele practici în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate și argumentate în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de asocierea

Asocierea contestatoare transmite, prin adresa nr. 199/19.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 81872/19.11.2025, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 19844/17.11.2025, prin care reiterează cele susținute în contestația formulată.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20213/24.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 82933/24.11.2025, transmite punct de vedere cu privire la completările contestatoarei transmise prin adresa nr. 199/19.11.2025.

Răspunsul asocierii contestatoare la adresa achizitoarei nr. 20213/24.11.2025 a fost transmis prin adresa nr. 203/25.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 83504/26.11.2025.

Autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa asocierii contestatoare, prin adresa nr. 20427/26.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 83925/27.11.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 84613/28.11.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

PALAS MAPAMOND SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211842990/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Dorohoi la data de 13.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări de modernizare a Casei de Cultură „Th. Bals” Darabani din cadrul proiectului de investiții „Creșterea atractivității Orașului Darabani, Județul Botoșani prin investiții multisectoriale teritoriale integrate, care vizează regenerarea și revitalizarea urbană”, codul CPV: 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. S...../14.07.2025.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.109.051,40 lei fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele precizate în partea introductivă.

Consiliul constată că prin Decizia nr. 2844/C8/3381/24.09.2025, rămasă definitivă prin neatacare la Curtea de Apel, autoritatea contractantă avea următoarele obligații:

Consiliul constată ca prin adresa nr. 13412 din data de 12.08.202 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului PALAS MAPAMOND SRL:

Vă solicităm să clarificați unde anume, în propunerea tehnică prezentată, ați nominalizat și descris modalitatea de acces la electricienii autorizați ANRE, având în vedere că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, se solicită:

„Menționăm faptul că, la nominalizarea specialiștilor minim necesari în execuția contractului de lucrări, ofertantul are obligația de a lua în considerare și de a nominaliza specialiștii necesari și obligatorii impuși conform normelor și normativelor tehnice în vigoare în raport cu obiectul lucrărilor de construcții (de exemplu: electricienii autorizați ANRE etc.), precum și prezentarea modalității de acces la aceștia.”

Această cerință trebuie coroborată cu faptul că, în cadrul Formularului 9 – Model propunere tehnică – capitolul 4, s-a solicitat completarea tabelelor privind:

„Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, precum și descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului.”

Prin răspunsul la clarificări, ofertanta în cauză a făcut următoarele precizări:

Răspuns: Asociatul S.C. ADALDE S.R.L. este titularul atestatului de TIP B nr. 17120/12.04.2021 conform Ordinului Președintelui ANRE nr. 134/2021. Conform Anexei 8 a ordinului anterior precizat, operatorul economic autorizat trebuie să aibă minim un electrician autorizat tip IIA și minim un electrician autorizat tip IIB. Având în vedere că urmarea a consultării listei de la adresa <https://portal.anre.ro/publiclists/atestare> pentru sectorul electric, județul Suceava se poate observa că atestatul de TIP B nr.17120/12.04.2021 are valabilitate până la 12.04.2025, deci prin urmare instalatorii autorizați încă sunt angajați ai asociatului, cum rezultă din cadrul raportului Revisal prezentat ca și anexă la prezentul răspuns: Hrițcu Andrei-Bogdan (legitimă nr. 202111011 valabilă până în data de 19.04.2026 IIA și IIB), Leucă Dănuț-Gabriel (legitimă nr. 202510895 valabilă până în data de 07.05.2030 IIA și IIB), Buchman Viorica (legitimă nr. 201913501 valabilă până în data de 12.04.2029 IIA și IIB).

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. **14016** din data de **22.08.2025** autoritatea a făcut următoarele precizări:

Motivele pentru care oferta este respinsă sunt:

Analizând răspunsul la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. 13412 din data de 12.08.2025, comisia de evaluare declară oferta:

- **neconformă** în acord cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)” și

- **inacceptabilă**, în temeiul dispozițiilor art. 134, alin. (6) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

și totodată

- **respinsă**, conform art. 137, alin. (1) H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Motivul concret de declarare a ofertei drept neconformă este următorul:

Nu a fost respectată documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, punctul 5.8 – „Personalul contractului”, astfel:

„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Menționăm faptul că, la nominalizarea specialiștilor minim necesari în execuția contractului de lucrări, ofertantul are obligația de a lua în considerare și de a nominaliza specialiștii necesari și obligatorii impuși conform normelor și normativelor tehnice în vigoare în raport cu obiectul lucrărilor de construcții (de exemplu: electricienii autorizați ANRE etc.), precum și prezentarea modalității de acces la aceștia.”

Respectiv, **nu s-a respectat cerința privind electricienii autorizați ANRE.**

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, era necesar ca ofertantul să includă în propunerea tehnică **descrierea modului de acces la electricienii autorizați ANRE**.

În acest sens, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 13412 din data de 12.08.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat precizări privind **locul din propunerea tehnică** în care s-a indicat și s-a descris modalitatea de acces la electricienii autorizați ANRE, având în vedere că, în caietul de sarcini – parte integrantă a documentației de atribuire – această cerință este expres menționată.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13412 din data de 12.08.2025, în documentul de răspuns (*Răspuns tehnic-semnat.pdf*) la paginile 2, 18–23 pentru funcția de electricieni autorizați ANRE, s-au desemnat **trei noi persoane**, respectiv:

- domnul Hrițcu Andrei-Bogdan
- domnul Leucă Dănuț-Gabriel
- doamna Buchman Viorica

Pentru care s-au prezentat:

- Adeverința nr. 201913501/08.05.2019 de electrician autorizat gradul IIA, IIB – doamna Buchman Viorica
- Raport per salariat din data de 05.06.2025 – SC ADALDE SRL – doamna Buchman Viorica
- Autorizație electrician grad I tip IIA, IIB, nr. 202510895/07.05.2025 – domnul Leucă Dănuț-Gabriel
- Raport per salariat din data de 05.08.2025 – SC ADALDE SRL – domnul Hrițcu Andrei-Bogdan

Aceste completări **nu sunt de clarificare sau confirmare**, nici nu se susțin pe informațiile deja existente în ofertă, întrucât persoanele respective **nu au fost nominalizate în propunerea tehnică inițială**.

Prin urmare, devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 – modificarea conținutului propunerii tehnice este interzisă.

Acceptarea acestor completări ar fi condus la un **avantaj incorect** față de ceilalți participanți la procedură, care au respectat cerința în cadrul ofertei inițiale.

Rezultă că **pentru îndeplinirea cerinței referitoare la descrierea modului de acces la electricienii autorizați ANRE**, operatorul economic **nu a prezentat în propunerea tehnică** informații corespunzătoare – oferta este astfel **neconformă**.

Ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016.

Documentația de atribuire are **forță obligatorie**, potrivit art. 123 alin. (1) H.G. 395/2016.

De asemenea, sunt incidente următoarele dispoziții:

- **Art. 123 alin. (1)** H.G. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- **Art. 125** H.G. 395/2016:

„Riscurile transmiterii ofertei (...) cad în sarcina operatorului economic...”

- **Art. 127 alin. (1) lit. f)** H.G. 395/2016:

„Verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini...”

- **Art. 133 alin. (2)** H.G. 395/2016:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini...”

- **Art. 209 alin. (2)** Legea 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul (...) să determine apariția unui avantaj evident...”

- **Art. 135 alin. (3)** H.G. 395/2016:

„Viciile de formă pot fi corectate doar dacă sunt susținute de informații existente în ofertă...”

Motivul concret de declarare a ofertei drept inacceptabilă este următorul:

Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13412 din 12.08.2025, **a modificat conținutul propunerii tehnice**, prin includerea a **trei specialiști** care **nu**

erau nominalizați în propunerea tehnică inițială. Aceste informații **nu clarifică sau confirmă** cele existente, ci le **modifică**.

Se aplică art. 134 alin. (6) H.G. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifică (...) conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Acceptarea unei astfel de modificări **încalcă principiul tratamentului egal** (art. 3 alin. (2) din Legea 98/2016), întrucât creează un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Analizând răspunsul la **punctul 3** din solicitarea de clarificări nr. 13412/12.08.2025, comisia de evaluare constată că **oferta este inacceptabilă** și în baza art. 134 alin. (2) și (5) din H.G. 395/2016:

- alin. (2): Comisia solicită clarificări privind criteriile de calificare.
- alin. (5): Dacă răspunsurile nu sunt concludente, oferta este inacceptabilă.

Motiv concret:

Pentru specialiștii propuși, **nu a fost prezentat tabelul cu descrierea profilului personalului** din Formularul nr. 9, pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Fișa de date – secțiunea IV.4.1:

„Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze și să respecte Formularul nr. 9 – Model propunere tehnică.”

Deoarece tabelul nu a fost completat conform cerinței exprese, iar clarificările nu au rectificat această omisiune, oferta este declarată **inacceptabilă**.

Se poate constata că la nivelul fișei de date a achiziției se regăsesc următoarele informații:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (**planul propus**) va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor Metodologia pentru execuția lucrărilor este o componentă cheie a propunerii tehnice. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia și proiectul tehnic) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

b) Resurse Personal necesar pentru execuția lucrărilor, cu respectarea tuturor normativelor și prevederilor legislative în vigoare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, modificată și completată, precum și instalațiile/echipamentele necesare.

Ofertantul va trebui să dispună de **personalul tehnic de specialitate** impus de legislația în vigoare ca fiind necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Pentru fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca:

- acestea să fie suficiente;
- atribuțiile lor să fie clar definite;
- și adecvate pentru execuția lucrărilor, conform graficului de execuție propus, corelat cu extrasele de manoperă și utilaj, precum și cu echipamentele din dotare.

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, precum și **descrierea modului de acces la specialiștii atestați**, care sunt **strict necesari** pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

3) Descrierea modului în care ofertanții se angajează că vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini ce implică **atestarea/autorizarea executantului**, conform legislației de specialitate incidente. Se vor prezenta **doar informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile**.

Referitor la punctele 2) și 3):

În situația în care candidatul sau operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire:

- Aceștia **se pot baza pe resursele umane deținute la comun** și pot descrie **modul de acces la respectivele resurse autorizate**;
- Sau pot indica că **unul dintre membrii asocierii deține autorizația/autorizările necesare pentru execuția contractului**, după caz, **cu condiția ca**

respectivul membru să execute partea din contract pentru care este/sunt necesare aceste autorizări.

În cazul în care:

- candidatul sau operatorii economici care participă în comun subcontractează o parte din lucrări,

- pentru subcontractantul/subcontractanții nominalizați trebuie să se descrie **dacă deține/dețin autorizația/autorizările necesare** pentru execuția categoriilor de lucrări subcontractate, **dacă legislația în vigoare impune autorizare în domeniu.**

În caietul de sarcini se regăsesc următoarele informații:

(...) Menționăm că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a lua în considerare și de a nominaliza specialiștii necesari și obligatorii impuși conform normelor și normativelor tehnice în vigoare, în raport cu obiectul lucrărilor de construcții (de exemplu: electricieni autorizați ANRE, RTE etc.), precum și prezentarea modalității de acces la aceștia. Modalitatea de colaborare cu aceștia este la latitudinea ofertantului și poate include personal propriu, terți susținători, subcontractanți sau alte forme legale de colaborare. (...)

Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr. 13412/12.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertantei PALAS MAPAMOND SRL să indice în cadrul propunerii tehnice locul în care a fost descrisă modalitatea de acces la electricienii autorizați ANRE, în condițiile în care cerința respectivă era prevăzută expres atât în **Caietul de sarcini**, cât și în **Formularul nr. 9 – Model propunere tehnică**.

Conform documentației de atribuire, în mod neechivoc, se precizează:

„Ofertantul are obligația de a lua în considerare și de a nominaliza specialiștii necesari și obligatorii impuși conform normelor și normativelor tehnice în vigoare în raport cu obiectul lucrărilor de construcții (de exemplu: electricieni autorizați ANRE etc.), precum și prezentarea modalității de acces la aceștia.”

Totodată, **Formularul nr. 9 – Model propunere tehnică** conține o secțiune obligatorie intitulată „Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, precum și descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului”.

Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, mai sus amintită, nr. 13412/12.08.2025, autoritatea contractantă a cerut ofertantei PALAS MAPAMOND SRL să indice în propunerea tehnică locul în care a fost descrisă modalitatea de acces la electricienii autorizați ANRE.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că această cerință era prevăzută expres atât în **Caietul de sarcini**, cât și în **Formularul nr. 9 – Model propunere tehnică**. Totodată, fișa de date, la punctul IV.4.1, prevede că, **în situația unei asocieri**, cerința poate fi îndeplinită prin unul dintre membrii asocierii, dacă acesta deține autorizația necesară și execută partea corespunzătoare din contract:

„**Sau** pot indica că unul dintre membrii asocierii deține autorizația/ autorizările necesare pentru execuția contractului, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este/sunt necesare aceste autorizări.”

În speță, asociatul ADALDE SRL este titular al atestatului ANRE tip B nr. 17120/12.04.2021, aspect verificabil pe lista publică ANRE. În cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea a prezentat și documente justificative (rapoarte Revisal, autorizații individuale, legitimații valabile pentru electricieni ANRE), demonstrând că resursele umane autorizate erau disponibile și încadrate la asociatul ADALDE SRL.

Consiliul apreciază că aceste precizări nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice, ci o **confirmare a unei resurse deja indicate la nivelul DUAE și al propunerii tehnice prin asociatul ADALDE SRL**. Întrucât cerința putea fi îndeplinită prin unul dintre membrii asocierii, în condițiile documentației de atribuire, completările aduse de contestatoare reprezintă **clarificări admisibile**, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, oferta nu poate fi considerată neconformă sau inacceptabilă, atât timp cât:

- asociatul ADALDE SRL deținea la momentul ofertării atestatului ANRE tip B;
- persoanele autorizate ANRE erau încadrate și disponibile în cadrul asociatului;
- completările nu au schimbat substanța propunerii tehnice, ci au avut rolul de a proba informațiile existente.

Acceptarea acestui mod de dovedire este conformă cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind documentele justificative, dar și cu principiul proporționalității.

În concluzie, Consiliul constată că oferta depusă de PALAS MAPAMOND SRL respectă cerințele documentației de atribuire, fiind nelegală respingerea acestei oferte.

Prin urmare, revine comisiei de evaluare să reevalueze oferta contestatorului, cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de PALAS MAPAMOND SRL.

(....)

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge, ca nefondată, critica privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea

Prin comunicare rezultat procedură Nr. 19077/05.11.2025 autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte:

(...)

Orașul Darabani, în calitate de autoritate contractantă pentru procedura anterior menționată, vă face cunoscut rezultatul procedurii, în acord cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta depusă de **Asocierea – asociat lider, SC ADALDE SRL – asociat, SC TUMIM ENERGY SRL – subcontractant, SC DAM CONSTRUCT SRL – subcontractant, SC RAMON SRL – subcontractant, SC TCA-DISTRIBUTION GRUP SRL – subcontractant** a fost declarată de membrii comisiei de evaluare drept:

- **inacceptabilă**, în acord cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, modificată și completată, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

și, totodată,

- **respinsă**, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Motivul concret al declarării ofertei drept inacceptabile

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17067 din data de 09.10.2025 au fost identificate următoarele modificări ale prețurilor unitare față de oferta financiară depusă inițial:

- în F3, Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Întrerupătoare și prize”, articolul 36 „ED01A1”, descriere:

„Întrerupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

unde prețul unitar (fără TVA) în lei s-a modificat de la **130,11 lei** la **29,51 lei** (la resursa „material”, prețul unitar fără TVA a fost modificat de la **119,23 lei** la **18,63 lei**);

- în F3, Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Întrerupătoare și prize”, articolul 38 „ED01A1”, descriere:

„Întrerupător cap scară 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

unde prețul unitar (fără TVA) în lei s-a modificat de la **50,27 lei** la **49,94 lei** (la resursa „material”, prețul unitar fără TVA a fost modificat de la **39,39 lei** la **39,06 lei**).

Solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025

În data de 09.10.2025 s-a transmis adresa nr. 17067, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la formularele F3, după cum urmează:

- În cadrul propunerii financiare, în F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Corpuri de iluminat”, se regăsește, aferent articolului „ED01A1”, subarticolul „550071841”, descriere subarticol:

„Înterupător cap scară 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

pentru care s-a ofertat cantitatea de „4,040 buc.”, deși în listele de cantități anexate caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat, prin subarticolul „550071841”, cantitatea de „4,000 buc.”

Vă solicităm să clarificați.

- În cadrul propunerii financiare, în F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Înterupătoare și prize”, se regăsește, aferent articolului „ED01A1”, subarticolul „550071822”, descriere subarticol:

„Înterupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

pentru care s-a ofertat cantitatea de „81,810 buc.”, deși în listele de cantități anexate caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat cantitatea de „9,090 buc.”

Vă solicităm să clarificați.

Asocierea SC PALAS MAPAMOND SRL – asociat lider, SC ADALDE SRL – asociat, SC TUMIM ENERGY SRL – subcontractant, SC DAM CONSTRUCT SRL – subcontractant, SC RAMON SRL – subcontractant, SC TCA-DISTRIBUTION GRUP SRL – subcontractant, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 17067/09.10.2025 prin transmiterea formularelor F3 modificate, în care s-a constatat că:

- în F3, Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Înterupătoare și prize”, la articolul 36 „ED01A1”, descriere:

„Înterupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

prețul unitar (fără TVA) în lei s-a modificat de la 130,11 lei la 29,51 lei;

- în F3, Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, în lista „Înterupătoare și prize”, la articolul 38 „ED01A1”, descriere:

„Înterupător cap scară 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m”,

prețul unitar (fără TVA) în lei s-a modificat de la 50,27 lei la 49,94 lei.

Solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025

Ca urmare a acestor observații, s-a transmis o nouă solicitare de clarificări, nr. 17923 din data de 20.10.2025, prin care s-a solicitat clarificarea diferențelor de prețuri unitare sesizate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025, s-au precizat, în esență, următoarele:

- **Cu privire la articolul 36 „ED01A1”** din F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, lista „Înterupătoare și prize”:

„Articolul în cauză a făcut obiectul solicitării de clarificări formulate anterior (atât în timpul evaluării propunerii tehnice, cât și a celei financiare), prin care autoritatea contractantă a solicitat corectarea unor abateri tehnice minore, după cum urmează: diminuarea cantității aferente materialului din lista anexă «550071822 – Înterupător monopolar manual 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m» de la 81,81 bucăți la 9,09 bucăți (conform documentației de atribuire).

Prețul unitar al materialului (prețul de intrare) de 12,45 lei (fără TVA) a fost păstrat, dar s-a modificat cantitatea conform solicitărilor, lucru ce a condus, urmare a efectuării operațiunilor aritmetice, la modificarea costului materialelor articolului de la poziția 36 ED01A1, de la 130,11 lei la 29,51 lei.”

- **Cu privire la articolul 38 „ED01A1”** din F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, lista „Înterupătoare și prize”:

„Corectarea cantității aferente materialului din lista anexă «550071841 – Înterupător cap scară 10A/230V, în construcție normală, montat la h = 0,8–1,3 m» de la 4,040 bucăți la 4,000 bucăți.

După cum se poate observa, data de intrare (respectiv prețul materialului oferat) nu a fost modificată, dar, urmare a efectuării operațiunilor aritmetice cu noua cantitate, s-a diminuat costul total al materialului, respectiv al articolului de deviz în cauză.

Aceste abateri tehnice minore, a căror îndreptare le-ați solicitat prin adresele anterioare, au condus la diminuarea valorii capitolului «Întrerupătoare și prize»."

Subarticolele aferente articolelor 36 „ED01A1” și 38 „ED01A1” (din F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII ELECTRICE, lista „Întrerupătoare și prize”) și articolul 52 „SD13C1” (din F3 Obiectul „CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”, Stadiul fizic: INSTALAȚII SANITARE, lista „Instalații apă rece/caldă menajeră”) au făcut, într-adevăr, obiectul solicitărilor de clarificări nr. 13412/12.08.2025 și nr. 17067/09.10.2025, prin care s-a solicitat clarificarea diferențelor de cantități aferente acestor subarticole, întrucât acestea nu au fost oferate în conformitate cu listele de cantități (F3-uri), așa cum au fost publicate în SEAP de autoritatea contractantă, ca parte a documentației de atribuire.

Nicăieri în cuprinsul solicitărilor de clarificări autoritatea contractantă **nu** a solicitat diminuarea cantității aferente materialului pentru o **unitate de articol**. Autoritatea contractantă a solicitat **corelarea cantităților totale** ale acestor subarticole oferate în F3 cu cantitățile specificate în listele de cantități anexă la caietul de sarcini.

Prin urmare, prin solicitările de clarificări **nu** s-a solicitat modificarea cantității normate de material aferente unei unități de subarticol.

Cantitatea de material aferentă unei unități de articol/subarticol (norma specifică) rămâne constantă și nu poate fi influențată de ajustarea cantităților totale de articol/subarticol. În consecință, comisia de evaluare a constatat că justificarea transmisă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025, cu privire la modificarea prețurilor unitare pentru subarticolele în cauză, **nu este tehnic validă** și indică o interpretare eronată a solicitării nr. 17067/09.10.2025, rezultând că se face confuzie între **norma specifică** și **cantitatea totală oferată** a unui subarticol.

Variația prețurilor unitare aferente acestor subarticole (de la 119,23 lei/buc. la 18,63 lei/buc., respectiv de la 39,39 lei/buc. la 39,06 lei/buc.) nu poate fi justificată ca efect al modificării cantităților solicitate de autoritatea contractantă. Diferențele identificate asupra prețurilor unitare denotă o **intervenție directă** asupra valorii resursei și/sau asupra elementelor componente care definesc structura subarticolelor respective.

Concluziile comisiei de evaluare

În consecință, răspunsul transmis de operatorul economic la solicitarea de clarificări nr. 17923/20.10.2025 a fost considerat **neconcludent**, întrucât modificările operate reprezintă schimbări reale ale prețurilor unitare oferate inițial, afectând în mod direct conținutul propunerii financiare.

Aceste modificări sunt considerate semnificative, întrucât implică ajustări efective ale elementelor de intrare (prețurile unitare) care compun valoarea totală a ofertei, influențând astfel structura și consistența propunerii financiare depuse.

Prin natura lor, aceste modificări **nu** pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice sau a corectărilor minore de natură tehnică, deoarece nu rezultă din greșeli de calcul sau însumare, ci reflectă o **ajustare intenționată** a valorilor unitare oferate pentru subarticolele analizate, realizată **ulterioară depunerii ofertei**.

În concluzie, comisia de evaluare declară oferta **inacceptabilă**, ca urmare a modificării prețurilor unitare, întrucât această modificare depășește cadrul legal al clarificărilor reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016.

Conform acestor dispoziții, clarificările solicitate și transmise nu pot conduce la modificarea elementelor care fundamentează propunerea financiară, ci au exclusiv scopul de a explica elementele deja prezentate în ofertă sau de a corecta anumite erori aritmetice, având la bază prețurile unitare oferate inițial.

Consiliul are în vedere că la reluarea evaluării, după decizia CNSC rămasă definitivă, nu se poate trece la o reevaluare integrală a ofertelor, deci nu se mai poate reveni la alte aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverifică aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.

În acest sens, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, **ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, **raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit **obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care **contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

85. **Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.**

Ulterior, cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă nu poate identifica elemente în legătură cu care nu a ridicat obiecții de nelegalitate, fiind considerate legale.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, după admiterea unei contestații, atunci nicio procedură nu s-ar mai putea finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice.

Acest raționament se regăsește atât în Jurisprudența Consiliului cât și a instanțelor de judecată:

- Decizia nr. 1024/21.05.2023 definitivă pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 589/54/2023, care a reținut că „Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că , în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr. 66/2018 nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr.419/2018, deci ulterior 18.06.2018, iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu titlu prealabil, Curtea reține ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **s-a statuat că autoritatea contractantă investita cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-86, reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea retine ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2. **Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Deciziei nr. 2459/C11/2644, 2655 din 22.11.2022 a CNCS menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 93/19.01.2023 prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria M&S ECO PROIECT SRL - ECO LOGIC CONSULTING SRL - PRO BIODIVERSITAS SRL și CCATSOLUTIONGRUP SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de CCAT SOLUTION GRUP SRL (Dosar nr. 2655/2022) privind reevaluarea ofertei depusă de SOCIETATEA ORNITOLOGICĂ ROMÂNĂ”, **la o reevaluare** a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei Societății Ornitologice Română.

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5 puncte pentru CCAT Solution Grup SRL, însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți ai Societății Ornitologice Română și CCAT SOLUTION GRUP SRL. Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la Societatea Ornitologica Romana de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNCS atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate, cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice.”

- Decizia Consiliului nr. 1998/C9/2191/2024 din 17.07.2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194/C9/1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societății, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1866/C9/1861 din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. *Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.*

73. *Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(...)

76. *Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.*

(...)

81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de*

evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate*, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizițoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04.06.2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios

administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de PALAS MAPAMOND SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin Decizia nr. 2844/C8/3381 din 24.09.2025.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a ofertei depuse de PALAS MAPAMOND SRL, prin raportare la considerentele reținute de Consiliu prin Decizia nr. 2844/C8/3381 din 24.09.2025, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de pe baza considerentelor reținute în decizia nr. 2844/C8/3381 din 24.09.2025, în termen de maxim 15 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de pe baza considerentelor reținute în decizia nr. 2844/C8/3381 din 24.09.2025, în termen de maxim 15 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei,

.....

Redactată în 4 exemplare.