

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de către ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., emis de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. .... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...., în partea care privește respingerea ofertei depuse de ...., a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta .... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ...., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de ...., critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, apreciind această decizie ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei.

În continuare, înțelege să arate punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Preliminar, arată că, pentru a emite o decizie în sensul solicitat, trebuie avute în vedere Decizia nr. 2810/242/C4/1852/1953/ 1958/1979 din data de 30.05.2011, Decizia nr. 1891/C11/2013 din data de 05.07.2018, Decizia nr. 1920/C8/2009,2010,2011,2015, 2023,2024,2025 din data de 20.10.2023, definitivă prin neexercitarea căii de atac, Decizia nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și fiscal, Decizia nr. 1413/C9/1377,1391 din data de 08.07.2022, Decizia nr. 1265/C1/1104 din 07.04.2023

Prin raportare la fiecare motiv de respingere, arată că decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală:

1. Răspuns la primul motiv de respingere a ofertei depuse de ....

Aceasta arată că, deși prin adresa răspuns nr. .... a arătat comisiei de evaluare modul concret în care, în cuprinsul propunerii tehnice a evidențiat aspectele invocate prin solicitarea de clarificare, iar existența doar într-o secțiune a ofertei a unor erori de tehnoredactare se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, în contradicție totală cu informațiile care se regăsesc în restul propunerii tehnice, autoritatea contractantă o informează pe contestatoare că răspunsul este nesatisfăcător, concluzionându-se că nu a respectat procedura de execuție.

În opinia sa, cele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii reflectă intenția clară de excludere din procedură, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv, respingerea ofertei sale bazându-se pe o evaluare superficială, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul procedurii tehnice de execuție a fost precizat în mod eronat că stratul de legătură va avea condiția de admisibilitate de 5 cm; în același sens, dintr-o eroare de tehnoredactare în partea din propunerea tehnică avută în vedere de comisia de evaluare a fost menționat doar faptul că „frecvența cel puțin 1 probă/zi, în cazul stațiilor cu productivitate > 80 tone/oră”, omițându-se a specifica și frecvența, respectiv 1/700 tone mixtura asfaltică.

Subliniază faptul că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi analizat propunerea tehnică ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, ar fi putut constata că grosimea stratului de legătură conform situației proiectate, respectiv strat de legătură din mixtura asfaltică de tip BADPC 22,4 în grosime de 6 cm, se regăsește și în cadrul următoarelor părți din oferta sa: Metodologia de executare a lucrărilor - Obiectivele contractului și sarcinile stabilite - pag. 955 din propunerea tehnică; Planul de asigurare a calității lucrărilor - pag. 211 din propunerea tehnică; Raportul descriptiv al Graficului de execuții - pag. 628,630, 633,637 și 645 din propunerea tehnică. Singura pagină în care a fost specificat eronat faptul că „stratul de legătură din mixtura asfaltică de tip BADPC 22,4 în grosime de 5 cm” este pag. 69 din propunerea tehnică.

În același sens, la pag. 1013 din propunerea tehnică a inserat următoarele informații pe care comisia de evaluare a omis, cu desăvârșire, să le aibă în vedere: *„Verificarea caracteristicilor mixturii asfaltice prelevate în timpul execuției: - frecvența 1/400 tone mixtură asfaltică fabricată sau 1/700 tone mixtura fabricată în cazul stațiilor cu productivitate mai mare de 80 tone/ora, dar cel puțin o dată pe zi”*.

Astfel, arată că, potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, simpla eroare de tehnoredactare se încadrează în categoria viciilor de formă, corectarea acesteia fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor din propunerea tehnică la care a făcut referire, iar corectarea are simplul rol de confirmare a faptului că .... și-a însușit și respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Arată că în sensul obligativității corectării viciilor de formă este și Decizia CNSC nr. 458/C1/236, 248, 252 din data de 28.02.2023.

De altfel, susține că toate aceste informații au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare inclusiv prin intermediul răspunsului de clarificare, iar, cu toate acestea, preluând din răspuns doar anumite părți, în mod eronat a considerat că răspunsul este neconcludent, aspect pentru care se impune admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .....

2. Răspuns la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de .....

Aceasta arată că, pentru a proceda la respingerea ofertei sale, comisia de evaluare a reținut inclusiv faptul că a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea privitoare la PCCVI - PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE EXECUTATE LA CALD, față de care a transmis următoarea clarificare: *„Pentru verificarea elemente geometrice la mixturile asfaltice (pag. 488, tabel b) lățimea stratului ați specificat ca: Tolerante admisibile b)  $\pm 50$  mm, în contradicție cu soluția proiectată*

*(strat de legătură de 6 cm) si cerințele CS (pag. 73 tabel 24), unde este specificat: „± 20 mm Va rugăm justificați”.*

Răspunzând solicitării comisiei de evaluare a arătat că, potrivit răspunsului la clarificarea anterioare, stratul de legătură din cadrul prezentului contract va fi de 6 cm, așa cum reiese și din „Metodologia de executare a lucrărilor-Obiectivele contractului și sarcinile stabilite”, din cadrul capitolului „Planul de asigurare a calității lucrărilor”, cât și în cadrul Raportului descriptiv al Graficului de execuții.

Tot astfel precizează că a arătat că în cadrul PCCVI este specificată toleranța admisibilă în mod eronat, fapt ce se datorează unei erori tehnice umane, precizând a se înțelege că, în loc de Toleranța admisibile b)  $\pm 50$  mm, să se aibă în vedere Toleranțe admisibile b)  $\pm 20$  mm, luând în considerare și că în cadrul propunerii, la pagina 1739 se regăsește și Declarația pe proprie răspundere privind însușirea documentației de atribuire în care este specificat faptul că societatea .... a luat la cunoștință cerințele prevăzute în documentația de atribuire și se obligă să o respecte în totalitate.

Mai mult, arată că, în cadrul metodologiei de execuție - Îmbracăminți și straturi bituminoase executate la cald, la pagina 1005 se regăsește tabelul nr. 26, unde toleranța admisibilă este indicată corect, în concordanță cu prevederile documentație de atribuire, așa cum a explicat și în răspunsul la clarificări.

Astfel, fiind în prezența unui veritabil viciu de formă, acceptabil și corectabil în raport de prevederile legale în materia achizițiilor publice, corectarea acestuia fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul restului informațiilor din propunerea tehnică, având simplul rol de confirmare a faptului că .... și-a însușit și respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în mod eronat răspunsul său a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

3. Critici aduse celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de ....

Menționează că ultimul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă a constatat în faptul că autoritatea contractantă a considerat ca fiind

neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, preluând informațiile existente la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției referitoare la planul lucru/graficul fizic de execuție propus care trebuie realizat pe resursele umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește îndeplinită cerința întocmirii graficului bazată pe resursele umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări.

Deși prin răspunsul transmis a arătat faptul că elaborarea graficului Gantt s-a făcut în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, ținându-se cont de încărcările de resurse, așa cum au fost ele prezentate în cadrul propunerii tehnice, un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind emisă cu încălcarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația de a comunica *„fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, însă o astfel de motivare lipsește cu desăvârșire din cuprinsul adresei contestate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a înțeles să arate argumentele concrete pentru care informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nu răspund unei justificări adecvate, respectiv motivele pentru care planul de lucru nu ar prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat, iar acest aspect echivalează cu nemotivarea deciziei de respingere.

În opinia sa, simpla mențiune în adresa de comunicare, potrivit căreia graficul nu ar cuprinde elementele prevăzute în documentație, fără prezentarea informațiilor concrete care au condus la această concluzie, nu corespunde unei comunicări motivate.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, jurisprudența comunitară, respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută deoarece, motivarea actului juridic producător de efecte juridice reprezintă o obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

Pe de altă parte, în pofida concluziei comisiei de evaluare din cuprinsul actului a cărei anulare o solicită, contestatoarea arată că

graficul Gantt a fost întocmit în corelare cu listele de cantități de unde au reieșit resursele, programul informativ în care a fost realizat având la bază resursele din articolele de deviz.

Subliniază faptul că, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația de a proceda la analiza corespunzătoare a ofertei depuse de ...., ar fi putut constata că graficul Gantt (existent la pag. 606-917 din propunerea tehnică) este format dintr-un ansamblu de documente, respectiv: Planul de lucru pentru execuția lucrărilor; Raport descriptiv, Principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului, obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările, categoriile de lucrări și/sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările; Graficul Gantt; Graficul Gantt drum critic; Graficul Gantt/zile; Lista Resurselor necesare execuției lucrărilor; Raport încărcare cu materialele; Materiale distribuite pe luni; Histograma materiale; Raport încărcare cu forța de muncă - număr ore; Resurse umane distribuite pe luni (nr. ore); Histograma muncitori; Raport încărcare cu utilajele - număr ore; Utilaje distribuite pe luni (nr ore), Histograma utilaje; Raport încărcare cu transportul; Transporturi distribuite pe luni (tone), Histograma transporturi; Diagrama WBS; Diagrama PERT; Succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare, detalierea drumului critic; Diagrama curba 'S'; Planificarea activităților - durata activităților și sub activităților, data de început, data de sfârșit; Grafic de execuție.

De asemenea, subliniază faptul că, în pofida concluziilor comisiei de evaluare, cerința nr. 3 de la cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 606-917 din propunerea tehnică fiind incluse toate elementele tehnice solicitate, astfel: „Raport încărcare cu materialele” se regăsește la pag. 685-701; „Resurse umane distribuite pe luni (nr. ore)” se regăsește la pag. 735-760; „Raport încărcare cu utilajele - număr ore” se regăsește la pag. 704-732; „Raport încărcare cu transportul” se regăsește la pag. 763-801; „Graficul Gantt împreună cu drumul critic” se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 656-663; În cadrul raportului descriptiv aferent Graficului Gantt, pag. 626-649 se regăsește „Descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul

va asigura resursele necesare" în cadrul căruia se regăsește, de asemenea, descrierea activităților critice împreună cu resursele aferente fiecăreia și modalitatea de rezolvare a acestora. Activitățile non-critice au fost, de asemenea, menționate în cadrul raportului descriptiv (pag. 646-647);

„Resurse alocate aferente fiecărei activități” se regăsesc atât la paginile 667-684, acestea fiind suficiente pentru realizarea activității respective; în cadrul propunerii tehnice, unde se regăsesc „Principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului, obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările, categoriile de lucrări și/sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările” (pag 651 - 655) sunt evidențiate activitățile care vor fi executate de către subcontractantul LOIAL IMPEX SRL.

Drept urmare, arată că, suplimentar faptului că motivul de respingere nu respectă rigorile prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, acesta este și nefondat, în condițiile în care în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat un grafic Gantt întocmit în concordanță cu cerințele autorității contractante, ținându-se cont de încărcările de resurse, așa cum au fost ele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., .... a solicitat respingerea contestației formulate de ...., ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ....., a solicitat clarificarea anumitor aspecte din oferta tehnică prezentată de contestatoare.

Astfel, susține că, urmare a răspunsului la prima solicitare de clarificări din cadrul adresei sus menționate, comisia de evaluare a constatat faptul că nu s-a respectat procedura de execuție, răspunsul fiind neconcludent.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține faptul că a dat dovadă de bunăvoință uzând de dreptul său, nicidecum obligație de a transmite ofertantului solicitări de clarificări cu privire la oferta sa tehnică. În urma răspunsului primit, ofertantul a ales să își susțină punctul de vedere transmitând clar faptul că nu a respectat prevederile documentației de atribuire. Or, dacă într-adevăr documentele puse la dispoziția ofertanților conțineau elemente de prezentare a propunerii tehnice cu care acesta nu era de acord avea dreptul de a transmite clarificări autorității contractante în perioada de depunere a ofertelor.

De asemenea, susține că ofertantul avea un drept inalienabil de a comunica autorității contractante că nu înțelege la ce face aceasta

referire în solicitarea de clarificări și de a solicita lămuriri suplimentare, or, acest lucru nu s-a întâmplat. Drept urmare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere potrivit căruia răspunsul prezentat este nesatisfăcător.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a răspunsului la a doua solicitare de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că autoarea contestației nu a respectat cerințele caietului de sarcini și anume: Soluția proiectată (strat de legătură de 6 cm) și cerințele CAIETULUI DE SARCINI (pag. 73 tabel 24), unde este specificat: „ $\pm 20$  mm”, răspunsul fiind nesatisfăcător.

Aceasta arată că, prin contestație, .... reia toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. ...., nu dă dovada de bunăvoință în a-și apăra oferta depusă, considerând, în mod eronat, că greșelile din cadrul PCCVI-urilor pot fi considerate abateri tehnice minore. Or, procedurile tehnice de execuție care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice trebuiau adaptate specificului documentației tehnice puse la dispoziția ofertanților și însușită de aceștia. Oferta tehnică devine anexă la contract. Pe baza PCCVI-urilor prezentate și în mod evident parțial eronate se realizează lucrarea.

Mai arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 3 din cadrul adresei nr. ...., referitoare la graficul GANTT, comisia de evaluare a constatat faptul că graficul nu include elementele tehnice solicitate, chiar dacă parțial sunt descrise sumar în altă parte a propunerii tehnice dar nu și în cadrul graficului Gantt și a drumului critic, astfel răspunsul a fost considerat nesatisfăcător.

Autoritatea contractantă precizează că, prin contestație, .... a menționat suplimentar următoarele:

- „Raport încărcare cu materialele” se regăsește la pag. 685-701;
- „Resurse umane distribuite pe luni (nr. ore)” se regăsește la pag. 735-760;
- „Raport încărcare cu utilajele-număr ore” se regăsește la pag. 704-732;
- „Raport încărcare cu transportul” se regăsește la pag. 763-801;
- „Graficul Gantt împreună cu drumul critic” se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 656 - 663;

- în cadrul raportului descriptiv aferent Graficului Gantt, pag 626-649, se regăsește „Descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare” în cadrul căruia se regăsește, de asemenea, descrierea activităților critice împreună cu resursele aferente fiecăreia și modalitatea de rezolvare a acestora; Activitățile non-critice au fost, de asemenea, menționate în cadrul raportului descriptiv (pag. 646-647);

- „Resurse alocate aferente fiecărei activități” se regăsesc atât la paginile 667- 684, acestea fiind suficiente pentru realizarea activității respective;

- în cadrul propunerii tehnice, unde se regăsesc „Principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului, obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările, categoriile de lucrări și/sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările” (pag 651 - 655) sunt evidențiate activitățile care vor fi executate de către subcontractantul ....”.

Față de cele menționate în contestație, precizează că .... nu reușește, nici pe această cale, să specifice clar unde se regăsesc cerințele legate de prezentarea Graficului Gantt solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Critica potrivit căreia transmiterea comunicării nu prezintă motivul concret prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa este nefondată, având în vedere faptul că motivele sunt precizate clar în comunicarea transmisă.

Susține că în aceeași modalitate în care contestatoarea „se folosește de o pârgă legală”, și anume contestația, la fel și autoritatea contractantă s-a folosit de prevederile HG nr. 395/2016 de a respinge o oferta neconformă cu prevederile caietului de sarcini și un ofertant care a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., .... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, autoarea contestației arată că acestea nu înlătură caracterul nelegal al declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei .....

Subliniază faptul că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă procedează doar la redarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite, precum și a anumitor cerințe din documentația de atribuire, susținând că își menține punctul de vedere privind presupusa neconcludență cu privire la fiecare dintre răspunsurile primite, fără însă a motiva în mod concret și judicios, nici de această dată, concluziile sale.

În opinia sa, susținerile autorității contractante reprezintă aprecieri subiective raportat la actele prezentate de ...., acestea nefiind în măsură să susțină legalitatea deciziei luate.

Contestatoarea reiterează punctual, raportat la fiecare motiv de respingere, netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante, concluzionând că aceasta este luată pe baza unui formalism excesiv, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsurile prezentate prin adresa nr. .... și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că societatea .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... emisă de ..... în data de ...., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ..... lei.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .... din ....., valoarea totală estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, .... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare nr. ...., oferta contestatoarei a fost respinsă: *«deoarece răspunsul la clarificările transmise în SICAP prin adresa nr. .... nu sunt concludente și conforme din următoarele considerente: (...) 1. Pentru verificarea elementelor geometrice la mixturile asfaltice (pag. 69, tabel) ați specificat că: verificările referitoare la grosimea stratului de legătură – 5 cm condiția de admisibilitate, în contradicție cu soluția proiectată (strat de legătură de 6 cm) și cerințele CS (pag. 116 tabel 26), unde este specificat: „nu se admit abateri în minus față de grosimea minimă prevăzută în proiect pentru fiecare strat” (...) se remarcă faptul că nu s-a respectat procedura de execuție. Răspunsul este nesatisfăcător (...) se remarcă*

*faptul că nu s-a respectat cerințele caietului de sarcini și anume: soluția proiectată (strat de legătură de 6 cm) și cerințele CS (pag. 73 tabel 24), unde este specificat +/- 20 mm (...) se remarcă faptul că nu sunt prezentate în cadrul graficului Gantt conform cerința fișa de date următoarele: 3. Realizarea acestuia se va baza pe resurse umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări. La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi; încărcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resurse utilaj, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi (...) Graficul nu include aceste elemente tehnice chiar dacă parțial sunt descrise sumar în altă parte a propunerii tehnice dar nu și în cadrul graficului Gantt și a drumului critic. Răspunsul este nesatisfăcător (...)».*

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia criticii luând în considerare informațiile ce se regăsesc în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, motivele de respingere au făcut și obiectul clarificărilor:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să răspundă la următoarele clarificări: «punctul 1 (...) ați specificat că: verificările referitoare la grosimea stratului de legătură – 5 cm condiția de admisibilitate, în contradicție cu soluția proiectată (strat de legătură de 6 cm)” și cerințele CS (PAG 116 Tabelul 26) unde este specificat: nu se admit abateri în minus față de grosimea minimă prevăzută în proiect pentru fiecare strat (...) frecvența 1/400 tone mixtură asfaltică în cazul stațiilor cu productivitate < 80 tone/oră; frecvența cel puțin 1 probă/zi, în cazul stațiilor cu productivitate > 80 tone/oră, exemplu: pentru o stație cu productivitate de 120 to/oră x 12 ore = 1440 to/zi, în contradicție cu cerințele CS (PAG 124, TABEL 32), unde este specificat: „verificarea caracteristicilor mixturii asfaltice prelevate în timpul execuție: frecvența 1/400 tone mixtură asfaltică în cazul spațiilor cu productivitate mai mare de 80 tone/oră, dar cel puțin o dată pe zi”. Vă rugăm justificați (...) 2 (...) pentru verificare elemente geometrice la mixturile asfaltice (pag 488, tabel) b) lățimea stratului ați specificat că: toleranțele admisibile b) +/-50 mm, în contradicție cu soluția proiectată (strat de legătură de 6 cm) și cerințele CS (pag 73 tabel 24), unde este specificat +/- 20 mm. Vă rugăm specificați (...) 3. (...) vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice este îndeplinită cerința: 3. Realizarea acestuia se va baza pe resursele umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări. La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse, în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi; încărcarea pe resurse manoperă, exprimată fizic în

ore/zi; încărcarea pe resursă utilaj, exprimată fizic în ore/zi; încărcarea pe resursă transport, exprimată fizic în tone/zi (...))»;

- la această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr, ....., astfel: «(...) Răspuns solicitare de clarificări nr. 1: pentru a răspunde solicitării dvs de clarificări, precizăm faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul procedurii tehnice de execuție a fost precizat în mod greșit faptul că stratul de legătură va avea condiția de admisibilitate de 5 cm, așa cum a fost specificat și în cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (...) pentru a răspunde solicitării dvs de clarificări cu privire la verificarea caracteristicilor mixturii asfaltice prelevate, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționat doar faptul că „frecvența cel puțin 1 probă/zi în cazul stațiilor cu productivitate > 80 tone/oră” omițându-se a specifica și frecvența, respectiv 1/700 tone mixtură asfaltică. Precizăm faptul că în cadrul capitolului „programul de execuție” la pagina 1013 se regăsesc informațiile la care faceți referire în corelare cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Având în vedere cele specificate, ținem să precizăm că abaterile la care faceți referire se încadrează în abateri tehnice minore (...). Răspuns solicitare de clarificări nr. 2: (...) Având în vedere că în cadrul PCCVI-ului la care faceți referire este specificată toleranța admisibilă în mod eronat, fapt ce se datorează unei erori tehnice umane, rugăm stimabila comisie să citească în loc de toleranțe admisibile b) +/- 50 mm, toleranțe admisibile b) +/-20 mm, luând în considerare și faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag 1739 se regăsește și declarația pe proprie răspundere privind însușirea documentației de atribuire în care este specificat faptul că societatea .... a luat la cunoștință cerințele prevăzute în documentația de atribuire și se obligă să o respecte în totalitate. Precizăm faptul că în cadrul metodologiei de execuție – Îmbrăcăminți și straturi bituminoase executate la cald, la pagina 1005 se regăsește tabelul nr. 26, unde toleranța admisibilă este corelată cu caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (...). Răspuns solicitare de clarificări nr. 3: pentru a răspunde solicitării dvs de clarificări, menționăm faptul că elaborarea Graficului Gantt s-a făcut în concordanță cu cerințele autorității contractante, ținându-se cont de încărcările de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport) așa cum au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice. Resursele umane și tehnice ce au rezultat din listele de cantități de lucrări și pe baza cărora se vor executa lucrările, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice ce au rezultat din listele de cantități de lucrări și pe baza cărora se vor executa lucrările, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag 564-581, 667-684 pentru fiecare activitate și individual prezentate, după cum urmează: resurse umane-registru

salariați-.....pag 582-594; materiale-identificarea și prezentarea surselor pentru materialele principale. Prezentarea rutelor de transport pentru aprovizionarea materialelor principale în zona șantierului și certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă în execuția lucrărilor-pag 596-605; utilajele și mijloacele de transport-modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare/utilaje împreună cu documentele suport ale acestora-pag 404-441. Graficul gantt împreună cu drumul critic se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag 656-663. În cadrul raportului descriptiv aferent graficului gantt, pag 626-649, se regăsește descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare în cadrul căruia se regăsește de asemenea și descrierea activităților critice împreună cu resursele aferente fiecăreia și modalitatea de rezolvare a acestora. Activitățile non-critice au fost de asemenea menționate în cadrul raportului descriptiv (pag 646-647). În cadrul propunerii tehnice, unde se regăsesc principalele faze ce alcătuiesc executarea contractului, obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările, categoriile de lucrări și/sau studiile fizice care alcătuiesc lucrările (pag 651-655) sunt menționate activitățile care vor fi executate de către subcontractantul ....».

Totodată, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, cerințele ce au făcut obiectul clarificărilor se regăsesc în mod expres prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, din cadrul fișei de date a achiziției: „(...) Prevederi generale: **1.** Lipsa propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect descalficarea Ofertantului. **2.** Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate specificatiile din caietele de sarcini precum si normele/normativele tehnice din constructii in vigoare. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini. Specificatiile prevazute in caietul de sarcini sunt cerinte minim obligatorii. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. **3.** Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca prevederile legale referitoare la asigurarea calitatii, la protectia mediului si la securitatea si sanatatea in munca. **4.** Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire. **5.** Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus procedurii de achizitie conduc la constatarea neconformitatii ofertei. **6.** Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea cerintelor din caietul de sarcini si/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme. Toate informatiile solicitate mai jos sunt componente cheie si obligatorii ale Propunerii Tehnice. Propunerea Tehnică trebuie prezentata in urmatoarea structura: **1.** Descrierea si prezentarea detaliata a tuturor procedurilor tehnice de executie (PTE) specifice categoriilor de lucrari; Se vor atasa numai procedurile tehnice de executie (PTE) aferente lucrarilor de executie ale prezentei investitii. O prezentare detaliata a acestora demonstreaza experienta anterioara in aplicarea tehnologiilor in mod curent in activitatea de executie a lucrarilor de natura si

complexitatea impusa. **2.** Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele: a) Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzand procedurile aferente sistemului calitatii. b) Lista Procedurile tehnice de executie pe categorii de lucrari privind realizarea obiectivului. c) Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte, trebuie sa contina: - categoriile de lucrari controlate si verificate conform caietelor de sarcini si normelor tehnice; - metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative); - frecventa / faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul / verificarea; - inregistrari de calitate. d) Operatorii economici vor prezenta modul de dispunere/ asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului Se va prezenta modul de dispunere/asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului ( nu tot echipamentul detinut de catre operatorul economic)., astfel: - Descriere (tip/provenienta/model) - Momentul din procesul tehnologic de executie a lucrarilor in care se utilizeaza Echipamentele vor fi corelate cu listele de consumuri de utilaje. e) Operatorii economici vor prezenta Resursele umane utilizate pentru indeplinirea contractului. Se vor indica resursele privind personalul cheie si mana de lucru avute in vedere in conformitate cu metodologia propusa. Cel putin urmatoarele informatii trebuie prezentate aici: Modalitatea de asigurare a accesului la specialisti necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederilor Legii 10/1995. Nota: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertantul va include in oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilitatii si pregatirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizatiile, Declaratii disponibilitate/CIM, pentru specialistii obligatorii inclusi in contract Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Operatorii economici vor prezenta

descrierea calitatii materialelor si indicarea furnizorilor, precum si a rutelor de transport. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în opera si care sunt prevazute în documentatia tehnica, se va specifica locatia exacta de furnizare, respectiv operatorii economici trebuie sa furnizeze dovezi prin care sa fie atestate conformitatea acestora cu standardele specificate în caietele de sarcini. În acest sens, se vor depune copii ale documentelor care fac dovada conformitatii acestora conform cerintelor H.G. nr. 668/2017 actualizat si/sau H.G.nr.1236/2012. Prezentarea unui plan al calitatii general, fara particularizarea la proiectul în cauza, va conduce la declararea ofertei ca neconforma. **3. Graficul Gantt.** Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape si in stransa legatura cu personalul alocat. Histograma (graficul de incarcare pe fiecare resursa : material, manopera utilaj, transport), exprimat fizic ( materialul in tone, manopera in ore, utilajele in ore si transportul in tone), pe luni de executie. Se solicita intocmirea graficului Gantt si a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezinta un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine in executarea sarcinilor si o evidenta exacta a desfasurarii fiecarei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care sa rezulte ca a inteles desfasurarea cronologica a etapelor de executie a proiectului cu respectarea tehnologiilor si a procedurilor tehnice de executie proprii, ofertantul va demonstra ca durata de executie.este una realista si va asigura Autoritatea Contractanta ca termenul de executie va fi respectat intocmai. Cel putin următoarele informatii trebuie prezentate aici: i. denumirea și durata activitatilor din cadrul contractului, asa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologia" ii. lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate iii. succesiunea și inter-relationarea activităților pentru realizarea lucrarilor permanente si temporare iv. punctele cheie de control si fazele determinante v. o alocare adecvata de resurse necesare realizarii contractului, corelata cu graficul de indeplinire a contractului, pe etape si subetape si in stransa legatura cu personalul alocat. Planul de lucru/graficul fizic de executie propus trebuie să fie: 1. conform cu abordarea tehnică și metodologia 2. să demonstreze: i. înțelegerea prevederilor din Documentatia de Atribuire ii. abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil iii. incadrarea activitatilor in timp de asa maniera incat sa se asigure finalizarea lucrarilor in termenul specificat in Documentatia de Atribuire 3. realizarea acestuia se va baza pe resursele umane si tehnice ce rezulta din listele de cantitati de lucrari. La intocmirea graficului se va tine cont de incarcarile pe resurse; in acest sens ofertantul avand obligatia sa le prezinte: - incarcarea pe resursa materiala, exprimata fizic in tone/zi; - incarcarea pe resursa manopera, exprimata fizic in ore/zi; - incarcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic in ore/zi; - incarcarea pe resursa transport, exprimata fizic in tone/zi. Exemplificarea drumului critic, in cadrul unui grafic tip Gantt in care se va exemplifica activitățile critice respectiv activitățile noncritice. Ofertantul va prezenta o descriere a soluțiilor ce urează sa le utilizeze in cazul activităților critice. Ofertele ce nu prezintă diagrama

drumului critic sau care nu exemplifica activitățile critice sau noncritice sau cele care nu prezintă soluții privind activitățile critice identificate vor fi declarate neconforme. Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă. Graficul prezentat va evidenția partea/partile din lucrare care va fi îndeplinită de asociați/subcontractanți. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. **4.** Programul pentru execuție trebuie să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrarilor. Programul va prezenta și următoarele: - Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate. - Activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora. - Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. - Etape esențiale. - obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin documentația de atribuire; - modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor, pentru atingerea obiectivelor contractului; - metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. - prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia; - identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; - modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate (deviz) și la nivel de pachet de activități (obiecte); - descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului (asociați, subcontractanți), precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului. **5.** Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: - Date de

identificare a obiectivului; Sistemul Electronic de Achizitii Publice Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 19.04.2023 10:10 Pagina 8 - Protectia asezarilor umane, mediului social si calitatii vietii; - Modalitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenti privind mediul - conventie privind protectia mediului; - Plan de monitorizare a mediului; - Lista de identificare a aspectelor de mediu si a impacturilor asociate generate de lucrare; - Masurile adoptate pentru controlul zgomotului si vibratiilor; - Masurile pentru reducerea prafului; - Managementul deseurilor; - Programul de masuri si lucrari necesare in vederea prevenirii poluarilor accidentale; - Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor - Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotarile pentru controlul poluarii, administrarea reziduurilor si dotarile impotriva scurgerilor accidentale. **6.** Se va prezenta declaratia privind respectarea legislatiei privind conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrari. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile privind sanatatea si securitatea muncii, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>, respectiv Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>. **7.** Planul propriu de securitate si sanatate conform HG nr. 300/2006 (actualizata) privind cerintele minime de securitate si sanatate pentru santierele temporare sau mobile. Constructorul este responsabil pentru respectarea tuturor prevederilor actelor normative în vigoare în domeniul securitatii si sanatatii în munca. **8.** In cazul asocierii sau subcontractarii, propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu modul de impartire a sarcinilor intre operatorii economici implicati (inclusiv in grafic), precum si nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale si umane utilizate. **9.** Autoritatea contractanta solicita ofertantului sa precizeze in oferta partea/partile din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze si datele de identificare ale subcontractantilor propusi - numele, datele de contact si reprezentantii legali ai subcontractantilor. Subcontractantii propusi trebuie sa respecte aceleasi obligatii ca si ofertantii, in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele si acordurile internationale. Subcontractantii vor completa: Declaratie privind Respectarea Reglementarilor Nationale de Mediu si Declaratie privind Respectarea Reglementarilor din Domeniul Social si al Relatiilor de Munca. **10.** Ofertantii vor prezenta o declaratie pe propria raspundere privind termenul de garantie acordat lucrarilor, in conformitate cu prevederile legale in vigoare. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliata a lucrarilor din punct de vedere tehnologic. **11.** Se va intocmi planul de management al traficului aplicat la lucrare prin prezentarea unui Memoriu

de prezentare a lucrarilor si tehnologiilor de executie si masurile destinate desfasurarii traficului rutier în conditii de siguranta. **12.** Se va prezenta o declaratie pe propria raspundere prin care se va preciza termenul de executie al lucrarilor. **13.** Lista de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari - fara valori. **14.** Consumurile cu materiale corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din întreaga oferta – fara valori. **15.** Consumurile cu manopera corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din întreaga oferta – fara valori. **16.** Consumurile cu utilajele corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din întreaga oferta– fara valori. **17.** Consumurile cu transportul corelate cu graficul de executie si datele/informatiile din întreaga oferta. – fara valori. Pentru eventualele neclaritati si omisiuni, ofertantii au obligatia de a solicita clarificari anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire. **18.** Se va prezenta Declaratie de insusire a documentatiei de atribuire, prin care se confirma ca elaborarea ofertei s-a facut in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire. **19.** Propunerea de contract: insusirea clauzelor contractuale obligatorii. Daca un operator economic considera ca anumite clauze obligatorii îi sunt defavorabile, poate solicita, în termenul legal, autoritatii contractante clarificari, inclusiv modificarea lor, astfel încât daca aceste clauze vor fi amendate/modificate ele sa fie aduse la cunostinta tuturor operatorilor economici interesati, înainte de data limita de depunere a ofertelor. Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate si aduse la cunostinta tuturor celor interesati pâna la data limita de depunere a ofertelor. Pentru clauzele contractuale specifice, ofertantul are dreptul de a formula amendamente odata cu depunerea ofertei. In cazul in care ofertantul prezinta propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentatiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, desi a fost informat cu privire la respectiva situatie, nu accepta renuntarea la clauzele respective, oferta va fi considerata neconforma. **20.** Indicarea informatiilor din propunerea tehnica care sunt confidentiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, in baza legislatiei aplicabile. (...)"

Consiliul constată că, în justificarea prezentată, contestatoarea a demonstrat că propunerea tehnică este lipsită de fermitate, fiind în contradicție cu dispozițiile caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire și, respectiv, prin solicitarea de clarificări explicită a dorit să

se asigure de conformitatea ofertei, respectiv de îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membri comisiei de evaluare au constatat/clarificat lipsa informațiilor legate de componenta tehnică.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica conformitatea ofertelor, sub toate aspectele sale.

În sprijinul celor reținute mai sus, de către Consiliu, sunt și următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu

privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens.

În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta). Simpla afirmație, a contestatoarei, că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerințele în discuție sunt clare, indicându-se, în mod clar, modul de întocmire a propunerii tehnice, precum și informațiile ce se impun a fi identificate în cadrul acesteia.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca societatea contestatoare să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea tuturor cerințelor incluse în cadrul acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește toate informațiile solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința nu este îndeplinită și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, declarând oferta respectivă ca fiind neconformă pentru acest motiv. Lipsa acestor informații nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, dar nici suplinită ori susținută de o declarație pe proprie răspundere privind însușirea documentației de atribuire, pentru a fi apreciată eroare de tehnoredactare, cum pretinde contestatoarea. O astfel de declarație, întrucât nu conține informațiile de interes, nu se circumscrie documentelor ce pot fi luate în considerare, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca neîntemeiate, a acestora.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

*statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de*

*documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;*

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Luând în considerare, aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....