În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...), fo**rmulată de.**.., cu sediul în mun....., biroul nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în București..... nr...., Corp C3, etaj..., ap...., Sectorul..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din data de..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c) coroborate cu cele ale alin. (4), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„1.... privind rezultatul procedurii de atribuire şi a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Subscrisa..., a fost declarată ca fiind neconformă şi inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente;

2. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă şi câştigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum şi a actelor subsecvente;

3. Anularea deciziei Autorităţii contractane, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă şi câştigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum şi a actelor subsecvente;

4. Obligarea Autorităţii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de (1)... şi (2)...;

5. Obligarea Autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluţionarea Contestaţiei, în temeiul dispoziţiilor art. 29 alin.

(9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.".

Prin cererea de intervenție principală cuprinsă la paginile 19-50 din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., calificată și înregistrată ca fiind o nouă contestație (DOSAR...), fo**rmulată de..**., cu sediul în mun..... nr....., înregistrată la ONRC sub

nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din data de..., s-a solicitat:

„> În susbsidiar

- Admiterea cererii de intervenţie principală cu consecinţa admiterii criticilor formulate privind neconformitatea ofertei....".

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.... (DOSAR...)..., **cu sediul** în mun..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și urm. din CPC, dar și a prevederilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului:

„> Admiterea în principiul a cererii de intervenţie principală

> În principal

- Admiterea cererii de intervenţie cu consecinţa respingerii contestaţiei formulate de către... si menţinerea raportului procedurii nr.... prin care s-a constatat caracterul neconform al acestei oferte

- Respingerea contestaţiei formulate de... si menţinerea... nr.... ca temenic si legal, în partea ce priveşte oferta subscrisei.

> În susbsidiar

(...)

> Admiterea cererii de studiu a dosarului achiziţiei publice transmis la Consiliu şi acordarea unui termen de cel putin 3 zile în vederea formulării concluziilor scrise prin care vom detalia si indica punctual dovezile privind caracterul neconform si inadmisibil al ofertei desemnate câştigătoare urmând a comunica aceste concluzii scrise tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului.

> Obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...), împotriva raportului **procedurii** nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...162] Contestatie ..._..._ 2026.pdf.p7s”,* postat de achizitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Lege[a] nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o și solicită.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...163] 1. Punct de vedere asupra contestatiei -....pdf.p7s", postat de achizitoa*re în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) și urm. din CPC, dar și a prevederilor art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...164] 2. Cererea de interventie....pdf.p7s", postat de achiz*itoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul înscris poate fi vizualizat liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../C3/....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestator..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului intervenient..., să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, operatorul economic a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, operatorul economic a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, în format electronic, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii sale.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...165] 3. Concluzii scrise....pdf.p7s”, postat de achi*zitoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestor concluzii va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

... a formulat cererea de intervenție principală cuprinsă la paginile 19-50 din cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., calificată și înregistrată de către Consiliu ca fiind o nouă contestație (DOSAR...), raportului proce**durii nr....** și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *„Document: [CN1... /...164] 2. Cererea de interventie....pdf.p7s", postat de achiz*itoare în SEAP, la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...)... a depus, în or**iginal, rec**ipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...)... **a depus, în** original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii «Contractului *de furnizare cu montaj, proiectare, execuţie şi asistenţă tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investitii „...", având 2 factori de evaluare.*

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr...., ..., ... din..., pronunțată în dosarele nr...., nr.... și nr...., Consiliul a dispus următoarele: „Respinge, ca nefondată, excepția *lipsei de interes în*

formularea contestației de către... invocată de intervenientul... în dosarul .../2024.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR...), formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr.... și nr...., înregistrate cu nr.... și nr...., a raportului procedurii nr.... și a

actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate de... și....

....., în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de... și..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr.... (formulată de... cu privire la contestația formulată de...), nr.... și nr.... (formulate de... și... cu privire la contestația formulată de...).

... la plata către... a sumei de... reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...).

Respinge ca inadmisibilă, solicitarea... din cuprinsul cererii de intervenție nr...., de obligare a contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... (DOSAR ...), formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite cererile de intervenție nr.... și nr...., formulate de..., respectiv de..., cu privire la contestația depusă de....(DOSAR ...).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... din cuprinsul cererii de intervenție nr...., de obligare a contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin decizia nr..... din data de..., pronunțată în dosarele nr.... și nr...., Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de..., *în contradictoriu cu... (Dosar nr....).*

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar...).

Anulează raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia.

... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să pocedeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerilor tehnice prezentate de... și..., cu luarea în considerare a celor dispuse prin... nr...., ..., ... din... și a celor precizate în motivare.

... către..., reprezentând chltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.".

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de... și..., ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care au fost evaluate cele două oferte, respectiv cu privire la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei aparținând..., care este criticată inclusiv de către ofertantul declarat câștigător..., prin cererea sa de intervenție principală, calificată de către Consiliu ca fiind contestația ce face obiectul dosarului nr...., precum și cu privire la decizia de declarare

drept admisibilă și câștigătoare a ofertei aparținând..., pe care... o apreciază ca fiind neconformă.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., prin care, sub aspectul criticilor aduse de către contestator împotriva ofertei sale, sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de...**., sub ide**ntificatorul „Document*: [CN1... /...162] Contestatie ..._..._ 2026.pdf.p7s”, contesta*ția formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... are calitate**a de ofertant dese**mnat câștigător al procedurii de atribuire, dar și faptul că cererea de intervenție privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă sub aspectul câștigătorului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în princi**piu această cerere, astfel cum a fost calificată**, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție acces**o**r**ie, împreună cu contestația formulată de....**

Referitor la contestația ce face obiectul **dosarului nr.…, Cons**iliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul... adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr...., în cuprinsul căreia a afirmat următoarele:

*„(...) Prin prezenta, vă facem cunoscut că**, în urma reevaluării propunerii tehnic**e din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de, iluminat public din..." (Anunţ de participare nr...), oferta depusă de dumneavoastră a fost decl**arată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a] din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini privind compatibilitatea funcţională şi interoperabilitatea sistemului de telegestiune ofertat cu platforma existentă CityTouch.*

Pe baza răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări din etapa de reevaluare, comisia de evaluare a constatat că îndeplinirea cerinţei de interoperabilitate nu a fost demonstrată în mod concret şi

verificabil, întrucât realizarea integrării a fost prezentată ca fiind condiţionată de elemente tehnice şi operaţionale (interfeţe/API, documentaţie de integrare, condiţii de acces şi configurare), precum şi de acordul dezvoltatorului/deţinătorului platformei CityTouch (Signify), fără ca disponibilitatea acestora să fie dovedită, în condiţiile documentaţiei de atribuire, la data depunerii ofertelor.

Totodată, comisia reţine că certificarea TALQ atestă posibilitatea de comunicare la nivel de protocol/standard, însă nu dovedeşte, în mod independent, interoperarea efectivă (schimb real de date) cu

platforma CityTouch şi nu echivalează cu realizarea integrării operaţionale, care presupune punerea la dispoziţie a unor elemente tehnice concrete (interfeţe/API, documentaţie, condiţii de acces şi configurare) şi implementarea integrării prin API, condiţiile tehnice specifice platformei existente.

În consecinţă, în aplicarea art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavoastră se respinge ca neconformă. (...)".

De asemenea, se reţine că în cuprinsul procesului-verbal privind reluarea evaluării propunerilor tehnice, având nr...., sunt precizate următoarele:

«*În cadrul procesului de reevaluare, comisia a analizat* ***îndeplinirea cerinţei din Caietul de sarcini nr…., referitoare la compatibilitatea sistemului de telegestiune ofertat de…. şi…. cu sistemele existente în****..., respectiv cu platform****a existentă CityTouch.***

*... de sarcini nr...., aferent documentaţiei de atribuire pentru obiectivul de investiţii „Modernizarea sistemului de iluminat public din...", s-a solicitat ca sistemul de telegestiune ce urmează a fi instalat să fie compatibil cu sistemele existente în.... Totodată, conform fişei tehnice aferente sistemului de telegestiune, s-a solicitat ca sistemul ofertat, „să permi****tă interconectarea cu o platformă de terţă parte prin intermediul unei Interfeţe Programabile de Aplicaţii (API)".***

Referitor la cerinţele menţionate mai sus, comisia de evaluare interpretează că ***cerinţa privind compatibilitatea celor două sisteme de telegestiune vizează <u>o compatibilitate funcţională</u>, respectiv posibilitatea interoperării efective a sistemului de telegestiune ofertat cu sistemul existent (schimb de date), în condiţii operaţionale reale****.*

*... de analiză tehnică privind serviciile de consultanţă de specialitate (expert cooptat în baza Contractului de servicii nr...., încheiat între.....), întocmit pentru evaluarea tehnică a ofertelor, reiese că: „cele două sisteme sunt certificate TALQ ceea ce atestă p****osibilitatea de integrare prin acelaşi protocol standar<u>dizat, dar nu înseamnă că aceasta se realizează în mod automa</u>t şi <u>(în subsidiar) fără costuri.</u>***

Certificarea atestă faptul ca sistemele au capacitatea de interoperabilitate, <u>dar nu presupune că acest lucru se poate face automat</u>*.*

Astfel, din conţinutul Raportului rezultă faptul că, ***pentru integrarea într-un sistem existent este nevoie de:***

<u>Acordul dezvoltatorului sistemului de management/gestiune tehnică cu care se doreşte integrarea;</u>

<u>Realizarea unui protocol de integrare între cele două sisteme prin API-uri (acest lucru presupune programarea unui cod care să permită celor două sisteme să comunice între ele).</u>"

Prin urmare, ***în baza concluziilor din Raportul de analiză tehnică****, comisia constată că* ***există, în principiu, capacitatea de interoperabilitate între sistemul ofertat de…. şi sistemul existent în..., însă această***

capacitate nu echivalează cu realizarea automată a interoperării, fiind condiţionată de îndeplinirea cumulativă a unor condiţii operaţionale, respectiv a celor precizate în raportul de analiză tehnică întocmit de expert.

În consecinţă, comisia constată că ***existenţa unei interfeţe de tip API şi certificarea TALQ atestă posibilitatea integrării printr-un protocol standardizat, fără a garanta realizarea automată a integrării şi fără a demonstra interoperarea efectiva cu platforma existentă CityTouch.***

Prin urmare, existenţa unei interfeţe de tip API şi certificarea TALQ pentru interoperabilitate nu sunt suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerinţei de compatibilitate funcţională, fiind necesară demonstrarea, concretă şi verificabilă, a mecanismului de interoperare cu platforma existentă CityTouch, în condiţiile tehnice reale aplicabile la data depunerii ofertelor, inclusiv sub aspectul accesului la interfeţe/documentaţie şi al condiţiilor de integrare.

In acest context, ***comisia consideră necesară solicitarea de clarificări ofertantului…., în vederea stabilirii, în mod obiectiv, a modului concret de realizare a interoperării şi a îndeplinirii cerinţei.***

Astfel, în cadrul reevaluării dispuse de C.N.S.C., prin adresa nr…..., comisia a transmis o propunere opţională de organizare a unei demonstraţii practice de interoperabilitate, pe cheltuiala ofertantului, prin care să se demonstreze că în aplicaţia CityTouch pot fi vizualizate efectiv datele furnizate de sistemul ofertat, precizând că: propunerea este opţională, nu reprezintă cerinţă suplimentară şi nu condiţionează evaluarea în cazul neorganizării demonstraţiei.

*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, din..... a com****unicat indisponibilitatea personalului până la... şi disponibilitatea ulterioară pentru probe practice pe cheltuiala proprie. Cu privire la integrarea în sistemul existent, ofertantul a precizat că „pentru realizarea acesteia este necesară furnizarea prealabilă a interfeţelor de tip API (REST, SOAP sau orice alt tip), împreună cu documentaţia tehnică aferentă", incluzând (fară a se limita la) endpoint-uri, metode şi structura cererilor/răspunsurilor.***

În baza răspunsului primit, comisia constată că ***ofertantul nu a prezentat un scenariu concret de interoperare şi nu a furnizat condiţiile tehnice necesare pentru realizarea unei demonstraţii verificabile, limitându-se la a indica o disponibilitate ulterioară datei de... şi condiţionând realizarea integrării de primirea prealabilă, de la autoritatea contractantă, a interfeţelor/API-urilor şi a documentaţiei aferente platformei existente.***

În consecinţă, ***în lipsa acestor informaţii tehnice suplimentare, care nu se află la dispoziţia autorităţii contractante, cerinţa privind compatibilitatea funcţională cu CityTouch nu este demonstrată şi, ca atare, nu poate fi verificată în mod efectiv în cadrul evaluării.***

Ca urmare, ***comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului…., prin adresa nr…., prin care a precizat că autoritatea contractantă nu şi-a asumat, în această etapă, furnizarea interfeţelor/API-urilor şi a documentaţiei aferente sistemului existent în..., realizat în baza unui contract anterior. Totodată, comisia a subliniat faptul că furnizarea, după termenul-limită de depunere a ofertelor, a unor informaţii tehnice suplimentare faţă de documentaţia de atribuire publicată, ar putea echivala cu o completare/modificare a documentaţiei, care încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal, transparenţă etc.).***

În consecinţă, ***comisia a solicitat un răspuns clar şi fără echivoc cu privire la posibilitatea asigurării interoperării pe cheltuiala ofertantului, fără ca autoritatea contractantă să fie obligată să furnizeze interfeţe/API-uri ori documentaţii suplimentare.***

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări din..... a menţionat următoarele:

- platforma ofertată este compatibilă cu orice platformă, inclusiv CityTouch, prin utilizarea interfeţelor API;

- funcţionarea, integrarea prin API presupune o comunicare bidirecţională de tip cerere-răspuns şi existenţa unor roluri de tip client/server, iar iniţierea comunicării şi configurarea necesară ar urma să fie realizate din platforma CityTouch (în rol de client), în absenţa cărora sistemul ofertat nu poate iniţia, în mod autonom, comunicarea;

- oferta îşi întemeiază posibilitatea integrării pe premisa că furnizorul platformei CityTouch respectă obligaţiile prevăzute la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 242/2022, apreciind că interfeţele... şi documentaţia aferentă ar trebui să se afle deja la dispoziţia autorităţii contractante;

- chiar şi în situaţia în care interfeţele menţionate nu se află la dispoziţia autorităţii contractante, integrarea ar fi posibilă prin protocolul TALQ2, însă rămâne necesară furnizarea informaţiilor tehnice necesare configurării părţii de client;

- îndeplinirea cerinţei este condiţionată de faptul că implementarea nu este împiedicată de autoritatea contractantă şi de respectarea de către aceasta a unor obligaţii legale invocate (Legea nr. 242/2022).

În urma analizării răspunsului...., comisia de evaluare ***constată că ofertantul nu poate demonstra, în mod concret şi verificabil, compatibilitatea funcţională a sistemului ofertat cu platforma existentă CityTouch. Interoperarea este prezentată ca fiind condiţionată de iniţierea şi configurarea din CityTouch (rol de client) şi de existenţa/furnizarea prealabilă a interfeţelor şi a informaţiilor tehnice/documentaţiei necesare integrării. Conform documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat că deţine aceste informaţii şi nici nu a afirmat că acestea vor fi puse la dispoziţia ofertantului câştigător.***

În consecinţă, cerinţa privind compatibilitatea funcţională cu CityTouch nu este dovedită şi nu poate fi verificată în mod efectiv în cadrul procedurii.".

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,** însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă";*

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*** într-un anumit termen ofertanților/*candidaților* ***clarificări și, după***

caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor *sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.*

Consiliul subliniază că **acest drept devine o obligație** în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei*** *solicitări de participare/****oferte****, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi*

stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(4) ***Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către*** *candidat/****ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.****"*.

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„****Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire****, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege".*

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) ***Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele*** *inacceptabile,* ***neconforme*** *şi neadecvate.*

(...)

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, ***oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;*** *"*

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederea caietului de sarcini potrivit căreia ***„sistemul de telegestiune ce urmează a fi instalat trebuie să fie compatibil cu sistemele existente*** *în...", precum și prevederea din fișa tehnică, potrivit c*ăreia sistemul ofertat trebuie „să permită interconectarea cu o platformă de terţ***ă parte prin intermediul unei Interfeţe Programabile de Aplicaţii (API)".***

Consiliul subliniază faptul că aceste prevederi **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația**, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire**.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei**

documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei ***autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabili****t*

*(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritate**a contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit".***

Astfel, referitor la critica vizând respingerea ofertei contestatorului, Consiliul constată că, astfel cum se desprinde din analiza comisiei de evaluare anterior redată, oferta... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantu**l nu a demonstrat în mod concret şi verificabil îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind compatibilitatea funcţională şi interoperabilitatea sistemului de telegestiune ofertat cu platforma de telegestiune existentă în..., CityTouch.**

Sub acest aspect, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire anterior redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă urmărește obținerea unei **compatibilități funcționale** a sistemului de telegestiune ofertat cu sistemele existente la nivelul..., deci inclusiv cu platforma de telegestiune utilizată de achizitoare (CityTouch).

În ceea ce privește certificarea TALQ, deținută de contestator, Consiliul reține că aceasta fost analizată, de către comisia de evaluare, în baza cerinței caietului de sarcini şi a concluziilor expertului cooptat, consemnate în Raportul de analiză tehnică nr...., din care rezultă **că respectiva certificare indică posibilitatea de comunicare între sistemul de telegestiune existent şi cel ofertat de către contestatorul și intervenientul din prezentul dosar, la nivel de protocol/standard, adică existenţa unui standard comun de schimb de date, aspect reținut,** d**e altfel, ca idee, de către Consiliu, în cuprinsul Deciziei nr...., prin considerentele evidențiate de contestator, dar care, însă, nu dovedeşte integrarea operaţională cu platforma CityTouch şi nici realizarea efectivă a interoperării (existența unui mecanism concret şi verificabil de schimb efectiv de date între cele două sisteme).**

Astfel, Consiliul reține că **deținerea certificării TALQ nu echivalează *per se* cu integrarea operaţională şi nu substituie prezentarea unor elemente tehnice concrete necesare integrării, precum interfeţele/API, documentaţia tehnică, condiţiile de acces şi de configurare**.

Sub acest aspect, este de reținut faptul că, **în lipsa unor elemente tehnice concrete şi verificabile**, **comisia nu putea concluziona asupra conformităţii produsului ofertat doar pe baza unor afirmaţii generale** (precum sunt cele ale contestatorului,

anume: *„toate funcţionalităţile sunt deja certificate"*, în sensul că *„soluţia ofertată poate transmite date şi informaţii folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi recepţionat de către sistemul de telegestiune existent"*) **sau a unei certificări de standard**.

Mai mult decât atât, astfel cum însăși ofertantul contestator a confirmat prin răspunsurile la clarificările ce i-au fost transmise în etapa de reevaluare a propunerii sale tehnice (clarificări din care rezultă că achizitoarea i-a solicitat contestatorului să indice mecanismul efectiv de schimb de date în condiții operaționale și, totodată, să

precizeze eventualele dependențe de elemente externe ofertei), Consiliul constată că **realizarea interoperării este dependentă de existenţa şi disponibilitatea unor interfeţe/API-uri, a documentaţiei platformei CityTouch şi a condiţiilor de acces/configurare, elemente care se relevă ca nefiind demonstrate și disponibile, în condiţiile documentaţiei de atribuire, la data depunerii ofertei de către... (în care se menționează că realizarea interoperării este dependentă de elemente extranee ofertei).**

În această privință, Consiliul are în vedere și faptul că, astfel cum rezultă din cele menționate în Procesul-verbal nr..... (dezvoltatorul platformei CityTouch) nu a realizat nicio verificare tehnică de compatibilitate, în colaborare cu..., privind integrarea/interoperarea cu platforma CityTouch.

În consecință, Consiliul va reține că afirmaţiile contestatorului privind compatibilitatea cu platforma CityTouch nu sunt susţinute de o validare tehnică din partea dezvoltatorului acestei platforme.

Astfel, Consiliul constată că, în procesul de reevaluare a ofertei prezentată de contestator, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire, potrivit competențelor și nevoilor sale.

Ca atare, Consiliul va reține în soluționare argumentația exprimată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului acesteia de vedere, potrivit căreia **cerința *„nu putea fi considerată demonstrată prin simpla invocare, la nivel declarativ, a unui standard sau a existenţei unei interfeţe, ci presupunea prezentarea unor elemente tehnice concrete care să indice mecanismul de interconectare şi schimb de date”*, și constatând, în condițiile expuse supra, că obiecția semnalată de contestator nu se confirmă, va proceda la respingerea acesteia.**

Finalizând analiza criticii ce a fost formulată cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică a..., Consiliul va proceda, în cele ce urmează, la analiza veridicității celor nouă critici aduse de către contestator împotriva modalității în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului....

Astfel, în ceea ce privește prima dintre aceste critici, anume cea referitoare la **clamata incapacitate a... de a determina poziţionarea stâlpilor şi a aparatelor de iluminat în coordonate GPS, Consiliul con**stată că, în cuprinsul documentului 02. Fise tehnic*e F5 + anexe, certificari comasate.pdf, la... 358, un*de este prezentată fişa tehnică a controlului pentru aparatele de iluminat tradusă în limba română, se precizează faptul că „•... oferă o punere *în funcţiune plug and play: se*

conectează automat la reţeaua mobilă, se localizează automat cu ***GPS de la bord şi încarcă automat datele privind activele sale în sistemul de gestionare a iluminatului.”***

În acest context, având în vedere faptul că, potrivit mențiunii cuprinse în fișa tehnică a controllerului, **acesta se localizează automat în coordonate GPS şi are capacitatea de a transmite respectivele coordonate în sistemul de telegestiune, după montarea sa pe corpul de iluminat şi a corpului de iluminat pe stâlp (aspect care conduce inclusiv la identificarea locaţiei stâlpului şi a aparatului**

de iluminat în coordonate GPS, prin comunicarea acestora în sistemul de telegestiune), Consiliul constată că obiecția formulată de contestator nu se confirmă, drept pentru care aceasta va fi respinsă.

Referitor la cea de-a doua critică, prin care contestatorul reclamă faptul că**... nu ar fi prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat, unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat ofertat, conform cerin**ţei din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în mod contrar celor afirmate de către contestator, în propunerea t**ehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv în cuprinsul documentului 01. Propunere t*ehnica furnizare si lucrari, la... 15... a* inserat link-ul către adresa web a producătorului aparatelor de iluminat ofertate (https: //vww.lighting.philips.ro/pr*of/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/sose strazi/digistreet/LP_CF_BGP760_EU/family).***

Prin urmare, reținând ca fiind nefondată susţinerea contestatorului, Consiliul va respinge critica formulată sub aspectul anterior analizat.

Cu privire la cea de-a treia și cea de-a patra critică, prin care contestatorul reclamă faptul că**... nu ar fi prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformităţii braţelor şi brăţărilor de prindere, respectiv documentele solicitate pentru demonstrarea conformităţii cablurilor şi clemelor de conexiune, Consiliul const**ată că, așa cum chiar intervenientul a învederat în apărare, în cadrul propu**nerii sale tehnice au fost prezentate documentele solicitate prin documentația de atribuire atât pentru demonstrarea conformităţii braţelor şi brăţărilor de prindere, relevante în acest sens fiind înscrisurile existente la paginile 510-526 din cadrul documentului 02. Fise tehnic*e *F5 + anexe, certificari comasate.pdf, cât și pentru* demonstrarea conformității cablurilor şi clemelor de conexiune, relevante în acest sens fiind înscrisurile existente la paginile 527-530 din cuprinsul aceluiași document electronic.**

Mai mult decât atât, Consiliul constată că aceste două obiecții sunt formulate la mod general, contestatorul neindicând în concret documentul sau documentele care ar lipsi din propunerea tehnică prezentată de... şi care, astfel, ar face ca aceasta să nu îndeplinească cerinţele documentaţiei de atribuire.

În consecință, constatând ca fiind nefondate și aceste două critici, Consiliul va proceda la respingerea lor.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice a..., Consiliul constată că nu se confirmă nici cea de-a cincea critică din contestație, prin care... reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător

nu **ar fi prezentat calculele luminotehnice sau documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini.**

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, **în cadrul documentului *01. Propunere tehnica furnizare si lucrari*, de la... 210 până la... 7..... a prezentat calculele luminotehnice, în format pdf. Totodată, se are în ve**dere că acest ofertant a prezen**tat fișiere sursă pentru calculele luminotehnice și într-un format care să permită reluarea şi verificarea acestora.**

Nu în ultimul rând, Consiliul reține și faptul că, **începând cu... din documentul 01. Prop*unere tehnica furnizare si lucrari, oferta*ntul intervenient a prezentat, sub forma unui link de unde poate fi descărcat, și Kitul de instalare al programului de calcul utilizat, iar Anexa 4 a fost transmisă, conform cerinței, în format Excel.**

Ca atare, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică formulată de contestator, prin care se reclamă faptul **că... nu ar fi avut în vedere duratele impuse prin documentaţia de atribuire (pentru etapa** 2, *de 5 luni de la **data emi**terii, de către achizitoare, a ordinului de începere a lucrărilor, din care 4 luni pentru execuţie şi o lună pentru recepţie lucrări și punere în funcţiune și verificare, iar pentru prestarea activităţilor aferente serviciilor de pregătire a personalului de exploatare, de minim 3 zile **lucrătoare), Consiliul co***nstată că în cadrul Grafi**cului de execuţie a contractului (în graficul privind proiectarea - paginile 247-249) prezentat de ofertantul câștigător s-a prevăzut că activitatea de asistenţă tehnică din partea proiectantului se va desfăşura pe o durată de 5 luni, respectiv în 153 de zile.**

De asemenea, Consiliul constată că, **în cadrul aceluiași grafic, la pag. 249, s-a avut în vedere inclusiv perioada stabilită pentru activitatea aferentă prestării serviciilor de pregătire a personalului de exploatare, de minim 3 zile lucrătoare.**

Astfel, apreciind că autorul contestației nu indică în mod concret și demonstrabil elementele care ar proba neconformitatea ofertei aparținând..., limitându-se la a formula o critică superficială, Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

Referitor la cea de-a șaptea obiecție, prin care contestatorul susține că **ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformităţii aparatelor de iluminat şi a sistemului de telegestiune, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire,** Consiliul constată, ca un prim aspect, că**... nu formulează o critică concretă privind neconformitatea aparatelor de iluminat şi a sistemului de telegestiune și nici nu indică, în mod punctual, care sunt documentele solicitate prin documentaţia de atribuire care nu au fost prezentate de... în justificarea conformităţii aparatelor de iluminat şi a sistemului de telegestiune.**

Mai mult decât atât, ca un al doilea aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul... a depus Formularul 7 - D*eclaraţie privind însuşirea cerinţelor tehnice şi de calitate specificate în documentaţia de atribuire, prin care şi-a* asumat furnizarea, prestarea şi executarea produselor, serviciilor şi lucrărilor, în conformitate cu aceste cerinţe. De asemenea,

astfel cum însăși achizitoarea afirmă în punctul ei de vedere, din documentele propunerii tehnice în discuție se desprinde concluzia că ofertantul și-a asumat obligaţia de a prezenta beneficiarului documentele de calitate, conformitate şi garanţie pentru materialele puse în operă.

Totodată, analizând oferta câștigătoare, Consiliul constată că se confirmă faptic și afirmația achizitoarei potrivit căreia... a prezentat, pentru aparatele de iluminat şi pentru sistemul de telegestiune, un set de documente tehnice şi de conformitate, incluzând, între altele, fişe tehnice, declaraţii şi certificate de conformitate CE, certificate ENEC,

rapoarte de testare, capturi de ecran ale platformei de telegestiune şi documentaţie tehnică aferentă aplicaţiei CityTouch Signify.

În acest context, apreciind ca fiind vădită lipsa de fundament a criticii aflată în analiză, Consiliului va proceda la respingerea acesteia.

Sub aspectul reclamat prin cea de-a opta critică, anume faptul că, **pentru Managerul de proiect nu s-ar fi prezentat, în cadrul documentaţiei pentru specialişti, certificatul de specialist în iluminat cod COR..., emis de CNRI/certificat de astestare profesională în iluminat emis de CNRI/diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, aşa cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire, Co**nsiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată de..., pentru poziția de M**anager de proiect, ofertantul în discuție l-a desemnat pe domnul..., pentru care, la... din documentul 03. Propunere tehnica pr+Anexe, a fost p*rezentat certificatul de specia*list în iluminat cod COR....**

Astfel, în condițiile în care se relevă că, pentru poziția de Manager de proiect, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în copie, una dintre cele trei **variante de documente** enumerate în prevederea din documentația de atribuire, potrivit căreia *„Manager de proiect; Studii superioare finalizate cel puţin cu diploma de licenţa/absolvire, **specialist în iluminat cod COR..., certificat emis de Comitetul Naţional Român de Iluminat (CNRI) sau cer**tificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI sau **dip**lome de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, master sau doctorat (se va depune copia documentului doveditor în acest sens); ", Con*siliul constată ca fiind îndeplinită cerința minimală anterior redată, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica ce vizează acest aspect de clamată neconformitate a propunerii tehnice a....

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și cea de-a noua critică, prin care contestatorul afirmă că**.. nu ar fi prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize şi încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcţii.**

În acest sens, pornind de la prevederea incidentă, respectiv: *„**Contractantul** **va asigura laboratoarele de analize şi încercări ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de constructii** în vederea realizarii încercarilor necesare si de a emite documente valabile pentru atestarea calitatii lucrărilor de constructii ca si componenta a sistemului calitatii în constructii instituit de Legea nr. 10/1995 republicata privind calitatea in constructii, în conformitate cu ari. 6 din Legea nr. 10/1995 republicata privind calitatea în constructii si HG nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si incercari in activitatea de constructii. **Contractantul** **va asigura acces la laborator** pentru Dirigintele de şantier.",* Consiliul constată că **obligaţia de a asigura laboratoarele de analize şi incercări care se vor utiliza în**

perioada derulării lucrărilor de construcţii îi revine contractantului, iar nu ofertantului.

Astfel, analizând modul de elaborare a cerinţei incidente, se constată că autoritatea contractantă nu a impus ca aceste laboratoare de verificare şi încercare să fie deținute de către ofertanți, cerinţa din caietul de sarcini referindu-se la obligațiile contractantului, anume la dotările necesare pentru realizarea activităţilor din obiectul contractului.

Or, atâta vreme cât în cuprinsul documentaţiei de atribuire nu există precizată nicio cerinţă expresă privind deţinerea laboratoarelor la

momentul prezentării ofertelor, Consiliul apreciază că motivul invocat este nefondat.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (Dosar nr....).

Ca o primă consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Ca o a doua consecință, având în vederea tot soluția adoptată, de respingere a contestației formulată de... și, implicit, de recunoaștere și de consolidare a rezultatului stabilit de achizitoare, Consiliul constată că... nu mai justifică interesul necesar pentru susținerea criticilor formulate pe calea contestației ce face obiectul dosarului nr...., critici ce vize**ază motive suplimentare** de respingere a ofertei aparținând..., neavute în vedere de achizitoare la momentul stabilirii rezultatului procedurii de atribuire.

Ca atare, având în vedere că o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestor critici nu ar avea puterea de a influența și schimba rezultatul stabilit de achizitoare și implicit confirmat prin această hotărâre, fiind, totodată, de prisos analiza lor, mai ales în contextul necesității asigurării celerității soluționării prezentei cauze, Consiliul va proceda la respingerea, ca fiind lipsită de interes, a contestației ce face obirectul D**osarului nr.....**

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar nr....).

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (Dosar...).

Admite cererea de intervenție formulată de... (Dosar...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...		...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține... (…) pagini.