# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54146/....., formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată de ..... – Administrator, împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 42306/....., emisă de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect „....."", coduri CPV 60000000-8 - ..... de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), 85143000-3 - ..... de ambulanță (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării nr. 42306/..... conținând răspunsul autorității la notificarea prealabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa „câștigătoare pe locul 2” cu prețul 3.502.800 lei pentru lot 1, ..... cu clasamentul actual, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu aceasta ca nelegale și netemeinice, pentru încălcarea art. 210 și 2 din legea nr. 98/2016, respectiv a art. 215 și 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a documentației de atribuire, respectiv a cerințelor privind capacitatea financiară și tehnică, precum și prin coroborare cu celelalte dispoziții legale incidente, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei depuse de ... SRL, cu consecința declarării ei ca neconformă, reevaluarea ofertei sale prin clasarea pe locul întâi, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, implicit a legislației muncii, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. 54146/....., formulată de ..... SRL, aceasta reclamând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ... SRL și potențiala nerespectare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 alin. (2) și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu i-a comunicat un clasament propriu-zis al ofertanților, din care să rezulte clasarea pe primul loc a ...SRL, astfel că unica modalitate de aducere la cunoștință a unui clasament deductibil fiind platforma e- licitație, fără comunicarea altui act.

Actul atacat prin prezenta, intitulat *„comunicarea rezultatului”*, nu cuprinde, deși conform legii s-ar fi impus, nicio mențiune cu privire la ordinea clasamentului, la valorile ofertate de primii 3 clasați, nici alte detalieri sau defalcări tarifare sau avantaje ale ofertei de pe primul loc.

În continuare, critică oferta ...SRL pe considerentul că ar conține un preț vădit neobișnuit de scăzut, în raport de valoarea estimată a contractului.

Subliniază că valoarea estimată de autoritate a fost de 5.796.000 lei, or societatea ... SRL a ofertat o valoare de 2.265.480 lei, ceea ce înseamnă că a ofertat numai 20,08 % din valoarea estimată. Apreciază că societatea de pe locul 1 nu ar putea să susțină realmente executarea contractului cu această valoare.

Astfel, contestatoarea menționează că prețul global ofertat de 2.265.480 lei presupune un tarif de 0,90 lei/km, calculat de contestatoare prin împărțirea valorii totale la numărul de km estimat (2.265.480 lei/2.520,000 km= 0,90 lei/km).

Prin prețul ofertat, toate cheltuielile aferente derulării acordului cadru nu vor putea fi acoperite și se vor încălca inevitabil prevederi legale imperative incidente. Astfel nu se vor acorda toate sporurile și drepturile salariale, nu va ține cont de majorările ulterioare (contractul este fără actualizare pe o perioada de 3 ani), plus toate cheltuielile necesare autosanitarelor (pe lângă carburant sunt necesare asigurări, verificări, reparații etc). Or, prin caietul de sarcini se specifică, în mod expres, să se țină cont și de majorările din sezonul de iarnă, respectiv că sunt necesare vizitele medicale pentru salariați și alte aspecte de acest gen.

Astfel, reiese că pe lângă ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, societatea cu oferta arătată nici nu respectă documentația de atribuire, respectiv cerințele privind capacitatea financiară și tehnică.

Subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, care ar fi

trebuit detaliat cu referire la toate aspectele, atât cu cele indicate mai sus, cât și prin raportare la cerințele punctual prezentate de documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că prin clasarea pe locul întâi a societății ... SRL, în ciuda faptului că aceasta nu justifică tariful foarte mic ofertat, apreciază că s-au încălcat în primul rând principiile nediscriminării și proporționalității, care guvernează materia achizițiilor publice.

Față de diferența evidentă dintre prețul ofertat de ... SRL și valoarea estimată a contractului și prețul ofertat de societatea sa, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația efectuării unei verificări mai amănunțite și orice simplă declarație cum că și-ar putea susține prestarea serviciilor cu această ofertă, nu poate fi suficientă și concludentă fără toate documentele justificative în susținerea declarațiilor abstracte făcute.

Pentru respectarea principiilor imperative din legea specială, contestatoarea arată că, urmare a admiterii prezentei contestații și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestate, să se aibă în vedere detalierea tarifului minim care poate fi ofertat, prin raportare la toate costurile care trebuie incluse în executarea acordului-cadru în discuție, limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum și realitățile economice la nivel organizație, în special privind scopul oricărei societăți comerciale, acela de a avea un profit.

Cu privire la oferta sa, contestatoarea arată că a ofertat cel mai mic preț cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Solicită să se constate că oferta sa conține cel mai mic tarif posibil pentru acoperirea tuturor costurilor necesare ducerii la bună îndeplinire a contractului, cu respectarea prevederilor legale.

Susține că a analizat foarte bine componența tarifară și a fost extrem de riguroasă în compunerea propriei oferte, astfel încât apreciază că oferta sa are cel mai scăzut preț, conform criteriului procedurii.

A detaliat compunerea tarifului ofertat, prin raportare la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, creșterea acestuia ținând cont de durata de 3 ani a acordului-cadru, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității solicitată prin procedură, inclusiv cheltuieli indirecte și profitul aferent activității vizate.

Tot astfel, trebuie avute în vedere și celelalte sporuri prevăzute de Codul muncii, contribuțiile CAS, șomaj, fond de risc și accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc, iar cheltuielile indirecte și profitul au fost ofertate în baza experienței acumulate și cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfășurat în condiții normale și în scop de profit.

De asemenea, subliniază că orice eventuale noi clarificări, detalieri transmise autorității pe acest tarif de către ofertantul declarat câștigător nu pot fi corecte și în concordanță cu dispozițiile legale, cu costurile reale

ale contractului în discuție astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi și fără să se procedeze la o modificare a ofertei. Astfel, contestatoarea arată că orice modificare a ofertei, așa cum a fost depusă, la acest moment al procedurii nu poate avea ca sancțiune decât declararea ofertei neconformă.

Reiterează faptul că actul intitulat *„comunicarea rezultatului”* nu cuprinde nicio mențiune cu privire la ordinea clasamentului, valorile ofertate de primii trei clasați sau alte detalieri sau defalcări tarifare, așa cum ar fi trebuit conform prevederilor legale.

Cu privire la conținutul propriu-zis al acestei adrese menționează că nu corespunde, formal și pe fond, cu dispozițiile legale și cu principiile de drept incidente, sens în care citează prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că prin comunicarea pe care o atacă prin prezenta, autoritatea nu i-a comunicat nici valoarea celui ofertat pe locul I, nici numele societăților clasate pe locurile II și III, având în vedere că procedura este acord- cadru cu trei participanți.

De asemenea, critică că nu i se prezintă, așa cum impune legea, avantajul dat de *"prețul mai scăzut”* ofertat de ... SRL. Astfel, chiar dacă a luat la cunoștință de pe platforma online de valorile celor doi clasați, consideră că se impunea să i se comunice expres și prin comunicarea privind rezultatul procedurii aceste valori, în ordine, conform criteriului procedurii, și cu o minimă detaliere pe tarife, cel puțin tariful unic.

Subliniază intenția legiuitorului care rezidă din prevederea citată mai sus, precum și prin coroborare cu principiile impuse prin prevederile art. 2 din lege, de a institui o obligație în sarcina autorității contractante în sensul de a indica *"în concret”* caracteristicile ofertei câștigătoare față de oferta necâștigătoare dar admisibilă. Simpla indicare a tarifului ofertat de contestatoare și locul atribuit nu se încadrează în noțiunea avută în vedere de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 54701/.....-...../21.12..... Consiliul a solicitat contestatoarei să motiveze în concret solicitarea formulată în cadrul contestației, respectiv „să constatați că oferta ... SRL a fost depusă cu încălcarea art. 210 și art. 2 din Legea 98/2016, respectiv a art. 215 și a art. 2 din Legea 98/2016, precum și cu nerespectarea documentației de atribuire – cerințelor privind capacitatea financiară și tehnică”.

Contestatoarea a formulat un răspuns prin adresa nr. 362/22.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 55073/22.12....., prin care subliniază că, așa cum a indicat în cuprinsul contestației sale, la pagina 4, cap. III punctul A litera i), în primul rând a apreciat că oferta ... SRL conține un preț neobișnuit de scăzut. Subliniază că relevantă în acest sens este proporția vădit discrepantă între prețul ofertat de ... SRL și valoarea estimată a contractului.

Menționează că valoarea estimată a contractului este de 5.796.000 lei, iar societatea ... SRL a ofertat o valoare de 2.265.480 lei, ceea ce înseamnă că această societate a ofertat doar 39,08% din valoarea estimată a contractului.

În modul descris anterior, autoritatea a încălcat prevederile imperative ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și principiile imperative prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin raportare la valoarea ofertată, nu a solicitat clarificări detaliate asupra ofertei financiare a ofertantului ... SRL. Subliniază că dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc cu titlu de exemplu în ce ar fi putut consta aceste clarificări, respectiv *„clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a)fundamentarea economică a modului deformare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”*, astfel încât autoritatea să poată verifica în concret dacă ofertantul își va putea susține efectiv oferta financiară.

Menționează că prin contestație s-a referit inclusiv la modul în care a format propria ofertă și apreciază că, din această perspectivă, este imposibilă executarea contractului la tariful arătat de ofertantul declarat câștigător.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele susținute în cuprinsul contestației sale și solicită ca în urma coroborării tuturor datelor de la dosar, cu susținerile sale și temeiurile legale invocate, să fie dispusă obligarea autorității la reevaluarea ofertei ...SRL.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin adresa nr. 2242/19.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 2772/19.01.2018, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în condițiile în care a respectat legislația în materia achizițiilor publice și a aplicat criteriul de atribuire, sens în care atașează justificarea ofertei financiare depusă de ... SRL.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 29/26.01.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 3671/26.01.2018, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la argumentul tarifului foarte mic ofertat de ... SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu a defalcat detaliat prețul pe componente, nu a cuprins toate componentele de cost absolut necesare și obligatorii conform legilor aplicabile derulării contractului, nu a prezentat eventuale reduceri pentru susținerea valorii sub minimul legal acceptat conform calculelor sale, nici documente relevante ca suport.

*„Justificarea de tarif”* depusă la dosar … SRL este apreciată de contestatoare lacunară, încălcă principiului transparenței și al unei minime justificări cu privire la capacitatea operatorului economic de a putea duce la bun final contractul atribuit.

În continuare, contestatoarea subliniază că nu este prezentat niciun calcul matematic, nu sunt indicate valori de prețuri unitare pe componentele ofertei financiare, nu se defalcă fiecare categorie de costuri care va fi antrenată în executarea contractului, astfel încât oferta contestată să poată fi verificată în mod just, legal, temeinic.

Arată că ... SRL indică cheltuielile de care ar fi ținut cont în mod pur generic, fără ca acestea să fie însoțite de un calcul riguros, care sa stea la baza afirmațiilor făcute.

Astfel, contestatoarea realizează un calcul contabil, cu luarea în considerare a celor enumerate în justificarea prețului oferit de ... SRL, pentru a susține argumentele formulate în sprijinul criticii prețului neobișnuit de scăzut al ofertei contestate.

Indică o cheltuială totală cu mijloacele auto de 8.643,60 lei/lună, combustibilul necesar implică o cheltuială de 40.810 lei/lună, un total de 21.140,36 lei/lună, cu titlu de cheltuieli salariale, alte cheltuieli cu personalul care s-ar ridica la suma totală de 255,54 lei/lună, alte cheltuieli directe necesare în cuantum de 1.373,83 lei/lună.

Față de totalul de cheltuieli directe, care s-ar ridica la suma de 72.223,33 lei/lună/70.000 km, contestatoarea ajunge la suma de 1,03 lei/km tarif unitar.

Subliniază că din acest calcul minimal estimat simulat se poate observa că tariful ..... este mult peste tariful de 0,899 lei/km ofertat de ... SRL.

Menționează că acest calcul reprezintă doar cheltuiala directă, fără a se ține cont de cheltuielile indirecte și de faptul că, în conformitate cu Legea nr. 31/1990, orice entitate are ca scop obținerea de profit.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....” (..... de transport sanitar pacienti hemodializati – lot 1), coduri CPV 60000000-8 - ..... de transport (cu exceptia transportului de deșeuri) (Rev.2), 85143000-3 - ..... de ambulanță (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..... / .....

Valoarea estimată a contractului este de 5.961.600 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., oferta sa pentru lotul 1, fiind clasată pe locul 2, ..... SRL a reclamat, prin prezenta contestație, respectivul ....., formulând critici cu privire la modul de evaluare dispus de autoritatea contractantă asupra ofertei depusă de SC ... SRL și clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 2.265.480 lei.

Demn de menționat este faptul că, potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției publice constă în transportul sanitar asistat și neasistat al

pacienților hemodializați de la domiciliu la ..... – Centrul de dializă, în vederea efectuării ședințelor de hemodializă și apoi, transportul la domiciliu.

Nemulțumirea societății contestatoare vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului clasat pe primul loc, care nu poate acoperi toate cheltuielile aferente derulării acordului-cadru, fiind imposibilă prestarea legală a serviciilor solicitate, fapt ce îndreptățea autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Având a verifica cele reclamate de contestatoare, Consiliul constată că în cuprinsul raportului procedurii nr. 40788/....., la capitolul Evaluarea propunerilor financiare există următoarele mențiuni: „Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, etc.

*Comisia de evaluare a constatat că valorile estimative la loturi au fost inversate."*

La rubrica *„comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților după cum urmează"* nu se regăsește nicio informație.

Așadar, comisia de evaluare a ales să nu solicite nicio justificare de preț niciunui participant la procedură.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi putut accepta tariful ofertat fără a solicita justificarea acestuia, dacă nu ar fi prevăzut o valoare estimată a lotului 1 de 5.796.000 lei (valoarea maximă acord-cadru 36 luni), mult peste cea ofertată de SC ... SRL, respectiv **2.265.480 lei** pentru lotul 1 (preț unitar de **0,899 lei/km**).

Conform Anexei la strategia de contractare nr. 15427/22.05..... achizitoarea a prevăzut în acest document pentru ..... de transport pacienți hemodializați un preț unitar de 2,3 lei/km, argumentând prin aceea că la determinarea valorii serviciilor ce urmează a fi achiziționate a stat la bază catalogul SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă a avut în vedere catalogul SEAP estimând un preț unitar de 2,3 lei, fără însă a-i ridica vreun semn de întrebare prețul unitar de 0,899 lei, ofertat de SC ... SRL.

Existența unei astfel de diferențe între valoarea estimată și cea ofertată ar fi trebuit să atragă solicitarea de clarificări privind prețul ofertat.

Într-adevăr, legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, însă în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *în cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*.

*(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;*

*b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).*

*(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).*

*(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.*

*(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei."*

De asemenea, dispoziţiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: „*În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*."

Totodată, art. 69 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 reglementează următoarele:

*„Oferte anormal de scăzute*

*(1) Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective.*

*(2) Clarificările menționate la alineatul (1) se pot referi în mod concret la:*

*(a) aspectele economice ale procesului de producție, ale prestării serviciilor sau ale metodei de construcție;*

*(b) soluțiile tehnice adoptate sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor, sau pentru execuția lucrărilor;*

*(c) originalitatea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor propuse de ofertant;*

*(d) respectarea obligațiilor menționate la articolul 18 alineatul (2);*

*(e) respectarea obligațiilor menționate la articolul 71;*

*(f) posibilitatea ca ofertantul să obțină un ajutor de stat.*

*(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate prin consultarea ofertantului. Ea poate respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alineatul (2).*

*Autoritățile contractante resping oferta atunci când constată că aceasta este anormal de scăzută deoarece nu respectă obligațiile aplicabile menționate la articolul 18 alineatul (2).*

*(4) În cazul în care o autoritate contractantă stabilește că o ofertă este anormal de scăzută pentru că ofertantul a obținut un ajutor de stat, oferta poate fi respinsă doar din acest motiv numai după consultarea ofertantului, dacă acesta nu este în măsură să demonstreze, într-un termen suficient stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul în cauză este compatibil cu piața internă în sensul articolului 107 din TFUE. Autoritatea contractantă care respinge o ofertă în aceste circumstanțe aduce acest lucru la cunoștința Comisiei.*

*(5) Statele membre pun la dispoziția altor state membre, la cerere, prin cooperare administrativă, orice informații de care dispun, cum ar fi legi, regulamente, contracte colective de muncă universal aplicabile sau standarde tehnice naționale, referitoare la dovezile și documentele prezentate în legătură cu elementele menționate la alineatul (2).”*

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă și eventual câștigătoare, în absența justificării corecte a prețului ofertat, dacă este anormal de scăzut.

Prin urmare, având la bază valoarea estimată a acordului-cadru, determinată pe baza catalogului SEAP, era necesară aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea justificării prețului ofertat de operatorul economic a cărui ofertă s-a situat pe primul loc, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective și nu pe interpretări ori supoziții ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, la dosarul cauzei nu există întocmit niciun proces-verbal din care să rezulte analiza efectuată asupra propunerilor financiare, singurele mențiuni sunt cele prezentate în raportul procedurii redate mai sus. Mai mult, nici prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a venit cu explicații, mulțumindu-se să afirme că *după validarea în SEAP a ofertelor tehnice conform caietului de sarcini ca fiind admisibile depuse în cadrul procedurii de achiziție – clasamentul prin care s-a făcut departajarea câștigătorului a fost prețul cel mai scăzut conform fișei de date*.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea financiară potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că se impune o evaluare reală a ofertei SC ... SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente pur formale.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor, cele raționate de autoritate în raportul procedurii și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va reține temeinicia criticilor contestatoarei sub acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, precum și la emiterea unui act de evaluare financiară a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, fiind în sarcina acesteia stabilirea ofertelor admisibile urmare a unei analize temeinic efectuate.

Nefiind înfăptuită o analiză de către comisia de evaluare, cele raționate de autoarea contestației în referire la cheltuielile necesare derulării contractului și despre care aceasta apreciază că nu vor putea fi acoperite de către SC ... SRL, nu vor fi cercetate de către Consiliu, la acest moment, ca argumente în susținerea faptului că respectiva propunere financiară nu poate fi considerată una valabilă.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conţinutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../....., Consiliul constată că adresa în discuţie nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

*[…]*

*c) Fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declartă câștigătoare,* ***avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa****,* ***numele*** *ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractual de achiziție publică sau, după caz, ale* ***ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”***

Or, prin comunicarea atacată nu a fost indicat avantajul dat de criteriul de atribuire stabilit, *„prețul cel mai scăzut”* și nici denumirea ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate, anularea comunicării nr. ...../..... impunându-se și din acest motiv.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de ....., precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 407881/..... și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admisibili. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 20 zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini