



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL (dosarul nr. ...), cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., ap. ..., et. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii de elaborare ..., ..., ... și Asistență tehnică din partea Proiectantului, aferente obiectivului de investiții „...”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației.

2. anularea adresei nr. ... - comunicarea rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește:

(i) declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul ...SRL;

(ii) declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de ofertantul ...SRL;

(iii) evaluarea ofertei depuse de ofertantul ...SRL în ceea ce privește selectarea răspunsului „NU” în cadrul Formularului standard pentru Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAE), Partea III: Motive de excludere; C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale: Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave; încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente în legătură cu acestea.

3. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și ...SRL.

4. accesul la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa, în concordanță cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL (dosarul nr. ...), cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat ..., situat în ..., bd. ... nr. ..., etaj ..., ap. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

✓ anularea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție orice document din oferta depusă de ... SRL;

✓ obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ... SRL (documente de calificare, documente suport DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, răspunsurile furnizate de acest ofertant la solicitările de clarificări);

✓ repunerea în termenul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin reprezentant împuternicit ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, în cauza care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., prin care solicită:

1. Pe cale incidentală:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) CPC;

2. Pe fond:

- respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL, ca neîntemeiate;

- respingerea ca inadmisibile a motivelor suplimentare a contestațiilor promovate de către ... SRL și ...SRL cu ocazia formulării concluziilor scrise prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL (dosarul nr. ...), prin care reclamă decizia autorității contractante materializată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 36080/17.12.2025 și a raportului procedurii nr. ..., prin care oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, arătând că declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL s-a realizat în mod nelegal, întrucât propunerea tehnică nu descrie complet activitățile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv activitățile de colectare date, vizite amplasament, analize preliminare, studii de teren, studii topografice, geotehnice, hidrologice, hidraulice și de trafic, raport de diagnostic arheologic preliminar, studii privind rezistența la schimbările climatice, studii privind identificarea și relocarea utilităților, activități de proiectare lucrări de drumuri și intersecții, siguranța circulației rutiere, proiectare structură rutieră, proiectare lucrări de artă, lucrări de consolidare și terasamente, proiect geotehnic, lucrări hidrotehnice, evaluarea impactului asupra mediului, plan de management de mediu, analiza DNSH, obținerea avizelor și acordurilor, plan de întreținere și operare, analiză cost-beneficiu, estimări, audit de siguranță rutieră și verificarea proiectelor. Contestatoarea arată că graficul de prestare prezentat nu conține denumirea serviciilor de proiectare, activitățile principale și sub activitățile, durata și succesiunea activităților, inter relaționarea acestora, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, punctele cheie de control, drumul critic și resursele alocate, iar ofertantul nu a prezentat metode de prevenire și gestionare a riscurilor și nici strategii de adaptare în cazul apariției riscurilor. De asemenea, susține că documentele prezentate pentru acordarea punctajului aferent experților nu respectă cerințele documentației de atribuire, recomandările neconfirmând experiența specifică solicitată, iar pentru expertul specialist geotehnică și fundații nu rezultă că studiile geotehnice invocate fac parte din contracte de elaborare studii de fezabilitate, D.A.L.I. sau proiecte tehnice. Contestatoarea mai arată că propunerea financiară, reprezentând 37,02% din valoarea estimată, nu a fost justificată prin documente temeinice privind costurile, lipsind fișe de cheltuieli, raportări salariale sau oferte ale subcontractanților, iar ofertantul nu a declarat în DUAЕ existența unor abateri profesionale grave și a unor documente constatatoare negative emise în contracte anterioare, respectiv documente constatatoare emise de ... SA și alte autorități contractante care atestă întârzieri semnificative și neîndeplinirea obligațiilor contractuale, situație ce atrage incidența art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 și impune excluderea din procedură.

Contestatoarea critică și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, arătând că propunerea tehnică nu descrie toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire și prezintă o abordare formală, fără adaptare la specificul investiției și fără evidențierea respectării conținutului Formularului nr. 7 – Propunere tehnică, iar graficul de

prestare nu conține activitățile detaliate, durata și succesiunea acestora, inter relaționarea activităților, rezervele de timp, jaloanele, drumul critic și resursele alocate. Contestatoarea susține că în ofertă nu se regăsesc analiza riscurilor, planul de management al calității, mecanismele de verificare internă, planificarea resurselor tehnice, materiale și de timp și modul de comunicare și raportare a activităților către autoritatea contractantă, iar experiența personalului propus nu este demonstrată conform cerințelor documentației, nefiind dovedit că studiile geotehnice invocate pentru expertul specialist geotehnică și fundații fac parte din contracte de elaborare studii de fezabilitate, D.A.L.I. sau proiecte tehnice. De asemenea, arată că prețul ofertat, reprezentând 58,50% din valoarea estimată, nu este justificat prin documente suficiente care să fundamenteze caracterul sustenabil al ofertei.

În consecință, contestatoarea ... SRL susține că evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II a fost realizată în mod eronat și a condus la stabilirea nelegală a clasamentului final și la desemnarea incorectă a câștigătorului, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea referitoare la aceste oferte, reevaluarea ofertelor și modificarea clasamentului final, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține cu privire la critica referitoare la neprezentarea tuturor activităților în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite, activitățile solicitate regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile indicate, respectiv descrierea serviciilor, studiile topografice și geotehnice, studiul de trafic, analiza cost-beneficiu, auditul de siguranță rutieră, verificarea proiectelor și abordarea propusă pentru realizarea serviciilor, astfel cum rezultă din analiza comisiei de evaluare și din procesele-verbale întocmite în procedură.

În ceea ce privește critica referitoare la graficul de prestare, autoritatea contractantă arată că singurul element pentru care au fost solicitate clarificări a fost rezerva de timp, celelalte elemente fiind identificate în graficul depus, iar ofertantul a justificat lipsa reprezentării grafice a rezervelor de timp prin faptul că acestea sunt integrate în metodologia de lucru și în planificarea activităților, comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind concludent și constatând respectarea cerințelor documentației.

Referitor la critica privind lipsa metodelor de prevenire și gestionare a riscurilor, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprinde măsuri concrete de management al riscurilor, inclusiv identificarea riscurilor, măsuri de prevenție și planificarea responsabilităților, aceste elemente fiind prezentate în paginile dedicate managementului riscurilor din ofertă.

În ceea ce privește criticile referitoare la experiența experților, autoritatea contractantă susține că recomandările prezentate pentru expertul șef de proiect și pentru expertul geotehnician dovedesc experiența solicitată prin documentația de atribuire, comisia de evaluare analizând recomandările depuse și constatând îndeplinirea cerințelor minime și acordarea corectă a punctajului.

Cu privire la critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului câștigător conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar justificările transmise au fost analizate și considerate suficiente pentru a demonstra modul de formare a prețului și capacitatea de îndeplinire a contractului, nivelul prețului fiind apreciat ca justificat.

Referitor la critica privind existența unor abateri profesionale grave și incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că documentele constatatoare invocate evidențiază doar întârzieri fără producerea unor prejudicii sau aplicarea de penalități, nefiind întrunite condițiile legale pentru excluderea ofertantului din procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că toate criticile contestatoarei reprezintă simple afirmații neprobate, evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, iar rezultatul procedurii este legal și temeinic.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ofertantul ...SRL (dosarul nr. ...) reclamă, în principal, refuzul nejustificat al autorității contractante de a acorda acces efectiv la dosarul procedurii și decizia autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea arată că, deși a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele de calificare, declarațiile DUAЕ, documentele suport DUAЕ, propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar procesele-verbale de evaluare fără posibilitatea efectuării de copii și a refuzat accesul la documentele din oferta ofertantului declarat câștigător, împrejurare care, în opinia contestatoarei, reprezintă o îngrădire nelegală a dreptului la o cale efectivă de atac și la exercitarea dreptului la apărare, motiv pentru care solicită anularea refuzului, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, repunerea în termenul de formulare și motivare a contestației începând cu data asigurării accesului efectiv la documente și acordarea accesului la dosarul achiziției și de către Consiliu după transmiterea acestuia de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă întrucât ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, arătând că acesta și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale în contracte de achiziții publice anterioare, respectiv contractul de servicii de proiectare încheiat cu Județul ... a fost reziliat ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, iar într-un alt contract derulat cu ... SA – ... au fost constatate întârzieri și deficiențe în executarea obligațiilor contractuale, fiind emis certificat constatator negativ, situații care, potrivit susținerilor contestatoarei, trebuiau să determine excluderea ofertantului din procedură.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător se află și în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a declarat în DUAЕ existența acestor abateri profesionale și a contractelor reziliate ori executate cu deficiențe, omisiune care reprezintă furnizarea de informații nereale sau neprezentarea informațiilor solicitate în scopul verificării absenței motivelor de excludere și care trebuia să conducă la excluderea ofertei din procedură, contestatoarea arătând că DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere care trebuie completată cu informații complete și reale, ofertantul având obligația de a dezvălui autorității contractante orice situație de fapt care poate ridica suspiciuni cu privire la credibilitatea sa.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât contractele invocate pentru demonstrarea experienței vizează variante de ocolire ale localităților, care nu reprezintă drumuri județene, drumuri naționale, drumuri expres sau autostrăzi, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar în plus, pentru unul dintre contractele invocate au fost constatate întârzieri și deficiențe în executarea obligațiilor contractuale, situație care, în opinia contestatoarei, trebuia să determine respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este neconformă, întrucât graficul Gantt nu conține elementele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv durata și succesiunea activităților, inter relaționarea acestora, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, punctele cheie de control, drumul critic și resursele alocate, nu este descris momentul în care vor interveni experții secundari și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, nu este prezentată modalitatea de interacționare între experții principali în conformitate cu responsabilitățile acestora, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente sau au modificat conținutul propunerii tehnice, aspecte ce, în opinia contestatoarei, impuneau respingerea ofertei ca neconformă.

În consecință, contestatoarea solicită anularea refuzului de acces la dosarul achiziției, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele procedurii, repunerea în termenul de formulare și motivare a contestației și, în subsidiar, anularea deciziei prin

care oferta ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține că accesul la dosarul procedurii a fost acordat în condițiile legii, contestatoarei fiindu-i pus la dispoziție dosarul procedurii și procesele-verbale de evaluare, iar limitarea accesului la anumite documente din oferta câștigătoare a fost determinată de existența unor informații declarate și justificate ca fiind confidențiale, legislația neimpunând obligația autorității contractante de a permite realizarea de copii sau de a divulga informațiile protejate, astfel încât nu poate fi reținut un refuz nejustificat de acces și nici nu se justifică repunerea în termenul de formulare ori completare a contestației.

Cu privire la critica referitoare la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că nu există dovezi certe privind încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale de către ofertantul declarat câștigător, documentele invocate de contestatoare neavând caracterul unor documente constatatoare finale ori definitive care să demonstreze culpa contractuală, iar simpla existență a unor litigii ori a unor susțineri privind întârzieri nu poate conduce automat la excluderea operatorului economic din procedură.

Referitor la critica întemeiată pe art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a completat formularul DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a prezentat documentele justificative solicitate, comisia de evaluare neidentificând declarații false sau omisiuni de natură să conducă la aplicarea motivului de excludere.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că documentele depuse pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale au fost analizate de comisia de evaluare în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind constatată îndeplinirea cerințelor minime, astfel încât nu existau temeiuri pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile referitoare la neconformitatea propunerii tehnice, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost analizată în mod detaliat de comisia de evaluare, fiind constatată îndeplinirea cerințelor caietului de

sarcini, iar eventualele solicitări de clarificări au avut rolul de a explica informațiile deja prezentate în ofertă, fără a conduce la modificarea acesteia, evaluarea fiind realizată în limitele competențelor comisiei de evaluare și cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă arată că argumentele contestatoarei constau în simple afirmații nedovedite, bazate pe interpretări proprii ale cerințelor documentației de atribuire, fără a indica elemente concrete care să demonstreze neîndeplinirea cerințelor, comisia de evaluare având competența exclusivă de a analiza conformitatea ofertelor, iar rezultatul procedurii reflectă aplicarea corectă a criteriului de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea actelor procedurii ca legale și temeinice.

Prin cerere de intervenție accesorie, în cauza care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., ...SRL arată că este ofertantul clasat pe locul I și desemnat câștigător al procedurii, având un interes legitim, personal și actual în menținerea rezultatului procedurii și în încheierea contractului de achiziție publică.

Intervenienta susține că solicitările contestatoarelor privind acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări, sunt neîntemeiate, întrucât informațiile respective au fost declarate și motivate ca fiind confidențiale, dezvăluirea lor putând prejudicia secretele tehnice și comerciale și interesele sale comerciale legitime, iar dispozițiile legale nu impun divulgarea integrală a acestor documente.

Intervenienta arată că invocarea unor motive suplimentare prin concluzii scrise este inadmisibilă, întrucât contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în termenul legal, concluziile scrise putând doar detalia motivele deja invocate, fără a introduce critici noi.

În ceea ce privește pretinsa incidență a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susține că documentele constatatoare invocate de contestatoare sunt documente intermediare, nu reflectă situația finală a contractelor și nu consemnează încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale și nici prejudicii, întârzierile menționate având caracter temporar și neimputabil, nefiind astfel întrunite condițiile cumulative ale cazului de excludere, iar declarațiile din DUAE reflectă situația reală a operatorului economic.

Intervenienta susține că evaluarea propunerii tehnice și financiare s-a realizat în mod legal, criticile contestatoarelor reprezentând simple afirmații nedovedite, iar prețul ofertat este fundamentat și justificat, clarificările transmise autorității contractante demonstrând caracterul sustenabil al ofertei și capacitatea sa de a executa contractul.

La data de ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea ... SRL a transmis concluzii scrise nr. ... (dosarul nr. ...), înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care a menținut criticile din contestație și a dezvoltat motivele de excludere întemeiate pe art. 167 alin. 1 lit. g și h din Legea nr. 98/2016, invocând în mod detaliat

certificate constatatoare negative emise de ... și omisiunea declarării acestora în DUAE.

Totodată, reiterează neconformitatea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților declarați admiși, a susținut imposibilitatea verificării efective a ofertelor din cauza caracterului confidențial declarat și a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

La data de ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea ...SRL a transmis concluzii scrise (dosarul nr. ...), înregistrate la Consiliu cu nr. ... prin care a menținut integral criticile din contestație, a depus Adresa nr. ... emisă de județul ... pentru a susține incidența art. 167 alin. 1 lit. g și h din Legea nr. 98/2016 și a dezvoltat argumentele privind neîndeplinirea experienței similare, neconformitatea Graficului Gantt și a experților propuși.

Totodată, reiterează criticile privind necorelările din propunerea financiară, diferența valorică de aproximativ ... lei și caracterul nejustificat al prețului, solicitând admiterea contestației și respingerea contestației formulate de ... SRL.

La data de ..., prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a transmis răspuns la concluziile scrise formulate de ... SRL prin care solicită respingerea susținerilor contestatoarei, arătând că criticile invocate sunt generale și nu indică în mod concret neconformități ale ofertei evaluate.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL (dosarul nr. ...) a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., iar contestatoarea ...SRL (dosarul nr. ...) a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii de elaborare D.A.L.I., P.A.C., P.T.E. și Asistență tehnică din partea Proiectantului, aferente obiectivului de investiții „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus oferte 10 operatori economici, printre care și ...SRL și Asocieria ... SRL - ...SRL, contestatoarele din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. ..., ...SRL s-a clasat pe locul 2, cu 85,32 puncte, iar Asocierea ... SRL - ...SRL s-a clasat pe locul 4, cu 83,30 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de ...SRL, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL și ...SRL au formulat contestațiile în analiză.

Se constată și primirea cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ...SRL, transmisă prin poștă în data de ..., conform facturii nr. ..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestațiilor formulate de ...SRL și de ... SRL), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Comună ambelor contestații este critica referitoare la lipsa accesului la documentele ofertelor, solicitat de fiecare contestatoare autorității contractante, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. ...SRL susține că autoritatea contractantă nu a permis nici efectuarea de copii ale proceselor-verbale studiate.

Prin punctul de vedere la contestația formulată de ...SRL, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile din cadrul dosarului achiziției publice, în acord cu principiul transparenței și tratamentului egal.

Mai susține autoritatea contractantă că operatorul economic declarat câștigător a motivat în mod temeinic caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca fiind confidențiale.

Consiliul reține că cei 3 ofertanți implicați în cauză au completat Formularul 9 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cuprinzând informațiile considerate

confidențiale, ... SRL declarând că nu are documente confidențiale, pe când ...SRL și ... SRL au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, ambele în integralitate, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări.

Deși la finalul Formularului 9 sunt invocate prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și se precizează:

„Ofertantii vor atașa la prezentul formular dovada/dovezile care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor din Propunerea Tehnică, elementelor din PROPUNEREA FINANCIARA si, daca este cazul, al fundamentarilor/justificarilor preturilor/costurilor transmise; in caz contrar informațiile mentionate in prezentul formular nu sunt considerate confidențiale.

Nota 2: Simpla completare a formularului **fără atașarea dovezii /dovezilor NU conferă caracterul de confidențialitate** al informațiilor declarate în ofertă.”

Consiliul constată că ... SRL nu a depus vreo astfel de dovadă, iar ...SRL a depus justificări teoretice, neînsoțite de vreo dovadă concretă a caracterului confidențial, clasificat sau protejat de un drept de proprietate intelectuală.

În Formularul 9, ...SRL a argumentat caracterul confidențial al ofertei sale, astfel:

Oferta tehnica si financiara depusa in cadrul procedurii conține informații confidențiale si secrete comerciale. Drept urmare va adresam respectuos rugamintea de a respecta prevederile art. 57 din Legea nr. 98 / 2016, respectiv de a nu dezvălui informații din cadrul ofertei tehnice si financiare depuse de subscrisa, dezvaluirea acestor informații putând prejudicia grav interesele comerciale ale S.C. ...S.R.L.

- Toate datele cuprinse in oferta trebuie tratate in regim de totala confidențialitate, intrucat se bazeaza pe informații comerciale si tehnice obtinute de S.C. ...S.R.L. cu scopul exclusiv de a fi utilizate in prezenta procedura de achiziție.

- Totodată în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4), din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare, „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar ne fiind aplicabile prevederile alin. (1)” anexas prezentei următoarele: „Motivele/ Dovada pentru care părțile/informațiile din Propunerea Tehnica si Financiară sunt confidențiale”, declarații documente doveditoare care atestă partea/ părțile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidențial.

Deși preciza că va depune declarații și documente doveditoare care să ateste confidențialitatea ofertei sale, S.C. ...S.R.L. nu a depus astfel de documente, ci doar justificări nedovedite.

În mod similar a argumentat în Formularul 9 și ofertantul ... SRL confidențialitatea integrală a ofertei sale:

„Motivul/motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele:

In ceea ce priveste propunerea tehnica legiutorul protejeaza de plano informatiile cuprinse in aceasta, accesul fiind conditionat de acordul expres al ofertantului in cauza, conditionarea acordului referindu-se expres la situatia in care solicitarea accesului se face in fata CNSC, dar prin analogie conditionarea trebuie extinsa inclusiv la situatia de fata, cu obligatia solicitantului de a anexa cererii sale acordul ofertantului. In consecinta caracterul secret al propunerii tehnice nu trebuie justificat in nici un fel, legiutorul prezumand absolut caracterul confidential al acesteia, pentru cosiderente evidente care in concret sunt cat se

poate de stravezii în sensul ca propunerea noastră tehnică cuprinde informații de la proceduri tehnice de execuție și până la informații privind sursele materialelor și orice alte informații care dezavuate fiind către concurența noastră ne-ar face vulnerabili în viitoare proceduri.

În ceea ce privește propunerea financiară, caracterul confidențial al acesteia deriva din faptul ca aceasta conține informații legate de preturi cu care participam la mai multe licitații, justificări ale preturilor constând în oferte sau contracte cu furnizori, ce conțin expres clauze de confidențialitate în sarcina noastră, preturile de producție proprii, capacitățile de producție proprii precum și ale utilajelor proprii sau închiriate, personalul utilizat în executarea contractului și nivelul de salarizare al acestuia, toate acestea constituind informații confidențiale pe care societatea noastră nu le pune la dispoziția niciunui ofertant constituind secret comercial în sensul prevăzut de lege.”

Contrar susținerilor din declarație, în Legea nr. 98/2016 nu s-a regăsit vreodată condiția de prezentare a acordului ofertantului cu privire la accesul la oferta sa, care s-a regăsit în vechea OUG nr. 34/2006, abrogată în 2016, când a fost înlocuită cu Legile nr. 98/2016, nr. 99/2016, nr. 100/2016 și nr. 101/2016.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și **dovedite** de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

Însă și operatorii economici **au obligația de a indica și a dovedi** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexa la ofertă, **în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).**

De asemenea, potrivit art. 217 alin. (5) și (6) accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 **stabilește obligația ofertantului de a indica motivat**, în cuprinsul ofertei **care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**, în baza legislației aplicabile.

Așadar, legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale **doar anumite informații/elemente** din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, pentru unul sau mai multe dintre următoarele motive: sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele indicate ca fiind confidențiale, dar numai dacă ofertanții respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

Exemple de dovezi ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial au fost enunțate în cuprinsul îndrumării ANAP din 07.03.2023, privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde:

„modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigură că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” **Probarea drepturilor de proprietate intelectuală se face prin brevete de**

invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Există o bogată jurisprudență a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile pronunțate în cauzele C-54/2021, C-927/19, C-450/06C-547/22) în care se arată, în esență, că:

- pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a căruia ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public.

Or, această apreciere poate avea loc numai în contextul dovedirii secretului comercial, al dreptului de proprietate intelectuală, neputându-se sprijini pe simple declarații.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile ofertantului câștigător și a celui clasat pe locul 2 privind caracterul confidențial al ofertelor lor nu au fost însoțite de dovezi care să probeze acest caracter, Consiliul apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului celor două contestatoare la ofertele solicitate a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta S.C. ...S.R.L. a declarat confidențiale în integralitate oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la clarificări nu poate legitima restricționarea accesului său la oferta câștigătoare, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Totodată, accesul la dosarul achiziției are scopul de a asigura respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 din

Legea nr. 98/2016 și al dreptului la un proces echitabil, astfel că restricționarea accesului nu poate fi justificată.

În consecință, în baza art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatoarei accesul la întreg dosarul achiziției.

În ceea ce privește solicitarea petentei de a fi repusă în termenul de contestate a actelor autorității contractante, Consiliul constată că este prematură, în condițiile în care termenul de contestare a unor neregularități, de care nu a putut lua cunoștință cel interesat din cauza restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției, nu a început să curgă. Or, repunerea în termen are ca situație premisă depășirea unui termen legal din cauza unor motive temeinic justificate, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 186 din Codul procedură civilă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității, iar formularea unor critici concrete de nelegalitate are ca situație premisă existența posibilității de a cunoaște aspectele de neconformitate ce le viciază, astfel că termenul, în situația în discuție, va curge de la data la care se acordă efectiv accesul la dosarul achiziției.

În acest sens s-a exprimat și Curtea de Apel Oradea în cadrul Hotărârii nr. 364/2025 din 20.12.2025, prin care a soluționat o plângere depusă în cadrul unei proceduri organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL TĂȘNAD:

Prin cererea nr. 2036/14.04.2025, petenta a solicitat să i se permită cu celeritate *{într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii}*, în conformitate cu obligația prevăzută la alin. (6) al art. 217, accesul neingradit la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice, de copii în format electronic, după integralitatea documentelor continute de acesta.

Prin răspunsul nr. 21227/15.04.2025, autoritatea contractantă a arătat că nu poate acorda acces decât după comunicarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, la 16.04.2025, prin adresa nr. 2063, petenta a revenit cu o cerere similară către autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr. 21544/17.04.2025, autoritatea contractantă a refuzat să permită petentei accesul la oricare din documentele dosarului de achiziție publică, motivând prin aceea că toți ofertanții au declarat ca fiind confidențiale documentele depuse în cadrul procedurii, iar documentele ce nu au fost declarate confidențiale conțin date cu caracter personal.

Petenta a contestat acest refuz în fața CNSC, prin contestația formulată, iar Consiliul a apreciat criticile întemeiate doar în parte contestația sub acest aspect și a dat acces petentei la procesele verbale de evaluare în cadrul studiului la Consiliu. CNSC a considerat că sunt probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților chiar declarațiile privind partea din ofertă care are caracter confidențial.

Decizia CNSC încalcă flagrant normele legale ce reglementează dreptul de acces la dosarul achiziției publice pentru participanții la procedură, precum și jurisprudența CJUE în materie.

Astfel, Curtea reține că ambii ofertanți au completat formularul Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale, Asocierea Proiect Invest declarând confidențiale întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară, iar Asocierea Senera a declarat confidențială propunerea tehnică în totalitate, respectiv orice eventuale clarificări ulterioare emanand de la Ofertant cu privire la aceasta.

Curtea arată că potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Însă și operatorii economici *au obligația de a indica și a dovedi* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexa la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, potrivit Art. 217 alin. (5) și (6) accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește obligația ofertantului de a indica motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Așadar, legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale *doar anumite informații/elemente* din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, pentru unul sau mai multe dintre următoarele motive: sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele indicate ca fiind confidențiale, dar *numai dacă ofertanții respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate* al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

Prin urmare, simpla declarație privind caracterul confidențial al unor elemente ale ofertei (și nu oferta integrală) nu este suficientă pentru a justifica refuzul autorității contractante de a acorda acces la documentele depuse.

Exemple de dovezi ce pot fi prezentate în susținerea caracterului confidențial au fost enunțate în cuprinsul îndrumării ANAP din 07.03.2023, privind analiza confidențialității ofertelor, și au vizat în cazul secretelor comerciale documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații, respectiv că a luat măsuri rezonabile printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale sau tehnice și care poate cuprinde:

„modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale; modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru acea informație declarată ca fiind secret comercial); modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale; existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; registrul acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale; documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigura că nu mai au acces la secretele comerciale (dacă este aplicabil, în funcție de tipul secretului comercial).” Probarea drepturilor de proprietate intelectuală se face prin brevete de invenție, certificate de înregistrare desen și model industrial, certificat de marcă înregistrată etc.

De asemenea, astfel de probe trebuie să demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Există o bogată jurisprudență a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile pronunțate în cauzele C-54/2021, C-927/19, C-450/06C-547/22) în care se arată, în esență, că :

- pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- autoritatea contractantă poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public

Or, această apreciere poate avea loc numai în contextul dovedirii secretului comercial, al dreptului de proprietate intelectuală, neputându-se sprijini pe simple declarații.

Mai mult, chiar și în situația în care este refuzat accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Transpunând aceste norme și principii în speța de față, în condițiile în care declarațiile privind caracterul confidențial al ofertelor, depuse de cei doi ofertanți, nu au fost însoțite de dovezi care să probeze acest caracter, Curtea apreciază că acestea nu intrau sub incidența dispozițiilor art. 57 alin. 1 coroborat cu art. 217 alin. 6 teza finală din Legea nr. 98/2016, astfel că restricționarea accesului petentei la oferte a fost unul nelegal.

Împrejurarea că și petenta a declarat confidențiale în integralitate oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări nu poate legitima restricționarea accesului la celelalte oferte, așa cum eronat a reținut CNSC, întrucât condițiile în care poate opera îngrădirea dreptului în discuție sunt cele prevăzute de lege. Or, legea nu condiționează dreptul de acces la dosarul achiziției publice în funcție de conduita ofertantului care solicită accesul, iar principiul tratamentului egal nu poate fi invocat în situații lipsite de fundament legal.

Totodată, accesul la dosarul achiziției are scopul de a asigura respectarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2 din legea nr. 98/2016 și al dreptului la un proces echitabil, astfel că restricționarea accesului nu poate fi justificată, așa cum eronat a reținut CNSC, în raport de împrejurarea că organul jurisdicțional consideră că dispune de informațiile necesare pentru a se pronunța asupra căii de atac.

În consecință, în baza art. 34 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016, se va dispune obligarea intimatului să asigure contestatoarei accesul la întreg dosarul achiziției.

În ceea ce privește solicitarea petentei de a fi repusă în termenul de contestare a actelor autorității contractante, Curtea constată că este prematură, în condițiile în care termenul de contestare a unor neregularități, de care nu a putut lua cunoștință cel interesat din cauza restricționării nelegale a accesului la dosarul achiziției, nu a început să curgă. Or, repunerea în termen are ca situație premisă depășirea unui termen legal din cauza unor motive temeinic justificate, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 rap. la 186 Cod procedură civilă.

Se are în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității, iar formularea unor critici concrete de nelegalitate are ca situație premisă existența posibilității de a cunoaște aspectele de neconformitate ce le viciază, astfel că termenul, în situația în discuție, va curge de la data la care se acordă efectiv accesul al dosarul achiziției.

I. În continuare, Consiliul va analiza criticile din contestația depusă de ... SRL cu privire la ofertele clasate înaintea ofertei sale, depuse de ...SRL – clasată pe locul 2 și de ...SRL – câștigătoarea procedurii.

1. Cu privire la propunerea tehnică a ...SRL – clasată pe locul 2, ... SRL formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- în cadrul ofertei nu se regăsesc descrise toate activitățile ce fac obiectul contractului:

- graficul de prestare a serviciului nu respectă solicitările autorității contractante:

- nu se regăsesc metodele de prevenire-ameliorare a riscurilor;

- recomandările prezentate pentru expertul 4 – expert specialist geotehnică și fundații și pentru specialistul în domeniul protecției mediului;

- prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Deși contestatoarea critică cerințele de conformitate ale propunerii tehnice, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Criticile pe care le expune se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta ...SRL.

Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la

început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior, pe calea concluziilor scrise sau a unor noi adrese indiferent de denumirea lor, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unor noi.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin.

(3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

„31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.”

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Consiliul va reține și, în urma verificării efectuate, își va însuși integral susținerile autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la criticile privind propunerea tehnică a asocierii declarată câștigătoare:

Astfel, prin consultarea propunerii tehnice, începând cu pag. 13, sunt prezentate în mod detaliat următoarele aspecte:

- Studiu topografic;
- Studiu geotehnic și hidrogeologic;
- Studiul traficului;
- Investigații și Studii de teren;

- Raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauza de utilitate publică;

- Studii privind identificarea/protejarea/relocarea utilităților/ instalațiilor - dacă este cazul în urma avizelor/acordurilor din partea deținătorilor de rețele.

Totodată, începând cu pag. 22 din propunerea tehnică se prezintă „Structura minimală a D.A.L.I., P.A.C. și P.T.E. conform HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare precum și următoarea structură minimală, pe volume și sub-volume, conform cerințelor descrise în Caietul de Sarcini, și în cele ce urmează:

1. D.A.L.I., P.A.C. și P.T.E.;

2. Lucrări de drumuri, lucrări de poduri, lucrări de consolidări de terasamente și lucrări hidrotehnice;

3. Studii de specialitate;

4. Analiza cost-beneficiu și modelul financiar (analiză economică);

5. Evaluarea impactului asupra mediului;

6. Identificarea, relocarea și protejarea rețelelor și instalațiilor existente;

7. Autorizații, avize și acorduri;

8. Identificarea proprietarilor de terenuri ce trebuie achiziționate;

9. Cost scenariu/opțiune tehnico-economic(e) — deviz general;

10. Etapele de construcții și aspectele de sănătate și securitate", și pornind de la pag. 44 este evidențiată „Planificarea sarcinilor, identificarea echipei de experți și stabilirea graficului de implementare a sarcinilor au fost astfel concepute încât să se asigure soluționarea următoarelor aspecte-cheie: (...)”. Totodată, în cadrul pag. 6-21 din propunerea tehnică se prezintă activitățile și inactivitățile aferente obiectivului de investiții.

(...)

Nu înțelegem cum a ajuns societatea-contestatoare la concluzia că ofertantul câștigător „prezintă o abordare limitată de înțelegere a sarcinilor solicitate” și prin ce se concretizează această limită privind înțelegerea sarcinilor. De asemenea, „maniera formală” la care se referă contestatoarele nu se bazează pe probe concrete, iar din analiza Procesului-verbal nr. 33554/VIA1/26.11.2025 rezultă, pe baza informațiilor/documentelor furnizate de societatea clasată pe locul al II-lea, îndeplinirea exactă a cerințelor solicitate de subscrisă, în calitate de autoritate contractantă, atât prin Caietul de sarcini, cât și prin Documentația de atribuire.

(...)

Se consideră de către societatea-contestatoare că: „(...) există indicii rezonabile că Propunerea tehnică ar putea să nu conțină descrieri distincte și dezvoltate pentru toate activitățile și subactivitățile solicitate (...)” (pct. 25 din Contestație). Pe de o parte, constatările contestatoarei nu se confirmă, prin analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul ...SRL se pot identifica, în mod cuprinzător, toate activitățile/ subactivitățile solicitate prin Documentația de atribuire, iar pe de altă parte, nu pot fi identificate acele „indicii” la care face referire societatea ... SRL (pe baza cărora s-ar putea ajunge la concluzia existenței unui pretins motiv de neconformitate a ofertei operatorului economic clasat pe locul al II-lea).

(...)

Arătăm că informațiile necesare a fi regăsite în cadrul graficului Gantt ce urma să fie întocmit de către ofertanți sunt prevăzute atât în Fișa de date (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și în cadrul Caietului de Sarcini (pct. 26, pg. 38-39).

Ofertantul prezintă:

- activitățile, subactivitățile și durata acestora (pag. 205 - 217 din Propunerea tehnică)

- Rezervele de timp pentru situații neprevăzute (începând cu pag. 218 din Propunerea tehnică)

- Punctele cheie de control (jaloane/milestones) sunt evidențiate cu roșu în detalierea de mai jos.

- Personalul contractului (pag. 232 din Propunerea tehnică)

Din verificarea propunerii tehnice a operatorului economic ...SRL se poate constata că începând cu pag. 188 sunt prezentate „Aspectele care pot influența pozitiv proiectul sunt formulate ca IPOTEZE iar efectele negative ale neîndeplinirii anumitor premise necesare implementării Proiectului le definim ca RISCURI”, regăsindu-se metodele de prevenție/ ameliorare a riscurilor.

De asemenea, raportat la modul de comunicare și raportare a activității de proiectare către Autoritatea Contractantă, pe parcursul derulării contractului (aspect invocat de către Contestatoare la pct. 29 din Contestație), arătăm că societatea ...SRL prezintă, începând cu pag. 21 din Propunerea tehnică, informații detaliate cu privire la acest aspect.

B.3.3. Subfactorul 4 - Expert 4 - Specialist geotehnică și fundații (pct. 31 - pct. 32 din Contestație)

Cu privire la Subfactorul 4 - Expert 4 - Specialist geotehnică și fundații, contestatoarea susține că: „Recomandările prezentate de ofertantul unic nu dovedesc faptul că studiile

geotehnice invocate drept experiență similară fac parte dintr-un contract de elaborare Studiu de Fezabilitate/ D.A.L.I./ Proiect Tehnic (...)" (pct. 31 din Contestație)

Pentru claritate, prezentăm aspectele avute în vedere de către comisia de evaluare pentru acordarea punctajului privind Subfactorul de evaluare - Expert 4 - Specialist geotehnică și fundații (raportat la domnul Holerga Flavius Bogdan):

1. Elaborarea Studiului de Fezabilitate, realizarea documentației tehnice pentru Autorizația de Construire (P.A.C.), obținerea Autorizației de Construire (A.C.) și elaborarea Proiectului Tehnic (P.T.) pentru obiectivul de investiții Drum expres A7 Suceava — Botoșani (mai 2024 — iunie 2025) — Specialist geotehnică și fundații;

2. Servicii noi similare pentru Completare / Revizuire Studiu de Fezabilitate, elaborare Proiect Tehnic, pentru Autostrada București - Brașov, tronson Ploiești - Brașov - secțiunea Comarnic km 110+600 - km (august 2021 — iunie 2025) — Inginer geotehnician;

3. Actualizare/Completare/ Revizuire studiu de fezabilitate, elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului (S.F.+P.A.C.+P.O.E.+P.T.E) „Drum expres Oradea - Arad” (august 2021 - decembrie 2023) - Specialist geotehnică și fundații;

4. Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect tehnic drum de mare viteză Focșani - Bacău (ianuarie 2019 — martie 2022) - Inginer geotehnician;

5. Elaborarea Studiului de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drumul de mare viteză Ploiești — Buzău (decembrie 2018 — septembrie 2021) — Inginer geotehnician;

6. Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect tehnic drum de mare viteză Buzău - Focșani (decembrie 2018 — martie 2022) - Inginer geotehnician.

7. Proiect Tehnic și Detalii de Execuție pentru investiția: "Drum expres Craiova - Pitești Tronson 2 Lotul 1" (decembrie 2018 — noiembrie 2021) — Inginer geotehnician

Prin urmare, rezultă fără urmă de dubiu că a fost probată experiența domnului Holerga Flavius Bogdan raportat la cerințele documentației de atribuire privind Subfactorul 4 - Expert 4 - Expert specialist geotehnică și fundații, fără a se evidenția necesitatea altor completări.

Trecând mai departe, societatea-contestatoare remarcă faptul că „(...) au fost solicitate clarificări cu privire la persoana propusă pentru categoria de specialist în domeniul protecției mediului, întrucât erau anexate recomandările unui alt specialist.” (pct. 32 din Contestație)

Într-adevăr, în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului ...SRL au fost solicitate clarificări privind aspectul invocat de către Contestatoare, iar, în urma răspunsului concludent furnizat de către acest operator economic, comisia de evaluare a concluzionat, în mod corect, că:

- Ofertantul a explicat că prezentarea celor două scrisori de recomandare pentru domnul Albu Vasile Cristian s-a datorat unei erori materiale apărute la încărcarea documentelor în cadrul ofertei tehnice.

- Din verificarea documentației tehnice depuse rezultă că persoana nominalizată oficial pentru poziția de Specialist în domeniul protecției mediului și responsabil pentru întocmirea documentației de imunizare schimbări climatice este doamna Popescu Ileana, conform propunerii tehnice.

- Pentru doamna Popescu Ileana au fost transmise documente justificative corespunzătoare calificării și experienței profesionale, care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, luând act de clarificările transmise, comisia de evaluare constată cerință îndeplinită prin răspunsul concret și concludent oferit de societatea ...SRL.

(...).

B.3.4. Raportat la propunerea financiară și la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (pct. 33 din Contestație)

Preliminar, precizăm că evaluarea propunerii financiare depusă de către ofertantul clasat pe locul al II-lea efectuată de către comisia de evaluare s-a realizat cu respectarea tuturor normelor legale incidente raportat la valoarea estimată și la cea propusă de societatea ...SRL, acest aspect fiind evidențiat în Procesul-verbal nr. 34492/dosar VIA1/05.12.2025 din care rezultă, în concret, fiecare pas procedural realizat și baza legală aferentă.

Contestatoarea susține că: „Prin urmare, trebuiau aduse în fața Autorității Contractante justificări temeinice, și anume fise de cheltuieli, raportari salariale, oferte ale subcontractanților sau alte documente doveditoare prețului foarte scăzut (...)" (pct. 33 din Contestație)

Reiterăm faptul că analiza documentelor justificative aduse de către un operator-economic în susținerea clarificărilor furnizate reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Comisia de evaluare, analizând propunerea financiară depusă de operatorul economic clasat pe locul al II-lea, a constatat că valoarea totală ofertată reprezintă 58,50% din valoarea estimată a contractului. Prin urmare, acordându-se eficiență dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016, subscrisa, prin adresa nr. 33856/28.11.2025, am solicitat clarificări ofertantului ...SRL.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări raportat la prețul neobișnuit de scăzut, solicitând: *„clarificarea cu privire la modul de formare a elementelor de preț prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”.*

Observăm, cu o nouă ocazia, poziția societății-contestatoare, aceasta identificând o serie de aspecte considerate deficitare cu privire la conținutul ofertei societății clasată pe locul al II-lea și la modalitatea de abordare a comisiei de evaluare, fără a ține cont de faptul că și oferta sa cuprinde aspectele pe care le critică cu privire la contracandidații săi.

Arătăm că ofertantul ...SRL a transmis în data de 03.12.2025 (adresa nr. 4038) răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 33856/28.11.2025 (raportat la justificarea prețului neobișnuit de scăzut).

În acest sens, prin răspunsul oferit, se remarcă cum fiecare element prevăzut de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte aspecte ce trebuiau clarificate, au fost tratate și argumentate distinct, s-a prezentat structura valorii ofertate în mod defalcat, precizându-se în mod clar cum resursele financiare urmează a fi alocate, iar Anexele depuse fac dovada susținerilor operatorului economic declarat câștigător.

În acest context, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că s-a justificat în mod corespunzător nivelul neobișnuit de scăzut al prețului, respectiv 58,50% din valoarea estimată și confirmă capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul de achiziție publică.

Redăm, în extras, concluziile comisiei de evaluare raportat la aspectul tratat anterior:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul SC CONSTRUCT C.D.P SRL în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată ne un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertantul a prezentat explicațiile solicitate în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, detaliind fundamentarea economică a prețului, soluțiile tehnice avute în vedere, condițiile favorabile, respectarea obligațiilor legale și lipsa beneficiilor din ajutor de stat. Documentele și argumentele transmise justifică nivelul prețului ofertat, raportat la complexitatea serviciilor, resursele utilizate, modul de organizare, precum și la dotările tehnice și experiența societății.

Totodată, ofertantul a furnizat Anexa 1 - „Fundamentarea și detalierea tarifelor”, care reprezintă elementul de justificare a formării prețului, incluzând structura costurilor directe și indirecte, precum și marja de profit.

Pe baza informațiilor și documentelor transmise, comisia de evaluare apreciază că justificările prezentate sunt concludente și permit confirmarea capacității ofertantului de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în ciuda nivelului scăzut al prețului raportat la valoarea estimată, în consecință, prețul ofertat de SC CONSTRUCT C.D.P SRL se consideră justificat, astfel răspunsul la solicitarea de clarificare este CONCLUDENT.

Precum am menționat anterior, declarațiile realizate în răspunsul nr. 4038/03.12.2025 ce aparține ofertantului clasat pe locul al II-lea sunt susținute de dovezile anexate, elemente obiective ce probează fără urmă de dubiu susținerile acestuia. Astfel, după o evaluare temeinică a informațiilor furnizate de operatorul economic declarat câștigător, comisia de evaluare a concluzionat că nivelul neobișnuit de scăzut al prețului este complet justificat, fiind edificatoare considerentele și dovezile aduse în acest sens de societatea ...SRL.

Cu privire la prețul ofertat, Consiliul are în vedere că toate criticile pe tema sustenabilității prețului ofertei ...SRL, formulate la modul foarte general și superficial sunt speculative și nefondate, în contextul în care contestatoarea ... SRL recunoaște că nu a avut acces la elementele de preț ale ofertei concurente și nici la justificările de sustenabilitate furnizate autorității. Contestatoarea aduce motive de ordin general și ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Simplul fapt că SC ...SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut nu înseamnă că el este și nesustenabil.

Contestatoarea nu a indicat nici măcar o valoare de preț despre care să afirme că nu poate fi justificat.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de sustenabilitatea prețurilor concurenților. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Orice cerere de sesizare trebuie să cuprindă în mod clar și precis obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Consiliul să își exercite controlul. Rezultă că elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază o astfel de acțiune trebuie să reiasă în mod coerent și comprehensibil din însuși textul cererii introductive, iar capetele de cerere ale acesteia din urmă trebuie să fie formulate în mod neechivoc, pentru a evita ca organul jurisdicțional să se pronunțe *ultra petita* sau să omită să se pronunțe asupra unui motiv [*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de la Luxemburg din 28 aprilie 2022, Comisia/Bulgaria (Actualizarea strategiilor marine), C-510/20, EU:C:2022:324, punctul 16 și jurisprudența acolo citată].

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că ... SRL nu poate executa lucrările la un preț mai mic decât cel din propria ofertă sau la prețul asumat prin semnătură de către SC ...SRL și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că și ... SRL a prezentat un preț sub 80% din valoarea estimată, apropiat de cel al ...SRL, iar în urma justificărilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată conformă.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor

(respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, *astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care după cum a fost repetat mai sus, impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat că oferta ...SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate.

Pentru toate motivele de mai sus, Consiliul va respinge în integralitate criticile cu privire la evaluarea ofertei ...SRL.

În această situație, analizarea criticilor cu privire la oferta depusă de ...SRL este lipsită de interes, întrucât indiferent de rezultatul acestei analize oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatoarea ... SRL nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii, existând cel puțin o ofertă admisibilă care s-ar clasa înaintea ofertei asocierii contestatoarei.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL și va obliga autoritatea contractantă să acorde acces nerestricționat (inclusiv prin posibilitatea copierii) la dosarul achiziției publice și la ofertele clasate pe primele două locuri.

II. În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoarea ...SRL împotriva ofertei declarată câștigătoare depusă de ...SRL.

Astfel, ...SRL susține, în primul rând faptul că ...SRL se află în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Consiliul reține că în DUAE prezentat de ...SRL la întrebarea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, acest ofertant a bifat „NU”.

În contestația de față, ...SRL invocă două certificate constatatoare negative, între care și care cel aferent procedurii organizate de JUDEȚUL ... „...”, anunț de atribuire nr. ... din ..., anunț de participare nr. ...

Referitor la acest contract, Consiliul reține cele prezentate de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în adresa nr. ..., depusă de contestatoare odată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., potrivit căreia respectivul contract a fost reziliat din culpa exclusivă a prestatorului ...SRL, iar JUDEȚUL ... acționat în judecată pentru recuperarea pagubelor.

Consiliul reține că în cele 3 procese-verbale privind evaluarea DUAE (nr. ..., nr. ... și nr. ...) sau în procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE (nr. ...) nu s-a făcut vreo referire la analiza incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se impune ca autoritatea contractantă să facă astfel de verificări, inclusiv cu privire la certificatele constatatoare invocate de contestatoarea ... SRL, având în vedere că două dintre acestea sunt cu pagube, unul chiar cu pagubă importantă, de peste 9.000.000 lei, mai mult decât valoarea estimată a prezentei proceduri. Ofertantul avea obligația de a preciza în DUAE despre certificatele constatatoare emise care au avut ca efect anularea procedurii sau pagube, chiar dacă pagubele au fost achitate.

Totodată trebuie avute în vedere, totdată, următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art. 223. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea contractelor sau dreptului autorității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații:

a) contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit [art. 164-167](#).

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să trateze cu maximă seriozitate acest aspect, de care este răspunzătoare nu doar pe perioada derulării procedurii de atribuire, ci și în perioada de derulare a contractului.

În ceea ce privește criticile privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de ...SRL, cu privire la susținerea contestatoarei privind faptul că graficul Gantt prezentat nu conține „rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute, Consiliul are în vedere răspunsul ofertantei nr. ... la solicitarea de clarificări și anume:

- „Graficul Gantt depus a fost conceput pentru a reflecta succesiunea logică și durata efectivă a activităților, **fără a include rezerve de timp intermediare sau globale.**”

- „Conform tabelului „WBS - Relații logice între activități” atașat graficului, marjele totale și marjele libere sunt **egale cu zero, ceea ce indică un lanț critic complet**, fără timpi de rezervă între activități. Această abordare a fost adoptată pentru a demonstra fezabilitatea execuției complete a serviciilor în termenul contractual de 120 zile calendaristice, cu o planificare compactă, dar realistă, a activităților.”

- „În același timp, în cadrul metodologiei de lucru (pag. 103 și următoarele) se menționează că managerul de proiect va organiza etapele de predare și verificare, <<**cu rezervă de timp internă** pentru corecții și completări înainte de termenul-limită de predare>> confirmând existența unei rezerve operaționale la nivel de management, chiar dacă aceasta nu este reprezentată grafic.”

Consiliul consideră că prin acest răspuns ofertantul recunoaște că nu a prevăzut rezerve de timp pentru situațiile neprevăzute, așa cum a fost cerința documentației de atribuire

În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnica depusa nu prezintă un grafic Gantt conform celor precizate mai jos, propunerea tehnica va fi respinsă și declarată ca fiind neconforma. Graficul Gantt va conține cel puțin următoarele aspecte: Deasemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

d. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să observe cu prioritate că graficul Gantt nu a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, care impuneau ofertanților să prevadă rezervele de timp pentru situații neprevăzute și să sancționeze acest fapt conform legislației achizițiilor publice.

Contestatoarea critică și faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii de proiectare. Argumentul contestatoarei este acela că variantele de ocolire (aferele contractelor nr. ... și nr. ...) ar reprezenta o categorie inferioară de drumuri raportat la solicitările cuprinse în documentația de atribuire (cel puțin drum județean).

Consiliul reține justificarea autorității contractante potrivit căreia o „variantă de ocolire” aferentă unui drum de interes național, încadrată în Clasa tehnică III conform documentelor justificative, are parametri tehnici egali/ superiori față de drumurile pe care le deservește și un rol direct în rețeaua de drumuri naționale. Trebuie subliniat că variantele de ocolire (prin raportare la complexitatea proiectelor în care au fost încadrate) pot fi asimilate unor veritabile drumuri naționale/ județene, în acest sens condiția privind experiența similară fiind îndeplinită de operatorul economic ... SRL.

...SRL mai formulează și alte critici cu privire la oferta câștigătoare, respectiv:

- Ofertantul declarat câștigător nu a descris momentul în care vor interveni experții secundari (non-cheie) în implementarea contractului, precum și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora;

- nu a prezentat modalitatea de interacționare între experții cheie ce fac parte din echipa de proiectare

- nu a prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții, în raport de activitățile subcontractate ;

- nu a analizat măsura în care soluțiile tehnice prevăzute în cadrul proiectului respectă în integralitate principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH – „Do No Significant Harm”);

- nu a demonstrat experiența profesională relevantă minimă a persoanelor nominalizate în calitatea de „Șef de Proiect”, „Inginer Proiectant CFDP”, „Inginer Proiectant poduri” și „Specialist Geotehnică și fundații”

- nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat așa cum impun dispozițiile imperative ale art. 210 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul acestuia la clarificări fiind neconcludent.

Deși contestatoarea critică cerințele de conformitate ale propunerii tehnice, criticile nu sunt argumentate, contestatoarea mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

Mutandis mutatis sunt valabile și în acest caz considerentele de la pag. 19-21 ale prezentei decizii.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi descris momentul în care vor interveni experții secundari (non-cheie) în implementarea contractului, precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestora, Consiliul constată că ... SRL a prezentat în mod clar și complet momentul în care vor interveni experții non-cheie, modul de integrare a acestora în activitățile și subactivitățile contractului și respectarea relațiilor procedurale necesare.

Informațiile au fost descrise astfel:

- Descrierea sarcinilor și sub-sarcinilor: pag. 158 - 226;
- Resurse personal și echipamente asociate fiecărei activități: pag. 270 - 274;
- Graficul de distribuție a experților pe activități și subactivități: pag. 279 - 280;
- Atribuțiile și responsabilitățile experților implicați în derularea contractului: pag. 294 - 309.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat modalitatea de interacționare cu experții cheie ce fac parte din echipa de proiectare, Consiliul a constatat că ... SRL a prezentat în oferta sa informațiile solicitate, astfel:

- Sistemul de management al calității și comunicării interne: pag. 248;
- Resurse personal și echipamente asociate fiecărei activități: pag. 270 - 274;
- Graficul de distribuție a experților pe activități și subactivități: pag. 279 - 280;
- Atribuțiile și responsabilitățile experților implicați în derularea contractului: pag. 294 - 309;
- Liniile de comunicare dintre membrii echipei implicați în desfășurarea proiectului: pag. 310;
- Organigrama echipei de proiectare: pag. 313.

În privința susținerilor contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții, în raport cu activitățile subcontractate, Consiliul are în

vedere că practica la nivelul Consiliului și a instanțelor este în sensul de a analiza oferta în ansamblul ei. Astfel, Consiliul constată că parcurgând propunerea tehnică se identifică atât subcontractanții cu care urmează să îndeplinească obiectivul contractului de achiziție publică, cât și modul în care fiecare dintre subcontractanți va fi implicat în derularea acestui contract.

Cu privire la măsura în care soluțiile tehnice prevăzute în cadrul proiectului respectă principiul DNSH - „Do No Significant Harm”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul ofertei sale tehnice aspecte ce vizează în mod concludent Analiza DNSH (pag. 81 - 82 din oferta tehnică).

Referitor la faptul ofertantul declarat câștigător a demonstrat experiența profesională a persoanelor nominalizate în calitate de „Șef de Proiect”, „Inginer Proiectant CFDP”, „Inginer Proiectant poduri”, „Specialist Geotehnică și fundații” prin recomandări emise de angajatorii experților, și nu recomandări semnate de beneficiarii finali ai serviciilor/lucrărilor în care au îndeplinit calitățile invocate cu titlu de experiență profesională specifică, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu s-a făcut vreo referire la emitentul recomandării.

De altfel, în „Fișa de punctaj factori de evaluare”, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, care este singurul document în care se precizează documentele care vor fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței experților în cauză s-a specificat: „Experții propuși vor fi evaluați individual, iar pentru demonstrarea cerințelor și a experienței se vor prezenta documente justificative (CV-uri, diplome, certificate, recomandări, copii contracte etc)”. Prin urmare, recomandările pot fi substituite și de alte documente, cum ar fi CV, diplome, certificate, contracte etc, și nu se specifică emitentul lor, astfel încât, atâta vreme cât se admite ca document prezentarea CV-ului, care este în principiu o declarație pe propria răspundere, care ar fi motivul pentru care să nu fie admisă o recomandare a angajatorului, care este persoana cea mai în măsură să confirme cele declarate în CV.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea prezentării de recomandări din partea beneficiarului final.

Raportat la pretinsa neconformitate a propunerii financiare depuse de ... SRL, mutandis mutatis sunt valabile considerentele prezentate la pag. 24-26 din prezenta decizie și în ceea ce privește criticile formulate de ...SRL, cu privire la oferta depusă de ...SRL.

Autorea contestației nu indică elementele de preț subestimate din oferta câștigătoare raportat la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, așa cum se prevede la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de

evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Autoarea contestației nu indică niciun motiv pentru care ofertanta declarată câștigătoare nu ar putea executa contractul la parametrii din caietul de sarcini.

În lipsa unor minime argumente împotriva, Consiliul va reține răspunsul autorității contractante din punctul de vedere: „În acest sens, prin răspunsul oferit, se remarcă cum fiecare element prevăzut de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte aspecte ce trebuiau clarificate, au fost tratate și argumentate distinct, s-a prezentat structura valorii ofertate în mod defalcat, precizându-se în mod clar cum resursele financiare urmează a fi alocate, iar Anexele depuse fac dovada susținerilor operatorului economic declarat câștigător”.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge criticile cu privire la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a ofertantei declarate câștigătoare.

Având în vedere admiterea celor două contestații, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că până la data prezentei, ...SRL nu a depus vreo dovadă privind cheltuielile reclamate, motiv pentru care Consiliul va respinge solicitarea acesteia de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL (dosarul nr. ...) și de ...SRL (dosarul nr. ...) în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să permită, la cerere, accesul nerestricționat al ofertanților ...SRL și Asocierii ... SRL - ...SRL la totalitatea documentelor dosarului achiziției (inclusiv ofertele), cu anonimizarea datelor având caracter personal.

Anulează raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SRL și dispune

reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Respinge celelalte critici din contestațiile depuse de ... SRL și ...SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.