

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 537/02.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46301/02.09.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ... județul și adresă de corespondență în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, organizată de cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de Servicii de pază umană cu posturi de pază neînarmate la sediile subunităților DRDP-.....: lot 1 - subunități de pe raza județelor și Tulcea și lot 2 - Subunități de pe raza județelor Ialomița, Călărași și Brăila, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), lot 1, contestatoarea a solicitat anularea actului nr. 41460/27.08.2021, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei ca neconformă, a raportului procedurii care a stat la baza întocmirii lui, precum și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reanalizarea în mod corect a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL atacă rezultatul procedurii, pentru lotul 1, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a etapelor de derulare a procedurii, arătând că, inițial, a fost desemnată câștigătoarea lotului 1, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31823/02.07.2021.

Împotriva rezultatului procedurii din data de 02.07.2021, au fost formulate contestații de către ofertanții și, care au criticat decizia autorității contractante de

respingere a ofertelor lor pe motiv că nu au respectat la calculul concediului de odihnă prevederile art. 150 din Codul Muncii, neincluzând indemnizațiile și sporurile permanente, precum și declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

Prin decizia nr. 40803/1671/C9/05.08.2021, Consiliul a admis contestațiile formulate și a dispus reevaluarea ofertelor și, considerând că sporul de noapte și sporul de weekend nu sunt sporuri permanente care trebuie să fie incluse în calculul concediului de odihnă. În ceea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul a dispus de asemenea reanalizarea ei considerând că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări la calculele din propunerea financiară și cheltuielile cu echiparea și subvenționării care nu au domiciliul pe raza localităților Tulcea și, având în vedere Convențiile încheiate cu AJOFM

Ulterior, reluând procedura, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 38791/11.08.2021, i-a solicitat ca, în termen de o zi, să justifice punctual modul de calcul al tarifului orar de pază, costurile directe, indirecte și cele cu privire la reducerea aplicată în baza subvențiilor de care beneficiază în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

La solicitarea autorității contractante, contestatoarea a răspuns punctual cu adresa nr. 491/12.08.2021.

În data de 27.08.2021, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 41460, prin care a comunicat respingerea ofertei pe care a depus-o, ca neconformă, motivat de faptul că a calculat greșit tariful orar pentru serviciul de pază pornind de la stabilirea greșită a numărului de agenți de pază necesari pentru un post de pază de 24 de ore din 24.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta sa ca neconformă.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că numărul de agenți nu a fost calculat corect, celelalte componente ale tarifului fiind de asemenea stabilite greșit deoarece sunt calculate pentru numărul de agenți de 5,02/post în loc de 4,5/post.

Contestatoarea susține că diferența de calcul provine din faptul că autoritatea contractantă a omis faptul că, în fișa de date a achiziției la pag. 1, pct. II. 1.4, a stabilit o durată a contractului de 250 de zile și nu de 365 de zile și a omis să ia în calcul acoperirea orelor prestate în zilele de sărbătoare legală compensate cu liber corespunzător, conform art. 142 din Codul Muncii. De asemenea, a omis să ia în calcul acoperirea orelor de concediu de odihnă care presupune de asemenea ore libere care trebuie acoperite cu agenți. Singurele ore pe care le adaugă autoritatea contractantă la cele 730 de ore/post calculate inițial, pentru evitarea orelor suplimentare, sunt cele care provin din acordarea liberelor pentru munca de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Includerea orelor libere pentru acordarea concediilor de odihnă și pentru munca în zile de sărbătoare legală generează un număr mai mare de agenți. Neincluderea lor duce la un număr mai mic de agenți, dar impune justificarea acoperirii plății orelor suplimentare efectuate în perioada concediilor de odihnă de către ceilalți agenți cu un spor de 75% conform art. 123 alin. 2) din Codul Muncii, precum și plata sporului de 100% prevăzut de art. 142 alin. 2) din Codul Muncii pentru neacordarea liberelor în următoarele 30 de zile în cazul muncii în zile de sărbătoare legală.

În opinia contestatoarei, motivarea deciziei de respingere a ofertei nu este întemeiată și analiza calculului agenților de securitate prezentat de SRL creează aparența unei evaluări neobiective, de natură a încălca principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al ofertanților.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 43417/07.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47138/07.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar prin adresa nr. 43419/07.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47270/08.09.2021, a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, sens în care au fost aduse argumente.

Inițial, autoritatea contractantă a făcut o prezentare detaliată a etapelor parcurse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, susținând că, în urma verificărilor tuturor documentelor, a stabilit că oferta depusă de SRL este neconformă, deoarece a fost calculat greșit numărul de agenți și, implicit, celelalte componente ale tarifului orar.

Din calculele contestatoarei, numărul de agenți necesari pentru un post de pază 24 de ore din 24, este de 5,02 agenți/post.

La calcularea celor 5,02 agenți s-au avut în vedere:

- perioada anului calendaristic aferent duratei derulării contractului (250 zile x 24 ore = 6000 ore/post);
- numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii: La un număr de 250 de zile, rezultă 250 ore pentru compensarea muncii de noapte;
- numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform art. 142 Codul Muncii 8 sărbători x 24 ore - 192 ore sărbători legale;
- numărul de ore plătite de angajator pe perioada unui an calendaristic - prin însumarea orelor pe post, a orelor pentru compensarea muncii de noapte și a orelor corespunzătoare sărbătorilor legale este de $6000+250+192 = 6442$ ore plătite de angajator.

Calculul comisiei de evaluare cu privire la numărul de agenți necesari pentru un post de pază 24 de ore din 24 și implicit componente ale tarifului orar are în vedere salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 4/2021, respectiv 2.300 lei; norma lunară de lucru = 169,333 ore/lună/agent; salariu tarifar de 13,583 lei/oră, precum și următoarele calcule aferente:

- $365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună (medie)}$;
- $30,42 \text{ zile/lună (media)} \times 24 \text{ h/zi} = 730 \text{ h/lună (medie)}$;
- $730 \text{ ore/post/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 4,32 \text{ agenți de securitate/post/lună}$;
- 30,42 ore libere/lună provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii;
- $30,42 \text{ ore/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,18 \text{ agenți de securitate/post/lună}$;
- $4,32 + 0,18 = 4,5 \text{ agenți de pază necesari pentru un post 24 de ore din 24 ore}$.

Având în vedere că numărul de agenți nu a fost calculat corect, comisia de evaluare a constatat că și celelalte componente ale tarifului orar, respectiv „sporul de noapte” și „sporul pentru zilele declarate sărbători legale” au fost stabilite greșit.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de SRL ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de Servicii de pază umană cu posturi de pază neînarmate la sediile subunităților DRDP-.....: lot 1 - subunități de pe raza județelor și Tulcea și lot 2 - Subunități de pe raza județelor Ialomița, Călărași și Brăila, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085865/14.05.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.080.800,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.05.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 20.808,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207495370/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.09.2021.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, au depus contestații, în calitate de lider al asocierii – X SERV SRL și, care au fost admise prin decizia nr. 1683/C9/1671, 1706 din data de 03.08.2021, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei depuse, este de reținut că, în referire la această ofertă, prin decizia anterior emisă, s-au constatat următoarele: "... În referire la critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi făcut nicio verificare a propunerii financiare prezentate de SRL, aceasta cuprinzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, se constată că, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 30597/25.06.2021, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a efectuat verificări din acest punct de vedere.

Față de valorile componente ale tarifului orar ofertat, societatea contestatoare a susținut că numărul de agenți de securitate avuți în vedere nu este real, sporul de noapte și cheltuiala aferentă zilelor de sărbători legale au fost diminuate artificial.

Astfel, pentru un post de 24/24 ore, salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 4/2021 este de 2.300 lei, de unde rezultă un salariu tarifar de 13,583 lei/oră; norma lunară de lucru = 169,333 ore/lună/agent 365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună (medie); 30,42 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie); 730 ore/post/lună : 169,333 ore/lună/agent = 4,32 agenți de securitate/post/lună.

Totodată, contestatoarea a susținut că, pentru a nu avea ore suplimentare, ore peste norma legală de 169,333 ore/lună, pentru cele 30,42 ore libere/lună provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii se suplimentează numărul de agenți: 30,42 ore/lună : 169,333 ore/lună/agent = 0,18 agenți de securitate/post/lună, astfel, numărul necesar de agenți pentru post 24/24 ore este de 4,5 agenți de securitate/post/lună.

Pentru munca de noapte SRL a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună.

În concluzie, sporul de noapte se calculează astfel: 30,42 ore libere/lună x 13,583 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,57 lei/oră, în oferta SRL, fiind mărit nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08 (30,41 ore libere/lună x 13,583 lei/oră : 5,08 agenți/lună/post : 169,333 ore/lună/agent = 0,48 lei/oră).

Contestatoarea susține că numărul de 5,08 agenți/lună/post nu este real, deoarece 5,08 agenți/lună/post x 169,333 ore/lună/agent = 860,21 ore/lună/post, în condițiile în care, real, pe un post permanent sunt 760,42 ore/lună/post provenite din 730 ore/lună/post (conform caiet de sarcini) +

30,42 ore /lună/post (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

De asemenea, în referire la valoarea costurilor aferente zilelor de sărbători legale, contestatoarea a susținut că SRL le-a diminua artificial, mărinđ nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08 și diminuând și numărul zilelor de sărbători legale, precum și numărul de ore/zi. Cele 15 zile de sărbătoare legală se plătesc dublu conform art. 139 -142 din Legea nr. 53/2003 - CM. Având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii angajatorul are de plătit 25 de ore/zi: 24 ore prestate + 1 oră liberă.

Formula de calcul corectă pentru componenta sărbători legale este:
 $15 \text{ zile libere/an} \times 25 \text{ ore/zi/post} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,58 \text{ lei/oră}.$

Ori, susține contestatoarea, ... SRL a diminuat numărul zilelor de sărbători legale la 11 pentru perioada contractuală, diminuare artificială deoarece nu se cunoaște perioada contractuală, astfel că nu pot fi stabilite zilele de sărbători legale care intră în perioada contractuală, obligatoriu fiind media anuală a acestei cheltuieli.

..... SRL a diminuat nejustificat această cheltuială neluând în calcul ora zilnică provenită din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii $11 \times 24 \times 13,583 : 8,22 \text{ luni} : 5,08 \text{ agenți} : 169,333 \text{ ore/lună} = 0,51 \text{ lei/oră}$ față de 0,58 lei/oră cât este corect.

Având în vedere temeinicia calculelor prezentate de contestatoare, mai sus prezentate, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări din acest punct de vedere, în acest caz nefiind solicitată transmiterea Centralizatorului de prețuri – Anexă la Formularul de ofertă, cum s-a procedat în cazul asocierii - X SERV SRL și în cazul, se constată că se impun verificări față de calculele din propunerea financiară prezentată de SRL.

O astfel de verificare ar trebui efectuată având în vedere și susținerea contestatoarei în referire la faptul că este necesară și respectarea următoarelor prevederi legale: art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniformă de lucru - dotare standard; art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; servicii de intervenție – conform caiet de sarcini; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c din Anexa 1 a HG nr. 315/2007).

Astfel cum a procedat în cazul contestatoarelor, cu respectarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, se pot lămuri cu ofertanta aspectele care nu rezultă din propunerea financiară prezentată de SRL.

Pe de altă parte, având în vedere reducerea aplicată pe baza subvențiilor de care beneficiază, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice nu doar existența convențiilor pe care ofertanta le are încheiate cu AJOFM, dar și persoanele care au fost angajate pe baza acestora, precum și perioada în care ofertanta va primi

subvenții, raportat la perioada de derulare a contractului, distinct pentru cele două loturi.

Mai mult, având în vedere că serviciul de pază pentru lotul 1 se va desfășura în subunitățile DRDP, situate pe raza județelor și Tulcea, iar convențiile sunt încheiate cu AJOFM, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă pentru persoanele angajate în baza convențiilor prezentate, este necesară cuprinderea de cheltuieli cu transportul, cazarea ori cu detașarea/delegarea.[...]

Susținerea achizitoarei în referire la faptul că verificarea ofertei financiare prezentate de SRL s-a realizat în baza documentelor postate de către ofertantă până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu poate fi reținută, având în vedere că există situații în care sunt necesare clarificări suplimentare.

Niciun ofertant nu poate fi declarat admisibil și cu atât mai puțin câștigător dacă nu respectă toate cerințele documentației și prezintă un preț nerealist, care nu respectă toate prevederile legale aplicabile.

În concret, raportat la documentele și informațiile prezentate, trebuie verificat dacă ofertanta poate realiza, în condiții de legalitate, obiectul contractului, având în vedere cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și legislația incidentă.

Pentru aceste motive, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, și în legătură cu oferta SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea și a acestei oferte pentru loturile 1 și 2".

Totodată, este de reținut că, în condițiile celor dispuse de Consiliu prin decizia din care s-a reținut în paginile de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL prin adresa nr. 38791/11.08.2021 justificarea punctuală a modului de calcul a tarifului orar de pază, costurile directe, indirecte și cele cu privire la reducerea aplicată în baza subvențiilor de care beneficiază în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 491/12.08.2021, aducând explicații din care s-au reținut următoarele: "... 1. Având în vedere că la calculul sporurilor ne-am raportat la un număr de 5,02 agenți/post, nu la 5,08 agenți/post, așa cum este specificat în cadrul solicitării de clarificări, vom explica în continuare cum s-a ajuns la numărul de 5,02 agenți/post.

a) pentru posturile de 24/24 ore: 5,02 agenți/post x 10-posturi = 50,20 agenți

La calcularea celor 5,02 agenți s-au avut în vedere următoarele:

• **In vederea stabilirii numărului de ore plătite de angajator pe perioada anului calendaristic aferent duratei derulării contractului, calculam:**

- Numărul de ore pe post 250 zile x 24 ore = 6000 ore/post
- Numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform Art. 126 lit. a) din Codul Muncii: La un număr de 250 de zile, rezulta 250 ore pentru compensarea muncii de noapte
- Numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform Art. 142 Codul Muncii 8 sărbători x 24 ore = 192 ore sărbători legale

• Numărului de ore plătite de angajator pe perioada unui an calendaristic- prin însumarea orelor pe post, a orelor pentru compensarea muncii de noapte și a orelor corespunzătoare compensării sărbătorilor legale este de :

$6000 + 250 + 192 = 6442$ ore plătite de angajator

• **Calculam numărul de agenți necesari/luna**

$6442 \text{ ore} : 8,22 \text{ luni (perioada de desfășurare a contractului)} = 783,70$ ore/luna: $169,333 \text{ ore (norma legala de munca)} : = 4,63$ agenți necesari lunar

Stabilim numărul de ore aferente concediului de odihna pe perioada unui an calendaristic pentru cei 4,63 agenți necesari lunar

$4,63 \text{ agenți} \times 13,70 \text{ (20 de zile co /an /12 luni} = 1.67 \text{ zile co /luna} \times 8,2 \text{ luni)} \text{ zile concediu de odihna/an} \times 8 \text{ ore/zi} = 507,52 \text{ ore}$

Calculam perioada pentru acoperirea celor 507,52 de ore de concediu de care beneficiază cei 4,63 agenți

$507,52 \text{ ore} : 169.333 \text{ ore/ luna} = 3,00 \text{ luni}$ (Pentru acoperirea celor 508,55 ore concediu de odihna este necesar ca un agent să lucreze 3,01 luni)

Stabilim numărul de ore de concediu de odihna ce revin agentului care acoperă cele 507,52 de ore de zile de concediu ale celor 4,63 de agenți necesari lunar

$3,00 \text{ luni} \times 13,36 \text{ ore concediu /luna (20 zile an: 12 luni} = 1,67 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore/zi} = 13,36 \text{ ore concediu /luna)} = 40,08 \text{ ore}$

Calculam numărul de agenți necesari pe post incluzând și necesarul de personal ce va acoperi concediul de odihna anual

$6442 \text{ ore} + 507,52 \text{ ore concediu} + 40,08 \text{ ore concediu} = 6989,60 \text{ ore} : 8,22 \text{ luni perioada contractuală} = 850,31 \text{ ore}; 850,31 \text{ ore} : 169,333 \text{ ore/ luna (norma legala)} = \underline{\underline{5,02 \text{ agenți necesari/ post}}}$.

Prin procesul – verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 40910/25.08.2021, cu privire la oferta SRL, pentru lotul 1, comisia de evaluare cu privire la numărul de agenți necesari pentru un post de paza 24 de ore din 24, a efectuat următorul calcul:

"salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 4/2021 este de 2.300 lei.

Norma lunară de lucru = $169,333 \text{ ore/lună/agent}$

Salariu tarifar de 13,583 lei/oră

$365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună (medie)};$

$30,42 \text{ zile/lună (media)} \times 24 \text{ h/zi} = 730 \text{ h/lună (media)}$

$730 \text{ ore/post/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = \underline{\underline{4,32 \text{ agenți de securitate/post/lună}}}$

$30,42 \text{ ore libere/lună}$ provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii

$30,42 \text{ ore/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = \underline{\underline{0,18 \text{ agenți de securitate/post/lună}}}$

$4,32 + 0,18 = 4,5$ agenți de pază necesari pentru un post 24 de ore din 24 ore" și a concluzionat "Având în vedere că numărul de agenți nu a fost calculat corect, comisia constată că și celelalte componente ale tarifului orar, respectiv *sporul de noapte* și *sporul pentru zilele declarate sărbători legale* au fost stabilite greșit, deoarece acestea sunt calculate pentru numărul de agenți

necesari pentru un post 5,02 agenți/post în loc de 4,5 agenți/post, în consecință tariful orar ofertat ... pentru serviciul de pază conține prețuri care nu sunt justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a hotărât să declare neconformă oferta depusă de SC SRL, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera c) din HG nr. 395/2016 ... și să o respingă ca atare în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ ...”.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația în analiză.

Din verificarea calculelor prezentate atât de societatea contestatoare, cât și de către autoritatea contractantă, precum și a informațiilor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, se consideră că numărul de agenți de pază necesari/post 5,02 este corect determinat.

Astfel, se reține că, în fișa de date, la pct. II.27 ”Durata contractului” s-au indicat 250 zile, iar în Anexa la caietul de sarcini, s-au indicat obiectivele DRDP care necesită pază – 10 posturi de pază, 250 zile, 24 ore din 24 ore.

Plecând de la aceste informații, calculele prezentate de ofertantă ca urmare a solicitării de clarificări a achizitoarei se consideră corecte, în condițiile în care au avut în vedere numărul de ore pe post pentru cele 250 zile (250 zile x 24 ore/zi), inclusiv orele pentru compensarea muncii de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul muncii (250 ore), precum și orele corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform art. 142 din Codul muncii (8 sărbători x 24 ore).

Astfel, numărul de ore pentru un post de pază plătite de angajator sunt $6000 + 250 + 192 = 6442$ ore, iar pentru aceste ore rezultă 4,63 agenți necesari lunar pentru un post.

Având în vedere că în cauză este o durată a contractului de 250 zile, nu se putea avea în vedere numărul total al sărbătorilor legale (15 zile), ci raportat la cele 250 zile necesare pentru asigurarea serviciului de pază.

Totodată, ofertanta a avut în vedere numărul de ore de concediu de odihnă pentru cei 4,63 agenți, rezultând 507,52 ore, inclusiv numărul de ore de concediu de odihnă ce revin agentului care acoperă aceste ore, respectiv 40,08 ore.

Din totalul acestor ore ($6.442 + 507,52 + 40,08 = 6989,6$), raportate la perioada contractuală 8,22 luni și la norma legală de ore/lună 169,333, rezultă 5,02 agenți necesari/post.

Este adevărat că, în calculul efectuat de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, au fost avute în vedere calcule din decizia Consiliului anterior emisă, dar acestea au fost reținute raportat la argumentele contestatoarei, având în vedere că autoritatea contractantă nu a realizat o verificare a ofertei financiare.

Mai mult, prin decizia anterior emisă, Consiliul nu a constatat că numărul de agenți de pază necesari din oferta SRL este incorect stabilit, ci că se impune verificarea de către achizitoare a modului de determinare a propunerii financiare, inclusiv numărul de agenți de pază necesari/post.

Cât privește calculul efectuat de achizitoare pentru numărul agenților de pază necesari pe post, pe lângă faptul că a pornit de la 365 zile, în condițiile în care durata contractului este de 250 zile, se constată că s-au avut în vedere doar orele pentru compensarea muncii de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, fără a se avea în vedere orele pentru sărbători legale și cele pentru concediul de odihnă.

Or, pentru un număr mai mic de ore, în mod evident calculul autorității contractante, prin comisia de evaluare, a determinat un număr mai mic de agenți de pază necesari pe post decât cel din oferta SRL (4,5 agenți/post < 5,02 agenți/post).

În aceste condiții, în absența altor critici din partea contestatoarei, constatând că a fost determinat în mod corect număr de agenți de pază/post, se consideră că în mod incorect a fost respinsă ca neconformă oferta, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 41458/27.08.2021, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.