

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1235/18.01.2016, depusă de către ..., cu sediul în comuna ..., sola ../, județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 338/08.01.2016 emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale și spitalicești”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse.

... în calitate de lider al ... – ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată convențional prin Avocat ... cu sediu profesional în ..., șos. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., sector ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1780/25.01.2016, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de ..., solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... în principal ca tardiv formulată, iar în secundar ca neîntemeiată;
- obligarea contestatorului în temeiul art.278 alin. (8) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al SC .. - ..., cu privire la contestația formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 338/08.01.2016, emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect *„Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale și spitalicești”*, cod CPV 90524400-0, solicitând: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 338/08.01.2016, primită în data de 08.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 85.624,8 lei.

Acesta subliniază că în aceeași zi, 08.01.2016, a solicitat autorității contractante, în baza art. 215 și 213 din OUG nr. 34/2006 actualizată, coroborat cu prevederile Legii nr.554/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul la/consultarea dosarului de achiziție publică. La această solicitare autoritatea a răspuns în data de 11.01.2016 invitând ... la studiu în data de 12.01.2016 orele 14.00.

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul precizează că, raportat la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 actualizată, coroborat cu dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 Cod Proc Civ, întrucât termenul de 5 zile statuat de art. 256² se calculează începând cu data de 10.01.2016 și se împlinește la data de 15.01.2016, contestația formulată

este depusă în termenul prevăzut de lege. Totodată, ... arată că, în situația în care CNSC apreciază că termenul de 5 zile pentru formularea contestației se împlinea pe data de 13.01.2016, contestația fiind astfel formulată în afara termenului legal, în temeiul art. 186 alin. (1) Cod Proc Civ, formulează cerere de repunere în termenul legal de formulare a contestației, întrucât din motive temeinice nu a avut cunoștință de conținutul ofertei declarate câștigătoare decât la data de 12.01.2016, data la care a studiat dosarul cauzei. În susținerea cererii de repunere în termen contestatorul menționează că instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive temeinic justificate nu și-a putut exercita dreptul înăuntrul termenului imperativ, în sensul de a-și îndeplini acest drept și ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său ori să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

În ceea ce privește nelegalitatea rezultatului procedurii, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a ... nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. III.2.3.a din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară. Analizând documentele regăsite la dosarul cauzei, contestatorul afirmă că singurul contract care îndeplinește cerința de similitudine cu prezenta cauză, respectiv preluare de deșeuri medicale, prezentat de ofertantul câștigător este un contract subsecvent în valoare de 88.000 lei, deși prin fișa de date s-a solicitat experiență similară dovedită prin contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 100.000 lei.

Tot ca urmare a analizei documentelor aflate la dosarul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatorul susține că certificatele constatatoare pentru ... și ... au fost emise și depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.12.2015, și 29.12.2015. Același lucru s-a observat și la certificatele de atestare fiscală emise și depuse pe 23.12.2015 și 22.12.2015, față de data limită de depunere a ofertelor 18.12.2015. În acest context ... atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a trimis solicitare de completare a documentației pe data de 23.12.2015 cu termen de depunere 28.12.2015 iar ofertantul declarat câștigător a depus completările pe 24.12.2015 conținând certificate cu data de 29.12.2015.

Prin adresa nr. 836/15.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1196/18.01.2016, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, față de contestația depusă, autoritatea invocă excepția inadmisibilității ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită, precum și excepția tardivității acesteia.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea arată că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 actualizată, contestatorul are obligativitatea constituirii garanției de bună conduită pentru întreaga perioadă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționarea acesteia, sub sancțiunea respingerii ei.

Având în vedere că ... a depus contestația fără ca aceasta să fie însoțită de garanția de bună conduită, autoritatea solicită respingerea contestației pe cale de excepție, raportat la prevederile art. 271¹ alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea face următoarele precizări:

- din conținutul contestației rezultă că, în fapt, se critică rezultatul procedurii care i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 338/08.01.2016;

- conform invitației de participare nr./07.12.2015, valoarea estimată a contractului a fost de 156.836,63 ron, astfel că în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) termenul pentru contestare este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl considera nelegal;

- raportat la prevederile art. 3 lit. z din ordonanță, termenul pentru formularea contestației a început să curgă de la data de 09.01.2016 și s-a împlinit în data de 13.01.2016.

Concluzionând, autoritatea subliniază că, întrucât contestația a fost formulată în data de 15.01.2016, cu depășirea termenului legal, aceasta este tardivă.

Față de cererea contestatorului de repunere în termenul legal de contestație în temeiul dispozițiilor art. 186 alin.1 din Codul de procedură civilă, motivat de faptul că nu a avut cunoștință despre conținutul ofertei declarate câștigătoare decât după studierea dosarului de achiziție publică, autoritatea învederează că studierea acestui dosar s-a făcut în data de 12.01.2016 astfel că ... avea posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii de atribuire în termenul legal până la data de 13.01.2016, motiv pentru care solicită respingerea acestei cereri de repunere în termen.

Față de critica ... referitoare la faptul că ofertantul câștigător a făcut dovada experienței similare numai pentru suma de 88.000 lei, autoritatea contractantă menționează că aceste susțineri sunt neîntemeiate întrucât prin experiența similară autoritatea contractantă a avut în vedere prestarea unor servicii similare cu cel ce constituie obiectul acestei proceduri de achiziție și nu identice, tocmai pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedura de achiziție. În opinia autorității, valoarea contractelor prezentate precum și capacitatea incineratorului demonstrează capacitatea tehnică a operatorului economic câștigător de a executa în bune condiții un astfel de contract.

Cu privire la susținerea că ofertantul câștigător nu a prezentat certificate constatatoare de la ORC, depunând numai o declarație pe propria răspundere cum că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și că deși acesta și-a asumat prin declarația dată că informațiile din certificatul constatator sunt reale și valabile la data limită de depunere a ofertelor iar ulterior a prezentat un certificat ORC eliberat la data de 22.12.2015 autoritatea precizează:

- la data limită de depunere a ofertelor ... - lider de asociere a depus certificat ORC iar asociatul său, ... a depus declarație pe propria

răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu obligația de a prezenta ulterior la solicitarea autorității contractante acest înscris;

- ca urmare a unei cereri de clarificări din data de 23.12.2015, prin care s-a solicitat depunerea certificatului constatator al ..., acesta a depus certificatul ORC eliberat la data de 22.12.2015;

- prezentarea de către ofertant a unui copii certificate de la ORC cu data de eliberare 22.12.2015 nu înseamnă că informațiile din conținutul acestuia sunt distorsionate și nu corespund realității existente la data limită de depunere a ofertelor. Din conținutul acestui document rezultă în mod evident faptul că mențiunile la Oficiul Registrului Comerțului privitoare la obiectele de activitate ale societății referitoare la colectarea deșeurilor au fost înscrise încă din data de 28.06.2011, motiv pentru care și în data de 18.12.2015 situația era aceeași;

- și în cazul certificatelor fiscale ... a prezentat o declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu obligația de a prezenta ulterior la solicitarea autorității contractante aceste înscrisuri. ... a comunicat aceste certificate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității din data de 23.12.2015, din proprie inițiativă, fără să mai aștepte solicitarea autorității în acest sens;

- certificatele fiscale confirmă declarația operatorului economic că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 30.11.2015 și nici cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

Concluzionând autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător a îndeplinit condițiile de calificare, toate documentele de calificare fiind transmise DGASPC ... în perioada de evaluare.

Prin adresa nr. 1491/59 C10/20.01.2016, Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepțiile inadmisibilității, ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 836/15.01.2016.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1740/25.01.2016. Cu privire la excepția tardivității, contestatorul menționează că, în speță, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 181 alin.(1) pct. 2 Cod Proc Civ, întrucât în opinia acestuia *„termenul de 5 zile statuat de art. 256² se calculează începând cu data de 10.01.2016 și se împlinește la data de 15.01.2016”*.

Se reiterează cererea de repunere în termenul legal de formulare a contestației, pentru situația în care Consiliul apreciază că termenul limită până la care se puteau formula contestații era 13.01.2016.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită, contestatorul invocă atât art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și art. 200 alin. (2) C.Proc.Civ, precizând că o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. În opinia contestatorului, din coroborarea celor două

texte legale, rezultă că în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Pentru cele anterior menționate contestatorul a solicitat Consiliului să fie notificat în ceea ce privește achitarea garanției de bună execuție precum și cuantumul acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1780/25.01.2016, ... formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de ... solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
 - respingerea contestației formulate de către ... SRL în principal ca tardiv formulată, iar în secundar ca neîntemeiată;
 - obligarea contestatorului în temeiul art.278 alin.8 din OUG 34/2006 modificată și completată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește admiterea cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și subliniază că interesul legitim al ..., în promovarea prezentei cereri, se justifică, în sensul în care poate câștiga această licitație.

Referitor la solicitarea contestatorului de repunere în termen, intervenientul arată că invocarea prevederilor art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă nu poate sta la baza acestei cereri întrucât legiuitorul a stabilit prin legea specială modalitatea de calcul a termenelor de contestare. În acest sens se precizează că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 08.01.2016 iar contestația a fost depusă în data de 15.01.2016. Intervenientul arată că, calculând termenul raportat la prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 34/2006 și nu în raport de dispozițiile art. 181 alin. (1) din Codul de procedură Civilă, acesta a început să curgă în data de 09.01.2016 și s-a împlinit în data de 13.01.2016. În aceste condiții se apreciază că simpla invocare a art. 186 alin. (1) din Codul de procedură Civilă, fără a indica acele motive temeinice care au împiedicat contestatorul să depună contestația în termenul legal nu poate conduce automat la repunerea în termen pentru formularea contestației. În consecință intervenientul susține că, în speță, contestația a fost depusă în afara termenului legal, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Față de criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către ... a criteriului prevăzut la cap. III.2.3. din fișa de date intervenientul subliniază că atât contractul încheiat cu ... cât și cel încheiat cu SC ... au fost corect reținute de autoritatea contractantă ca îndeplinind cerințele fișei de date. Cât privește acordul cadru încheiat cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., intervenientul menționează că și acesta a fost în mod corect avut în vedere de autoritate întrucât în baza lui au fost încheiate nu mai puțin de 9 contracte subsecvente, onorate de către

În ceea ce privește critica contestatorului privitoare la lipsa certificatului constatator emis de către ONRC din care să rezulte că are ca

și obiect de activitate serviciile din categoria celor ce fac obiectul contractului de achiziție publice, intervenientul arată că certificatele constatatoare emise de către ONRC, se eliberează în forma scurtă, forma care cuprinde doar obiectul principal de activitate iar pentru a fi evidențiate și obiectele secundare de activitate, trebuie depusă o cerere de furnizare informații. Acesta mai adaugă că în cadrul ofertei ..., a fost depusă și Autorizația Integrată de Mediu nr. 64 din data de 03.01.2012, valabilă până la data de 03.01.2022, emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului Craiova, unde este menționat Codul CAEN 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, obiect de activitate secundar al societății, motiv pentru care apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată și tendențioasă.

Prin adresa nr. 1797/59 C10/25.01.2016 Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii garanției de bună conduită, în forma și cuantumul prevăzut de art. 271¹ din ordonanță precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2189/28.01.2016, prezentând OP-ul nr. 84/26.01.2016.

Prin adresa nr. 3785/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2240/28.01.2016, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că în data de 27.01.2016 a primit dovada constituirii garanției de bună conduită de către

Autoritatea subliniază că, în speță, contestația a fost depusă în data de 15.01.2016 iar garanția de bună conduită în data de 26.01.2016 deși prevederile art. 271¹ alin. (2) arată că garanția de bună conduită se constituie și se depune în original la sediul autorității și în copie la CNSC, odată cu depunerea contestației. Autoritatea subliniază că prevederile legale antemenționate au caracter imperativ ele prevăzând și sancțiunea imediată și absolută în cazul nerespectării lor, respectiv respingerea contestației pe excepție.

Totodată, autoritatea menționează că din enumerarea limitativă a elementelor constitutive ale contestației la art. 270 din OUG nr. 34/2006 nu rezultă că această garanție ar reprezenta un element constitutiv al contestației, legiuitorul având posibilitatea de a prevedea în mod expres acest lucru în cazul în care ar fi dorit, astfel că în opinia acesteia acordarea unui termen contestatorului pentru ca acesta să își completeze contestația nu este justificată.

În acest context se arată și că, în speță, nu sunt incidente nici prevederile art. 200 alin. (3) din Codul de procedură civilă privind interzicerea anulării sau respingerea unei cereri fără să se comunice reclamantului lipsurile și nici prevederile OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru atâta timp cât legiuitorul a prevăzut o procedură specială de contestare a actelor autorității contractante în procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică, derogatoare de la dreptul comun. Autoritatea susține că o opinie contrară ar fi de natură să ducă la

încălcarea prevederilor exprese privitoare la momentul constituirii garanției de bună conduită prevăzute de legiuitor și lipsirea acestora de efecte juridice.

În consecință se solicită respingerea contestației pe cale de excepție pentru neconstituirea și nedepunerea acesteia odată cu contestația, așa cum prevede OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect *„Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale și spitalicești”*, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr.

Împotriva adresei nr. 338/08.01.2016, reprezentând rezultatul procedurii, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 59/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor privind inadmisibilitatea contestației ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă și respectiv tardivitatea depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă și de ..., în calitate de intervenient.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației având în vedere nedepunerea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, Consiliul reține că, urmare a adresei CNSC nr. ..., ... a făcut dovada că în data de 26.01.2016 a constituit garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege, raportat la valoarea estimată a contractului. Astfel, contestatorul a depus la dosarul cauzei OP nr. 84/26.01.2016 emis de Banca ... prin care suma de 1568,65 ron a fost transferată în contul de trezorerie indicat de autoritate în invitația de participare nr. ..., ... făcând totodată dovada transmiterii originalului la autoritatea contractantă prin AWB ... emis de

Raportat la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației având în vedere că, *„în speța de față contestația a fost formulată de ... în data de 15.01.2016 iar constituirea garanției de bună conduită s-a realizat în data de 26.01.2016”*, contrar dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că o astfel de soluție apare ca fiind excesivă și în contradicție cu intenția legiuitorului, respectiv cu scopul pe care acesta l-a urmărit editând norma juridică în discuție.

Faptul că ofertantul contestatorul nu a depus, odată cu contestația sa, și garanția de bună conduită, nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind în măsură să conducă automat la respingerea contestației, dat fiind că interpretarea dispozițiilor legale trebuie făcută nu numai în litera legii, cât mai ales în spiritul ei, având în vedere că o normă juridică editată de către legiuitor nu se poate preta la toate situațiile de fapt din practică.

În acest sens, după cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, *anterior soluționării contestației*, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să poată emite pretenții asupra sumei respective, cu respectarea dispozițiilor legale

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată atât de autoritatea contractantă cât și de intervenient, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține că ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 338/08.01.2016, primită de acesta, conform propriilor susțineri din cuprinsul contestației, în data de 08.01.2016. De asemenea, Consiliul reține și faptul că, în speță, contestația a fost transmisă atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, prin poștă, în data de 14.01.2016.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP, de 156.864,63 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ,

respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 338/08.01.2016, de care ... a luat la cunoștință în data de 08.01.2016, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 13.01.2016 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, în răspunsul transmis cu privire la excepția tardivității contestației sale, invocate de autoritatea contractantă, contestatorul expune o interpretare proprie a modalității de calculare a termenelor în materia achizițiilor publice, interpretare care nu concordă nici cu dispozițiile din legea specială și nici cu cele prevăzute de legea generală, expuse mai sus, drept pentru care acestea nu vor fi reținute în motivarea prezentei decizii.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a specificat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii termenul în care se pot depune eventuale contestații, însă, ținând cont de principiului de drept **„nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii”**, precum și de faptul că **termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, se constată că părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta**.

Totodată, Consiliul apreciază neîntemeiate și alegațiile contestatorului cu privire la solicitarea de repunere în termen, conform art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă.

În acest sens, Consiliul reține că deși dispozițiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă prevăd posibilitatea repunerii în termen a părții care a pierdut un termen procedural, aceasta soluție este posibilă doar dacă întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În literatura de specialitate a fost precizat că prin „*motive temeinic justificate*” trebuie să se înțeleagă numai acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, *sunt exclusive de culpă*. **Or, în speță, pierderea termenului s-a datorat necunoașterii dispozițiilor legale privind depunerea contestațiilor în materia achizițiilor publice, necunoaștere care îi este imputabilă doar contestatorului.**

În aceste condiții, prin formularea și transmiterea contestației la data de 14.01.2016, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 08.01.2016, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost constituită odată

cu depunerea contestației, respectiv în afara termenului de contestare prevăzut de legiuitor.

În ceea ce privește capătul de cerere din cuprinsul cererii de intervenție formulate de către ... privind plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că în cauză nu au fost depuse documente care să certifice cuantumul acestor cheltuieli.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ...

Având în vedere cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația depusă de

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET ...

...