



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7695/16.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... și adresă de corespondență în ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., prin procedură simplificată, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect "*Recensământul circulației rutiere din anul 2021 pe drumurile județene din Județul Brașov*", se solicită anularea raportului procedurii nr. 2344/11.02.2021 și reluarea procedurii de evaluare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2344/11.02.2021 și reluarea procedurii de evaluare calificare.

În fapt, ... afirmă că a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale cu ocazia descărcării din SICAP a raportului procedurii cu nr. 2344/11.02.2021, postat în data de 11.02.2021.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a descalificat în mod nelegal oferta ..., care, dintr-o eroare materială nu a prezentat la data ofertării, în DUAЕ, informații legate de experiența similară pe baza de contracte, recomandări, procese verbale de recepție, din care să rezulte ca au fost prestate servicii similare

obiectului procedurii de achiziție, în valoare cumulată de minimum 437.000 lei, fără TVA, pentru confirmarea îndeplinirii cerinței capacitate tehnică și profesională, aspect care nu era obligatoriu în platformă.

Contestatorul menționează și faptul că, în data de 19.01.2021, prin adresa AD881 autoritatea contractanta i-a solicitat, în original, polița de garanție de participare la licitație cu termen maxim de predare 26.01.2021, cu toate ca acest lucru nu era menționat în procedură. Totuși, în data de 25.01.2021, ... s-a prezentat la sediul autorității contractante și a predat documentul solicitat în original, susține acesta.

Pe parcursul analizei efectuate de comisia de evaluare asupra documentelor de calificare, ... afirmă că nu a primit nicio solicitare de clarificare cu privire la aspectul legat de experiența similară, așa cum s-a întâmplat în cazul menționat mai sus, fapt pentru care, contestatorul atașează la contestație, alături de Fișa de date, raportul procedurii nr. 2344/11.02.2021 și adresa nr. AD881/19.01.2021, ca documente justificative:

- Contractul de prestări servicii nr. 15/10.07.2020 care atesta experiența similară peste plafonul indicat și

- Procesul verbal de recepție din 22.12.2020.

În consecință, având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea reevaluării ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8475/19.02.2021, ..., odată cu depunerea recipisei privind constituirea cauțiunii cu recipisa de consemnare nr. 206842818/1, în valoare de 8.751,60 lei, formulează și "*Note scrise la contestația nr. 7695/16.02.2021*", explicând faptul că, dintr-o eroare materială la momentul depunerii nu s-a salvat în DUAE lista privind experiența similară așa cum se solicita în fișa de date potrivit capitolului III.1.3.a). Având în vedere că autoritatea contractantă era în etapa de evaluare DUAE, document depus de ... până la termenul limită solicitat, nefiind în etapa de susținere a DUAE, coroborat cu dreptul legal al acesteia de a cere clarificări în orice etapă a procedurii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă cu rea credință nu a ales să își exercite acest drept. Dacă l-ar fi utilizat, ... ar fi depus, chiar și în aceasta etapă, toate contractele, procesele verbale, dovedind astfel că a fost o eroare materială la momentul DUAE și nu o lipsă a experienței similare, apreciază contestatorul.

Astfel, ... consideră că această inacțiune a restricționat concurența așa cum este prevăzut de art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2019, fiind doar 2 participanți la licitație și, dacă ar fi cerut clarificări ar fi avut 2 oferte competitive, din care rezulta că oferta depusă de ... ar fi fost mult mai avantajoasă și, așadar s-ar fi realizat o economie de cost la nivelul autorității contractante. În acest sens, ... atașează prezentelor note scrise, oferta sa financiară.

Prin adresa cu nr. 561/678(RU)677/A1/22.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9218/24.02.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Prezentând succint istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că ofertele au fost depuse în SEAP până în data de 18.01.2021, ora 15:00.

În data de 18.01.2021 a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, încheiată cu procesul verbal nr. 881/18.01.2021.

Cele 2 oferte depuse au fost evaluate de comisia de evaluare oferte în perioada 18.01.2021 - 11.02.2021.

În data de 11.02.2021 s-a semnat de către comisia de evaluare oferte raportul procedurii, care a fost aprobat de către Președintele Consiliului Județean Brașov și înregistrat cu nr. 2344/11.02.2021.

Prin adresa nr. 2437/12.02.2021, i s-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, fiind declarată respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit.b) din HG nr.395/2016, deoarece ofertantul nu a precizat, la nivelul DUAЕ, contracte, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii similare obiectului procedurii de achiziție, pentru confirmarea îndeplinirii cerinței capacitate tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă menționează faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având o valoare de 398.200,00 lei fără TVA.

Legat de motivele invocate de ... în contestație, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Este precizat faptul că, în data de 18.01.2021 a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, încheiată cu procesul verbal nr. 881/18.01.2021, unde printre alte aspecte s-au analizat și garanțiile de participare care au fost depuse online în SEAP. Având în vedere scopul constituirii garanției de participare (protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire), comisia a solicitat depunerea în original a instrumentului de garantare, ofertantului ..., urmând să se analizeze în detaliu ofertele depuse, în ședințele următoare.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că, în data de 21.01.2021, a avut loc la sediul său, ședința de analiză DUAЕ, încheiată cu procesul verbal nr. 1109/21.01.2021, unde s-au verificat documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

În urma analizei DUAЕ, ofertantul ... nu a completat în DUAЕ elemente legate de modul în care îndeplinesc cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Întrucât, în DUAЕ la capitolul *C: CAPACITATE TEHNICĂ și PROFESIONALĂ*. întocmit de contestatarul ..., comisia de evaluare nu a regăsit nici un indiciu privitor la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, conform solicitare din Fișa de

date, Secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice; capitol III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională:

"Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii de tipul specificat. Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare obiectului procedurii de achiziție în baza unuia sau mai multor servicii din punctul de vedere al complexității și/sau utilității a căror valoare cumulată a fost de minimum 437.000,00 lei fără TVA; - Formularul 9 Prin servicii se înțeleg servicii în domeniul înregistrării circulației rutiere având ca scop determinarea repartiției și evoluției în timp a traficului de vehicule de marfa și de persoane aferente unor autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale europene/drumuri naționale principale /drumuri naționale secundare/drumuri județene cu două benzi de circulație/drumuri locale (drumuri comunale sau străzi) ";

prin urmare, oferta a fost considerată inacceptabilă, fiind declarată respinsă, în conformitate cu prevederile cu prevederile Art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit.b din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme;

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă."

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a respectat principiile care guvernează achizițiile publice aplicând un tratament egal tuturor ofertanților, în sensul în care ofertantul care a completat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a fost declarat admis, iar ofertantul care nu a completat nici un amănunt privitor la experiența similară a fost declarat inacceptabil.

Inclusiv ANAP prin "Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale" precizează că pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceleiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț/asociat.

Cum în cadrul DUAЕ depus de către ... nu s-a regăsit vreun indiciu care să contureze măcar modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a procedat la declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016.

Tot ANAP, prin notificarea amintită mai sus, precizează situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care

nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă în fisa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că aceste precizări ANAP sunt incidente în cazul ... care nu a completat în cadrul DUAЕ niciun amănunt privitor la experiența similară care să permită comisiei de evaluare solicitarea de clarificări.

Pe baza informațiilor prezentate, autoritatea contractantă susține că nu putea să considere că sunt îndeplinite de contestatoare cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică, organizată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect " *Recensământul circulației rutiere din anul 2021 pe drumurile județene din Județul Brașov*", cod CPV 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 437.580 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare oferte depuse on-line nr. 881/18.01.2021, în procedura în cauză s-au înscris doi ofertanți, respectiv: 1. și 2. ..., contestator în prezenta cauză.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2437/12.02.2021, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art.137, alin.(1) și (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2437/12.02.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică *Recensământul circulației rutiere din anul 2021 pe drumurile județene din Județul Brașov*, cod CPV 63712710-3 Servicii de monitorizare a traficului (Rev.2), procedură simplificată; anunț de participare SEAP: nr. SCN1080683/30.12.2020, oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă din următoarele motive:

Oferta depusă de SC ... SRL nu a precizat, la nivelul DUAЕ, contracte, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii similare obiectului procedurii de achiziție, pentru confirmarea îndeplinirii cerinței capacitate tehnică și profesională. Prin urmare, în conformitate cu prevederile Art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit.b din HG nr.395/2016, potrivit cărora:

„art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un

ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

Oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, fiind declarată respinsă".

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost prezentat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde se precizează că „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii de tipul specificat. Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare obiectului procedurii de achiziție în baza unuia sau mai multor servicii din punctul de vedere al complexității și/sau utilității a căror valoare cumulată a fost de minimum 437.000,00 lei fără TVA;

- Formularul 9

Prin servicii se înțeleg servicii în domeniul înregistrării circulației rutiere având ca scop determinarea repartiției și evoluției în timp a traficului de vehicule de marfă și de persoane aferente unor autostrăzi/drumuri expres/drumuri naționale europene/drumuri naționale principale /drumuri naționale secundare/drumuri județene cu două benzi de circulație/drumuri locale (drumuri comunale sau străzi).

Modalitatea de îndeplinire:

Op. ec. (ofer, lider, asoc., tert sust.) va compl. cerin. coresp. în for. DUAЕ din doc. de atribuire. În ved. îndepl.cer., ofert/of. asoc/terț susți va compl. DUAЕ - Partea IV "Crit. de selecție" - Secți C "Capac.teh. și prof", indic. în mod explicit, pt. fiecare ctr. prez, cel puțin următ. info. neces. pt. a verif. mod.de îndepl.a crit.: den. ctr, nr. și data ctr. invocat drept exper. similară, benef. și dat. sale de contact, val.servi. duse la bun sf., data de început și data de sf., data și nr. doc. care demonst. că serv.au fost duse la bun sf, precum și pond și/sau activ. pt care a fost resp., împreună cu val. ac, fără TVA.

Pt. cal. echiv. se va ține cont de curs. med. an. leu/val com.de BNR pt. fiecare an în parte.

Doc.justif.care prob. îndepl. celor asumate prin compl. form.DUAЕ tb. prez., DOAR LA SOL.AUT. CONTR., numai de ofert. cl. pe pr. loc la final. eval. of. Doc.care prob. îndepl. cerinței asumate prin compl.DUAЕ sunt:

- copii ale unor părți relev. ale ctr. pe care le-au îndepl. și - recomandări; sau pv de recep.; sau certif.de bună exec.; sau certif.constat., emise sau contras.de o auto. ori de către clie. benef., afer. unui ctr. sau a mai multor ctr. din care să reiasă toate elem. neces. pt. conf.indepli cer. de cap. teh.. Doc.se vor prez. în copie lizi. cu ment. „conform cu originalul” - sem. și stamp.de of. In caz.dep. unei of. com., DUAЕ va fi compl. de către fiec.op. ec. în parte și prez. alături de Ac. de asoc.Form. 1.). Doc.justi. vor fi prez., la solicit. aut. contr., doar de către of. (în caz.asoc. de către fiecare op. ec. care face parte din asoc.) cl. pe loc. I în clas. inter. întoc.la fina. eval.of. Cap. teh.și/sau prof. a op. ec. poate fi susț în conf. cu art.182 din L nr.98/2016. Mod. de îndepl.: în DUAЕ compl.de of. se vor incl. și info. cu privire la exist.unei sust. de terta parte, precum si celelalte asp. solic. prin for. st. al DUAЕ si va fi prez. alaturi de

Angaj. ferm / angaj. ferm.e priv. sust. ac.of. pt. indep. crit. ref. la cap. teh. si prof. a tert. sust./ ale ter. sust. (impr. cu doc. anexe la angaj, trans. ac. de catre tert/tertii susti., din care rez.mod. efec.. in care se va mater. susti. acestuia/ac.), prin care se dov.ca of. va avea acces in orice moment la sust. tert.For. 4A și 4B + declarație (d. este cazul).

Terț/ter.susți. vor compl.DUAE cu info. priv. niv.lor de exper., prin raportare la ctr. exec. în trecut, coresp. susți. acordate. Următ. doc. just. care prob.îndepl. cer. vor fi prez., la solic. aut. contr., doar de către ofert. cl pe locul I în clas. interm. întocmit la final. eval. of.: - doc. just.ale terț. susți.r/ter. sust. Prin angaj.ferm, terț./ter.conf., prez. doc. just., după caz, faptul că va/vor sprijini of. în ved. îndepl. oblig. contr., fie prin preci.mod. în care va inter. concret, pt a duce la îndepl. respect.activ. pentru care a ac. susți., fie prin identi. resurselor teh. și prof. pe care le va pune la disp.of. (des. mod.concret în care va real. acest lucru). Totodată, conf prev. art.184 din L. nr.98/2016, prin angaj. ferm, terț./ter. se va/vor angaja că va/vor răsp. în mod solidar cu ofert. pt exec. ctr.de achiz. pub..

Răsp.solidară a terț./ter. susți.r/sust. se va angaja sub condiția neîndep. de către acesta/ac.a oblig. de sust.asum.prin angaj.. Info. priv. partea din ctr. pe care op. ec. are, eventual, intenția să o subco. Of. are oblig. de a preciza partea/părț. din ctr. pe care urm.. să le subc. și datele de recun. ale subco. propuși.

Mod. de îndepl.: în DUAE comp. de of. se vor include și infor. solic.cu privire la subc.În caz.în care of. utiliz.capac.subcon./ subc. pt a

îndep.crit. de calif., se va prez. câte un form. DUAE separat pt fiecare dintre respec. subc. si acord./ac. de subc.Form. 2, comp și semn. în mod coresp. de către fiecare dintre ace.

Următ. doc. just. care probeaza îndepl. cerintei vor fi prez.la solic. auto.contr., doar de către of.l cl. pe loc. I în clasame. interm. întocmit la finali. eval. ofertelor: - doc. justifi. ale subcontractantului".

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției se precizează că „Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic si numai până la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Documentele care se transmit prin mijloace electronice se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificate calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

(...)

Împreună cu propunerea tehnică si propunerea financiară se vor mai depune si umătoarele documente, în SEAP la secțiunea "Documente de calificare":

(...)

- DUAE (ofertant/asociat/tert sustinator/subcontractant) completat conform cerintelor, insotit de declaratia privind neincadrarea in prevederile art.60 din L98/2016 privind achizițiile publice cu modificările si completările ulterioare (Formular 3)".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv, a precizat în mod clar ce

documente se impun a fi prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, precum și conținutul acestora.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din același act normativ, are obligația de a analiza conținutul DUAЕ prezentat de ofertanți în vederea verificării modului de îndeplinire de către aceștia a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate în cadrul ofertei de către ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisie de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul DUAЕ prezentat de ..., ce se regăsește la pag. 69-73 din dosarul achiziției, Consiliul constată că la Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională nu au fost indicate, în mod explicit, contractele cu care acesta înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară și valoarea

acestora, și nici recomandări, procese verbale de recepție sau certificări de bună execuție din care să rezulte că au fost prestate servicii similare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat conținutul DUAЕ prezentat de ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 21.01.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 1109/21.01.2021, încheiat cu această ocazie, referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară fiind consemnat că *„În documentul DUAЕ, ofertantul NU a precizat contracte, recomandări, procese verbale de recepție, certificări de bună execuție/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii similare obiectului procedurii de achiziție în valoare cumulată de minimum 437.000,00 lei, fără T.V.A., pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire”* și au stabilit că *„oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016”*.

În acest context, Consiliul constată că, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a completat DUAЕ cu informațiile solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au făcut, în mod corect, aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul are în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora *„dintr-o eroare materială nu a prezentat la data ofertării în DUAЕ informații legate de experiența similară”*, apreciind că ofertantul în cauză avea obligația prezentării tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, acesta fiind singurul responsabil pentru conținutul documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul are în vedere prevederile Notificării ANAP din 01.09.2016 potrivit cărora în cazul inadvertențelor de fond, ce reprezintă erori/omisiuni ale informațiilor, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, se impune respingerea respectivei oferte, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind conținutul DUAЕ.

Sub acest aspect, Consiliul constată că omiterea indicării în cuprinsul DUAЕ a informațiilor relevante privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară reprezintă o inadvertență de fond, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., fără a solicita clarificări ofertantului

În cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...