

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2227/C1/2620

Data: 22.09.2023

Prin contestația nr. 2206/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50952/19.09.2023, formulată de SA, cu sediul în, acționând prin SA – SUCURSALA cu sediul în, ..., având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17A/1/1489/07.09.2023, emis de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean”- LOT 6: CAP X PO NOU POARTA - CARANSEBES KM 436+887 – KM 474+046,53” cod CPV 45234100-7, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. anularea ca nelegale a răspunsurilor de clarificare publicate de CFR cu privire la (i) întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări 17 (pagina 42 din răspunsul de clarificări), respectiv (ii) întrebarea nr. 9 din solicitarea de clarificări 17 (pagina 42-43 din răspunsul de clarificări);

3. dispunerea luării măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității procedurii prin obligarea entității la transmiterea documentelor care lipsesc (la care face trimitere în clarificare) precum și prin modificarea și completarea răspunsurilor de clarificare în sensul celor arătate prin prezenta contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17A/1/1489/07.09.2023, solicitând obligarea entității contractante la

transmiterea documentelor care lipsesc (la care face trimitere în clarificare) precum și modificarea și completarea răspunsurilor de clarificare în sensul celor arătate prin prezenta contestație.

Prin adresa nr. 51201/2620/C1/19.09.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17A/1/1614/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51539/21.09.2023 entitatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Reabilitarea liniei feroviare Craiova-Drobeta Turnu Severin-Caransebeș, parte a Coridorului Orient/Est-Mediteranean”- LOT 6: CAP X PO NOU POARTA - CARANSEBES KM 436+887 – KM 474+046,53”* cod CPV 45234100-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1054821/04.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 1.331.527.894,38 – 1.456.485.037,62 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 51201/2620/C1/19.09.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2253/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51808/22.09.2023 SA transmite cerere de renunțare la contestația nr. 2206/18.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50952/19.09.2023, fără a constitui recipisa de consemnare a cauțiunii.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.