

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în împotriva solicitării de clarificări nr., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....” -, s-au solicitat următoarele: anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică solicitarea de clarificări nr., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, anterior solicitării de clarificări nr., i s-au mai adresat de către autoritatea contractantă alte două solicitări de clarificări cu același subiect.

În acest sens, evidențiază că, la data emiterii solicitării de clarificări nr., furnizase deja toate explicațiile necesare pentru înțelegerea conținutului ofertei sale. Comisia de evaluare nu numai că a cerut un nou raport de testare, ci a realizat chiar evaluarea financiară (parțială) a ofertei sale.

Față de acest aspect, învederează că limitele solicitării de clarificări sunt evidențiate la art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016; o asemenea solicitare nu presupune și evaluarea ofertei a cărei clarificare se solicita - cele două activități ale

comisiei de evaluare fiind diferite și fiind, prin însăși natura lor, succesive.

De asemenea, contestatorul precizează că, la pag. 27 din propunere tehnică, se regăsește eticheta produsului său, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini – pag. 5.

Totodată, menționează că fișa tehnică a produsului - ediția 2024 (adică ediția în vigoare la data limită de depunere a ofertelor) - arată aceeași situație de încadrare în timpul de contact de 15 minute (timpul de contact pentru eficacitatea virucidă limitată fiind de 1 minut). Raportul de testare a eficacității virucide EN 14476, aflat în propunerea sa tehnică (pag. 09 - 110), trebuie citit în întregul său pentru a fi înțelese concluziile exprimate. Cuprinsul raportului este relevant pentru dovedirea - și în acest mod - a îndeplinirii cerinței eficacității virucide limitate - EN 14476 - în timpul de contact de maximum 15 minute și producând o reducere logaritmică de cel puțin 4 lg.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă raportul sub formă tabelară, învederând că testarea pe cele două tulpini de referință Adenovirus (ADV) și Murine norovirus (MNV) s-a făcut în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA) o reducere logaritmică de 6,50 lg la 0 minute timp de contact, respectiv 1/5 minute - pentru tulpina ADV - și de 5,50 lg la 0 minute timp de contact, respectiv 5,67 lg la 1/5 minute - pentru tulpina MNV.

În concluzie, ... consideră că se impune anularea solicitării de clarificări nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată întrucât:

În ceea ce privește stabilirea punctajului pentru oferta depusă de firma, pentru lotul 6, comisia de evaluare nu a putut aplica algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare tehnic, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, fiind nevoie de clarificări/completări, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cadrul solicitării de clarificare nr., a solicitat ofertantului, pentru lotul 6, următoarele: *„În vederea obținerii punctajului, se va prezenta un raport de testare din care să reiasă eficacitate EN 14476 sau echivalent, virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timp, maxim 15 minute, în condiții de curățenie, pentru soluția de impregnare a produsului ofertat, la o diluție de 100%, având în vedere că din raportul de testare prezentat nu reiese timpul de acțiune al produsului ofertat, la concentrația de 100%”*.

În urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a concluzionat că se impune solicitarea de clarificări suplimentare, întrucât nici din răspunsul ofertantului și nici din raportul depus în cadrul

propunerii tehnice nu a reieșit timpul concret de acțiune pentru soluția de impregnare a produsului ofertat, la concentrația de 100%.

Astfel, prin adresa nr., i s-au solicitat ofertantului clarificări suplimentare, reiterându-se cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului aferent factorului tehnic.

Prin solicitările de clarificări nr. și, comisia de evaluare a urmărit clarificarea timpului concret de acțiune a produsului ofertat, în vederea calculării punctajului, conform algoritmului de calcul, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire și nu pentru stabilirea conformității propunerii tehnice, pentru care comisia de evaluare luase în considerare răspunsul transmis la solicitarea de clarificări din 26.06.2024, care a vizat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței minime din caietul de sarcini.

Pentru a putea calcula corect punctajul factorului tehnic, etapă din cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a solicitat, pentru lotul 6, un Raport de testare care atestă eficacitatea virucid limitată a produsului ofertat, conform EN 14476 sau echivalent, în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină bovină) pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus la un timp de contact de maxim 15 minute.

În Raportul de testare emis de către laboratorul cu privire la eficacitatea virucid limitată conform EN 14476 pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus în condiții de curățenie, nu se regăsește timpul de acțiune la care soluția cu care sunt impregnate șervețelele dezinfectante are o reducere $>4.0 \log_{10}$ a tulpinilor menționate din pricina faptului că produsul ofertat *„prezintă o citotoxicitate reziduală înaltă după neutralizarea pe coloană la 50,0% și la 80,0% V/V împotriva Adenovirus 5 (...) și Murine norovirus (...), care reduce sensibilitatea analizei (...).”*

În raportul de testare este menționat faptul că *„Medipal Disinfectant II Wipes Solution posedă activitate virucidă $>3.0 \log_{10}^{14}$ la o concentrație de 10% V/V a concentrației de lucru testată după 1 minut la 20°C în condiții de curățenie (...) împotriva Adenovirus (...) și Murine norovirus (...).”*

Luând în considerare documentele depuse de operatorul economic, comisia de evaluare apreciază că Laboratorul care a emis raportul de testare atestă strict eficacitatea virucidă a produsului la concentrația de lucru, respectiv 100%, fără a preciza timpul de acțiune aferent acesteia.

Analizând răspunsul primit de la operatorul economic la solicitarea din 26.06.2024, comisia de evaluare a concluzionat că produsul posedă activitate virucidă pentru concentrații mai mari de 10%, însă nu menționează timpul de acțiune. Prin urmare, comisia de evaluare formulează o nouă solicitare de clarificări nr. 474592 în data de 11.07.2024, prin care cere operatorului economic prezentarea unui raport de testare din care să reiasă eficacitate EN 14476 sau echivalent, virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timp, maxim 15 minute, în condiții de curățenie, pentru soluția de impregnare

a produsului ofertat, la o diluție de 100%, având în vedere că din raportul de testare prezentat nu reiese timpul de acțiune al produsului ofertat, la concentrația de 100%.

Operatorul economic răspunde solicitării de clarificări conform adresei nr., făcând referire la același fragment din raportul de testare depus încă din prima etapă a evaluării, respectiv concluzia desprinsă din raportul de testare emis de laboratorul Suplimentar, operatorul economic afirmă că: „Ar trebui să fie clar că, dacă la o diluție de 10% V/V produs concentrat, produsul oferit de societatea noastră realizează o reducere logaritmică de 3 log în timpul de contact de 1 minut, atunci la concentrația mai mare, reducerea logaritmică va fi mai mare, iar timpul de contact cel puțin egal, dacă nu mai mic”.

Pentru o evaluare uniformă și corectă și pentru a acorda șanse egale tuturor operatorilor economici care au ofertat pentru lotul 6 și au depus rapoarte de testare din care rezultă clar eficacitatea virucidă limitată la o reducere de $>4.0 \log_{10}$ conform EN 14476, în condiții de curățenie, pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus, la un timp de contact menționat în secunde/minute, timp care poate fi cuantificabil, autoritatea contractantă, a formulat o nouă solicitare de clarificări, nr.

Din raportul de testare la care face referire operatorul economic, nu rezultă neechivoc timpul de 1 min. care se regăsește pe Eticheta produsului și în Fișa tehnică menționate de acesta.

Mai mult decât atât, operatorul extrage din raportul de testare 2 tabele cu rezultatele testelor efectuate în laboratorul și solicită autorității contractante să analizeze întregul raport de testare pentru a putea înțelege concluziile exprimate.

Comisia de evaluare nu se poate substitui unui laborator de testare în vederea stabilirii timpilor concreți de acțiune pe baza interpretării unor rezultate de specialitate. Mai mult, operatorul economic poate interpreta în favoarea lui datele înscrise în tabelele respective, din aceleași considerente prin care acesta nu ar trebui să se substituie competențelor unui laborator de testare.

Cu privire la solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat în suma de lei, ... prezintă un extras din Secțiunea A - Instrucțiuni pentru ofertanți, parte componentă a documentației de atribuire, pe care ofertantul și-a asumat-o prin depunerea ofertei: *„Secțiunea IV.4.3.3 Costul elaborării ofertei. Autoritatea contractantă nu va fi răspunzătoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către ofertant sau de orice furnizor ca urmare a participării ofertantului la procedură, indiferent dacă contractul este atribuit și/sau semnat cu ofertantul. Aceste costuri pot include, dar fără a se limita la, costurile în legătură cu pregătirea ofertei sau orice alte activități legate de revizuirea de către autoritatea contractantă a ofertei și/sau contestații depuse. Costurile aferente pregătirii și prezentării*

ofertei nu vor fi rambursate de către autoritatea contractantă niciunui ofertant".

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de:

- de anulare a solicitării de clarificare, ca neîntemeiată;
- de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat în suma de lei, ca neîntemeiată;

și să dispună continuarea procedurii de atribuire a acordurilor-cadru în cauză pentru

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr., ... formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

.... a constituit cautiunea, în quantum de 3....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe ...

Valoarea total estimată a achiziției este de între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumiți de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ..., privitor la loturile 1, 4, 9 și 10, respectiv, privitor la loturile 1 – 11, au depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr., în sensul respingerii lor.

.... a promovat calea de atac a plângerii împotriva deciziei de mai sus, respinsă de

În cazul lotului 6 – *Șervețele dezinfectante pentru suprafețe semicritice sensibile la alcool, în domeniul medical*, vizat prin contestație, au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului.

Față de adresa de clarificări nr. primită în etapa de evaluare a ofertelor, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul ia act că nemulțumirea contestatorului este legată de solicitarea din adresa de mai sus, transmisă cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, prin care i s-au cerut următoarele:

(...) – în vederea calculării punctajului, se va clarifica timpul concret de acțiune pentru soluția de impregnare a produsului ofertat, la o diluție care atestă eficacitatea virucidă solicitată, având în vedere că în raportul de testare depus timpul de acțiune de 1 minut al soluției de impregnare la o concentrație de 10% nu dovedește activitatea virucidă¹. Timpul concret de acțiune trebuie să fie dovedit printr-un raport de testare, conform punctului II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date: „Pentru loturile ce au ca obiect

produse gata de utilizare (lichide/șervețele/lavete) vor fi punctate ofertele admisibile ale căror produse au următoarele caracteristici: **Lotul 6: testat conform EN 14476 sau echivalent, prezintă eficacitate virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timpul cel mai mic, maxim 15 minute, în condiții de curățenie**” corelat cu cap. 4. Specificații tehnice, pct. C Rapoarte de testare activitate virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus), în limba română, traducere autorizată. Dacă nu se va prezenta raport de testare, oferta va fi punctată cu 0 puncte. (...)

Apreciază contestatorul că adresa de clarificări este nelegală:

- în raport cu prevederile art. 134 din Legea nr. 395/2016, în contextul în care i s-au adresat alte două solicitări pe aceeași temă;
- comisia de evaluare a realizat chiar evaluarea financiară a ofertei sale, cu încălcarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- încalcă art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În analiza temeiniciei criticilor contestatorului, Consiliul reține a avea relevanță prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- din fișa de date:

- cele de la cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, potrivit cu care, pe partea tehnică, autoritatea contractantă a optat pentru factorul de evaluare tehnic *Timpul de acțiune*, pentru care a stabilit un punctaj maxim de 40 de puncte și următorul algoritm de calcul al acestuia:

Algoritm de calcul: Pentru loturile ce au ca obiect produse gata de utilizare (lichide/șervețele/lavete) vor fi punctate ofertele admisibile ale căror produse au următoarele caracteristici:

Lotul 6: testat conform EN 14476 sau echivalent prezintă eficacitate virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timpul cel mai mic, maxim 15 minute, în condiții de curățenie

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

II.2.1. Pentru oferta admisibilă cu timpul de acțiune cel mai mic, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv $P(\text{tehnic})_{\text{maxim}} = 40$ de puncte.

II.1.2. Pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

- $P(n)$ = punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;
 - $T(n)$ = timpul de acțiune al ofertei admisibile aflată sub evaluare;
 - $T(\text{minim ofertat})$ = cel mai mic timp de acțiune ofertat;
- $$P(\text{tehnic})(n) = (T(\text{minim ofertat}) / T(n)) \times 40$$

Exemplu:

Dacă se depun 2 oferte în cadrul unui lot, ale căror produse ofertate au timpul de acțiune prevăzute mai jos, acestea se vor puncta astfel

Oferta 1: timp de acțiune 20 minute;

Oferta 2. timp de acțiune 30 minute.

Oferta 1 – Punctaj = 40 puncte (maxim)

Oferta 2 : $P(\text{tehnic})(n) = (20 / 30) \times 40 \text{ pct} = 26,67$ puncte

- din caietul de sarcini:

- cele de la lit. C *Rapoarte de testare* prin intermediul cărora autoritatea contractantă a cerut:

6. Pentru Lotul 6: **Raport de testare activitate virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus), în limba română, traducere autorizată.**

- cele de la pct. *Caracteristici tehnice produse dezinfectante/antiseptice din categoria produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale:*

..... Șervețele dezinfectante, pentru suprafețe semicritice sensibile la alcool, în domeniul medical (...)

- **Eficacitate virucid limitat: EN 14476 sau echivalent (Adenovirus + Murine Norovirus), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină; (...).**

Pe lângă prevederile enunțate ale documentației de atribuire, Consiliul reține a avea relevanță considerentele Deciziei sale nr. (pag. 41-42), în care a reținut:

Totodată, se reține că în cazul produselor gata de utilizare din loturile 2, 3, 4 și a șervețelilor dezinfectante din cadrul **loturilor** 5, 6 și 7, factorul tehnic se referă la durata de timp în care se produce efectul biocid.

Astfel, ca un prim aspect, se reține că decizia de a atribui contractul pe baza criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*” este legală, fiind întemeiată pe prevederile art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că elementele punctate de către autoritatea contractantă în factorul de evaluare tehnic, respectiv timpul în care se produce efectul biocid și, în cazul produselor concentrate, diluția permisă, sunt, în esență, de natura celor prevăzute la art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, vizând în fapt avantajul tehnic obținut în utilizare prin timp redus de expunere/acțiune. (...)

Sușinerile, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar puncta, în cadrul factorului de evaluare tehnic, avantaje rezultate din calitatea produselor oferite, ci, ar puncta existența în ofertă a rapoartelor de testare, nu pot fi reținute, deoarece, suplimentar descrierilor factorilor de evaluare tehnici reproduse la pag. 10-11 din contestație (punctul 2.5 din contestația), în anunțul de participare și în instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date*” se regăsesc algoritmi detalizați privind aplicarea criteriului de atribuire din care rezultă că **punctajul nu se acordă pentru prezentarea rapoartelor de testare, ci, pentru valoarea concentrației și timpului de acțiune menționate în respectivele rapoarte.**

validate de, urmare a plângerii

Așadar, prezentarea raportului de testare servește unui dublu scop, respectiv:

- stabilirea admisibilității din punct de vedere tehnic a ofertei depusă;

- calculul punctajului în cazul factorului de evaluare tehnic *Timpul de acțiune.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a transmis contestatorului în etapa de evaluare tehnică următoarele solicitări de clarificări:

1. adresa nr., prin care a cerut, printre altele:

› pentru lotul 6 Șervețele dezinfectante, pentru suprafețe semicritice sensibile la alcool, în domeniu medical: (...)

- clarificări **cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini** referitoare la *Eficacitate virucid limitat: EN 14476 sau echivalent (Adenovirus + Murine Norovirus)*, în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină, având în vedere că în concluziile raportului de testare EN 14476 2013 + A1 2015 Dezinfectanți chimici și antiseptice – Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical – Metoda de testare și cerințe (Faza 2/Etapa 1), testarea a fost realizată la o concentrație de 10% V/V a concentrației de lucru testată după 1 minut la 20 grade celsius în condiții de curățenie se menționează că nu a demonstrat o reducere $> 4,0 \log_{10}$ prin testare¹.

(...)

¹ Conform standardului EN 14476 trebuie demonstrată o reducere logaritmică $\geq 4,0$.

.... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.;

2. adresa nr., prin care a cerut, printre altele:

› pentru lotul 6: **în vederea obținerii punctajului**, se va prezenta un raport de testare din care să reiasă eficacitate *EN 14476 sau echivalent, virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timp, maxim 15 minute, în condiții de curățenie*, pentru soluția de impregnare a produsului oferat, la o diluție de 100%¹, având în vedere că din raportul de testare nu reiese timpul de acțiune al produsului oferat, la concentrația de 100%.

(...)

¹ Conform răspunsului transmis, produsul biocid impregnat al șervețelelor se utilizează ca atare, fără diluare, deci o diluție de 100%.

.... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.;

3. adresa nr., prin care a cerut pentru lotul 6:

- **în vederea obținerii punctajului**, se va clarifica timpul concret de acțiune pentru soluția de impregnare a produsului oferat, la o diluție care atestă eficacitatea virucidă solicitată, având în vedere că în raportul de testare depus timpul de acțiune de 1 minut al soluției de impregnare la o concentrație de 10% nu dovedește activitatea virucidă¹. Timpul concret de acțiune trebuie să fie dovedit printr-un raport de testare, conform punctului II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date: „Pentru loturile ce au ca obiect produse gata de utilizare (lichide/șervețele/lavete) vor fi punctate ofertele admisibile ale căror produse au următoarele caracteristici:

Lotul 6: testat conform EN 14476 sau echivalent prezintă eficacitate virucidă limitată pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus, la timpul cel mai mic, maxim 15 minute, în condiții de curățenie” corelat cu cap. 4. Specificații tehnice, pct. C Rapoarte de testare pentru Lotul 6: Raport de testare activitate virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus), în limba română, traducere autorizată. Dacă nu se va prezenta raport de testare, oferta va fi punctată cu 0 puncte.

(...)

¹ Conform raportului de testare depus, soluția de impregnare a produsului oferat „posedă activitate virucidă $> 3,0 \log$ o concentrație de 10,0% V/V a concentrației de lucru testată după 1 minut!, însă conform standardului EN 14476, pentru a dovedi activitatea virucidă trebuie demonstrată prin testare o reducere logaritmică mai mare de $4,0 \log_{10}$.

această ultimă adresă fiind cea criticată prin demersul de față. Contestatorul nu a înțeles să formuleze răspuns în termenul acordat în acest sens.

Analizând cele 3 solicitări de clarificări menționate, Consiliul observă că, așa cum rezultă explicit din conținutul lor, prima dintre ele se circumscrie verificării admisibilității propunerii tehnice a contestatorului prin prisma prevederilor cerințelor caietului de sarcini, în timp ce ultimele două se circumscriu calculării punctajului tehnic.

Astfel fiind, susținerea contestatorului conform căreia i s-ar fi transmis 3 solicitări de clarificări pe aceeași temă nu poate fi primită.

Nici argumentul contestatorului conform căruia autoritatea contractantă ar fi realizat chiar evaluarea financiară (parțială) a ofertei sale nu poate fi primită, deoarece în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă are obligația de a verifica atât admisibilitatea din punct de vedere tehnic a ofertelor primite, cât și obligația de a calcula punctajul, evaluarea financiară fiind ulterioară.

Funcționalitățile SEAP impun calculul punctajului tehnic în etapa de evaluare tehnică, ceea ce nu echivalează nicidecum cu parcurgerea etapei de evaluare financiară, parțială sau totală, așa cum consideră contestatorul.

Solicitarea de clarificări criticată nu apare nelegală nici prin prisma dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în analiza legalității solicitării de clarificări ca act al autorității contractante în sensul definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care poate fi atacat în considerarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de orice persoană care se consideră vătămată, Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că adresa de clarificări transmisă trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rigori care, constată Consiliul din analiza solicitării de clarificări în discuție, că sunt respectate.

De altfel, ... nu invocă un eventual caracter ambiguu/neclar al solicitării de clarificări primite.

Că autoritatea contractantă a înțeles să manifeste un comportament diligent spre a se lămuri pe deplin înainte de adoptarea unei decizii, nu poate fi cenzurat de Consiliu așa cum dorește contestatorul.

În acest context, coroborat cu invocarea dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, argumentele invocate de contestator apar a fi unele prin care se încercă să se prevină o eventuală decizie de respingere a ofertei depuse, demersul contestatorului în ansamblul său fiind unul care îmbracă un caracter preventiv.

Or, Consiliul nu poate proceda la analiza dorită de autorul contestației înaintea comisiei de evaluare și emiterea unei decizii de natură a-l leza eventual pe acesta. Rațiunea pentru care nu se poate proceda de maniera dorită este lesne de înțeles și anume că organismului administrativ-jurisdicțional nu îi este permisă subrogarea în atribuțiile comisiei de evaluare din etapa de evaluare a ofertelor.

Din această perspectivă, Consiliul nu poate proceda la analiza documentelor prezentate de contestator în cadrul demersului de față, care, în opinia acestuia, sunt relevante în aplicarea factorului de evaluare tehnic *Timpul de acțiune*.

Doar după finalizarea evaluării ofertelor și comunicarea rezultatului aferent, ulterior unei eventuale contestații a, depusă cu respectarea termenului legal și însoțită de cauțiunea aferentă, Consiliul va fi în măsură să se pronunțe asupra legalității rezultatului emis.

În concluzie, stabilind că nu poate interveni în evaluarea tehnică a ofertelor câtă vreme aceasta nu este finalizată întrucât s-ar substitui membrilor comisiei de evaluare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că solicitarea de clarificări respectă dispozițiile legale incidente, Consiliul va respinge criticile contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat în cuantum de lei, conform facturii nr.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.