



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 532/01.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49252/02.08.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional de ..., adresă la care solicită să fie comunicate toate actele de procedură în prezenta cauză, împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Aparatură ecografică, Lot 7 – Ecograf cu sondă liniară – 1 buc. contestat, cod CPV 33112200-0, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 20203/26.07.2024, în ceea ce privește rezultatul evaluării la Lotul nr. 7, prin desemnarea ca și castigatoare a ofertei depuse de ...;
- Constatarea faptului că oferta depusă de ... nu este conformă, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice stabilite prin Caietul de sarcini;
- Obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei ... și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că a depus oferta în cadrul lotului nr. 7, care privea achiziția unui „Ecograf cu sonda liniara 1 buc, COD CPV 33112200-0”.

Din raportul procedurii nr. 20203/26.07.2024 rezultă că oferta depusă de ... este conformă și ca aceasta este câștigătoare Lotului nr. 7.

Dupa studierea dosarului de achiziție publică, societatea contestatoare a constatat că oferta ... nu este conformă întrucât nu respectă cerințele stabilite prin Caietul de sarcini.

1. Lipsa metodei de scanare electronica radiala

Specificații tehnice minime solicitate	Răspunsul firmei ...
Sonda lineara cristale multilayer	... a oferit sonda 12L-B Specificație pentru P25 Elite Digital Color Doppler Ultrasound System la pagina 21

În urma analizei specificațiilor tehnice depuse de către ... nu rezulta ca sonda liniara 12L-B propusa de societatea declarata câștigătoare dispune de tehnologie multi-layer. De asemenea, sistemul oferit nu are în componența sonde de tip multilayer.

În ipoteza în care aceasta sonda are un număr de 192 de elemente dispuse în linie acestea trebuie să fie dispuse stratificat suprapus în rânduri de câte 192 de elemente pentru a obține o propagare non-liniară a ultrasunetelor și o îmbunătățire a rezoluției imaginii demonstrată conform studiului Ultrasound Imaging.

În același timp, ... nu demonstrează prin documentația depusă faptul că sonda oferită deține o tehnologie superioară sau echivalentă cu tehnologia cu cristale multilayer, ceea ce încalcă cerințele din Caietul de sarcini.

În concluzie, sonda 12L-B Specificație pentru P25 Elite Digital Color Doppler Ultrasound System propusă de ... nu îndeplinește condiția tehnologiei multilayer stabilită la pag. 13 din Caietul de sarcini.

2. Monitorul IPS 21 inch nu îndeplinește cerințele tehnice

Specificații tehnice minime solicitate	Răspunsul firmei ...
Monitor IPS 21 inch de înaltă rezoluție	... a oferit Sistemul- P25 Elite Digital Color Doppler Ultrasound System

Sondele incluse de către firma ... în configurația propusă de livrare nu corespund cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini.

Astfel, din Specificațiile tehnice ale dispozitivului P25 Elite Digital Color Doppler Ultrasound System nu rezulta că acesta ar beneficia de tehnologia IPS (In Plane Switching) solicitată pentru monitorul sistemului oferit.

În plus, din analiza specificațiilor tehnice depuse de ... am constatat că în broșura sistemului P25 Elite se indică la pagina 7 că P25 Elite poate fi dotat cu monitor de tip LED 23.8-inch.

Aceeași descriere a tehnologiei monitorului se poate observa și pe site-ul ..., după cum urmează:

https://....ro/detalii_produs.php?id_clasa=72&id_produs=13749

Totodată, cu referire la sistemul P25 Elite, se observă că acesta este dotat cu:

- Monitor 21.5" LED color (optional monitor 23.8"), panou tactil 13.3";

- Moduri de lucru: B-Mode, THI, PHI, LGC, Trapezoidal, CFM (doppler color), PDI, DPDI, HPRF, TDI+Quantitative Analysis, PW (doppler pulsat), CW (doppler continuu), Panoramic (2D / Color), M-Mode, Color M Mode, Anatomic M-Mode (AMM), S-Follicle, S- Endometrium, Auto OB, Sono-Help, Sono-Drop; (transferul datelor pe dispozitivele mobile), Auto Bladder, Auto IMT, Elastografie;

- Moduri de lucru opționale: Micro F, Bright Flow, 3D/4D, CEUS+TIC, S-Live & S-Live Silhouette, S-Depth, AVC Follicle, S-Fetus, S-Spine, Color 3D, STIC, Auto Face, MQA (Myocardial Quantitative Analysis), Stress Echo.

Aceleași aspecte se regăsesc și pe site-ul producătorului Sonoscape:

https://www.sonoscape.com/html/2022/exceed_1113/166.html

Față de aceste împrejurări, se arată că sistemul oferit de către ..., Sonoscape P25 Elite, este dotat cu Monitor cu tehnologie LED și nu corespunde cerinței autorității contractante - „Monitor IPS 21 inch de înaltă rezoluție”.

De asemenea, tehnologia IPS (In Plane Switching) aparține exclusiv Monitoarelor cu tehnologie LCD, aceasta fiind diferită și superioară tehnologiei monitoarelor LED după cum se demonstrează și din opinia regăsită pe site-urile de specialitate.

Așadar, oferta ... nu corespunde cu cerințele referitoare la tehnologia monitorului din componenta ecografului oferit, tehnologia LED este diferită și inferioară față de tehnologia solicitată - IPS.

Drept urmare, nu sunt îndeplinite cerințele tehnice, în condițiile în care ecranul echipamentului oferit prin oferta declarată câștigătoare nu sunt în concordanță cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Totodată, dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilesc:

„(4) Operatorii economici indica și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost sunt confidențiale intrucat sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentari/justificari de pret/cost ca fiind confidențiale trebuie sa fie insotite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta, in caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

În același timp, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din același act normativ prevede că: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de ..., având în vedere că nu era îndeplinită una dintre condițiile sine qua non pentru a fi declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, este următoarea:

„(1) Autoritatea contractanta stabileste oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare precizați in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentele achiziției, daca sunt îndeplinite in mod cumulativ urmatoarele condiții:

a) oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile si criteriile stabilite prin anunțul de participare si documentele achiziției, avand in vedere, daca este cazul, dispozițiile art. 162;”.

În acest context, Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ..., în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerințele prezentate in documentele achiziției, a fost primita cu întârziere, prezintă indicii de intelegeri anticoncurentiale sau corupție sau a fost considerata de autoritatea contractanta ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Or, oferta ... nu respectă cerințele din Caietul de sarcini, specificațiile tehnice ale ecografului cu sonda liniară propus prin oferta declarată câștigătoare fiind inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive și față de probatoriul administrat în cauză, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire și care sunt incidente în cauză.

Prin adresa nr. 21436/07.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 50370/07.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

A. DESFĂȘURARE PROCEDURĂ

1. În conformitate cu normele legale din materia achizițiilor publice, Comisia de evaluare a autorității contractante a fost numită în temeiul Deciziei nr. 2652/12.06.2024, pentru "Procedura simplificată" - anunț de participare simplificat nr. .../31.05.2024, având ca obiect achiziția de „Aparatura Ecografica”.

2. Conform Procesului verbal de evaluare nr. 16340/17.06.2024, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ si a documentelor care îl insotesc, precum si îndeplinirea cerințelor de calificare depuse de toți ofertanții participanți în cadrul procedurii.

3. În raport de consemnările menționate în Procesele verbale de evaluare nr. 17231/27.06.2024 si 17983/03.07.2024, comisia a evaluat ofertele tehnice depuse de toți ofertanții participanți în cadrul procedurii.

4. Comisia a consemnat evaluarea ofertelor financiare depuse in cadrul Proceselor verbale nr. 18133/04.07.2024 si 18555/10.07.2024

5. În cadrul Procesului verbal nr. 20191/26.07.2024, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de ofertanții clasati pe primul loc.

6. Comisia de evaluare a finalizat analiza ofertelor depuse, a întocmit Raportul procedurii nr. 20200/26.07.2024 și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii

B. NETEMEINICIA ASPECTELOR CONTESTATE

Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punctul de vedere a cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă și a propunerii tehnice depuse de ofertanți, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG 395/2016.

Contestația depusă de ... este neîntemeiată deoarece:

I. Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca echipamentul înscris la Lotul 7 - Ecograf cu sondă liniară - 1 buc. să fie livrat cu o „sondă liniară cristale multilayer” (multistrat).

În propunerea tehnică depusă de ... s-a oferat o sondă liniară cristale multilayer 12L-B cu o valoare a frecvenței între 3-17 MHz, un număr de 192 de elemente, o lățime de vizualizare de 38 mm și o profunzime mai mare sau egală cu 11 cm.

Din verificări suplimentare s-a constatat faptul că Sonda liniară oferată este de bandă ultra largă, cu cristale compozite care contribuie la o sensibilitate crescută, raport S/N superior, penetrare mai bună, straturi adaptive multiple, tehnologii avansate incluzând:

Compression Elastography, Panoramic, Vis-Needle, Trapezoidal, conform https://www.....ro/detalii_produs.php?vezi=20240806&id_produs=8084&id_clasa=555.

II. Referitor la afirmația contestatorului privind solicitarea autorității contractante ca echipamentul să aibă „Monitor IPS 21 inch de înaltă rezoluție” aceasta este oferată de ..., conform propunerii tehnice și a Specificației pentru Sistem Ultrasunete P25 Elite - pagina 7.

IPS este un acronim pentru In-Plane Switching. Ecranele IPS au unghiuri de vizibilitate ce ajung până la 178 de grade.

În broșura atașată propunerii tehnice se specifică faptul că se oferă un monitor medical de înaltă rezoluție de 21.5 inch ce are un unghi de vizualizare de 178° (orizontală) și 178° (verticală), caracteristica ecranelor IPS.

În consecință, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de către ... ca fiind conformă și că a îndeplinit cerințele autorității contractante.

C. CADRU LEGAL. CONSIDERAȚII

Sușinerile Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București se întemeiază în principal pe dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), pe dispozițiile art. 18, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

D. CONCLUZII

În raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, și ținând seama de argumentările precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a

Contestației înregistrată la Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” sub nr. 21036/02.08.2024 și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea cererilor contestatoarei având ca obiect Lotul 7 - Ecograf cu sondă liniară - 1 buc.

E. PROBATORIU

Înscrieri - documente din dosarul achiziției publice având ca obiect achiziția de „Aparatura ecografică” - lotul 7 - „Ecograf cu sondă liniară - 1 buc.” - anunț de participare simplificat nr. .../31.05.2024, ce fac referire la contestație.

Prin adresa nr. 552/13.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51765/13.08.2024, contestatorul ... a formulat cerere de renunțare la contestație.

Prin adresa nr. 535/06.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51034/09.08.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210447759/1 din 05.08.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 2.856 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Aparatură ecografică*, cod CPV 33112200-0 – Lot 7 contestat.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 31.05.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 20200/26.07.2024, pentru Lotul 7 – Ecograf cu sondă liniară – 1 buc. au depus oferte un număr de 3 operatori economici, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, iar oferta ... fiind declarată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul ... a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Ulterior, prin adresa nr. 552/13.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 51765/13.08.2024, contestatorul ... a formulat cerere de renunțare la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.