

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C./...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de ...SA, cu sediul social în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J/.. /.... /...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. /, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. /, documente emise de către ..., cu sediul în ..., strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «...», cod CPV -, anunț de participare simplificat nr. CN..... /, s-au solicitat următoarele:

„✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocierea ...SRL- ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei ...SRL, cu motivarea că oferta

depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motivele suplimentare față de cele reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (.) Asocierea ...SRL- ...SRL și (.)...SRL;

✓ Anularea deciziei prin care oferta ...SA, cu subcontractant ... SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă;

✓ Obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., inclusiv, la ofertele depuse de (.) Asocierea ...SRL- ...SRL și (.)...SRL, (.) ...SRL.”

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. /....., formulată de către ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.... /...., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de asociat ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația ...SA, s-au solicitat următoarele:

„ - admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /....., ...SA, critică adresa nr. /..... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. /, documente emise de către ..., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect «...», cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

I. Contestatorul susține că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din raportul procedurii, rezultă următorul clasament:

DENUMIRE OFERTANT	Valoare ofertă (LEI fără TVA)	Punctaj total	Poziția în clasament
Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL			.
SC ...			II

II. Cu referire la accesul la dosarul achiziției

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la ofertele depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL și ...SRL, precum și la toate actele de evaluare întocmite în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) litera n) din HG nr. .../...., cu mențiunea că nu i-au fost puse la dispoziție toate actele de evaluare, fiindu-i transmise doar cele indicate și detaliate anterior.

De asemenea, contestatorul solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. .../...., inclusiv la ofertele depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL, ...SRL precum și la toate actele de evaluare întocmite în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) litera n) din HG nr. .../...., cu mențiunea că nu i-au fost puse la dispoziție toate actele de evaluare, fiindu-i transmise doar cele indicate și detaliate anterior.

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul învederează Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la ofertele depuse și nici la toate procesele intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. ... din HG nr. .../....

Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă, în sensul că operatorii au acces nelimitat la ele, iar în acest sens, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. C./...., ..., ..., ... din, rămasă definitivă cu privire la aceste aspecte prin Hotărârea nr. .../.... din, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului .../../....

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor legale statuate în cuprinsul Legii nr. ../..., coroborate cu dispozițiile reglementate în cadrul HG nr. ../..., rezultă că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze caracterul confidențial al proceselor verbale intermediare/rapoartelor intermediare.

În acest context, în care contestatorul solicită acces la procesele verbale intermediare, în integralitate, precum și la ofertele depuse de asocieria ...SRL - ...SRL și (...) ...SRL, (...) ...SRL, invocă Decizia CNSC C./..., ... din, rămasă definitivă prin nerecurare. Pentru soluționarea acestei cereri, contestatorul indică și un extras relevant de la pagina .. din Caietul de sarcini, astfel: *"partea tehnica a ofertei trebuie sa aibă corespondent in l'l-l'. de la oferta tehnica si inaneiara. De asemenea, deoarece nici una din informațiile solicitate in formularul de propunere tehnica nu este cu caracter confidențial, ofertanții NU pot declara confidențial formularul de oferta tehnica si nici formularul de oferta financiara. In cazul in care anume dovezi/documente justificative au caracter confidențial se vor include într-o anexa la oferta si se marchează cu inscripția CONFIDENȚIAL."*

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...SRL

.. Oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (...) lit. a) din HG nr. ../..., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul din FIȘA TEHNICĂ NR. . Stație de încărcare auto.

Contestatorul susține că echipamentul ofertat de asocieria declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu este dotat cu uși în față și în lateral, așa cum s-a impus prin fișa tehnică și menționează că, după cum se poate observa din înscrisurile existente în dosarul achiziției și din oferta depusă, asocieria declarată câștigătoare a ofertat stația EVMS - ..CCS. +T.+SMALL, ce aparține producătorului ...CO., LTD, cu mențiunea că acest echipament nu are ușă în față și în lateral, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, pentru accesul în interiorul acesteia pentru operațiuni de mentenanță.

Pentru confirmarea susținerilor contestatoarei, s-a redat o imagine a stației ofertate, imagine din care rezultă că echipamentul ofertat de asocieria declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse de

autoritatea contractantă, respectiv nu este dotat cu uși în față și în lateral, așa cum s-a impus prin Fișa tehnică.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul va indica un extras relevant din Fișa tehnică nr. .., potrivit căreia „.... Stația de încărcare trebuie să aibă uși în față și în laterale, prevăzute cu încuietori în trei puncte cu cheie pentru a permite accesul în interiorul acesteia pentru desfășurarea operațiunilor de mentenanță”.

Contestatorul menționează că, la acest moment, documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar pentru confirmarea susținerilor sale, redă un extras din răspunsul consolidat la clarificări, cu nr. ../....., publicat în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv:

In fișa tehnică la punctul autoritatea adaugă o cerință abuziva specificând următoarele: „Stația de încărcare trebuie să aibă uși în față și în lateral, prevăzute cu încuieturi în trei puncte cu cheie pentru a permite accesul în interiorul acesteia pentru desfășurarea operațiunilor de mentenanță.” Cerința prin care stația trebuie să fie prevăzută cu uși de acces în lateral și în față este abuziva având în vedere că nu este prezentat nici un motiv prin care stația să nu aibă în mod special uși de acces pentru mentenanță în spate. Fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față) considerăm că această cerință este abuzivă. În același timp amplasamentul ușilor de acces indiferent de poziționarea lor (lateral, față, spate) nu afectează în nici un fel funcționarea și performanțele stațiilor de încărcare, această specificație fiind introdusă doar pentru limitarea accesului la licitație a multor fabricanți și favorizarea unui anume participant. Solicităm autorității eliminarea poziționării ușilor de acces pentru mentenanță.	Cerința tehnică referitoare la accesul în interiorul stațiilor din părțile laterale și din față nu reprezintă o restricționare a participării ofertanților. Pe piața de profil există mai multe modele de stații de reîncărcare care îndeplinesc această cerință tehnică, asigurând acces din mai multe puncte de deschidere pentru facilitarea mentenanței și intervențiilor. Aceste stații sunt disponibile în oferta mai multor producători de renume, ceea ce dovedește că cerința impusă nu este exclusivă sau restrictivă. Accesul pe mai multe laturi al stației de reîncărcare este o caracteristică tehnică deja integrată în multe produse, iar ofertanții care operează pe această piață pot furniza astfel de soluții. Accesul din mai multe direcții este esențial pentru mentenanță și siguranță: în practică, accesul din lateral și din față permite echipelor de mentenanță să intervină rapid și în condiții de siguranță, mai ales în locațiile în care există constrângeri de spațiu sau obstacole fizice (garduri, stâlpi, mobilier stradal, etc.). În astfel de cazuri, lipsa opțiunilor de acces ar putea crea riscuri suplimentare, inclusiv punerea în pericol a vehiculelor parcate în imediata apropiere. Accesul pe mai multe laturi oferă flexibilitate în efectuarea reparațiilor preventive sau accidentale, fără a necesita mutarea vehiculelor sau oprirea activității stației, fără avarierea sau punerea în pericol a vehiculelor parcate, fapt pentru care considerăm caracteristica tehnică minim impusă ca fiind justificată din punct de vedere al necesității
---	--

De asemenea, indică extrase din cuprinsul caietului de sarcini, de la paginile ..-.., din care rezultă că simpla declarație a producătorului nu este considerată o dovadă, cu mențiunea că toate cerințele trebuie dovedite (pct. ...)

Contestatorul învederează că, la acest moment, documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar în acest sens, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară din acest domeniu, însușită de Curtea de Apel ..., respectiv Hotărârea intermediară ../.... din .. martie .., pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul .././.....

.. Oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../...., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul ... din FISA TEHNICĂ NR. . Stație de încărcare auto.

Contestatorul susține că echipamentul oferat de asocierea declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, în sensul că a fost oferat un echipament cu o valoare a eficienței de ..%, deși prin documentația de atribuire s-a impus o eficiență de ..% și arată că, după cum reiese din înscrisurile existente în dosarul achiziției și din oferta depusă, asocierea declarată câștigătoare a oferat stația EVMS - ..CCS.+T.+SMALL, aparținând producătorului ...CO., LTD și susține că echipamentul oferat nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, întrucât valoarea eficienței sale este de ..%, în timp ce documentația de atribuire stabilea un prag de ..%.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul menționează un extras din Fișa tehnică nr. ., indicând faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat stația EVMS - ..CCS.+T.+SMALL, produsă de ...CO., LTD, echipamentul fiind disponibil pe site-ul producătorului.

De asemenea, contestatorul subliniază extrase relevante din caietul de sarcini, de la paginile ..-.., din care reiese că simpla declarație a producătorului nu este considerată o dovadă suficientă, precizând că toate cerințele trebuie dovedite corespunzător. Totodată, atașează un extras din răspunsul consolidat la clarificări, cu nr. ../....., publicat în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul consideră că îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. .../.... din Ședința publică din .. ianuarie .., pronunțată în dosarul/../...., Curtea de Apel ... din care citează.

.. Oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la paginile ..-.. din caietul de sarcini și la punctele . și ... din FISA TEHNICĂ NR. . Stație de încărcare auto - nu a depus Certificat CE stație, Certificat CE conectori. De asemenea, nu a depus rapoarte de încercare pentru îndeplinirea acestor cerințe:

"a. Conectorii pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul EN.....-.;

b. Conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul EN.....-..”

Contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a depus Certificat CE stație, Certificat CE conectori și Rapoarte de testare pentru stația ofertată și menționează că certificatele depuse și rapoartele de testare nu sunt emise pentru echipamentul ofertat, ci pentru alte echipamente. Contestatorul subliniază că documentația suport (certificate, rapoarte de încercări) depusă de ofertant pentru stația produsă de ...CO., LTD, nu este conformă, întrucât toate certificatele nu fac referire explicită la echipamentul ofertat.

Contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare nu a depus rapoarte de încercare pentru îndeplinirea unor cerințe esențiale, respectiv: *”(i) conectorii pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul EN.....-. și (ii) conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul EN.....-..”*

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul menționează extrase din caietul de sarcini, de la paginile ..-.., din care rezultă că simpla declarație a producătorului nu este considerată o dovadă suficientă, cu precizarea că toate cerințele trebuie dovedite și indică faptul că, potrivit cerințelor, oferta trebuie să cuprindă manualele de instalare și utilizare ale stațiilor, iar odată cu oferta trebuie depuse Certificat CE stație, Certificat CE conectori și Rapoarte de testare.

Contestatorul susține că stațiile oferite trebuie să respecte Directiva EMC a Comisiei Europene (..../..EU), care stabilește cadrul general de reglementare pentru asigurarea compatibilității electromagnetice a echipamentelor electrice și electronice. Directiva se concentrează pe cerințele generale conform cărora echipamentele nu trebuie să genereze perturbații electromagnetice care ar putea afecta alte echipamente și trebuie să aibă un nivel adecvat de imunitate la perturbații electromagnetice, pentru a funcționa conform destinației lor și menționează că stațiile trebuie să fie în clasa de protecție electromagnetică de tip B, specifică pentru utilizarea în medii adecvate.

În plus, contestatorul arată că, potrivit cerințelor, conectorii pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul HN.....-, iar conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul BN.....-. Oferta tehnică trebuie să cuprindă, conform secțiunilor formularului, toate informațiile precizate în indicațiile aferente.

.. Oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în Fișa de date, la punctul IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare - cu mențiunea că propunerea financiară nu cuprinde Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Contestatorul susține că se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) și (.), motivând că s-a permis ofertantului, în etapa de evaluare, să completeze oferta cu acest centralizator, cu încălcarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., iar pentru confirmarea acestei susțineri, indică un extras din Solicitarea de clarificări din, adresată către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL. Contestatorul arată că, în urma evaluării propunerii financiare, în temeiul art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat prezentarea „Centralizatorului cu lucrările executate de asociați, cerință minimă conform cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare.”

De asemenea, contestatorul indică un extras din răspunsul transmis de Asocieria ...SRL - ...SRL, în care se menționează: „Compania ...SRL este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice ca fiind unul dintre cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru mașini electrice din țară. Deținând brandul Ampevo, prin producția de stații de încărcare a autovehiculelor electrice cu localizarea producției în P-ta . Mai .-, ...este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stațiile de încărcare publice, fabricând în premieră în România stații cu plată directă prin POS și eliberare de bon fiscal. Cu un personal de peste ... persoane și sucursale în, ..., ..., ... și ..., și un rulaj de peste .. mii Euro, ...SRL asigură distribuția și integrarea sistemelor de securitate, precum și producția, importul și mentenanța stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României. Având în vedere solicitarea nr. . din documentul 'Solicitare clarificări etapă evaluare financiară', vă prezentăm anexat documentul Centralizator cu lucrări executate de asociati.pdf.”

Contestatorul menționează jurisprudențial Hotărârea nr. .../.... din, pronunțată de Curtea de Apel ..., prin care a fost modificată Decizia CNSC Nr. .../C./.... din, decizii din care rezultă că oferta depusă de societatea ...a fost exclusă dintr-o procedură pentru faptul că nu a prezentat în propunerea tehnică formularele fără valori, contestația sa fiind respinsă ca nefondată. Contestatorul arată că, prin Decizia CNSC Nr. .../C./.... din, oferta a fost considerată neconformă, iar prin Hotărârea nr. .../.... din, Curtea de Apel ... a respins contestația formulată de

Contestatorul reiterează, în considerarea celor prezentate, susținerile cu privire la necesitatea respingerii acestei oferte, menționate la începutul criticii.

.. Oferta depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și neadecvată, în temeiul art. ... alin. (..) - cu motivarea că oferta este neadecvată și lipsită de relevanță față de obiectul contractului - graficul valoric depus până la data limită de depunere a ofertelor vizează altă procedură

Contestatorul susține că se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) și (.), motivând că s-a permis ofertantului, în etapa de evaluare, să completeze oferta cu acest grafic, cu încălcarea prevederilor art. ... din Legea nr. ../..... Contestatorul arată că, din analiza ofertei depuse, rezultă că asocierea declarată câștigătoare face referire la o multitudine de elemente care nu făceau obiectul contractului, aspect ce indică faptul că, la redactarea ofertei, s-a raportat la un cu totul alt contract de achiziție publică decât cel pentru care a fost depusă oferta, fiind vorba, în mod evident, de o ofertă lipsită de relevanță față de obiectul contractului iar pentru confirmarea acestor susțineri, contestatorul indică un extras din Solicitarea de clarificări din: *„În documentul Grafic valoric apare 'obiect Achiziția de produse în cadrul proiectului „Amplasare și punere în funcțiune a . stații de reîncărcare pentru vehiculele electrice în județul Vrancea’.”*

Contestatorul face referire și la răspunsul transmis de asocierea ...SRL - ...SRL, în care se precizează: *„În ceea ce privește cerința nr. . dorim să specificăm faptul că dintr-o eroare umană s-a completat greșit, în cadrul documentului Grafic valoric de realizare.pdf, titlul procedurii. Pentru a remedia această greșeală, vă retransmitem documentul Grafic valoric de realizare.pdf.”*

Contestatorul menționează că această eroare nu reprezintă doar un viciu de formă și, în acest sens, indică un extras din caietul de sarcini, de la pagina .., din care rezultă că obiectul contractului vizează . stații, și nu . stații, cum s-a indicat inițial în grafic.

Cu titlu de jurisprudență, contestatorul invocă Hotărârea Civilă nr. din .. decembrie, pronunțată de Curtea de Apel ..., în cadrul dosarului ../....., din care citează.

.. Oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ../..... și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. ../....., având în vedere următoarele aspecte:

Contestatorul menționează că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări din, a solicitat asocierii câștigătoare să justifice, cu dovezi, prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../....., coroborat cu art. ... din HG ../....., având în vedere că acest operator economic a ofertat un procent de ..., % din valoarea estimată. Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la clarificări, nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi. Astfel, contestatorul susține că, în acest context, oferta depusă trebuia

declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., conform cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă și consideră că, în conformitate cu prevederile acelu... articol, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta neconformă și nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, întrucât, în caz contrar, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatorul apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete, ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului.

Contestatorul subliniază că nu au fost justificate costurile cu intervenția prin raportare la personalul ofertat. În caietul de sarcini se menționează că *„furnizorul trebuie să intervină în maxim .. de minute de la sesizarea unei deficiențe în funcționare.”* Având în vedere justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a fost prezentat revisalul din partea angajatorului ...SRL, cu sediul social în ..., punct de lucru în municipiul ..., conform ONRC și susține că nu au fost justificate costurile cu intervenția în .. de minute la fața locului, întrucât tot personalul indicat în Revisal este din

Contestatorul face referire la prevederile privind timpul de funcționare al produsului și posibilele incidente, indicând următoarele categorii de impact:

"i. Urgent – incidentul are impact major asupra funcționării produsului.

ii. Critic – impact semnificativ asupra funcționării produsului, împiedicând desfășurarea în condiții normale a activității Autorității/entității contractante, fără soluție alternativă disponibilă, deși activitatea poate continua într-un mod restrictiv.

iii. Major – impact mediu asupra desfășurării activității Autorității/entității contractante, problema afectând minor funcționalitățile produsului, necesitând soluții alternative pentru remediere.

iv. Minor – impact minim asupra desfășurării activității Autorității/entității contractante, fără afectarea funcționalităților produsului, rezultatul fiind o eroare minoră care nu împiedică buna desfășurare a activității.”

Contestatorul menționează un extras din răspunsul la clarificări transmis de asocierea declarată câștigătoare, care precizează:

„În ceea ce privește cerința nr. . din solicitarea de clarificare privind justificarea prețului oferat de către ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL, vă precizăm următoarele:

- Propunerea financiară a fost întocmită pe baza informațiilor din documentația de atribuire și pe baza experienței proprii privind execuția acestui tip de lucrări;

- Pentru principalele materiale (firide, cablu electric, materiale electrice, materiale de construcții, vopsea etc.), anexăm oferte furnizori din care rezultă prețurile care au stat la baza ofertei (Anexa .);

- Pentru realizarea rețelei de alimentare electrică, instalare/montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare, anexăm extrase REVISAL în care este menționat salariul lunar pentru un program complet de lucru de ... ore, pentru personalul direct implicat, în vederea justificării cheltuielilor cu manopera (Anexa .). După cum veți constata, din extrasele REVISAL și documentele prezentate, ...SRL respectă prevederile legale în vigoare, cu privire la salariul minim aplicat.

- Pentru justificări de cost pentru principalele utilaje și transport, prezentăm anexat...”

Contestatorul arată că nu au fost justificate costurile cu personalul oferat, ci s-a limitat doar la anexarea unui extras revisal și menționează că nu au fost justificate costurile cu deplasările de la ..., având în vedere că a fost prezentat revisalul din partea angajatorului ...SRL, cu sediul social în ..., punct de lucru în Municipiul ..., conform ONRC. Prin urmare, consideră că nu au fost justificate costurile deplasărilor personalului.

Contestatorul invocă în susținerea sa Decizia civilă nr. ... din Ședința publică din data de, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul .././.....

.. Oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../...., cu motivarea că nu a dovedit îndeplinirea cerinței prin care se solicita ca „furnizorul trebuie să intervină în maxim .. de minute de la sesizarea unei deficiențe în functionare”.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la clarificări prin care a justificat prețul, asocierea câștigătoare a indicat doar personal din partea angajatorului ...SRL, cu sediul social în ..., punct de lucru în Municipiul ..., conform ONRC.

Contestatorul indică un extras din Caietul de sarcini, de la pagina .., astfel:

”- Stațiile trebuie să fie disponibile să lucreze permanent, cu o perioadă de întrerupere la o perioadă de >. de zile. Furnizorul trebuie să intervină în maximum .. de minute de la sesizarea unei defecțiuni în funcționare.

- Critic - impact semnificativ asupra funcționării produsului. Problema împiedică desfășurarea în condiții normale a activității autorității/entității contractante. Nicio soluție alternativă nu este disponibilă.

- Major - impact mediu asupra desfășurării activității autorității/ entității contractante. Problema afectează minor funcționalitățile produsului. Impactul reprezintă un inconvenient care necesită soluții alternative pentru refacere.

- Minor - impact minim asupra desfășurării activității autorității/ entității contractante. Problema nu afectează funcționalitățile produsului. Rezultatul este o eroare minoră care nu împiedică desfășurarea în bune condiții a activității."

Contestatorul indică un extras din răspunsul la clarificări transmis de Asocieria declarată câștigătoare:

În ceea ce privește cerința nr. . din solicitarea de clarificare privind justificarea prețului ofertat de către asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, aceasta precizează următoarele:

• Propunerea financiara a fost întocmita pe baza informațiilor din documentația de atribuire si pe baza experienței proprii privind execuția acestui tip de lucrări;

• Pentru principalele materiale (firide, cablu electric, materiale electrice, materiale de constructii,vopsea, etc) anexam oferte furnizori din care rezulta preturile care au stat la baza ofertei (Anexa .);

• Pentru realizarea rețelei de alimentare electrica, instalare / montare si punere in funcțiune a statiilor de reincarcare anexam extrase REV.SAL in care este mentionat salariul lunar pentru un program complet de lucru de ... ore, pentru personalul direct implicat, in vederea justificării cheltuielilor cu manopera (Anexa .). Dupa cum veti constata, din extrasele REVISAL si documentele prezentate. Galilor Instal Electric SRL respecta prevederile legale in vigoare, cu privire la salariul minim aplicat.

• Pentru justificări de cost pentru principalele utilaje si transport prezentam anexat."

Contestatorul menționează și un extras relevant din Caietul de sarcini, de la paginile .-. , din care rezultă că obiectul este situat în intravilanul UAT Pașcani, menționând că, la o simplă analiză, o deplasare de la ... la Pașcani durează peste . ore, adică peste ... de minute și atașează imagine din aplicație mobilă pentru exemplificare.

IV. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SRL

.. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele indicate de autoritatea contractantă în actele de evaluare

Contestatorul susține că echipamentul ofertat nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu este dotat cu uși în față și în lateral, așa cum s-a impus prin Fișa tehnică și arată că, după cum se poate observa din înscrisurile existente în dosarul achiziției și din oferta depusă, a fost ofertat echipamentul EVGO EXP.. K., producător

Shenzhen Infypower Co, Ltd, echipament care nu are uşă în lateral așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire pentru accesul în interiorul acesteia pentru operațiuni de mentenanță. Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatorul menționează că o imagine a stației oferite relevă că echipamentul oferit de asocierea declarată câștigătoare nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu este dotat cu uși în față și în lateral, așa cum s-a impus prin Fișa tehnică (se atașează imagine).

Contestatorul consideră că, la acest moment, documentația de atribuire are un caracter obligatoriu și, pentru confirmarea susținerilor sale, indică un extras relevant din răspunsul consolidat la clarificări, cu nr. ../....., publicat în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor care prevede că în fișa tehnică, la punctul, autoritatea a adăugat o cerință specificând că: "*stația de încărcare trebuie să aibă uși în față și în lateral, prevăzute cu încuietori în trei puncte cu cheie pentru a permite accesul în interiorul acesteia pentru desfășurarea operațiunilor de mentenanță*".

Contestatorul susține că, la acest moment, documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, iar printru confirmarea susținerilor, redă un extras din răspunsul consolidat la clarificări, cu nr. ../....., publicat în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, indică extrase din cuprinsul caietului de sarcini, de la paginile, din care rezultă că simpla declarație a producătorului nu este considerată o dovadă, cu mențiunea că toate cerințele trebuie dovedite.

.. Oferta depusă de ...se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul ... din FISA TEHNICĂ NR. . Stație de încărcare auto

Contestatorul susține că echipamentul oferit nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, în sensul că a fost oferit un echipament cu o valoare a eficienței de ..%, deși prin documentația de atribuire s-a impus o eficiență de ..%.

De asemenea, contestatorul menționează că, după cum se poate observa din înscrisurile existente în dosarul achiziției și din oferta depusă, echipamentul oferit nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, întrucât a fost oferit un echipament cu o valoare a eficienței de ..%, deși în documentația de atribuire s-a specificat o eficiență de ..%.

Contestatorul reiterează afirmații din cuprinsul caietului de sarcini, de la paginile, din care rezultă că simpla declarație a producătorului nu este considerată o dovadă, cu mențiunea că toate cerințele trebuie dovedite.

.. Oferta depusă de Asocierea ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr.

.../...., pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate în Fișa de date, la punctul IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare - cu mențiunea că propunerea financiară nu cuprinde Formularele F.-F., C.-C., completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. .

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras din Fișa de date, astfel cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Contestatorul susține că, potrivit procesului verbal nr. .. din, ofertantul ...SRL nu a prezentat în cadrul procedurii formularele F.-F., C.-C.. De asemenea, contestatorul face trimitere la Hotărârea nr. .../.... din, pronunțată de Curtea de Apel ..., prin care a fost modificată Decizia CNSC Nr. C./..../.... din

Având în vedere argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ...SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., precum și menținerea actelor întocmite ca fiind legale și juste.

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de inițiere și derulare a procedurii de atribuire, precizând că au fost depuse . oferte (...SRL, Asocierea ...SRL - ...SRL, ...SA, ...SRL).

La data de, autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire, prin semnarea raportului procedurii cu nr. /..... și prin transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv către ofertantul ...SA, prin adresa cu nr. /.....

În ceea ce privește chestiunea de formă, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul susține că nu i-a fost acordat acces la procesele verbale intermediare și nu i-a fost acordat acces la părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară declarate și probate ca fiind confidențiale, solicitând ca CNSC să acorde acces la acestea.

Referitor la solicitarea de acces la procesele-verbale intermediare aferente celor patru etape de evaluare, autoritatea contractantă susține că aceste documente nu constituie acte administrative definitive. Astfel, ele nu prezintă o relevanță juridică distinctă în cadrul dosarului de față. În plus, informațiile conținute în procesele-verbale intermediare se regăsesc integral în procesele-verbale finale de evaluare (DUAЕ, tehnic, financiar, documente suport DUAЕ), cu mențiunea că acestea din urmă includ și detalii suplimentare referitoare la: "a) solicitările de clarificări de la acea etapă; b) răspunsurile transmise de ofertanți la acea etapă; c) concluziile privind concludența răspunsurilor transmise; d) concluziile privind admisibilitatea ofertelor la acea etapă."

Referitor la lipsa caracterului decizional al proceselor-verbale intermediare, autoritatea contractantă menționează că acestea reprezintă documente de lucru utilizate pe parcursul procedurii de evaluare și nu au un caracter final sau executoriu. Prin urmare, nu pot produce efecte juridice distincte și nu sunt relevante pentru soluționarea litigiului.

Referitor la principiul transparenței este respectat prin accesul la procesele-verbale finale, conform legislației în vigoare (Legea nr. ../.... și HG nr. ../....), autoritatea contractantă consideră că documentele esențiale pentru înțelegerea procesului de evaluare sunt cele finale, care sintetizează rezultatele analizei intermediare și includ clarificările solicitate și răspunsurile primite.

Referitor la eficiența procedurii și evitarea supraîncărcării administrative, autoritatea contractantă subliniază că solicitarea și analiza unor documente intermediare care nu adaugă un plus de valoare asupra deciziei finale pot genera întârzieri și pot complica inutil procedura de contestație, fără a aduce un beneficiu real contestatarului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că simplul fapt că ofertantul nu a avut acces și la procesele-verbale intermediare nu reprezintă o încălcare a principiilor de transparență și echitate procedurală, întrucât informațiile relevante sunt deja incluse în documentele finale, care sunt accesibile și utilizabile în cadrul prezentei contestații.

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește accesul la documentele din ofertele declarate confidențiale, deși contestatarul menționează în contestație că ofertele nu ar trebui considerate confidențiale, acesta însuși a depus, în cadrul propriei oferte, o Declarație de confidențialitate. Aceasta, regăsită la paginile .-. din documentul intitulat *Declarații tehnic ofertant.pdf.p.s*, precizează că următoarele secțiuni din propunerea tehnică și propunerea financiară trebuie în mod obligatoriu considerate confidențiale: "e) Documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; f) Propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la

clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; g) Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.”

Declarația semnată de contestatar în cadrul propriei oferte demonstrează o recunoaștere explicită a caracterului confidențial al documentelor sale. Autoritatea contractantă susține că acest lucru evidențiază o contradicție clară între poziția adoptată în ofertă și cea din contestație, ceea ce afectează coerența și credibilitatea susținerilor contestatarului. Astfel, contestatarul își contrazice propria declarație, solicitând în cadrul contestației accesul la documente pe care el însuși a cerut să fie protejate. În oferta sa, acesta a solicitat autorității contractante să protejeze integral propunerea tehnică și financiară, iar în contestație critică exact această protecție acordată și celorlalți ofertanți. O astfel de abordare generează un precedent periculos: dacă autoritatea contractantă ar permite accesul la documentele altor ofertanți pe baza acestei contestații, s-ar crea un dezechilibru procedural, încălcând principiul egalității de tratament. În plus, această situație ar putea determina ofertanții să își reducă nivelul de detalieri din ofertele tehnice și financiare, de teama că informațiile lor confidențiale ar putea deveni accesibile competitorilor.

Astfel, autoritatea contractantă și-a pus întrebarea care dintre declarațiile contestatarului trebuie luate în considerare: cea exprimată în cadrul ofertei sale, unde acesta susține caracterul confidențial al documentelor, sau cea formulată în cadrul contestației, unde contestatarul contestă tocmai aplicarea acestui principiu în cazul celorlalți ofertanți. Autoritatea contractantă consideră că un astfel de comportament contradictoriu poate indica fie o strategie de tergiversare a procedurii, fie o încercare de a obține un avantaj competitiv prin acces la informații pe care ceilalți ofertanți le-au declarat ca fiind protejate iar acest fapt ridică semne de întrebare privind buna-credință a contestatarului, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că contestatarul solicită, pe de o parte, ca documentele din oferta sa să fie considerate confidențiale, iar pe de altă parte, cere ca aceleași tipuri de documente aparținând altor ofertanți să fie accesibile iar această incoerență ridică dubii cu

privire la corectitudinea și temeinicia argumentelor sale. Adoptarea unui standard dublu în evaluarea caracterului confidențial al documentelor contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special tratamentului egal și transparenței iar acest lucru ar putea fi interpretat de CNSC ca o încercare de manipulare a procedurii în favoarea propriei persoane.

În aceste condiții, autoritatea contractantă întreabă unde se regăsește aplicarea principiului tratamentului egal, pe care contestatarul l-a invocat. Dacă acesta își dorește protecția propriilor documente, dar cere acces la documentele concurenților, acest lucru evidențiază o atitudine selectivă și lipsită de echitate. Respectarea principiului tratamentului egal presupune că toți ofertanții beneficiază de același grad de protecție asupra informațiilor lor. Dacă CNSC ar admite argumentele contestatarului, ar crea un precedent discriminatoriu, în care un ofertant poate cere un tratament preferențial, obținând acces la informațiile confidențiale ale competitorilor săi fără a oferi aceeași transparență în schimb.

În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă lasă la latitudinea CNSC să analizeze și să stabilească în mod obiectiv care elemente ale unei oferte pot fi considerate confidențiale și care informații sunt exceptate de la protecția confidențialității, în conformitate cu prevederile Legii nr. ../..... Aplicarea confidențialității în cadrul ofertelor trebuie să urmeze criterii obiective și uniforme. Astfel, criteriile de confidențialitate nu pot fi stabilite arbitrar de către ofertanți sau modificate ulterior prin contestații, ci trebuie să respecte cadrul legal și practica administrativă a autorităților contractante. Orice decizie în sens contrar ar putea compromite integritatea și competitivitatea procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele din Decizia CNSC cu nr. C./.....,..... din

Tot în acest sens, autoritatea contractantă face referire la Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C- .../.., în care s-au stabilit următoarele:

".. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie, Stadt Halle și RPL Lochau, C-../.., Rec., p. ..-, punctul ..).

.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

.. în plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva ../. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori."

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că relevantă este Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie .., Secolux/Comisia, T-.../... În plus, practica constantă a Consiliului este de a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură. Autoritatea contractantă susține că a invocat inclusiv respectarea principiului tratamentului egal vizavi de modul de asigurare a confidențialității, dat fiind că și contestatoarea a declarat oferta confidențială.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a pus la dispoziția KATAR CONNEG SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză, autoritatea contractantă face trimitere la cazul Varec, C-.../.., în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, stabilindu-se următoarele:

".. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

.. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

.. În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

.. Obligațiile prevăzute în Directiva ../.. în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul . alineatul (.) din Directiva ../... coroborat cu articolul . alineatul (.), cu articolul . alineatul (.) și cu articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

.. în consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

.. Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probe și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din .. februarie .., Recuei des arrêts et décisions-., § .., și Hotărârea \.. împotriva Finlandei din .. aprilie .., nepublicată încă în Recuei des arrêts et décisions, § ..). (...)*

.. în sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul Jurisprudenței citate la punctul .. din prezenta hotărâre.

.. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

.. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din .. iulie .., Mobistar, C-.../.., Rec., p. . -...., punctul ..) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

.. în acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul ..).

.. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul ..).

.. Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul . alineatul (.) din Directiva ../..., coroborat cu articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.., trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul . alineatul (.) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune

garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Tot în același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din .. ianuarie — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-.../.. la pct. ...-

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Autoritatea contractantă menționează că în practică, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Un astfel de acord din partea competitorii concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Cu privire la punctul III.. din contestație, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Fișei tehnice prezentate de ofertantul asocierii ...SRL - ...SRL în cadrul documentului cu denumirea F. - Pascani.pdf.p.s, autoritatea contractantă menționează că acesta a confirmat îndeplinirea cerinței criticate, conform Formularului F.. Obiectivul a fost "*Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ..., județul ...*", beneficiarul fiind ..., județul Fișa Tehnică Nr. . specifică următoarele detalii privind utilajul și echipamentul tehnologic: Stația de încărcare autovehicule electrice. Astfel, în privința specificațiilor tehnice

impuse prin caietul de sarcini, la nr., se precizează că stația de încărcare trebuie să aibă uși în față și în laterale, prevăzute cu încuietori în trei puncte cu cheie pentru a permite accesul în interiorul acesteia pentru desfășurarea operațiunilor de mentenanță. În propunerea tehnică a ofertantului, acesta confirmă că stația de încărcare oferită corespunde acestei cerințe.

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul contestației, contestatarul a prezentat un print screen de la un alt echipament decât cel oferit de Asocierea ...SRL - ...SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată această critică.

Cu privire la elementele de la punctul III.. din contestație, autoritatea contractantă susține că în cadrul Fișei tehnice prezentate de ofertantul Asocierea ...SRL - ...SRL în cadrul documentului cu denumirea F. - Pascani.pdf.p.s, autoritatea contractantă menționează că acesta a confirmat îndeplinirea cerinței criticate.

...	Factor de putere: >.,...	...	Factor de putere: >.,...
...	Eficiență: ..%	...	Eficiență: ..%

Confirmarea îndeplinirii acestei specificații rezultă și din documentul Certificări stații.pdf.p.s, care include Fișa Tehnică pentru modelul EVMS - ..CCS.+T.+SMALL, specificând detalii precum DC.. kW CCS. / AC .. kW
Tip .:

.. - Electric	
Capacitate sistem	..kW DC + .. kW AC
AC INPUT	
Alimentare Voltaj	...VAC ± ..%
Conexiune de alimentare	.P+N+PE
Frecvența de funcționare	..Hz
Factor de putere	>.,...
Eficiența	..%

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată și această critică.

Cu privire la elementele de la punctul . din contestație, autoritatea contractantă consideră că lipsa din cadrul propunerii financiare a centralizatorului cu lucrările executate de asociați și subcontractanți reprezintă un simplu viciu de formă.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din Legea ../...., în situația în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate ori lipsesc anumite documente, aceasta are dreptul de a solicita clarificări și completări, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că centralizatorul cu lucrările executate de asociați nu este altceva decât o informare cu privire la valoarea lucrărilor pe care urmează să le execute fiecare dintre cei doi asociați. Această valoare este deja evidențiată în acordul de

asociere depus în cadrul documentelor inițiale de calificare, unde se menționează o pondere de ..,% pentru ...SRL și o pondere de ..,% pentru asociatul ...SRL.

În acest context, autoritatea contractantă arată că lipsa acestui document se încadrează în definiția dată de legiuitor pentru „*viciu de formă*” conform art. ... alin. (.) din HG .../...., întrucât corectarea sau completarea sa este susținută în mod neechivoc de informațiile existente în alte documente inițiale depuse de ofertant și nu poate produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată și această critică.

Cu privire la elementele de la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că simplul fapt că în Graficul de valori se face trimitere la o altă investiție nu reprezintă decât un simplu viciu de formă. Acest aspect nu afectează fondul propunerii financiare, întrucât din document rezultă clar că graficul valoric se referă la propunerea financiară din cadrul acestei proceduri. În acest sens, se subliniază că valoarea totală din Graficul valoric este identică cu valoarea din Formularul de ofertă, respectiv .., lei fără TVA, iar durata menționată în acest Grafic valoric corespunde duratei de . luni prevăzută pentru prezenta procedură.

Prin urmare, se consideră că simpla trimitere din acest document la denumirea unei alte investiții nu constituie decât un viciu de formă, aspect care, în conformitate cu legislația în domeniu, poate fi corectat.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată și această critică.

Cu privire la elementele de la punctul . din contestație, autoritatea contractantă menționează că și-a îndeplinit obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și susține că singurele diferențe semnificative între cele două oferte declarate admisibile s-au regăsit la furnizarea stațiilor de încărcare. Astfel, o stație ofertată de asocierea ...SRL - ...SRL a fost cotate la lei/bucată, însumând .., lei pentru cele . stații, în timp ce o stație ofertată de ... a fost cotate la lei/bucată, respectiv lei în total. Autoritatea

contractantă arată că această diferență generează un ecart de lei între costurile de achiziție a stațiilor din cele două oferte admisibile.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că prețul total al ofertei depuse de ... a fost de lei, iar cel al ...SRL a fost de lei. În consecință, diferența dintre cele două oferte a fost de lei, sumă mai mică decât diferența înregistrată în cadrul formularelor F. - Furnizarea stațiilor. Totodată, se constată că celelalte costuri din oferta ..., precum materiale, manoperă, funcționarea utilajelor și transporturi, sunt chiar mai mici decât cele propuse de ...SRL.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ...SRL a prezentat, printre altele, în cadrul justificărilor, factura comercială în limba engleză nr. XKJL-CDGW-..... din data de, emisă de ...CO, LTD, dovedind astfel că prețul de achiziție al stațiilor a fost de de euro/bucată (..... lei/bucată), valoare mult inferioară celei incluse în ofertă, respectiv lei/bucată. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a prezentat documente justificative valide.

În ceea ce privește restul ofertei financiare, având în vedere că prețurile propuse de ... pentru alte categorii de costuri sunt mai mici decât cele propuse de ...SRL, autoritatea contractantă apreciază că sunt lipsite de argumente critice referitoare la prețul ofertat de ...SRL.

Referitor la costul cu personalul, autoritatea contractantă arată că ...SRL a inclus în ofertă un tarif mediu de .. lei/oră, tarif care depășea minimul legal valabil la data limită de depunere a ofertelor și menționează că, în ceea ce privește costurile cu intervenția, acestea au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, nu în cadrul celor directe. ...SRL a prevăzut în ofertă un procent de ..% din valoarea cheltuielilor directe, în timp ce ... a cuprins un procent mai mic, de doar .%.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, întrucât valoarea cheltuielilor indirecte propuse de ...SRL era mai mare decât cea propusă de ..., nu exista temei pentru solicitarea unei justificări suplimentare privind aceste cheltuieli.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că ...SRL s-a limitat la a răspunde punctual solicitărilor formulate de aceasta și nu la orice solicitare invocată de competitorii săi.

Cu privire la elementele de la punctul . din contestație, autoritatea contractantă subliniază că cerința menționată, conform căreia „furnizorul trebuie să intervină în maxim .. de minute de la sesizarea unei deficiențe în funcționare”, se referă strict la perioada de garanție a lucrărilor și arată că, întrucât această cerință vizează doar perioada de garanție și întreținere, nu poate constitui un criteriu pentru excluderea unui ofertant din faza de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă menționează că simplul fapt că ofertantul își are sediul la o distanță mai mare de „... de minute” față de locul

montării stațiilor nu reprezintă un criteriu de calificare care să permită descalificarea automată a acestuia.

În acest sens, se invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor, care au reținut, în spețe similare, că simpla localizare geografică a unui ofertant nu poate constitui singurul motiv de respingere a unei oferte, atâta timp cât acesta propune soluții viabile pentru respectarea termenului de intervenție.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ar fi putut îndeplini această cerință prin angajarea unei persoane în zona montării stațiilor sau prin contractarea serviciilor unor terți din zonă, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare și menționează, de asemenea, că legislația în domeniul achizițiilor publice permite includerea subcontractanților și ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că respingerea automată a unei oferte doar pe baza distanței geografice a ofertantului sau pe motivul că nu a declarat inițial subcontractanți este nejustificată.

Cu privire la elementele de la punctul . din contestație, având în vedere că oferta depusă de ...a fost deja respinsă, și nu a fost contestată, consideră ca fiind lipsită de interes această critică.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a menționat la fiecare critică în parte, aceste aspecte sunt nefondate.

Astfel, având în vedere explicațiile prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ...SA ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia, menținând actele autorității contractante ca fiind legale și juste.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. .., alin. (..) din Legea nr. .../...., care prevede obligația autorității contractante de a efectua demersurile necesare pentru reținerea cauțiunii constituite de operatorul economic ce a depus contestația, în cazul în care contestația este respinsă definitiv, autoritatea contractantă solicită reținerea cauțiunii constituite de ...SA, în vederea acoperirii eventualelor prejudicii cauzate prin întârzierea finalizării procedurii de atribuire.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ...SA, ...SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire și menționează interesul propriu față de soluționarea contestației, acest interes constând în menținerea rezultatului procedurii, inclusiv a clasamentului întocmit de autoritatea contractantă, precum și a ofertei depuse de asocieria ...SRL - ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare. De asemenea, intervenientul consideră că acest interes este justificat atât în ceea ce privește menținerea propriilor drepturi, cât și în sprijinirea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

Intervenientul subliniază caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă și câștigătoare, având în vedere că aceasta a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile și arată că scopul acestui demers este menținerea acestei decizii și păstrarea calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele menționate anterior, se va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, intervenientul solicită recalificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, introducerea în cauză a operatorului economic ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, în calitate de intervenient în dosarul nr. ... / C. /, menționând că sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. ... /, în termenul legal de .. zile de la publicarea în SEAP a contestației.

Intervenientul, ulterior prezentării unor informații cu privire la derularea procedurii, arată că oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând un punctaj de ... de puncte, în timp ce oferta depusă de ...SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II, cu un punctaj de ...,.. puncte.

Intervenientul arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este:

DENUMIRE OFERTANT	Punctaj	Punctaj	Punctaj	Poziția în
-------------------	---------	---------	---------	------------

	tehnic	financiar	total	clasament
Asocierea ...SRL - ...SRL	...	...	...	I
... .. SA	...	...	...	II

Intervenientul subliniază că oferta depusă de ...SA a obținut un punctaj inferior atât în cazul aplicării factorului de evaluare tehnic, cât și în cazul aplicării factorului de evaluare financiar. Ulterior, la data de, ora, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SA împotriva rezultatului procedurii. Analizând contestația formulată, intervenientul constată că aceasta conține critici structurate după următoarea manieră, referitoare la cerința contestatarului, care impunea obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției și la asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., inclusiv la ofertele depuse de asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Intervenientul menționează că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării acesteia, obligând astfel includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, și nu formularea sau completarea acesteia ulterior, în funcție de ceea ce se speră a fi descoperit în urma consultării dosarului cauzei și susține că contestatorul a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire pentru a le studia în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, intervenientul arată că acuzațiile formulate de contestatar sunt nefondate, întrucât, prin răspunsul la solicitarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare, în strictă conformitate cu prevederile normelor legale relevante aplicabile în domeniu privind caracterul public al dosarului achiziției publice. În acest sens, face referire la prevederile art. ... alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. .../....., care instituie obligația întocmirii dosarului achiziției pentru fiecare contract de achiziție publică încheiat și stabilește momentul în care dosarul achiziției dobândește caracterul de document public, respectiv ulterior finalizării procedurii de atribuire, etapă clar definită la art. ... din aceeași lege.

Intervenientul menționează că, în temeiul dispozițiilor legale prevăzute de art. .. din Legea .../...., Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, și nu cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare, conform art. ... din H.G. .../..... În consecință, intervenientul subliniază că participanții la procedurile publice nu au drept sau obligație de a evalua ofertele depuse.

Totodată, intervenientul arată că, potrivit art. .. lit. f) din Legea .../...., contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă simpla prezentare de speculații sau bănueli referitoare la conținutul ofertei atacate. Invocarea unor dispoziții legale nu echivalează cu o motivare reală și efectivă a contestației, în sensul prevăzut de art. .. lit. f) din Legea nr. .../..... Intervenientul reamintește că Consiliul este un organ jurisdicțional ținut să soluționeze cauza în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

Aceste aspecte sunt susținute de jurisprudența constantă a Consiliului, prin Decizia CNSC nr. C./...., Decizia CNSC nr., Decizia CNSC nr. ..C./...., ..., ... și Decizia CNSC nr. C./....

Intervenientul menționează și practica unitară a instanțelor judecătorești citând din Decizia civilă nr. din data de .. februarie, pronunțată de Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr. din data de .. aprilie, pronunțată de Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr. din data de .. octombrie, pronunțată de Curtea de Apel ... și Decizia nr. R/.... din data de .. aprilie, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș: „Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a constatat că, în fapt, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă (...)” .

„(...) Semnificativ în acest sens este împrejurarea că, în chiar plângerea sa, petenta nu a putut indica în ce a constatat motivarea în fapt realizată prin adresa sa din, susținând doar că a arătat clar care au fost indiciile care au condus la considerarea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă [...]. Prin urmare, în mod corect Consiliul a considerat nemotivată în fapt contestația petentei și a respins-o pentru neconformare la obligația instituită în sarcina sa în sensul prezentării motivelor de fapt, reținând justificat și inadmisibilitatea completării motivării prin concluzii scrise. Fată de acest aspect, antamarea aspectelor legate de conformitatea și acceptabilitatea ofertei câștigătoare, prezentate de petentă în plângere, nu este posibilă (...)” (subl. ns.).

„(...) Curtea de apel va constata că, într-adevăr, petenta a invocat aspecte generale, fără a arăta în mod concret care dintre elementele ofertei (...) fac ca oferta acesteia să fie neconformă sau inacceptabilă (...). Deși petenta invocă încălcarea dreptului la apărare, pentru că nu a studiat dosarul pentru a putea formula o contestație întemeiată în fapt și în drept, instanța nu va reține acest aspect, deoarece contestatoarea trebuia să se conformeze termenului stabilit de lege și impus de către Consiliu, iar în acel termen avea posibilitatea să solicite și studierea dosarului. Este de remarcat că i s-a permis petentei, în anumite limite, să studieze acest dosar, însă numai cu prilejul concluziilor scrise contestatorul a indicat motivele de fapt și de drept pentru formularea contestației, dar acestea, față de dispozițiile art. ... din ordonanță, nu mai puteau fi primite. (...) din moment ce s-a comunicat de intimata (...) că

datele din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, autoritatea contractantă și Consiliul nu puteau dezvălui aceste informații („...)" °

"Faptul că legiuitorul a prevăzut, în cuprinsul art. ... alin. (.) din ordonanță, că contestatorul are acces, la cerere, la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu nu reprezintă un argument care să justifice neindicarea motivelor contestației în termenul legal. (...) petenta avea posibilitatea de a lua cunoștință de dosarul achiziției potrivit art. ... alin. (.) din ordonanță. (...) din topografia secțiunii referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, reiese că legiuitorul, reglementând dreptul contestatorului de a avea acces la dosarul de achiziție publică, prin art. ... alin. (.) din ordonanță, nu a urmărit să-i dea acestuia posibilitatea de a motiva contestația peste termenul legal (...)"

Intervenientul consideră că depunerea unei contestații superficial motivate, în vederea studierii dosarului achiziției și completării ulterioare a motivelor, este inadmisibilă și menționează că nu a fost administrată nicio dovadă care să arate vreo nelegalitate a evaluării ofertei câștigătoare contestate sau vreun alt element concret care să fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire iar această situație atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective.

Intervenientul arată că, contestatorul este perfect conștient de superficialitatea motivării contestației sale, în lipsa vreunei probe sau a unui fundament concret. Cu toate acestea, demarează procedura de contestație în speranța că, în urma studierii dosarului achiziției publice, va descoperi noi motive pe care să își poată fundamenta anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenientul subliniază că motivarea unei contestații trebuie să fie asigurată prin conținutul acesteia la momentul depunerii și nu poate fi completată ulterior promovării sale și menționează că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă doar pentru ca un operator economic, nemulțumit de poziționarea sa pe locul . în competiție, să obțină acces la documentele achiziției și să le studieze în vederea identificării unor motive și dovezi care să îi susțină contestația. Un astfel de comportament este considerat contrar legii și abuziv.

Intervenientul arată că, contestatorul nu are posibilitatea legală de a formula contestație invocând doar motive superficiale, cu intenția de a le completa sau modifica ulterior, după studierea dosarului achiziției. Pentru aceste considerente, solicită admiterea excepției invocate și, în

temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respingerea contestației, având în vedere criticile vagi, generale și nesustținute de probe, ca inadmisibilă.

În ipoteza în care se va trece peste excepția invocată, intervenientul evidențiază în continuare motivele pentru care consideră că demersul contestatorului este nefondat, urmând să prezinte punctual considerentele care justifică respingerea acestuia.

Intervenientul menționează ca motive de fapt și de drept pentru care contestația este nefondată că, deși se contestă caracterul admisibil al ofertei sale, contestația nu este concret motivată, limitându-se la reluarea prevederilor documentației de atribuire și la afirmații generale privind nerespectarea acestora, fără a fi susținută de vreo minimă dovadă ori argument concludent și susține că un astfel de demers, complet nemotivat, nu poate fi acceptat, având ca efect doar tergiversarea nejustificată a finalizării procedurii de atribuire, ceea ce poate avea un impact negativ asupra implementării proiectului.

Prin contestație, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL.

Cu privire la nulitatea criticilor cu privire la oferta Asocierii ...SRL - ...SRL, intervenientul precizează că potrivit art. .. lit. f) și g) din Legea nr. .../...., contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, motivarea sa în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care aceasta se sprijină. Astfel, sarcina probei, pentru aceste critici, revine contestatorului, conform principiului "*actori incumbit probatio*".

Intervenientul susține că criticile aduse ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL sunt, de fapt, simple afirmații speculative și nemotivate. Contestatorul se limitează să speculeze o serie de aspecte care nu au corespondent în dosarul achiziției sau în oferta depusă de intervenient. De asemenea, deși contestatorul pretinde că nu a primit acces la oferta intervenientului, acesta face o serie de afirmații neîntemeiate cu privire la conținutul acesteia.

Intervenientul menționează că aceste critici sunt lipsite de motivare reală și că, contestatorul speră să descopere un punct vulnerabil în oferta sa. Speculațiile sunt, în opinia intervenientului, lipsite de fundament și bazate pe informații trunchiate sau poze descărcate de pe internet, care nu au nicio legătură cu oferta depusă de intervenient. Prin urmare, astfel de elemente nu pot constitui o bază reală pentru o contestație.

Intervenientul subliniază că CNSC examinează legalitatea și temeinicia actului atacat, respectând principiul disponibilității și limitându-se la motivele concrete indicate de contestator în contestație. În absența unor astfel de motive, Consiliul nu poate suplini inițiativa contestatorului, întrucât și-ar depăși atribuțiile legale.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită aplicarea art. .. alin. (.) teza a II-a din Legea nr. .../.... și anularea criticilor din contestație referitoare la oferta sa.

Intervenientul consideră că întreaga contestație reprezintă o nemulțumire a contestatorului față de locul obținut de oferta sa (locul .), iar aceasta constă într-o serie de acuzații fără bază factuală sau juridică. Astfel, contestația are ca efect direct întârzierea semnării contractului de achiziție publică și menționează că, deși nu există motive întemeiate pentru contestație, contestatorul, aflat pe locul ., încearcă să câștige contractul nu prin ofertare competitivă, ci prin identificarea unor motive pentru eliminarea ofertei câștigătoare. Contestatorul ar încerca acest lucru chiar prin accesarea informațiilor confidențiale din oferta intervenientului.

Intervenientul subliniază că dreptul la remedii are sens doar în cazul sancționării actelor nelegale ale autorităților contractante și nu poate fi deturnat de la scopul său. Evaluările subiective ale contestatorului nu pot fi acceptate, întrucât acesta nu poate înlocui comisia de evaluare, având un interes evident în câștigarea licitației.

Intervenientul arată că toate susținerile contestatorului nu sunt însoțite de nicio probă sau de orice început de probă și nici măcar de vreun indiciu care să le confere un minim de credibilitate și plauzibilitate. Contestatorul nu a făcut decât să selecteze anumite aspecte ce țin de modul de alcătuire a propunerii tehnice și să pretindă că intervenientul nu le-ar fi respectat.

În fapt, contestatorul face afirmații vagi, fără a le formula în mod concret, a le motiva sau a le susține cu probe. Contestatorul se limitează la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte, cu scopul de a introduce anumite supoziții pe care ulterior, în cazul în care CNSC ar permite acest lucru, să le poată dezvolta, fără a fi acuzat că introduce capete noi de contestare.

.. Conform alegerii contestatarului, ...SRL ar fi oferat stația prezentată în pozele atașate în cadrul contestației, dar intervenientul subliniază că această stație nu are nicio legătură cu stația oferită de compania sa.

Intervenientul arată că, potrivit certificatelor și testelor CE încărcate în SEAP în cadrul secțiunii "*Documente de ofertă tehnică*", este evident că fotografiile postate ca dovadă a neconformității nu au nicio legătură cu oferta depusă, fiind doar supoziții și invenții ale contestatarului, care încearcă să inducă în eroare Consiliul. În opinia intervenientului, contestatorul dorește să își impună punctul de vedere eronat, făcând ca decizia evaluatorilor ofertei să pară incorectă.

Intervenientul menționează că, conform fișei tehnice și a rapoartelor de încercare, este foarte clar că modelul de stație ofertat de compania sa asigură cerința introdusă de proiectant, ca modalitate de limitare a accesului la licitație. Astfel, intervenientul subliniază că stația ofertată nu este stația pe care o prezintă în această alegație contestatarul, iar stația ofertată de compania sa îndeplinește cerințele de acces și securitate.

.. Referitor la specificațiile de performanță, intervenientul subliniază că, atâta timp cât contestatarul nu face referire la stația ofertată, nu este necesar să se discute despre presupunerile și invențiile extrase din specificații tehnice găsite pe internet, care provin de la modele de stații ce nu au nicio legătură cu cele oferite și susține din nou că contestatarul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu invenții, extrase și presupuneri ce nu au nicio legătură cu realitatea sau cu echipamentul ofertat.

În opinia intervenientului, se poate aprecia că contestatarul acționează de rea credință prin afirmațiile sale referitoare la oferta tehnică a companiei sale, cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

.. În rapoartele de testare prezentate, intervenientul subliniază că este testată stația în ansamblul ei, iar standardele de încărcare a conectorilor EN.....- și EN.....- sunt incluse în încercările și testele efectuate pe această stație și aduce la cunoștința contestatarului și a Consiliului că niciun raport de testare realizat pe un echipament sau un accesoriu care nu este montat pe echipamentul final nu poate fi luat în considerare într-o evaluare CE, decât dacă testele au fost efectuate pe echipamentul pe care au fost montate. În continuare, intervenientul consideră că prezentarea unor avize ale unor fabricanți de conectori nu are relevanță în acest caz, având în vedere că stațiile au conectorii avizați prin avizul general al stației de încărcare, prin certificarea CE emisă de o firmă specializată avizată și menționează că aceste teste ale producătorilor sunt necesare celor care cumpără conectori separați pentru a demonstra că acei conectori corespund standardelor. Totuși, aceste certificări nu pot fi utilizate în certificarea unei stații de încărcare. Prin emiterea unui certificat CE, compania avizată trebuie să testeze toate aspectele cerute de standardele de certificare, inclusiv standardele conectorilor.

Prin urmare, intervenientul afirmă că prin certificarea CE a stației și testele efectuate, inclusiv testele confidențiale puse la dispoziția autorității, se certifică existența și conformitatea acestor conectori cu standardele cerute. Chiar și în cazul în care această cerință ar fi considerată abuzivă, intervenientul menționează că certificatele conectorilor au fost atașate în oferta inițială.

Astfel, intervenientul arată că alegerile contestatorului se bazează doar pe presupuneri, făcând afirmații în scopul de a induce în eroare Consiliul și de a încerca să discrediteze autoritatea contractantă și comisia de evaluare.

.. În cadrul formularelor puse la dispoziție de către UAT "*Formulare.docs*", intervenientul menționează că s-a regăsit, printre alte formulare, Formularul nr. . "*PROPUNERE FINANCIARĂ*", care este urmat de Formularul nr. .. "*FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ*", dar nu s-a regăsit niciun formular cu denumirea "*Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți*".

Intervenientul precizează că, potrivit explicațiilor de la începutul Formularului nr. . "*PROPUNERE FINANCIARĂ*", în cazul depunerii unei oferte comune, toate secțiunile propunerii financiare (Formularele nr. . și ./.) trebuie semnate de toți membrii asocierii sau doar de liderul asocierii, dacă acesta a fost împuternicit. Astfel, se poate observa că ... face referire la Formularul nr. ./., care se presupune a fi acel Centralizator, dar omite să-l pună la dispoziția ofertanților, motiv pentru care compania nu a putut completa un astfel de formular. Intervenientul precizează că acest aspect nu modifică în niciun fel oferta financiară, iar presupusele informații din acest formular există deja în oferta financiară, precum și în acordul de asociere încărcat în SEAP.

În urma solicitărilor de clarificări transmise, pentru a oferi informații clare Municipiului Pașcani, intervenientul menționează că a realizat un centralizator cu lucrările realizate de fiecare asociat, fără a avea un formular predefinit, bazându-se integral pe informațiile deja existente în oferta depusă. Astfel, intervenientul susține că această explicație este în deplină concordanță cu prevederile articolului ... alineatul (.) din HG .../...., fiind susținută în mod neechivoc de sensul și

de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, având rol de clarificare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Intervenientul face referire și la definiția viciilor de formă, conform prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., care stipulează că "*prin excepție de la dispozițiile alineatului (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă*".

Coroborat cu art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., viciile de formă sunt descrise ca acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, intervenientul consideră că acest aspect s-a remediat în mod corect prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

.. În ceea ce privește remarca făcută de către contestator referitor la faptul că în cadrul graficului valoric apare denumirea altei proceduri, intervenientul subliniază că în cadrul formularelor puse la dispoziție de către ... nu a existat un astfel de formular denumit Grafic valoric. Prin urmare, compania a folosit ca model formularul Grafic valoric dintr-o altă procedură, completându-l cu informațiile și valorile aferente prezentei proceduri, informații care se regăsesc, de asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică și în cadrul propunerii financiare.

Intervenientul precizează că, dintr-o eroare umană, a rămas în cadrul antetului denumirea unei alte proceduri. Contestatoarea afirmă, în totală necunoaștere de cauză, citând: "*Din oferta depusă, rezultă că oferta depusă de Asocieria declarată câștigătoare, face referire la o multitudine de elemente care nu făceau obiectul contractului, de unde rezultă că atunci când a redactat oferta, s-a raportat la un cu totul alt contract de achiziție publică decât cel pentru care a depus oferta, fiind vorba în mod evident de o ofertă lipsită de relevanță față de obiectul contractului.*"

Intervenientul consideră că aceste afirmații sunt făcute doar din dorința de a avea ce invoca în contestația depusă și pentru a pune ... în imposibilitatea semnării contractului cu societatea declarată câștigătoare, respectiv Asocieria ...SRL - ...SRL.

Dacă contestatoarea ar fi studiat graficul valoric, ar fi observat că acesta este total corelat cu graficul general de realizare a investiției prezentat la pagina .../... din cadrul Formularului de Propunere Tehnică încărcat în SEAP, precum și cu Devizele (F. - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv) și Formularul de ofertă financiară.

Intervenientul arată că în cadrul graficului valoric sunt preluate sumele din F. - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, după cum urmează:

"- În luna I are loc Planificarea lucrării și inițierea pregătirii materialelor, fără valoare pe graficul valoric.

- În luna II se realizează instalația de racordare pentru toate cele . stații și instalația de utilizare, construire postamente de beton și amenajare locuri de parcare (vopsire și marcaj) pentru Stațiile . și . - suma + ... = ... lei fără TVA.

- În luna III se realizează instalația de utilizare, construire postamente de beton și amenajare locuri de parcare (vopsire și marcaj) pentru Stația nr. . și Stația nr. . - suma + ... = ... lei fără TVA.

- În luna IV se realizează instalația de utilizare (Stația nr. ., . și .), construire postamente de beton, construire locuri de parcare (amplasamentele aferente stațiilor . și .), amenajare locuri de parcare (vopsire și marcaj pentru stațiile nr. ., . și .) - suma + ... = ... lei fără TVA.

- În luna V se realizează instalația de utilizare (Stația nr. .), construire postamente de beton, construire locuri de parcare (amplasament aferent stației nr. .), amenajare locuri de parcare (vopsire și marcaj amplasament aferent stației nr. .).

- În luna VI se realizează instalația de utilizare (Stația nr. .), construire postamente de beton, construire locuri de parcare (amplasament aferent stației nr. .), amenajare locuri de parcare (vopsire și marcaj amplasament aferent stației nr. .).

- În luna VII se furnizează echipamente (suma din capitolul ... Utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj cuprinde și Teste Finale și Instruire personal care se efectuează în luna IX) - suma - = ... lei fără TVA.

- În luna VIII se realizează montajul utilajelor (Cap. ...) - suma lei fără TVA.

- În luna IX se efectuează Testele Finale și Instruirea personalului - suma lei fără TVA."

.. În ceea ce privește critica numărul . din contestație, contestatoarea afirmă că la etapa de evaluare financiară au fost transmise două solicitări de clarificări asocierii ...SRL - ...SRL, declarată câștigătoare. Această afirmație reprezintă un fals, asocierea primind o singură solicitare de clarificare pe partea financiară.

Referitor la costurile cu intervenția în caz de service, intervenientul susține că a bugetat aceste costuri, iar ele au fost prezentate în cadrul justificării prețului. Aceste costuri sunt cuprinse în cadrul garanțiilor extinse acordate stațiilor, care reprezintă, conform tabelului de mai jos, . % din valoarea fiecărei stații pentru fiecare an de garanție extinsă acordat.

MOD DE FORMARE PRET/STATIE	Costuri/statie RON
Pret intrare statie model oferat	
Transport sitaxe vamale ..%	
Transport la locatii	
Garantie extinsa (.% pe an *. ani)	
Punere in functiune	...,..

Instruire personal	
Provizion mentenenta si service (... sur/statie/an)	

Referitor la critica adusă de contestatoare, potrivit căreia "*este indubitabil că nu au fost justificate costurile cu intervenția în .. de minute la fața locului, tot personalul indicat în Revisal fiind din ...*", intervenientul subliniază că societatea sa dispune de un punct de lucru în ..., la adresa Str. Lascăr Catargiu, nr. .., iar intervenția, în cazul în care va fi necesară, se va realiza de la acest sediu.

Acest lucru a fost deja specificat în cadrul formularului de propunere tehnică, la pagina ./..., conform capturii de mai jos:

Denumire	Adresa, telefon/fax, email
SC ...SRL - Punct de lucru ... la adresa Strada Lascăr Catargiu, Ni. ...	Strada Lascăr Catargiu, Nr. ..., Iasi www.generalsecurity.ro

Costul cu acest serviciu este unul previzional, neputându-se indica exact cu nume și prenume personalul care urmează să intervină în situația în care vor exista defecțiuni, existând, de asemenea, posibilitatea ca nu vor exista defecțiuni. Intervenientul subliniază că, la fel ca în întregul cuprins al contestației, și în cazul punctului ., contestatoarea scoate din context unele afirmații care îi aparțin.

Pentru realizarea rețelei de alimentare electrică, instalare/montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare, intervenientul anexează extrase REVISAL în care este menționat salariul lunar pentru un program complet de lucru de ... ore, pentru personalul direct implicat, în vederea justificării cheltuielilor cu manopera. Intervenientul subliniază că, din extrasele REVISAL și documentele prezentate, ...SRL respectă prevederile legale în vigoare, cu privire la salariul minim aplicat. Contestatorul le pune într-un alt context, afirmând: "*este indubitabil că nu au fost justificate costurile cu intervenția în .. minute la fața locului, tot personalul indicat în Revisal fiind din ...*". Analizând afirmațiile companiei, se poate observa că extrasele REVISAL fac referire la personalul necesar realizării rețelei de alimentare electrică, instalare și montare stații și nu la personalul pentru intervenția în caz de defecțiune. În consecință, intervenientul solicită CNSC să respingă ca nefondată contestația înaintată de către ...SA contestația bazându-se pe invenții, extrase și prezentări nereale, menite să introducă suspiciuni în corectitudinea analizei ofertei de către autoritatea contractantă și să inducă în eroare consiliul. De asemenea, intervenientul menționează faptul că este o practică foarte întâlnită a acestui grup de firme, care nu face altceva decât să întârzie decizia finală, o situație în care autoritatea riscă pierderea fondurilor alocate acestui proiect.

În acest context, intervenientul face următoarele precizări: clarificările transmise de către autoritatea contractantă au fost din categoria solicitărilor de formă, formale/de confirmare, informațiile comunicate fiind deja menționate în documentele ofertei (de exemplu, propunerea tehnică și financiară); mai mult, clarificările se încadrează cu

ușurință inclusiv în categoria viciilor de formă, conform articolului ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., întrucât completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și are rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, intervenientul solicită ca CNSC să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. De asemenea, solicită stabilirea menținerii în vigoare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ...SA, ofertant în cadrul procedurii de achiziții publice mai sus menționate, cu sediul procesual ales la avocat ...- Cabinet de avocat, ca fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită ca CNSC să dispună în sensul admiterii prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ...SA. În drept, intervenientul se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. ../...., H.G. nr. .../...., Legii nr. .../.... și ale tuturor celorlalte acte normative invocate prin cererea de intervenție. În probațiune, intervenientul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), precum și de orice alt mijloc legal de probă admis de lege.

Având în vedere solicitarea ...SA de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr./.../C./..... și nr./.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ...SRL și ...SRL (Lider) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ...SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, iar ...SRL (Lider) a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. /

Prin adresa nr. / ... / C. /, transmisă pe e-mail, ...SA a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC.

Prin adresa nr. VDF..... /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de, lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Furnizare, montaj și lucrări electrice pentru obiectivul de investiții „Stații de încărcare pentru vehicule electrice în ...”», cod CPV -, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționat pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /, ...SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, dar formulând și critici cu privire la oferta depusă de ...SRL și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL a depus cererea de intervenție voluntară, transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările*

ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ...SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ...SRL – ...SRL, al cărei lider este intervenienta are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ...SA.

O primă susținere a contestatarului vizează modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la ofertele depuse în procedură și la anumite procese intermediare, contestatoarea solicitând Consiliului, pe de o parte, obligarea autorității contractante să-i acorde acces la ofertele depuse de asocierea ...SRL – ...SRL, ...SRL și ...SRL, precum și la toate actele de evaluare întocmite în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., precum și acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la ofertele depuse de asocierea ...SRL – ...SRL, ...SRL și ...SRL precum și la actele de evaluare elaborate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește aceste critici, Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, în condițiile în care, procedând la soluționarea cererii formulate de ...SA, de studiere a dosarului cauzei, Consiliul a analizat documentele declarate confidențiale și probele prezentate de asocierea ...SRL – ...SRL, ...SRL și a considerat că ...SRL nu a probat caracterul confidențial al documentelor declarate ca fiind confidențiale, în timp ce asocierea ...SRL – ...SRL a probat parțial acest caracterul confidențial al documentelor indicate.

În ceea ce privește accesul la oferta depusă de ...SRL, aceasta nu a fost pusă la dispoziția contestatorului, având în vedere faptul că ...SRL nu a formulat critici cu privire la această ofertă, fiind lipsită de interes studierea acesteia.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- asocierea ...SRL – ...SRL a precizat, în formularul de propunere financiară, că au caracter confidențial „formular de propunere tehnică de la pag. .- pag. ..” și de la „pag. ..-pag. ...”, „Certificari statii” și propunerea financiară – devize.

- ...SRL a precizat, în formularul de propunere financiară, că au caracter confidențial propunerea tehnică în integralitate, fișele tehnice și rapoartele testare producător, documente suport personal propus pentru execuția obiectivului, oferta financiară și devizele lucrări anexate lucrări anexate.

Prin adresele nr.//.../C./..... și nr.//.../C./ a solicitat celor . ofertanți să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare.

...SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr.//....., prezentând argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din componența ofertei depuse.

...SRL a răspuns prin corespondența nr. ..//....., înregistrată la Consiliu sub nr.//....., prezentând un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialități în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice [a se vedea prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice precum și prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice locale – n.n.], proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. ..//....), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva//./UE), Consiliul subliniază că,

În cadrul Hotărârii din .. februarie .., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../.., astfel:

„... (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din . septembrie .., CJUE s-a pronunțat în cauza C-.../.., astfel:

„...) Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../..., astfel cum a fost modificată prin Directiva/.., precum și articolul .. din Directiva/.., citite în lumina articolului .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-.../.., și anume „... Conform unei interpretări literale și izolate a articolului .. din Directiva/.., informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

... Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

... Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

... Prin urmare, considerăm că articolul .. din Directiva/.., citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....,

Articolul ..

„(.) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(.) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.).

(...)~

Articolul ...

„(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din .. noiembrie, CJUE s-a pronunțat în cauza C-../.., astfel:

„... Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva/. trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../. (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C ../.., EU:C:....., punctele ...-...).

(....)

... În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul .. alineatul (.) din Directiva/. și protecția confidențialității prevăzută la articolul .. alineatul (.) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul .. din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

... În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C .../., EU:C:....:..., punctul ...).".

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de, pe site-ul ANAP,

„.... Este important de reținut faptul că OUG nr. ../.... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva/.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția ...SA, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția paginilor -.. și ..-... și secțiunea „certificări stații” din propunerea tehnică aparținând ofertantului declarat câștigător, declarate confidențiale și probate de acesta.

Procedând, în continuare, la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ...SA a formulat mai multe critici susținând că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă [în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../...., întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini], neadecvată [ca urmare a nedepunerii propunerii financiare în forma solicitată de autoritatea contractantă,] și inacceptabilă [în temeiul art. ... alin. (.) din H nr. ../....] având în vedere răspunsul transmis în legătură cu justificarea prețului].

Astfel, prima critică a ...SA vizează neîndeplinirea de către echipamentul ofertat de câștigător a cerinței impuse în fișa tehnică aferentă stației de încărcare de a fi dotată cu uși în față și lateral.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice nr. . – Stație de încărcare auto, la pct., a fost stabilit cerința potrivit căreia „*Stația de încărcare trebuie să aibă uși în față și în laterale, prevăzute cu încuietori în trei puncte cu cheie pentru a permite accesul în interiorul acesteia pentru desfășurarea operațiunilor de mentenanță*”.

Din conținutul ofertei depusă de asocieria ...SRL – ...SRL rezultă că aceasta a ofertat stația EVMS-..CCS.+T.+SMALL, produsă de ...CO. LTD, în cadrul fișei tehnice nr. ., ofertantul menționând, corespunzător acestei cerințe, că „*Stația de încărcare are uși în față și în lateral (...)*”. Atașat acestei fișe tehnice, ofertantul a prezentat și o poză a echipamentului ofertat, precum și rapoarte de încercări și alte documente solicitate prin documentația de atribuire în legătură cu acest echipament.

Verificând informațiile existente în aceste documente, rezultă că ele dovedesc că echipamentul ofertat de câștigător îndeplinește cerința de a avea ușă în față și în laterale, relevante în acest sens fiind atât pozele existente în propunerea tehnică (ex.: Certificări stații - pag. ..., .., ..., ..., etc.), cât și consemnările existente în aceste documente (ex.: pag. .. din Certificări stații).

De altfel, Consiliul reține că, ...SA a prezentat în susținerea criticii o poza a unui echipament care nu coincide însă cu echipamentul ofertat de asocieria câștigătoare, proba contestatorului fiind, astfel, neconcludentă și neputând fi luată în considerare.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că din documentele depuse de ofertantul criticat rezultă că echipamentul ofertat îndeplinește cerința de la pct., critica fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea cerinței menționată la pct. ... din aceeași fișă tehnică, potrivit căreia eficiența trebuie să fie ..%.

Verificând informațiile din fișa tehnică nr. . depusă în propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta conține

informații cu privire la respectarea cerinței, valoarea eficienței de ..% regăsindu-se menționată atât în fișa tehnică nr. . cât și în fișa tehnică a stației, depusă în cadrul secțiunii Certificări stații (pag.).

Având în vedere existența în propunerea tehnică a acestor informații, coroborat cu faptul că, în susținerea acestei critici, contestatorul a făcut trimitere, din nou, la un echipament diferit de cel ofertat de câștigător, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Analizând următoarea critică a contestatorului formulată cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta vizează neîndeplinirea cerințelor stipulate la pct. . și ... din fișa tehnică nr. ., respectiv faptul că ofertantul nu a depus certificate CE stație, certificate CE conectori, dar nici rapoarte de încercare pentru îndeplinirea acestor cerințe (susținând că, conectorii pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul EN-, iar conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul EN-).

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că cerințele a căror neîndeplinire este susținută de contestatoare au următorul conținut:

„. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante

.... Standard de referință: Conform cu standarde românești si standarde europene; marcaj CE.”

Examinând propunerea tehnică a asocierii ...SRL – ...SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus certificare CE (nr. – CT A.) privind stația de încărcare a vehiculelor electrice model EVMS-., însoțită de rapoartele de testare aferente obținerii acestei certificări, documente emise de CEPROM SA în referire la stația ofertată de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, în ceea ce privește conectorii ofertați, asocierea câștigătoare a precizat în propunerea tehnică că *„Stațiile de reîncărcare sunt echipate cel puțin cu prize și conectori de tip . pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN-, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori multistandard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat CCS., conform descrierii din Standardul SR EN-, pentru încărcarea în curent continuu.”* și a depus, în secțiunile „Certificări conectori” și „Certificări conectori traduse”, certificări CE emise de TUV Rheinland LGA Products GmbH (nr. R/....., AN/.....), însoțite de rapoarte de testare aferente conectorilor pentru încărcarea conductivă a vehiculelor electrice, în care se face referire la testarea în conformitate cu EN-, EN- și EN-.

Prin urmare, constatând că nu se confirmă susținerile contestatorului cu privire la nerespectarea cerințelor documentației de

atribuire, citate într-un paragraf anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

O altă critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, cu privire la prezentarea Centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, ofertatul criticat nedepunând, inițial, acest document și autoritatea contractantă permițându-i, ulterior, să completeze oferta prin răspunsul la clarificări.

Examinând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea financiară va conține următoarele formulare: .) Formularul de Ofertă – Formular nr. .; .) **Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.** .) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F.); .) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F.); .) Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F.); .) Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F.); .) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F.); .) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C.); .) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C.); ..) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C.); ..) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C.); Formularele F.-F., C.-C., completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. ..) Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.”*

Verificând propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, rezultă că aceasta nu conținea documentul „Centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis asocierii ...SRL – ...SRL, solicitarea de a prezenta *„Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, cerință minimă conform cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”*, iar ofertantul a răspuns, depunând documentul solicitat, răspunsul fiind considerat de comisia de evaluare concludent.

Analizând informațiile furnizate de ofertant prin răspunsul transmis achizitoarei, Consiliul nu poate reține ca temeinică critica formulată, în condițiile în care, în oferta depusă se regăsește acordul de asociere încheiat între cei doi membrii, în cadrul cărora există informații cu privire la modalitatea de realizare a contractului, respectiv procentele privind contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei dintre părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică, dar și repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați.

Or, informațiile furnizate de asocierea criticată au rolul de a informa autoritatea contractantă cu privire la valoarea propusă a se executa de fiecare membru al asocierii, fiind susținute de informații din acordul de asociere, neputându-se reține ca fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.... în condițiile în care acestea nu modifică informații prezentate deja în propunerea financiară.

Prin urmare, nemodificând informațiile din propunerea financiară, răspunsul ofertantului având, de fapt, rol de completare de conformare a unor informații existente în ofertă, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

Contestatorul susține, de asemenea, că oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă și neadecvată în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., întrucât graficul valoric depus până la data limită de depunere a ofertelor vizează altă procedură, iar achizitoarea a permis completarea ofertei cu acest document, cu încălcarea prevederilor ar. ... din același act normativ.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să conțină, printre altele, „... *Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.)*,”

eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.”

Asocierea ...SRL – ...SRL a depus în propunerea financiară un grafic valoric în cadrul căruia, în partea introductivă, a făcut referire la contractul „Amplasare și punere în funcțiune a . stații de reîncărcare pentru vehiculele electrice în județul Vrancea”, contract diferit de cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate clarificarea acestui aspect, iar prin răspunsul transmis ofertantul a invocat o „eroare umană” în completarea acestui document și a retransmis graficul valoric completat corect în ceea ce privește denumirea contractului, fără a modifica celelalte informații.

Analizând, prin raportare la cele expuse anterior, susținerea contestatorului potrivit căreia oferta contestată ar fi trebuit respinsă ca neadecvată pentru depunerea graficului valoric care face referire la un alt contract, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, în condițiile în care, singura informație modificată prin intermediul graficului valoric depus de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări este denumirea contractului, celelalte informații cu privire la valorile bunurilor livrate și a serviciilor accesorii prestate de contractant în cele . luni fiind identice cu cele existente inițial în documentul depus în propunerea financiară.

Prin urmare, constatând că răspunsul ofertantului nu este de natură să completeze sau modifice nepermis propunerea financiară, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

O altă critică a contestatorului se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare. Astfel, contestatorul susține că răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a adus informații clare și nu au fost anexate dovezi, astfel că, o nouă solicitare de clarificări ar încălca principiul tratamentului egal, reglementat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... și consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

În susținerea punctarea/justificarea criticii, ...SA susține că nu au fost justificate costurile cu intervenția prin raportare la personalul oferat, în condițiile în care, în caietul de sarcini se menționează că „furnizorul trebuie să intervină în maxim .. minute de la sesizarea unei deficiențe în funcționare”, iar ofertantul a prezentat Revisal din partea ...SRL cu sediul în ... și nu a prezentat costurile cu personalul oferat și cu deplasările de la ... la UAT Pașcani.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, constatând că prețul oferat de asocierea ...SRL – ...SRL, de, lei, este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând ...,% din valoarea estimată, aceasta a solicitat ofertantului

„justificări de preț pentru:

(i) Stație cu două puncte de reîncărcare -, lei/buc;

(ii) toate materialele din formularul C.;

(iii) funcționarea tuturor utilajelor din formularul C.;

Justificările prezentate vor conține informații privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.) din Legea ../....;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. ... din Legea ../....;

f) posibilitatea ca să beneficiați de un ajutor de stat.”

Ofertantul asocierea ...SRL – ...SRL a răspuns solicitării, precizând următoarele:

„• Propunerea financiară a fost întocmită pe baza informațiilor din documentația de atribuire și pe baza experienței proprii privind execuția acestui tip de lucrări;

• Pentru principalele materiale (firide, cablu electric, materiale electrice, materiale de construcții, vopsea, etc.) anexăm oferte furnizori din care rezultă prețurile care au stat la baza ofertei (Anexa .);

• Pentru realizarea rețelei de alimentare electrică, instalare/montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare anexam extrase REVISAL în care este menționat salariul lunar pentru un program complet de lucru de ... ore, pentru personalul direct implicat, în vederea justificării cheltuielilor cu manopera (Anexa .). După cum veți constata, din extrasele REVISAL și documentele prezentate, ...SRL respectă prevederile legale în vigoare, cu privire la salariul minim aplicat.

• Pentru justificări de cost pentru principalele utilaje si transport prezentăm anexat (Anexa .) contract de închiriere utilaje;

• Pentru justificarea costului privind stațiile de încărcare autovehicule electrice, prezentăm anexat (Anexa .) factura de la furnizor, unde se poate observa prețul unitar exprimat în EURO pentru stațiile oferate; (...)”

De asemenea, în răspunsul transmis, ofertantul a făcut precizări cu privire la transportul stațiilor la locațiile menționate de către ..., punerea în funcțiune și instruirea personalului Municipiului Pașcani, mentenanța preventivă, garanția acordată stațiilor de încărcare și a redat modul de formare a prețului pe stație.

Atașat răspunsului, ofertantul a depus mai multe oferte de preț (...), contractul de închiriere la care a făcut referire în răspuns, dar și extras din Revisal – Registru salariați, aferent membrului asocierii ...SRL.

În analiza criticii care vizează acest răspuns al asocierii criticate, Consiliul reține că ...SA a formulat, inițial, o critică generală cu privire la acest răspuns, susținând că nu conține informații clare și nu au fost prezentate dovezi, fără să indice în mod concret ce este neclar în acest răspuns și ce dovezi a mai fi trebuit depuse, deși, din modul în care a fost formulată critica rezultă că a avut acces la răspunsul în discuție. În continuare, în cuprinsul contestației, acesta a particularizat critica, făcând referire la faptul că nu au fost justificate costurile cu intervenția prin raportare la personalul ofertat care, potrivit răspunsului, este din ... și nu au fost prezentate costurile cu acesta privind deplasările de la ... la UAT Pașcani.

Prin urmare, Consiliul va analiza în legătură cu răspunsul asocierii criticate, doar critica punctuală a contestatorului cu privire la nejustificarea costurilor cu intervenția prin raportare la personalul ofertat.

Examinând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la pct. Timp de funcționare (disponibilitate) a produsului, se regăsește cerința potrivit căreia *„Furnizorul trebuie să intervină în maxim .. de minute de la sesizarea unei deficiente în funcționare”*, iar la pct. ... se regăsesc informații cu privire la serviciile de mentenanță inclusiv cu privire la intervenția în cazul apariției unei defecțiuni.

De asemenea, relevant în analizarea criticii este și modul în care trebuia elaborată propunerea financiară, în sensul că, la pct. IV.... din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

.) Formularul de Ofertă – Formular nr. .; .) Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; .) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F.); .) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F.); .) Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F.); .) Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F.); .) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F.); .) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C.); .) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C.); ..) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C.); ..) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C.); Formularele F.-F.,C.-C., completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. ..) Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.”

Din modalitatea în care a fost stabilită necesitatea prezentării propunerii financiare rezultă că nu există o poziție distinctă în aceasta în care ar fi trebuit să se regăsească costurile aferente intervenției în maxim .. minute de la sesizarea unei deficiențe în funcționare. De fapt, așa cum rezultă din analiza informațiilor existente la pct. ... din caietul de sarcini, astfel de costuri (a căror frecvență nu este cunoscută la acest moment), fac parte din garanția acordată echipamentului și trebuiau incluse în prețul acestuia.

În sensul acestei interpretări, Consiliul reține următoarele mențiuni din caietul de sarcini existente la punctele invocate anterior:

„Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produsului sunt incluse în prețul bunului. Mentenanța corectivă reprezintă totalitatea operațiunilor de intervenție la un echipament/produs care se efectuează ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului. Contractantul trebuie să includă în costurile mentenanței corectivă toate costurile aferente intervenției, cum ar fi dar fără a se limita la: forța de muncă, (...).”

Or, prin răspunsul transmis achizitoarei la solicitarea de justificare a prețului ofertat, asocierea criticată a prezentat și modul de formare a prețului pe stație, în care sunt evidențiate elementele componente ale acestuia, printre care se regăsește și „Garanție extinsă (.% pe an *. ani)”, aspect susținut, de altfel, și de intervenientă în cadrul cererii de intervenție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ...SRL – ...SRL rezultă că, în legătură cu

această cerință a caietului de sarcini, ofertantul a menționat, că garanția produsului ofertat este de . ani, că „în perioada de garanție, durata de intervenție pentru constatarea unei defecțiuni este de maxim . oră (.. de minute) de la notificarea scrisă/telefonică a achizitorului, durata de soluționare a defecțiunii este de (.. de ore) . zile de la constatarea ei”, iar **„Unitățile de service unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției utilajelor sunt”** „SC ...SRL – **Punct de lucru ...** la adresa Strada Lascăr Catargiu, Nr. ..”.

Așadar, personalul care va efectua intervențiile în cazul unei deficiențe de funcționare nu este cel din ..., așa cum susține contestatorul, acest personal, potrivit mențiunilor din răspunsul la clarificări, fiind prevăzut pentru „realizarea rețelei de alimentare electrică, instalare/montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare”.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiată critica formulată de contestator în legătură cu nejustificarea de către asocierea ...SRL – ...SRL a costurilor cu intervenția în cazul sesizării unei deficiențe, acesta urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de ...SRL, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, în condițiile în care, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. din oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă ca neconformă.

Or, în condițiile în care, ...SRL nu a contestat decizia de respingere a ofertei sale, oferta sa este exclusă definitiv pri raportare la art. . alin. (.) din Legea nr. .../.... [*„În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*], astfel că nu se poate reține existența vreunei vătămări a ...SA ca urmare a acestei decizii a autorității contractante.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„(.) Orice persoană care se consideră*

vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.” , ...SA nu are interes în contestarea ofertei depusă de ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de reținere a cauțiunii constituite de ...SA, în vederea acoperirii eventualelor prejudicii cauzate prin întârzierea finalizării procedurii de atribuire, Consiliul precizează că restituirea cauțiunii se va face în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.)-(.) din Legea nr. .../.....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ...SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat practicaua deciziei

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.