



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3262/C11/3795

Data: 18.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 69114/29.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 80684/18.10.2024 și a raportului procedurii nr. 80676/18.10.2024, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse alimentare - CARNE”, lot 2, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 80676/18.10.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 80684/18.10.2024) în ceea ce privește lotul 2, conform criticilor aduse;

- reluarea procesului de evaluare din etapa evaluării propunerilor financiare, în ceea ce privește lotul atacat, cu constatarea faptului că societatea contestatoare a justificat prețul ofertat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 69114/29.10.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În data de 18.10.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii conform căruia, oferta contestatoarei pentru lotul II, a fost declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 136 alin. (3), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reținându-se că *„ofertantul prin documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în consecință clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*.

La procedură, pentru lotul II au depus oferte patru operatori economici, respectiv contestatoarea, societatea ..D COM SRL clasată pe locul I cu o valoare de 813.686,60 lei fără TVA, societatea CO..X SRL clasată pe locul II cu o valoare de 932.638,85 lei fără TVA și societatea .. SRL clasată pe locul II cu o valoare de 963.584 lei fără TVA. Astfel deși a oferat prețul cel mai mic pentru acest lot, în mod nejustificat oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Consideră că autoritatea a analizat strict formal actele depuse de societatea sa în susținerea prețului ofertat pentru locul II fără să dea curs prevederilor legale incidente și, deși i-a solicitat clarificări, prin acestea nu i-a indicat în concret și punctual aspectele care se impun a fi remediate/clarificate, după cum urmează:

Ca urmare a analizării propunerii financiare, comisia de evaluare prin adresa nr. 69900/06.09.2024 a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului conform art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și conform art. 136 din HG nr. 395/2016, o detaliere a calcului prețului unitar fără TVA pentru fiecare produs în parte.

Așa cum rezultă din adresa nr. 70673/11.09.2024 societatea sa a dat curs în termen solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă, însă față de acest răspuns s-au apreciat ca fiind necesare noi clarificări. Prin adresa 72816/19.09.2024 i-a fost solicitată: (1) refacerea calculației de preț cu îndreptarea erorilor și retransmiterea acesteia, (2) clarificări cu privire la prețul ofertat pentru carnea tocată, (3) depunerea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru produsul ofertat File de cod, Peștișorul de Argint și (4) depunerea unei declarații pe proprie răspundere prin care își asumă menținerea prețului.

În urma recalculației de preț retransmisă de către societatea sa, autoritatea contractantă reține că pentru produsele pulpă de porc și file de merlucius au fost calculate gresit cheltuieli cu transportul 3%, cheltuielile cu salarii 3%, alte cheltuieli indirecte 3%, eventuale cheltuieli 4%, pentru carnea tocată amestec porc/vită s-a ofertat prețul de 15,38 lei fără TVA deși oferta prezentată în susținerea prețului este de 15,39 lei fără TVA, iar pentru file de cod peștișorul de argint se reține în mod ambiguu că *„ofertantul a transmis și nota de recepție și constatare*

diferențe nr. 9387/21.06.2024 la factura nr. 29315/20.06.2024 de la furnizorul Peștișorul de Argint Distribution SRL, pentru produsul Pește File Cod Alaska Pollock Peștișorul - cantitate 1200 kg - preț fără TVA 11,50 lei - valoare fără TVA 13,800 lei", deși anterior se face referire la o eroare de calcul în ceea ce privește prețul total efortat pe acest produs.

Cu titlu preliminar, față de cele reținute de către autoritatea contractantă, arată că aceasta potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 avea obligația de a formula solicitări de clarificări clare care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Susține că, autoritatea nu a dat curs prevederilor legale, câtă vreme în solicitarea de clarificări nr. 72816/19.09.2024 nu a înțeles să arate în concret care sunt calculele pe care le-a apreciat ca fiind greșite. Astfel, deși aceasta a identificat anumite neconcordanțe în cadrul justificării sale, în solicitarea de clarificări care a urmat acestea nu a fost identificate, ci, autoritatea i-a solicitat cu titlu general să procedeze la clarificarea neconcordanțelor fără a arăta în concret care sunt aspectele pe care autoritatea le dorește lămurite și nici măcar produsele la care se referă.

1. Astfel, pentru produsele pulpă de porc și file de merlucius Peștișorul de Argint, abia odată cu comunicarea raportului procedurii a putut constata că, greșelile de calcul la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări practic au vizat suma aferentă procentelor prevăzute pentru cheltuielile cu transportul, pentru cheltuielile cu salariile, pentru cheltuielile indirecte, pentru eventualele cheltuieli și pentru cota de profit.

În mod categoric aceste greșeli aritmetice sub nicio formă nu pot duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în măsura în care chiar legiuitorul exceptează de la această sancțiune cazul erorilor aritmetice. Este de precizat, că dacă autoritatea ar fi înțeles ca în solicitarea de clarificări nr. 70673/11.09.2024 să nu facă referire la modul generic la *„refacerea calculației de preț cu îndreptarea erorilor”*, ci să precizeze în concret ce erori de calcul a observat, în mod evident societatea sa ar fi dat curs îndreptării acestor erori și ar fi recalculat implicit prețul total al ofertei.

În mod regretabil, autoritatea a creat doar apanajul unor solicitări de clarificări, care nefiind concrete și clare au pus societatea sa în situația inevitabilă de a nu putea răspunde și a nu putea remedia cele sesizate de către autoritate. Mai mult de atât, având în vedere prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, arată că se poate concluziona că oferta sa putea fi declarată inacceptabilă doar în situația în care nu ar fi fost de acord/ar fi refuzat îndreptarea erorilor de calcul. Or, astfel cum a arătat în situația de față nu poate fi pusă problema lipsei acordului societății sale de a îndrepta erorile, în măsura în care i-a fost imposibil ca din solicitarea de clarificări să deducă la ce erori face referire autoritatea contractantă.

Mai mult, în capul de tabel aferent produselor oferite, societatea sa a identificat anumite procente maxime aferente transportului, salariilor, cheltuieli indirecte, respectiv *"alte cheltuieli"* întrucât în mod evident acestea suferă modificări pe durata executării contractului în funcție de fluctuațiile prețurilor la utilități, spre exemplu, prețul combustibililor, salariul minim pe economie, fluctuația de personal etc. Societatea sa s-a raportat la procentele maxime indicate în capul de tabel fără ca acestea să fie impuse de autoritate. Indicarea lor s-a realizat pentru demonstrarea faptului că, suplimentar prețurilor de furnizare, societatea sa a avut în vedere și restul cheltuielilor aferente activității unei societăți astfel că prețurile oferite sunt sustenabile.

Pe de altă parte, prețurile indicate pot fi susținute și doar cu raportare la un procent de 1% alocat cheltuielilor aferente transportului, salariilor, cheltuieli indirecte, respectiv *"alte cheltuieli"* mai ales că s-a avut în vedere inclusiv o cotă variabilă de profit.

Așadar, din această perspectivă, chiar dacă ar fi indicat în capul de tabel un procent de 3% alocat omițând precizarea că este vorba despre un procent maxim, faptul că pentru unele dintre produse s-a avut în vedere un procent de 1% nu poate conduce la concluzia că s-ar afla în postura de a nu putea justifica prețurile oferite, acesta fiind considerentul principal de descalificare a contestatoarei.

De asemenea, dacă autoritatea ar fi indicat în solicitarea de clarificări că *"inadvertențele"* sesizate se referă la faptul că, deși se indică un procent de 3% calculele sunt realizate utilizând un alt procent, societatea sa ar fi putut oferi explicațiile aferente.

2. Pentru produsul carne tocată amestec porc/vită Elit autoritatea reține că *"deși din calcul rezultă prețul de achiziție al produsului oferit carne tocată amestec porc / vită Elit este de 15,39 lei fără TVA, în calculația de preț pentru lotul II retransmisă, ofertantul folosește 15,38 lei/kg."*

Critică faptul că, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aspectul evident că ne aflăm în prezența unei neconcordanțe de rotunjire a zecimalelor. Astfel, din nota de recepție și constatare nr. 10096/29.07.2024 și factura 30384554/29.07.2024, acte pe care societatea sa le-a avut în vedere la întocmirea ofertei financiare pentru acest produs, rezultă în mod evident că urmare a calculelor făcute pentru stabilirea prețului per kilogram pentru acest produs și pentru ofertarea prețului cu două zecimale era necesară efectuarea unei rotunjiri.

Precizează că prețul per kilogram, potrivit actelor justificative anexate răspunsurilor sale la clarificări e de 15,389 lei/kg, motiv pentru care nu consideră că ofertarea unui preț de 15,38 lei /kg sau a unui preț de 15,39 lei/kg poate duce la o neconcordanță a prețului oferit în raport cu actele justificative depuse. Practic vorbim de o diferență de 0,01 lei/kg

care, astfel cum a arătat, provine din simple rotunjiri ale zecimalelor. Însă, și în acest caz, în măsura în care autoritatea aprecia această diferență de 0,01 lei ca fiind o neconcordanță, avea posibilitatea să solicite clarificări concrete și clare, însă din nou a ales varianta declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă în detrimentul respectării normelor legale și a formulării unor solicitări care să îi dea posibilitatea să formuleze răspunsurile având o deplină înțelegere a cerințelor.

3. Pentru produsul File de cod Peștișorul de Argint, este de observat că din raportul procedurii nici măcar nu se înțelege motivul descalificării, autoritatea reținând că *„ofertantul a transmis și nota de recepție și constatare diferențe nr. 9387/21.06.2024 la factura 29315/20.06.2024 de la furnizorul Peștișorul de Argint Distribution SRL, pentru produsul Pește File Cod Alaska Pollock Peștișorul - cantitate 1200 kg - preț fără TVA 11,50 lei - valoare fără TVA 13,800 lei”*, deși anterior se face referire la o eroare de calcul în ceea ce privește prețul total efortat pe acest produs.

Deduce, că autoritatea contractantă a considerat oferta inacceptabilă pe considerentul că apreciază că potrivit actelor justificative ar fi trebuit ofertat un preț de achiziție de minim 13,800 lei /kg fără TVA și nu de 11,50 lei fără TVA/kg. Însă, dacă acesta este considerentul declarării ca inacceptabile a ofertei sale, autoritatea în mod evident se află ea însăși într-o eroare de calcul, întrucât potrivit actelor justificative rezultă în mod clar că prețul de achiziție este de 11,50 lei/kg, astfel că nu înțelege care ar fi raționamentul pentru care autoritatea arăta că prețul de achiziție este de 13,800 lei/kg fără TVA.

Pentru acest produs, autoritatea mai arată că în urma verificării calculației de preț pentru locul II, retransmisă, s-a constatat o diferență de preț, în sensul că prețul total ofertat pentru acest produs este de 16,10 lei/kg, iar prețul total reclaculat de către autoritatea contractantă este de 16,12 lei/kg.

Ca în cazurile precedente, trebuie observat că ne aflăm în prezența unei erori aritmetice asupra căreia autoritatea avea obligația să solicite în concret clarificări. Faptul că autoritatea nu a înțeles să dea curs prevederilor legale, nu pot justifica aprecierea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, pentru simplu motiv că, în aprecierea sa, nu are de unde să cunoască la ce erori aritmetice făcea referire autoritatea câtă vreme nu a înțeles să le precizeze în concret.

Arată că din comunicarea rezultatului procedurii, nu se identifică în mod clar considerentele concrete de respingere a ofertei sale, respectiv motivele pentru care autoritatea în contextul în care a identificat anumite erori aritmetice, nu i-a solicitat expres corectarea acestora cu corectarea implicită a prețului total ofertat, dacă acest aspect se impunea.

Formal, prin necomunicarea considerentelor concrete pentru care societatea sa a fost descalificată, consideră că se realizează încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care stipulează că: *„(2) În cadrul comunicării privind*

rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...] b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Prin adresa nr. 84475/01.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70306/01.11.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația promovată de SRL, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 70491/04.11.2024.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt procesul de evaluare a ofertelor și a arătat că, comisia de evaluare a considerat că oferta SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în sensul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, situându-se sub 80% din valoarea estimată.

Menționează solicitarea de clarificari nr. 69900/06.09.2024 și răspunsul ofertantului SRL nr. 70673/11.09.2024 la solicitările de clarificări transmise prin adresa cu numărul 69900/06.09.2024, față de care în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În urma verificării calculației de preț transmise de către ofertant, comisia de evaluare observă erori și neconcordanțe în cadrul acesteia, respectiv:

- la produsul pulpa de porc Smithfield Romania, în coloana cheltuieli cu transportul 3% este menționată valoarea 0,19 lei, ori 3% din prețul de achiziție de 19 lei conduce la un rezultat de 0,57 lei; aceeași situație se regăsește și la coloanele „Cheltuieli cu salarii 3%” și „Alte cheltuieli indirecte 3%”, iar la coloana „Eventuale cheltuieli 4%” se menționează valoarea de 0,38, ori 4% din prețul de achiziție conduce la un rezultat de 0,76 lei, conducând la un preț unitar total fără TVA de 22,42 lei ori prețul unitar ofertat este de 20,90 lei fără TVA,

- la produsul File de merlucius Peștișorul De Argint, în coloana cheltuieli cu transportul 3% este menționată valoarea 0,52 lei, ori 3% din prețul de achiziție de 26 lei conduce la un rezultat de 0,78 lei; aceeași situație se regăsește și la coloanele „Cheltuieli cu salarii 3%” și „Alte cheltuieli indirecte 3%”, iar la coloana „Eventuale cheltuieli 4%” se menționează valoarea de 0,78 lei, ori 4% din prețul de achiziție conduce la un rezultat de 1,04 lei, conducând la un pret unitar total fără TVA de 30,94 lei ori prețul unitar ofertat este de 29,90 lei fără TVA,

- pentru produsul „Cotlet de porc fără os”, nu se menționează nicio valoare în coloanele „Cheltuieli cu transportul 3%”, „Cheltuieli cu salarii 3%”, „Alte cheltuieli indirecte 3%”, „Eventuale cheltuieli 4%”, iar la coloana „Cota de profit variabilă” se menționează prețul unitar total fără

TVA oferat, astfel că pentru acest produs nu există nicio fundamentare a prețului scăzut, ofertantul omițând să explice modul de formare al prețului unitar oferat fără TVA, plecând de la prețul de achiziție.

Prezintă calculația de preț realizată de comisia de evaluare și arată că, în urma verificării calculației de preț transmise de către ofertant, comisia de evaluare a observat unele erori și neconcordanțe în cadrul acesteia.

2. Pentru produsul Carne tocată amestec porc /vită s-a depus factura nr. 30384554/29.07.2024 de la SC Elit SRL pentru produsul pachet de carne tocata de 900 g (8+2) *5, - 153.900 lei fără TVA preț unitar/900 g, rezultând un preț de 15.39 lei fără TVA/900 g. În calculația de preț depusă, pentru produsul carne tocată amestec porc/vită, ofertantul a menționat prețul de 15.39 lei fără tva/kg, ori acest pret este 0,9 kg. Sunt necesare clarificări: Se solicita ofertantului clarificarea acestei neconcordanțe.

3. În Factura 29315/20.06.2024 de la SC Peștișorul de Argint Distrib SRL se menționează produsul File alaska Pollock, nereieșind clar că acest produs este cod.

4. Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere prin care își asuma că va menține prețul nemodificat, cu excepția situației ajustării acestuia cu indicele prețurilor de consum lunar pentru produse alimentare comunicat de Institutul Național de Statistică.

Având în vedere cele expuse mai sus, arată că s-au solicitat clarificări, prin adresa cu numărul 72816/19.09.2024, la care autoritatea contractantă face trimitere, menționând și adresa cu nr. 73323/23.09.2024 ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări nr. 2 transmise prin adresa cu numărul 72816/19.09.2024 și prezintă sub formă de tabel calculația de preț pentru Lotul II și totodată arată că în urma verificării calculației de preț pentru lotul II, retransmisă de către ofertant, comisia de evaluare a observat erori și neconcordanțe în cadrul acesteia.

La produsul pulpă porc, autoritatea contractantă prezintă sub formă de tabel calculația de preț pentru lotul II, retransmisă, cu un total preț oferat de 20.90 lei, iar în urma verificării de către comisia de evaluare a calculației de preț pentru lotul II, retransmisă, la cotele de cheltuieli cu transportul 3%, cheltuieli cu salarii 3%, alte cheltuieli indirecte 3%, eventuale cheltuieli 4%, declarate de către ofertant, s-a obținut pentru pulpa de porc Smithfield Romania un preț total oferat de 22,42.

La produsul oferat file de merlucius, autoritatea contractantă prezintă sub formă de tabel calculația de preț pentru lotul II, retransmisă, cu un total preț oferat de 29,90 lei, iar în urma verificării de către comisia de evaluare a calculației de preț pentru lotul II, retransmisă, la cotele de cheltuieli cu transportul 3%, cheltuieli cu salarii 3%, alte cheltuieli indirecte 3%, eventuale cheltuieli 4%, declarate de către ofertant, s-a obținut pentru file de merlucius un preț total oferat de 30,94.

La produsele ofertat file de cod Peștișorul de Argint și carne tocată amestec porc/vită Elit, autoritatea contractantă prezintă sub formă de tabel calculația de preț pentru lotul II, retransmisă, cu un total preț ofertat de 16,10 lei, respectiv 19,90, iar în urma verificării de către comisia de evaluare a calculației de preț pentru lotul II, retransmisă, la cotele de cheltuieli cu transportul 3%, cheltuieli cu salarii 3%, alte cheltuieli indirecte 3%, eventuale cheltuieli 4%, declarate de către ofertant, s-a obținut pentru file de cod Peștișorul de Argint un preț total ofertat de 16,12, iar pentru carne tocată amestec porc/vită Elit un preț de 19,91.

4. Deși prețul de achiziție al produsului ofertat carne tocată amestec porc /vită Elit este 15,39 lei fără TVA /kg, în calculația de preț pentru lotul II retransmisă, ofertantul folosește 15,38 lei/kg.

Ofertantul a redepus calculația de preț pentru lotul II, dar în urma verificării, comisia de evaluare a constatat unele erori și neconcordanțe și în cadrul acesteia, în concluzie ofertantul SRL nu a putut face justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

b) Referitor la factura nr. 30384554/29.07.2024 de la Elit SRL pentru produsul pachet de carne tocată 900 g (8+2) *5, - 153.900 lei fără TVA, discount 10% 76.95 lei fără TVA, ofertantul a transmis următoarele:

*„Vă rugăm să aveți în vedere faptul că prețul la produsul carne tocată - 15,39 lei/kg este corect exprimat pentru produsul ofertat. Calcul de preț: 8+2=10 caserole; 10*5 baxuri = 50 buc de 900 g/caserole, respectiv 5 baxuri cu prețul de 153.900 lei pe bax din care rezultă 153.900/10 bucăți = 15,39 lei pe bucata de 900 g fără discount. 15,39 - 10% discount = 13,85 lei fără TVA/buc; kg = 13,85*1000/900 g = 15.38 lei fără TVA/kg. Anexam nota de recepție a facturii nr. 30384554/29.07.2024.”*

Ofertantul a transmis și nota de recepție și constatare diferențe nr. 10096/29.07.2024 la factura/30384554/29.07.2024 de la furnizorul SC Elit SRL pentru produsul carne tocată 900 g Elit (carne) - cantitate 50 buc. - preț fără TVA 13,85 - valoare fără TVA 692,55.

Ofertantul menționează că prețul/kg de achiziție la carnea tocată este de 15,38 lei, deși din calcul rezultă prețul de achiziție al produsului ofertat carne tocată amestec porc/vită Elit este 15,39 lei fără TVA /kg, astfel că în calculația de preț pentru lotul II retransmisă, ofertantul folosește 15,38 lei fără TVA /kg, iar în oferta financiară depusă prețul inițiat la carnea tocată este 15,39 lei fără TVA /kg.

Arată că referitor la documentele privind prețurile pentru produsul ofertat File de cod, Peștișorul De Argint ofertantul a transmis următoarele:

„Referitor la produsul file de cod, prețul de achiziție este de 11,50 lei/kg reprezentat de factura cu nr. 29315/20.06.2024 emisa de către SC Peștișorul de Argint Distribution SRL sub denumirea de File Alaska Pollok F/P. Anexam nota de recepție pentru produsul respectiv. Totodata va rugam sa aveți în vedere faptul ca, ca societate ofertanta la procedura nu poate sa impună furnizorului/producătorului produsului ofertat, cum sa-si denumească produsele pe factura. Societatea prin documentele depuse la propunerea tehnica, poate sa garanteze ca produsul ofertat este conform cu specificațiile tehnice solicitate.”

Ofertantul a transmis și nota de recepție și constatare diferențe nr. 9387/21.06.2024 la factura nr. 29315/20.06.2024 de la furnizorul SC Peștișorul de Argint Distribution SRL pentru produsul peste file cod Alaska Pollock Peștișorul - cantitate 1.200 kg - preț fără TVA 11,50 lei - valoare fără TVA 13.800 lei. Ofertantul a clarificat neconcordanța între denumirea produsului ofertat și denumirea produsului din factura depusă ca document privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori - cerință îndeplinită.

c) Declarație pe propria răspundere prin care își asuma ca va menține prețul nemodificat, cu excepția situației ajustării acestuia cu indicele prețurilor de consum lunar pentru produse alimentare comunicat de Institutul Național de Statistică - cerință minimă îndeplinită.

Având în vedere faptul ca prin răspunsul nr. 73323/23.09.2024, ofertantul nu a remediat erorile și neconcordanțele existente în cadrul justificării prețurilor ofertate, comisia de evaluare concluzionează că ofertantul SRL nu a putut face justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Adresarea unei solicitări de clarificari suplimentare, cu același obiect către SRL ar însemna încălcarea principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, rezultând o favorizare a acestui operator economic.

Astfel, comisia de evaluare a declarat oferta financiară a SC SRL, lot II, neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 136, alin (3), art. 134, alin (5) și art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul prin documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în consecința clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca nefondată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.728,54 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210725324/1 din 01.11.2024, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare produse alimentare - CARNE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1070097 din 17.06.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 2.037.453,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 80684 din 18.10.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconforma și inacceptabilă, în baza art. 136 alin. (3), art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece prin documentele prezentate nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în consecință clarificările/completările transmise nu sunt concludente. În adresa, achizitoarea arată ca, în urma verificării calculației de preț transmise de către ofertant, comisia de evaluare a observat unele erori și neconcordanțe în cadrul acesteia și a solicitat ofertantei refacerea calculației de preț cu îndreptarea erorilor și retransmiterea acesteia, iar în urma verificării calculației de preț pentru lotul 2, retransmisă de către ofertant, comisia de evaluare a observat unele erori și neconcordanțe în cadrul acesteia. În adresa, autoritatea contractantă expune pe larg considerentele adoptării deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 80676/18.10.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 80684/18.10.2024) în ceea ce privește lotul 2, conform criticilor aduse;

- reluarea procesului de evaluare din etapa evaluării propunerilor financiare, în ceea ce privește lotul atacat, cu constatarea faptului că societatea contestatoare a justificat prețul ofertat.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia pentru lotul 2, Consiliul constată ca, prin adresa nr. 69900 din 06.09.2024, achizitoarea a cerut societății următoarea clarificare:

„a) Se solicita ofertantului SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului conform art. 210, alin. 2 litera a) din legea 98/2016 privind achizițiile publice, și conform art. 136 din H.G. 395/2016, respectiv, o detaliere a calculului prețului unitar fără TVA pentru fiecare produs în parte, sub forma de tabel, care să cuprindă cu titlu exemplificativ următoarele rubrici:

- *cheltuieli directe (preț de achiziție al produsului sau dacă ofertantul este producător valoarea materiei prime, materialelor, consumabilelor, cheltuielile cu salarii și contribuții, cheltuieli de transport etc);*

- *cheltuieli indirecte (utilități, energie, apă, etc.);*

- profit;
- preț unitar vânzare fără TVA, care reprezintă suma cheltuielilor directe, a celor indirecte și a profitului și trebuie să coincidă cu prețul specificat de ofertant în oferta financiară.

b) Ofertantul va depune documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru produsele oferite (oferte de preț/facturi de achiziție/contracte de distribuție sau alte documente echivalente). Documentele depuse trebuie să fie cele care au stat la baza întocmirii ofertei financiare depuse.

c) Ofertantul va depune o Declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va menține prețul nemodificat, cu excepția situației ajustării acestuia cu indicele prețurilor de consum lunar pentru produse alimentare comunicat de Institutul Național de Statistică."

În cuprinsul adresei sale, autoritatea contractantă a redat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la achiziitoare cu nr. 70673 din 11.09.2024, prezentând detalierea calculului prețului unitar pentru fiecare produs în parte, tabelul prezentat cuprinzând rubricile indicate de achiziitoare. Anexat, societatea a transmis facturi și oferte.

Ulterior, prin adresa nr. 72816 din 19.09.2024, achiziitoarea a transmis SRL următoarea solicitare:

„1. În urma verificării Calculației de preț transmise de către ofertant, comisia de evaluare observa unele erori și neconcordanțe în cadrul acesteia.

Se solicita ofertantului refacerea Calculației de preț cu îndreptarea erorilor și retransmiterea acesteia.

2. Referitor la Factura nr. 30384554/29.07.2024 de la SC Elit SRL pentru produsul pachet de carne tocată 900 g (8+2) *5, - 153.900 lei fără TVA, discount 10% 76.95 lei fără TVA, rezulta un preț de 15.39 lei fără TVA/900 g. În Calculația de preț depusă Ofertantul la Carne tocată amestec porc /vita este precizat prețul de 15.39 lei fără TVA/kg.

Se solicita ofertantului clarificarea acestei neconcordanțe.

3. Ofertantul nu a depus documente privind prețurile pentru produsul oferit File de cod, Peștișorul de Argint.

Se solicita ofertantului depunerea de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru produsul oferit File de cod, Peștișorul De Argint (oferte de preț/facturi de achiziție/contracte de distribuție sau alte documente echivalente). Documentele depuse trebuie să fie cele care au stat la baza întocmirii ofertei financiare depuse.

4. Ofertantul nu a depus Declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va menține prețul nemodificat, cu excepția situației ajustării acestuia cu indicele prețurilor de consum lunar pentru produse alimentare comunicat de Institutul Național de Statistică.

Se solicita ofertantului depunerea unei Declarații pe propria răspundere prin care își asumă că va menține prețul nemodificat, cu excepția situației ajustării acestuia cu indicele prețurilor de consum lunar pentru produse alimentare comunicat de Institutul Național de Statistică."

Și în cuprinsul acestei adrese, autoritatea contractanta a redat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016.

..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la achizitoare cu nr. 73323 din 23.09.2024, astfel:

„Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 72816/19.09.2024, prin care față de solicitarea dvs. aferentă lotului II, anexăm documentele solicitate, calculația de preț cu îndreptarea erorilor și declarația pe propria răspundere privind asumarea ofertei financiare depuse.

Totodata vă rugăm să aveți în vedere faptul că, prețul la produsul carne tocata cu prețul 15,39 lei/kg este corect exprimat pentru produsul oferat.

Calcul de pret:

8+2 = 10 caserole

*10*5 baxuri = 50 buc de 900 g/caserole, respectiv 5 baxuri cu prețul de 153,900 lei pe bax din care rezulta 153,900/10 bucati = 15,39 lei pe bucata de 900 g fara discount.*

15,39- 10% discount = 13,85 lei fara tva/buc

*KG = 13,85 *1000/900g = 15,38 lei fara tva/kg*

Anexăm nota de recepție a facturii nr. 30384554/29.07.2024.

Referitor la produsul file de cod: prețul de achiziție este de 11,50 lei/kg reprezentat de factura cu nr. 29315/20.06.2024, emisă de SC PEȘTIȘORUL DE ARGINT DISTRIBUTION SRL sub denumirea de File Alaska Pollock F/P. Anexăm nota de recepție pentru produsul respectiv.

Totodata va rugăm să aveți în vedere faptul că, ca societate ofertantă la procedură nu poate să impună furnizorului/producătorului produsului oferat, cum să-și denumească produsele pe factură. Societatea prin documentele depuse la propunerea tehnică, poate să vă garanteze că produsul oferat este conform cu specificațiile tehnice solicitate.”

La răspunsul sau, societatea a anexat documente.

Așa cum rezulta din cuprinsul adresei nr. 80684 din 18.10.2024, prin care i s-a comunicat SRL rezultatul procedurii pentru lotul 2, oferta sa a fost respinsă pentru următoarele motive: existența unor erori și neconcordanțe în cuprinsul calculației de preț; prețul pentru produsul carne tocata.

În privința cărnii tocate, Consiliul notează corectitudinea calculului făcut de către ofertanta în justificarea prezentată autorității contractante prin răspunsul din adresa înregistrată la aceasta din urma cu nr. 73323 din 23.09.2024. Astfel, prețul de la furnizor al acestui produs este de 15,39 lei pe bucata de 900 g fără discount. Prețul produsului cu discount de 10% devine 13,85 lei fără tva/900 g. Aplicând regula matematica necesara, rezulta ca prețul pe kg este de 15,3888, valoare care, prin aplicarea regulii matematice a rotunjirii numerelor, devine 15,39 lei fără TVA/kg. Faptul ca aceasta valoare este aceeași cu valoarea prețului fără discount de la furnizor pentru 900g este o întâmplare care nu ar fi trebuit sa inducă în eroare autoritatea contractanta care, cel mai probabil, a

ignorat explicațiile ofertantei. Astfel, Consiliul stabilește nelegala respingere a ofertei pentru considerentul legat de prețul cărnii tocate.

În ceea ce privește existența unor erori și neconcordante în cuprinsul calculației de preț, evidențiate de autoritatea contractanta abia cu ocazia comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constata ca acest subiect a fost pus în discuția ofertantei prin adresa achizitoarei nr. 72816 din 19.09.2024, astfel:

„1. În urma verificării Calculației de preț transmise de către ofertant, comisia de evaluare observa unele erori și neconcordante în cadrul acesteia.

Se solicita ofertantului refacerea Calculației de preț cu îndreptarea erorilor și retransmiterea acesteia.”

Față de această modalitate de solicitare a clarificării, Consiliul reține ca, potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă către ofertant, în scopul clarificării și/sau completării ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, o primă chestiune stabilită de Consiliu este aceea a lipsei de relevanță a solicitării de clarificare transmisă raportat la nevoia reală de lămurire a ofertei, reieșită din argumentele achizitoarei în respingerea ofertei. Consiliul reține că nu se poate stabili, în mod obiectiv și legal, lipsa de concludență a răspunsului ofertantei la clarificarea ce i s-a cerut, în condițiile în care acesteia nu i s-a comunicat și care sunt neconcordantele și erorile constatate de comisia de evaluare.

Faptul de a nu fi intuit care este așteptarea comisiei de evaluare nu poate fi sancționat legal, în condițiile reglementării de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru a putea, în mod legal, respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului este necesar ca achizitoarea să transmită ea însăși o solicitare de clarificare concludentă față de nevoia sa de lămurire a ofertei.

Pentru a conferi legalitate și eficiența solicitării sale, autoritatea contractanta trebuia să pună în vedere ofertantei care sunt constatările comisiei de evaluare și să îi solicite acesteia remedierea și/sau justificarea acestora.

Drept urmare, sub nicio formă nu poate fi primită concluzia achizitoarei în sensul lipsei de concludență a răspunsului, câtă vreme acesta a fost evaluat raportat la aspecte care nu au fost inserate în cerere. Mai mult, în lipsa informării ofertantei asupra nevoii reale de lămurire a ofertei sale, răspunsul acesteia este unul concludent raportat la textul cererii primite din partea autorității contractante. Astfel, ofertanta a operat remedierile pe care a fost în măsură să le constate ca necesare, fără să cunoască și modul de apreciere a comisiei de evaluare referitor la calculația de preț întocmită.

Rigoarea impusă de textul art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 cu privire la conținutul unei solicitări cu privire la oferta primită este de înțeles, deoarece atât autoritatea, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea

lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a ofertei să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante, nu se poate reține în culpa ofertantei o pretinsă neconcludență a răspunsului transmis.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii (art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016), cât și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând insuficiența exprimării autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 72816 din 19.09.2024, și concluziile de respingere a ofertei, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere stabilite la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Consiliul reține ca respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a ofertei trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare cu privire la oferta analizată.

În stabilirea legalității actelor atacate, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și solicita autorilor acestora, sec, „sa clarifice”, fără a indica în cuprinsul solicitărilor transmise care este în concret clarificarea așteptată, în cazul prezent, lămurirea/remediarea unor neconcordante și erori.

Drept urmare, orice act de clarificare a unei oferte trebuie să vizeze chestiuni expres așteptate de la ofertant, cu evitarea oricărei posibilități de interpretare subiectivă a ceea ce autoritatea contractanta dorește să lămurească sau să i se transmită, în caz contrar aprecierea neconcludentei răspunsului neputând fi evitata.

Drept urmare, în contextul analizat, Consiliul stabilește că nimic nu se opunea autorității contractante să ii pună în vedere ofertantei ceea ce a constatat comisia de evaluare și să ii ceară remedierea și explicitarea acestei situații.

Numai în astfel de condiții se poate vorbi despre legala aplicare a dispozițiilor legale ce vizează instituția clarificării ofertei.

Referitor la acest subiect, Consiliul notează că, alături de considerentele expuse, sunt incidente și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Așadar, reține Consiliul, în cazul erorilor aritmetice, autoritatea contractanta are obligația de a cere ofertantei îndreptarea acestora, aspect în totală contradicție cu activitatea achizițoarei prezente care nici măcar nu a pus în vedere care sunt erorile constatate de către comisia de evaluare.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține incompleta și nelegala evaluare a ofertei prezentată de SRL pentru lotul 2, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 2, și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că societatea contestatoare a justificat prețul ofertat, deoarece verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Legea nr. 98/2016 reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 2, și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că societatea contestatoare a justificat prețul ofertat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...