CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Director general ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12807/16.04.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 14455/26.04.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Furnizare cartușe de toner și cartușe de cerneală”, cod CPV 30125100-2*, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate;
- reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind neconformă, motivat prin aceea că, nu s-a ținut cont de modalitatea de ambalare și prezentare, conform cu prevederile fișei de date.

Contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat cartușe de toner de diferite capacitați și în diferite moduri de ambalare, respectiv:

- AD - două tonere la pachet de capacitate standard;
- XD - două tonere la pachet de capacitate extinsă.

Acesta afirmă și că, în faza de evaluare tehnică, s-au solicitat rapoartele de testare pentru cartușele de toner ofertate.

Contestatorul precizează că rapoartele de testare, efectuate de producător pe 9 cartușe diferite și 3 echipamente diferite, sunt elaborate prin raportare la un singur cartuș, conform ISO 19752 și nu are legătură cu modalitate de ambalare și prezentare.

În aceste condiții, autorul contestației consideră că, în mod nejustificat, comisia de evaluare i-a respins oferta, ca fiind neconformă, întrucât nu a ținut de cont de modalitate de ambalare și prezentare conform fișei de date a achiziției.

... susține că oferta sa a fost elaborată și asumată în deplină concordanță cu fișa de date a achiziției.

De asemenea, acesta menționează că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a omis de la analiză modalitatea de ambalare și prezentare solicitată, astfel că, pentru:

a) Codul C8543 (poziția 14), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era X - varianta extinsă de 30.000 pagini, iar nu varianta standard reținută de comisie;

b) Codul CB435 (poziția 15), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era AD - dual pack, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 2000 = 4.000 > 3000 solicitat, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

c) Codul CB436 (poziția 16), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era AD - dual pack, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 2000 = 4.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

d) Codul CE255 (poziția 21), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 12.500 = 25.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

e) Codul CE285 (poziția 22), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era AD - dual pack capacitate standard, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 1.600 = 3.200, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

f) Codul CE310 (poziția 23), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era AD - dual pack capacitate standard, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 1.200 = 2.400, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

g) Codul CE390 (poziția 27), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 24.000 = 48.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

h) Codul CE505 (poziția 28), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 6.500 = 13.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

i) Codul CF210 (poziția 31), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet,

astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 2.400 = 4.800, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

j) Codul CF280 (poziția 37), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 6.900 = 13.800, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

k) Codul MT205 (poziția 93), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era B (bi) - dual pack capacitate standard, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 14.000 = 28.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

l) Codul Q2612 (poziția 100), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era AD - dual pack capacitate standard, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 2.000 = 4.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner;

m) Codul Q5942 (poziția 101), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet, astfel că numărul de pagini cu acoperire este de 2 x 20.000 = 40.000, iar nu numărul de pagini reținut de comisie prin raportare la un singur toner.

Față de aceste precizări, se arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă apreciază că autorul contestației nu ar fi indicat în cadrul ofertei tehnice că produsele sunt livrate la set, pachet.

Legat de această afirmație, contestatorul o consideră eronată, susținând că a ofertat conform specificațiilor integrale de codare a produselor, așa cum era prezentat prin caietul de sarcini al achiziției, filele 2-5 și nu conform modalității utilizate trunchiat de comisia de evaluare.

Mai mult, se arată că, la finalul ofertei tehnice, contestatorul a explicat detaliat ce presupune fiecare pachet / set în funcție de modalitatea de codare.

... precizează că în coloana în care este descrisă cantitatea, unele produse sunt exprimate în bucăți, iar pentru cele a cărei specificație este AD, XD, B, este logic faptul că valoarea cantitativă se înmulțește cu 2.

Cu titlu de exemplu, acesta face trimitere la ultima poziție asupra căreia entitatea contractantă a invocat neconformitatea, respectiv:

- Codul Q5942 (poziția 101), modalitatea de ambalare cerută și ofertată era XD - dual pack capacitate extinsă, adică 2 tonere la pachet.

Se arată că, prin caietul de sarcini se solicită un minim de acoperire de 40.000 pagini, respectiv 15 pachete a câte 2 bucăți, iar, dacă s-ar accepta raționamentul entității contractante, că raportarea se face pe bucată și nu pe pachet, nu există posibilitatea la codul Q5942, ca o singură bucată să aibă grad de acoperire de minim 40.000, ci această valoare se obține prin adunarea celor două bucăți, conform modalității de ambalare solicitate (XD). Contestatorul precizează că afirmațiile sale se susțin și prin raportare la celelalte oferte depuse de alți ofertanți, la toate produsele cu specificațiile AD, XD și B, unde, o singură bucată nu poate asigura gradul de acoperire solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește referirea la contractul anterior, prin care ... ar fi ofertat aceleași produse la bucată și nu la pachet, ca în prezenta procedură, contestatorul arată că, în concordanță cu precedentul caiet de

sarcini, entitatea contractantă a solicitat la bucată și nu la pachet, cum a solicitat în prezenta procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, întrucât ofertantul nu a indicat în propunerea tehnică, capacitatea de printare a cartușelor, comisia de evaluare a solicitat acestuia să facă dovada numărului de pagini printate pentru fiecare consumabil ofertat, prin solicitarea de clarificări nr. 8628/12.03.2018.

Aceasta arată că, în răspunsul nr. "*9429/16.02.2018"*, contestatorul a transmis fișierul *Indicatori număr de pagini*, ce conține un tabel - *Rapoarte de testare capacitate toner / număr de pagini conform ISO*, în care sunt menționate: tip consumabil, număr de pagini în urma testelor, declarația numărului de pagini în concordanță cu ISO, fără a se face dovada conformității celor declarate așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Astfel, entitatea contractantă menționează că, ținând cont de faptul că ofertantul nu s-a conformat solicitării sale, comisia de evaluare a hotărât să mai solicite încă o data dovada numărului de pagini printate pentru fiecare consumabil ofertat, prin adresa nr. 10118/21.03.2018.

... afirmă că, în răspunsul nr. 10702/27.03.2018, ofertantul a transmis Rapoartele de Testare, iar, în urma analizei ofertei tehnice transmisă și a rapoartelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în conformitate cu Rapoartele de teste transmise (într-o ordine aleatorie și nu în conformitate cu numerotarea din caietul de sarcini), consumabilele ofertate pentru pozițiile 14, 15, 16, 21, 22, 23, 27, 28, 31, 37, 38, 93, 100, 101, fiind la capacitate inferioară celei solicitate în caietul de sarcini (majoritatea fiind la jumătate din cantitate), fapt ce este analizat în procesul – verbal nr. 12804/16.04.2018.

Se arată că, analizând oferta tehnică transmisă și rapoartele de teste, comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică nu s-a avut în vedere acest aspect (numărul de pagini cu acoperire conform Raportului test), *cantitatea de consumabile ofertate fiind aceeași cu cea solicitată*, rezultând o ofertă la jumătate din cantitatea solicitată (pentru aceste poziții), cantitatea de consumabile ofertată, nefiind majorată în mod corespunzător, funcție de capacitatea cartușului ofertat.

Astfel, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- la întocmirea propunerii tehnice nu s-a avut în vedere numărul de pagini cu acoperire conform Raportului test, entitatea contractantă solicitând Rapoartele test pentru consumabilele ofertate, pentru a se putea verifica dacă ceea ce s-a ofertat corespunde cantitativ cu ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

- în propunerea tehnică, cantitatea de cartușe ofertată este aceeași cu cea solicitată, însă rezultă o ofertă la jumătate din cantitatea solicitată pentru pozițiile 14, 15, 16, 21, 22, 23, 27, 28, 31, 37, 38, 93, 100, 101, deoarece nu s-a indicat că produsele sunt livrate la set, pachet (2 bucăți cartuș ofertat, ținând cont de raportul test din care rezultă numărul de pagini cu acoperire medie și indicativul consumabilului), ci la bucată.

Entitatea arată că, în notificarea nr. 2927/23.04.2018, s-a prezentat definiția diferitelor capacitați ale consumabilelor solicitate în caietul de sarcini și a diferitelor moduri de ambalare (XD și AD), cu precizarea că s-a ținut cont de modalitatea de ambalare, aspect ce nu rezultă din propunerea tehnică a contestatorului.

Cu titlu de exemplu, entitatea contractantă redă poz. 22 (CE285AD, min. 3200 pag. cu acoperire medie, cantitate 425 buc., conform caietului de sarcini) și afirmă că, analizând *"Raport de teste toner compatibil HPCB435A/ CB436A/ CE285A*", acoperirea cartușului toner exprimat în număr de pagini este de 2000 pagini standard. În acest sens, ... afirmă că oferta contestatorului ar fi trebuit să cuprindă un număr de "*425 seturi*" (425 x 2) sau "*850 bucăți*" și nu 425 bucăți, mai ales, ținând cont că în notificare a definit indicativul AD *"două tonere la pachet de capacitate standard"*.

În continuare se arată că aceeași situație se regăsește și la celelalte poziții din caietul de sarcini unde solicitarea consumabilului are indicativul AD sau XD.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că, într-un contract anterior încheiat cu contestatorul, având același obiect, ... a ofertat și livrat la bucată și nu la pachet, așa cum prevedeau cerințele caietului de sarcini, fiind solicitate aceleași cartușe cu indicativul AD, XD pentru care livrarea s-a făcut la bucată și nu la set, așa cum susține ofertantul, deși cartușul ofertat este la jumătate din capacitatea solicitată în caietul de sarcini.

... menționează că exemplele se regăsesc în caietul de sarcini și contractul de furnizare pentru pozițiile având indicativul AD și XD anexate – "*Livrarea și documentele de livrare, respectiv intrare în societatea noastră (facturi, N.I.R.- uri, fișe de magazie anexate) sunt pentru cartușe având indicativul A și X (indicativ ce reprezintă o singură bucată)".*

Totodată, entitatea contractantă precizează că toți participanții la procedură au înțeles cerințele caietului de sarcini și au ofertat produsele în consecință, adică, acolo unde a fost cazul și cartușul ofertat nu acoperea numărul de pagini de acoperire solicitat în caietul de sarcini, au indicat cantitatea de cartușe ofertată (în oferta tehnică s-a menționat pentru cartușele cu indicativul AD și XD ori număr dublu de cartușe ofertat, ori set).

Astfel entitatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal și nu a discriminat participanții la procedură.

În continuare, sunt prezentate ofertele celorlalți participanți la prezenta procedură, referitoare la cantitatea de tonere ofertate (tonere cu indicativul XD și AD), după cum urmează:

... (ofertă respinsă la faza DUAE, documente fără semnătură electronică:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată C.S. - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Oferta Th. Cantitate - buc*
1	Poz. 15	CB435AD	94	3.000	188
2	Poz. 16	CB436AD	12	4.000	24

3	Poz.21	CE255XD	48	25.000	96
4	Poz.22	CE285AD	425	3.200	850
5	Poz.23	CE310AD	2	2.400	4
6	Poz.27	CE390XD	79	48.000	158
7	Poz.28	CE505XD	35	13.000	70
8	Poz.31	CF210XD	11	4.800	22
9	Poz.37	CF280XD	22	13.800	44
10	Poz.38	CF283XD	44	3.000	88
11	Poz.93	MT205B	30	28.000	60
12	Poz. 100	Q2612AD	41	4.000	82
13	Poz. 101	Q5942XD	15	40.000	30

...:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată C.S. - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	Nr. pag. printate cu acoperire 5% ofertat	Oferta Th.	
						U.M	Cantitate
1	Poz. 12	C13S05063 1	2	6.000	2x3.000	set	2
2	Poz. 15	CB435AD	94	3.000	2x2.000	set	94
3	Poz. 16	CB436AD	12	4.000	2x2.000	set	12
4	Poz.21	CE255XD	48	25.000	2 x 12.500	set	48
5	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2x2.000	set	425
6	Poz.23	CE310AD	2	2.400	2 x 1.300	set	2
7	Poz.27	CE390XD	79	48.000	2 x 24.000	set	79
8	Poz.28	CE505XD	35	13.000	2 x 6.900	set	35
9	Poz.31	CF210XD	11	4.800	2 x 2.400	set	11
10	Poz.37	CF280XD	22	13.800	2 x 6.900	set	22
11	Poz.38	CF283XD	44	3.000	2 x 1.500	set	44
12	Poz.100	Q2612AD	41	4.000	2x2.000	set	41
13	Poz.101	Q5942XD	15	40.000	2 x 20.000	set	15

...:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Capacitate de printare cf. Propunere tehnica - pagini*
1	Poz.12	C13S05063 1	2	6.000	2x 3.000
2	Poz. 15	CB435AD	94	3.000	2 x 1.500
3	Poz. 16	CB436AD	12	4.000	2 x 2.000
4	Poz.21	CE255XD	48	25.000	2 x 12.500
5	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2 x 1.600
6	Poz.23	CE310AD	2	2.400	2 x 1.200
7	Poz.27	CE390XD	79	48.000	2 x 24.000
8	Poz.28	CE505XD	35	13.000	2x6.500
9	Poz.31	CF210XD	11	4.800	2 x 2.400
10	Poz.37	CF280XD	22	13.800	2 x 6.900
11	Poz.38	CF283XD	44	3.000	2 x 1.500
12	Poz. 93	MT205B	30	28.000	2 x 14.000
13	Poz.100	Q2612AD	41	4.000	2x2.000
14	Poz.101	Q5942XD	15	40.000	2 x 20.000

... (ofertă respinsă în faza de analiză tehnică):

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Nr. pag. cf. Formular 1 Descrierea produselor*
1	Poz.12	C13S050631	2	6.000	2x3.000
2	Poz.15	CB435AD	94	3.000	2 x 1.500
3	Poz.16	CB436AD	12	4.000	2x2.000
4	Poz.21	CE255XD	48	25.000	2 x 12.500
5	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2 x 1.600
6	Poz.23	CE310AD	2	2.400	2 x 1.200
7	Poz.27	CE390XD	79	48.000	2 x 24.000
8	Poz.28	CE505XD	35	13.000	2x6.500
9	Poz.31	CF210XD	11	4.800	2 x 2.400
10	Poz.37	CF280XD	22	13.800	2 x 6.900
11	Poz.38	CF283XD	44	3.000	2 x 1.500
12	Poz. 93	MT205B	30	28.000	2 x 14.000
13	Poz.100	Q2612AD	41	4.000	2 x 2.000
14	Poz. 101	Q5942XD	15	40.000	2 x 20.000

...:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Nr. pag. cu acoperire conform Raport test/ Toner produs ofertat*
1	Poz.15	CB435AD	94	3.000	2 x 1.500
2	Poz.16	CB436AD	12	4.000	2x2.000
3	Poz.21	CE255XD	48	25.000	2 x 12.500
4	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2 x 1.600
5	Poz.27	CE390XD	79	48.000	2 x 24.000
6	Poz.28	CE505XD	35	13.000	2x6.500
7	Poz.31	CF210XD	11	4.800	2 x 2.400
8	Poz.37	CF280XD	22	13.800	2 x 6.900
9	Poz.38	CF283XD	44	3.000	2 x 1.500
10	Poz. 93	MT205B	30	28.000	2 x 14.000
11	Poz.100	Q2612AD	41	4.000	2 x 2.000
12	Poz. 101	Q5942XD	15	40.000	2 x 20.000

...:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată C.S. - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Nr. pag. imprimate consumabil ofertat*	Oferta Th.	
						U.M	Cantitate
1	Poz. 12	C13S05063 1	2	6.000	2x3.000	set	2
2	Poz. 15	CB435AD	94	3.000	2 x 1.500	set	94
3	Poz. 16	CB436AD	12	4.000	2 x 2.000	set	12
4	Poz.21	CE255XD	48	25.000	2 x 12.500	set	48
5	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2 x 1.600	set	425
6	Poz.23	CE310AD	2	2.400	2 x 1.200	set	2
7	Poz.27	CE390XD	79	48.000	2 x 24.000	set	79
8	Poz.28	CE505XD	35	13.000	2x6.500	set	35
9	Poz.31	CF210XD	11	4.800	2 x 2.400	set	11
10	Poz. 3 7	CF280XD	22	13.800	2 x 6.900	set	22
11	Poz.38	CF283XD	44	3.000	2 x 1.500	set	44
12	Poz. 93	MT205B	30	28.000	2 x 14.000	set	30

13	Poz.100	Q2612AD	41	4.000	2 x 2.000	set	41
14	Poz. 101	Q5942XD	15	40.000	2 x 20.000	set	15

În ceea ce privește societatea ..., entitatea contractantă afirmă că, deși în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat specificațiile de codare a produselor, în tabelul denumit *Oferta tehnică*, nu a indicat și numărul de cartușe ce vor fi livrate în cazul când acestea sunt la jumătate din cantitate, conform Raportului de testare transmise ulterior, respectiv:

Nr. crt.	*Poz .în CS*	*Denumire -Cod consumabil*	*Cantitate solicitată C.S. - buc*	*Nr. aprox. de pagini cu acoperire medie de 5% / toner -CS*	*Nr. pag. cu acoperire conform Raport test ofertă*	*Oferta Th. Cantitate - buc*
1	Poz. 31	CF210XD	11	4.800	2.400	11
2	Poz.93	MT205B	30	28.000	14.000	30
3	Poz. 101	Q5942AD	15	40.000	20.000	15
4	Poz.27	CE390XD	79	48.000	24.000	79
5	Poz.38	CF283XD	44	3.000	1.500	44
6	Poz.23	CE310AD	2	2.400	1.300	2
7	Poz. 15	CB435AD	94	3.000	2.000	94
8	Poz. 16	CB436AD	12	4.000	2.000	12
9	Poz.22	CE285AD	425	3.200	2.000	425
10	Poz. 14	C8543X	40	30.000	20.000	40
11	Poz. 100	Q2612AD	41	4.000	2.000	41
12	Poz.28	CE505XD	35	13.000	6.500	35
13	Poz.21	CE255XD	10	25.000	12.500	10
14	Poz.37	CF280XD	22 .	13.800	6.900	22

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Furnizare cartușe de toner și cartușe de cerneală", cod CPV 30125100-2*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare nr. 11100/80/07.02.2018, s-a consemnat depunerea a 8 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ....

În procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 12804/16.04.2018, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de ... ca neconformă.

Potrivit procesului – verbal de evaluare a ofertelor nr. 13614/23.04.2018, ofertanții considerați admiși în faza de verificare a propunerii tehnice, sunt următorii:

- ...;
- ...;
- ...;
- ....

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece potrivit rapoartelor de teste transmise, consumabilele ofertate pentru unele poziții, sunt la capacitate inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12807/16.04.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că, întrucât ofertantul nu a indicat în propunerea tehnică capacitatea de printare a cartușelor și dovada conformității celor declarate așa cum se solicitase prin caietul de sarcini, entitatea contractantă i-a transmis contestatorului clarificările nr. 8628/12.03.2018 și nr. 10118/21.03.2018.

Contestatorul a răspuns prin adresele nr. 9429/16.02.2018 și nr. 10702/27.03.2018 transmițând rapoartele de testare aferente produselor ofertate.

Se reține că prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut următorul *tabel al produselor care trebuie achiziționate* cu următoarele caracteristici tehnice:

14. C8543X - minim 30.000 pag., 40 buc.,
15. CB435AD - minim 3.000 pag., 94 buc.,
16. CB436AD – minim 4.000 pag., 12 buc.,
21. CE255XD – minim 25.000 pag., 48 buc.,
22. CE285AD – minim 3.200 pag., 425 buc.,
23. CE310AD – minim 2.400 pag., 2 buc.,
27. CE390XD – minim 48.000 pag., 79 buc.,
28. CE505XD – minim 13.000 pag., 35 buc.,
31. CF210XD – minim 4.800 pag., 11 buc.,
37. CF280XD – minim 13.800 pag., 22 buc.,
38. CF283AD – minim 3.000 pag., 44 buc.,
93. MT205B – minim 28.000 pag., 30 buc.,
100.Q2612AD – minim 4.000 pag., 41 buc.,
101. Q5942XD – minim 40.000 pag., 15 buc.

Potrivit informațiilor din rapoartele de testare transmise de ofertant prin răspunsurile la clarificări, se reține că pentru pozițiile de mai sus, acesta a ofertat:

14. C8543X – 20.000 pag., 40 buc.,
15. CB435AD – 2.000 pag., 94 buc.,
16. CB436AD –2.000 pag.,12 buc.,
21. CE255XD – 12.500 pag., 48 buc.,
22. CE285AD –2.000 pag., 425 buc.,
23. CE310AD –1.300 pag., 2 buc.,

27. CE390XD –24.000 pag.,79 buc.,
28. CE505XD –6.500 pag., 35 buc.,
31. CF210XD –2.400 pag., 11 buc.,
37. CF280XD –6.900 pag, 22 buc.,
38. CF283AD –1.500 pag., 44 buc.,
93. MT205B –14.000 pag., 30 buc.,
100.Q2612AD –2.000 pag., 41 buc.,
101. Q5942XD –20.000 pag., 15 buc.

După cum se poate vedea, din cele de mai sus, ... a ofertat o capacitate de printare mai redusă raportat la ceea ce solicitase entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, la toate cele 14 poziții menționate mai sus. Acest lucru reiese din rapoartele de testare transmise de către ofertantul contestator, prin coroborare cu informațiile din propunerea tehnică a acestuia și prin comparare cu valorile cerute în caietul de sarcini în *tabelul produselor care trebuie achiziționate.*

Contestatorul susține că valorile pe care le-a ofertat au fost calculate eronat de entitatea contractantă, deoarece produsele pe care le-a ofertat sunt livrate la set, pachet = 2 bucăți cartuș ofertat (și deci suma respectivă trebuia înmulțită cu doi). Însă un asemenea aspect nu rezultă din documentele depuse de ... în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificare, unde a precizat că ofertează „la bucată". Acest lucru nu reiese și nu se poate subînțelege, așa cum eronat susține contestatorul, ci trebuia să fie precizat clar în propunerea tehnică (așa cum au procedat ceilalți ofertanți care au indicat cantitatea de cartușe ofertată - ori număr dublu de cartușe ofertat, ori set).

Cu titlu de exemplu, la poziția 16 - CB436AD, contestatorul a precizat o capacitate de 2.000 pag (12 buc.), în timp ce în caietul de sarcini se solicitau 4.000 pagini (12 buc.). Valoarea indicată de ofertant nu poate fi înmulțită cu doi, așa cum susține acesta, deoarece din propunerea sa tehnică nu rezultă acest fapt, adică nu rezultă că tonerele sunt ambalate două câte două, spre deosebire de ceilalți ofertanți (..., ..., ... și ...).

În aceeași situație se regăsește ... și la celelalte poziții din caietul de sarcini, menționate anterior.

Se reține în soluționare că la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„1.Propunerea tehnica va fi elaborata punctual, sub forma de tabel de conformitate, in care va fi înscris, în partea stanga, cerintele din caietul de sarcini iar, in partea dreapta, modul concret de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului) prezentate cat mai detaliat care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele din caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini".*

De asemenea, se reține în soluționare că la cap. 3 din caietul de sarcini se stipulează următoarele specificații tehnice minime obigatorii: *„caracteristicile tehnice solicitate cât și celelalte prevederi menționate în tabelul produselor care trebuie achiziționate sunt minime și obligatorii".*

Prin urmare, orice ofertă care nu respectă cerințele minime obligatorii impuse de entitatea contractantă prin caietul de sarcini și nu

demonstrează corespondența propunerii tehnice cu aceste cerințe va fi respinsă, așa cum de altfel este și cazul ....

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat entitatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016: *„În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,* criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.