



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în, str. și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor în comuna , având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator Stancu Ioan și convențional prin Cabinet de Avocat , privind procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare sistem de iluminat stradal în, jud.”, cod CPV 45316110-9, organizată de, JUDEȚUL, cu sediul în, str. jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că urmărește clarificarea/remediarea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate, considerând că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. În cele ce urmează, contestatorul prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile Autorității:

1. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatului de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W”

Contestatorul apreciază că această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat.

Se arată că Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic - iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „CORP DE ILUMINAT 30W, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 4800 lm.

Aceasta înseamnă că pentru o putere de 30W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație o regăsește contestatorul și pentru corpurile de iluminat 42W / 60W / 130W.

În acest caz, contestatorul menționează că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, contestatorul atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Contestatorul afirmă că, dacă proiectantul sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, îi roagă să îi facă dovada. Mai mult, autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Se reține că Proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de

100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Contestatorul precizează că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

2. În fișele tehnice nr. 1,2,3 și 4, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Contestatorul susține că prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme de Ghidul impune să se înscrie în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, petentul constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatorul face mențiunea că la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual policarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din policarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește

tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Contestatorul subliniază că niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii contestatorul indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Considerăm petentul că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant / producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W..”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.

În completarea argumentelor anterioare, contestatorul atașează și un punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de iluminat.

3. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, contestatorul observă că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat,

cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, deci aceste cerințe sunt restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Contestatorul se întreabă de ce este relevant pentru autoritate ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte. Este clar pentru petent că autoritatea are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat / un anumit producător.

De asemenea, se întreabă petentul de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme / chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

4. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, autoritatea solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”

Contestatorul susține că aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Se arată că un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă / activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural / pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

Contestatorul afirmă că o dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striații / decupaje, sunt cel mai corect evidențiate prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striații, plane. Pe acestea pasările stau comod și de obicei își fac cuib.

Aceste modele de poze se pot găsi ușor pe internet printr-o simplă căutare de tipul: bird lamp post, birds on Streetlights, dirty street lighting.

Se reține că nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

5. în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”

Contestatorul arată că, conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Probabil autoritatea, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Contestatorul informează beneficiarul că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Contestatorul solicită Autorității, în măsura în care insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2-3 cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m unde este lampa cu bulă. Petentul susține că dacă acceptă aceste specificații absurde, ușor, ușor, se va cere ca aparatele de iluminat să fie dotate cu stație de auto-spălare, instalație cu aer condiționate cu auto-răcire și chiar cu un robot care să facă mentenanța.

Se apreciază că cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Prin această cerință, contestatorul invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității

obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicităm eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 la punctul 1.11, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

6. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, fără să precizeze clar când, în ce mod se vor prezenta mostre funcționale și de către cine. Apreciază petentul că este normal ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

7. În fișele tehnice 2, 3 și 4, autoritatea contractantă solicită „ca hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena.”

Contestatorul arată că această solicitare este restrictivă, întrucât sistemul de control fără fir al aparatului de iluminat se poate monta și pe carcasa aparatului de iluminat într-un modul care conține și antena de comunicație, iar acest modul corespunde criteriilor de IP și IK solicitate de autoritate. Atât timp cât autoritatea acceptă a se monta în exterior o antenă de comunicație, petentul se întreabă de ce nu acceptă să se monteze un modul care să aibă integrat și antena de comunicație, dar și hardware-ul sistemului de telegestiune?

Care este motivarea tehnică a proiectantului pentru această cerință restrictivă? Mai mult, autoritatea menționează că antena de comunicație „se va monta în exterior”, fără a preciza și detalia exteriorul cui! Al carcasei aparatului de iluminat, al brațului de susținere al acestuia, stâlp, etc. Pentru a fi clară și corectă pentru toți participanții, contestatorul este de părere că autoritatea trebuie să modifice solicitarea, în sensul că: Echipamentul care permite controlul de la distanță al aparatului de iluminat se poate monta atât în interiorul aparatului cât și în exterior pe corpul aparatului de iluminat cu respectarea gradului de protecție și rezistență la impact solicitat pentru aparatul de iluminat.

8. În fișa tehnică nr. 5, autoritatea solicită „- Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt echipament va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod defectiunea va fi vizibilă în Interfața utilizator. - Comunicarea dintre modulul central de Interfață și echipamentele din teren se realizează exclusiv prîn protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent).”

Contestatorul precizează că în cuprinsul acestor cerințe, autoritatea face referire în prima parte la comunicație GSM/LTE/NBIoT, iar în a doua parte la protocoale de comunicație LoRa sau echivalent. Autoritatea contractantă trebuie să decidă ce sistem de comunicație dorește a se folosi, respectiv: comunicație GSM/GSM și radio (LoRa sau echivalent) sau

orice tip de comunicație. În opinia petentului enunțul aferent solicitării este neclar și lasă loc de interpretări.

9. În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea solicită „capturi de ecran pentru demonstrarea cerințelor” sistemului de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere, respectiv monitorizare și control punct luminos.

Contestatorul susține că prin această cerință, autoritatea solicită accesul neautorizat în sistemul de telegestiune a unei terțe localități. Având în vedere clauzele de confidențialitate aferente sistemului de telegestiune implementat în localități, acest acces nu poate fi permis.

Solicitarea unor capturi de ecran pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor sistemului de telegestiune, cu toate că ofertantul declară și demonstrează prin documente funcționalitatea sistemului conform cerințelor solicitate, este lipsită de temei legal și nu are o susținere tehnică.

Astfel, petentul opinează că autoritatea ar trebui obligată să solicite aceste capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune doar ofertantului clasat pe locul unu și doar după semnarea unui acord de confidențialitate.

10. Contestatorul afirmă că în fișa tehnică nr. 5, la „Server de backup și redundanță autoritatea contractantă solicită „Sistem de operare: ,,, x86_64” dar precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă, fără a menționa „sau echivalent”, ceea ce va avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

11. În fișa tehnică nr. 5, se solicită ca „Sistemul de telemanagement... să fie compatibil TALQ ... se acceptă platforme similare TALQ...;” și „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org>”.

Contestatorul susține că introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

Totodată, contestatorul afirmă că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicităm eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

12. În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea contractantă solicită „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de

minim 4" cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu".

De ce este relevant pentru autoritatea contractantă ca echipamentul de comandă și control (gateway) să aibă un anumit tip de afișaj? Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința de afișare a datelor „prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu", astfel încalcându-se art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Se arată că majoritatea echipamentelor utilizate pentru această aplicație utilizează metode de afișare și semnalizare diferite: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, iar alegerea tipului de afișaj nu trebuie să fie restrictivă - fiecare producător își alege o tehnologie de fabricație și nu trebuie să fie influențat în procesul de fabricație de diferite caracteristici introduse doar cu rolul de a exclude un anumit produs oferat.

Consideră petentul că impunerea de către autoritatea contractantă a unui anumit tip de afișaj, (de ex. TFT, tactil de minim 4") este lipsită de eficiență, deci nu are ca obiectiv eficientizarea sistemului de telegestiune, sau eficientizarea sistemului de iluminat stradal.

Utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă în opinia contestatorului, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta. Prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - acest lucru este posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune), toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firma mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) este obligatorie pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune (face inutilă utilizarea și a unui ecran TFT tactil); Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitelor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte, sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornit manual, aflat în punctul de aprindere.

Contestatorul reține că Autoritatea arată că nu înțelege funcționarea unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta și care îngădesc participarea

unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute dar au o funcționalitate asemănătoare, dar care nu este recunoscută de către aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită autorității contractante să elimine această cerință, de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", înlocuind-o cu „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT / afișaj LCD / afișaj LED / afișaj OLED / afișaj alfanumeric, sau alteleastfel acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu ori de restrângere artificială a concurenței.

13. În fișa tehnică nr. 5, autoritatea solicită „ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să ție controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet. De asemenea citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificarea și interogarea statusului dispozitivelor aflate în apropierea telefonului să fie făcută fără conexiune la GSM sau internet.

Contestatorul apreciază că această cerință este nerealizabilă, neputând fi făcută o comandă de la distanță a unui dispozitiv fără o conexiune la GSM sau internet. Dacă autoritatea contractantă dorește controlul dispozitivelor fără conexiune la GSM sau internet, contestatorul solicită autorității contractante să menționeze care este modalitatea de a controla de la distanță un dispozitiv fără a utiliza conexiune GSM sau internet.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe lipsa totală de temeinicie a criticilor aduse documentației de atribuire. În conformitate cu prevederile legale, confirmate de jurisprudența uniformă a CNSC, responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante. Autoritatea invocă aici art. 20 alin. (10) din HG 395/2016, cât și Decizia , din care amintește: *"Or, necesitatea si oportunitatea achiziționării de produse de o anumita performanta, precum si caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractanta in parte, in functie de necesitatile obiective si prioritatile comunicate de compartimentele din cadrul autoritatii contractante."*

Cu alte cuvinte, autoritățile contractante au obligatia de a achiziționa produse, servicii și lucrări la nivelul de performanță bazată pe necesitate și oportunitate, nu pe ce au unii comercianți de vânzare. Autoritatea reține că contestatorul încearcă să oblige autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente pe care acesta le comercializează, cu ignorarea

totală a argumentelor tehnice obiective și a nivelurilor de performanță și calitate minim stabilite initial.

Mai mult, Autoritatea susține că relevantă în cauză este și decizia CNSC care stipulează: *"Consiliul va retine ca, niciunde in legislatia in vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentatiei de atribuire si, cu atat mai mult, obligatia autoritatii contractante de a modifica documentatia de atribuire dupa cum solicita sau propune fiecare operator economic care apreciaza ca este necorespunzator intocmita, doar pe rationamentul ca acesta din urma nu produce sau executa lucrarile solicitate."*

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor/lucrărilor pe care acesta le poate presta; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora. Prin urmare, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-si dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente si concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat". (Extras din Decizia CNSC Nr. din)

3.1 Cu privire la Critica nr. 1 - În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatului de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W"

Cu titlu preliminar, Autoritatea susține că la întocmirea Proiectului Tehnic de Execuție, au fost respectate toate standardele și normativele specifice domeniului, implicit standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum la care face referire contestatorul. În plus, Proiectul Tehnic de Execuție elaborat în baza H.G. 907/2017 a fost verificat de către un verificador tehnic atestat.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe lipsa de temeinicie a acestei critici, în raport cu argumentele false și lipsite de relevanță ale contestatorului. Astfel, Autoritatea susține faptul că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, Autoritatea expune următorul calcul ipotetic:

$$22 \text{ W} \times 160 \text{ lm/W} = 3520 \text{ lm}$$

$$3520 \text{ lm} / 100 \text{ lm/W} = 35.2 \text{ W}$$

Eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă Φ [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează

eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, respectiv Administrația Fondului pentru Mediu, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă.

Contrar susținerilor contestatorului, Autoritatea precizează că eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul), așa cum fals susține contestatorul. În acest sens, Autoritatea indică prevederile Fișei tehnice a echipamentului de iluminat (pagina 124/203 a Proiectului tehnic).

Cu privire la presupusa eficiență de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, Autoritatea solicită Consiliului să observe inexistența acesteia, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de autoritatea contractantă.

Se menționează că în cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Conform standardului *SR EN 13032-1- Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor*, se poate observa clar, chiar din denumirea acestuia, diferențierea dintre lampă (sursă) și aparat de iluminat.

Lampa (lămpile) trebuie să fie măsurată și trebuie să respecte cerințele din publicația CEI corespunzătoare. Dacă nu există publicații corespunzătoare, lampa (lămpile) trebuie să respecte cât mai mult posibil specificațiile nominale ale producătorului lămpii.

Când sunt încercate aparatele de iluminat și lămpile simple; trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat. În cazul în care aparatul de iluminat supus încercării nu are balast încorporat, tipul de balast trebuie să fie cel permis de producătorul aparatului de iluminat și pentru încercarea aparatului de iluminat și a lămpilor simple trebuie să fie utilizat același balast.

Referitor la documentația prezentată de contestatar cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, Autoritatea susține că în acest caz, eficiența face referire la gradul transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel contestatarul confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

3.2 Cu privire la Critica nr. 2 - În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Cu titlu preliminar, Autoritatea solicită CNSC să observe eroarea în care se află contestatorul, care confundă și amestecă ghidul de finanțare pentru un program cu soluțiile tehnice date de un proiectant, când vine vorba despre un sistem de iluminat performant. Se arată că întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

Pe fond, Autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că, și de această dată, contestatorul dorește să oblige autoritatea contractantă să cumpere ce are acesta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Se arată că solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, policarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Autoritatea contractantă susține că toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în

corpul de iluminat, menționează: "Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire".

Influențe dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragilizare Decolorare
Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive Lămpi germicide	Ingălbenire Fragilizare
Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți) Curațare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Fisurare Rezistență redusă Deteriorare a suprafeței exterioare

În confirmarea celor menționate, Autoritatea atașează un extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, menționat de contestator:

L.2 Plastics in luminaires

In luminaire construction, plastic components have become Important and proven functional elements. This applies to internal parts and wiring, and to components such as translucent covers, shields and parts for structural support.

The applications relative to the "normal" usage of luminaires determine the normal running life (ageing) of these plastic parts.

Excessive hard usage and damaging influences diminish the resistance to ageing. See Table L.1.

Damaging influence	Cause	Effects ³
High operating temperature	Operating voltage too high Ambient temperature too high Inappropriate mounting	Deformation Embrittlement Discoloration
UV radiation	Mercury-dosed high-pressure lamps with excessive UV component Germicidal lamps	Yellowing Embrittlement
Aggressive substance	Softeners (plasticizers) Incorrect cleaning (with disinfecting means)	Cracking Reduced strength Outer surface damage
^a All causes can relate to all effects.		

Așadar, autoritatea contractantă opinează că contestatarul nu a analizat în întregime standardele menționate. Pentru motivele enunțate mai sus, Autoritatea consideră justificată specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă clară.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționarea participării la procedura, Autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate

Producător	Gama	Tip dispersor	Link
Philips	DigiStreet	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/digistreet#p-image-6
	MileWide2	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/milewide2#p-image-1
	CoreLine Malaga LED	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/coreline-malaga-led#p-image-3
	UniStreet gen2	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/unistreet-gen2#p-image-1
	Iridium gen4	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/iridium-gen4#p-image-5
	CitySoul gen2 LED	Sticlă	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/citysoul-gen2-led#p-image-2

			iluminat-pentru- exterior/iluminat-stradal- si-iluminat-
			urban/corpuride-iluminat- stradal-si-iluminat- urban/citysoul-gen2-led- mini#p-image-1
Schreder	CITEA NG	Sticlă	https://ro.schreder.com/ro/produse/citea-ng-iluminat-stradal
	TECEO	Sticlă	https://ro.schreder.com/ro/produse/teceo-led-iluminat-stradal
Electromagnetica	EVOCITYE CO	Sticlă	https://www.electromagnetica.ro/shop/solutii-de-iluminat-cu-led/iluminat-stradal/evocityeco/
	EVOCITY	Sticlă	https://www.electromagnetica.ro/shop/solutii-de-iluminat-cu-led/iluminat-stradal/evocity/
FaelLuce	CHALLENG E CITY	Sticlă	http://www.faelluce.com/en/products/223-challenge-city
Sylvania	SKYLINE STREET	Sticlă	https://www.sylvania-lighting.com/product/en-int/category/exterior-lighting/lanterns/families/skyline-street/
LUG Light	URBINO LED	Sticlă	https://www.luglightfactor.com/en/products/infrasturctural-lighting/URBINO_LED
	URBANO LED	Sticlă	https://www.luglightfactor.com/en/products/infrasturctural-lighting/URBANO_LED
ENIM Lighting	IRIS	Sticlă	https://www.enimlighting.com/product/iris-1-5050/
	PYRUS	Sticlă	https://www.enimlighting.com/product/pyrus-1/
Iguzzini	Street	Sticlă	https://www.iguzzini.com/street/
SITECO	Streetlight 21	Sticlă	https://www.siteco.com/products/productfamily-381-382?catalogue=emea_en&hash=b045281ec428260e7583b768ddb11068#productType

THORN	Isaro Pro	Sticlă	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Isaro_Pro
	CivITEQ	Sticlă	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/CivITEQ
	Dyana	Sticlă	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Dyana

Tabelul nr. 2 - Lista produse cu caracteristici similare

În plus, autoritatea contractantă învederează că însuși contestatorul dispune în gama sa de produse de un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (<https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpur-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

Ținând cont de toate acestea, Autoritatea solicită CNSC să observe faptul că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, să o respingă ca fiind nefondată.

3.3 Cu privire la Critica nr. 3 - În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, Autoritatea susține că o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.

Se arată că la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea prevederilor standardului SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, Secțiunea 4 - Construcție, unde se menționează la punctul 4.2: Corpurile de iluminat care încorporează componente sau piese destinate a fi înlocuibile trebuie să fie proiectate astfel încât să existe spațiu suficient pentru a permite

Înlocuirea acestor componente și piese fără dificultăți și fără a afecta siguranța.

- 40 -

IEC 60598-1:2014 © IEC 2014

SECTION 4: CONSTRUCTION

4.1 General

This section specifies general constructional requirements for luminaires See also Annex L.

4.2 Replaceable components

Luminaires incorporating components or parts intended to be replaceable shall be so designed that there is sufficient space to permit replacement of such components or parts without difficulty and without impairing safety

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, Autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Tip sistem închidere/deschidere	Link
Philips	DigiStreet	Fără unelte	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/digistreet#p-image-6
	Iridium gen4	Fără unelte	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/iridium-gen4#p-image-5

Schreder	AMPERA	Fără unelte	https://ro.schreder.com/ro/produse/ampera-led-iluminat-stradal
	IZYLUM	Fără unelte	https://ro.schreder.com/ro/produse/izylum-iluminat-stradal-led
Electromagnetica	EVOCITY	Fără unelte	https://www.electromagnetica.ro/shop/solutii-de-iluminat-cu-led/iluminat-stradal/evocity/
Faelluce	CHALLENGE CITY	Fără unelte	http://www.faelluce.com/en/products/223-challenge-city
Sylvania	SKYLINE STREET	Fără unelte	https://www.sylvania-lighting.com/product/en-int/category/exterior-lighting/lanterns/families/skyline-street/
LUG Light	URBANO	Fără unelte	https://www.luglightfactory.com/en/products/infrastructural-lighting/URBANO_LED
ENIM Lighting	IRIS	Fără unelte	https://www.enimlighting.com/product/iris-1-5050/
	PYRUS	Fără unelte	https://www.enimlighting.com/product/pyrus-1/
SITECO	Streetlight 21	Fără unelte	https://www.siteco.com/products/productfamily-381-382?catalogue=emea_en&cHash=b045281ec428260e7583b768ddb11068#productType

THORN	Isaro Pro	Fără unelte	http://www.thornlighting.com/en/products/out-door-lighting/road-lighting/Isaro_Pro
	Dyana	Fără unelte	http://www.thornlighting.com/en/products/out-door-lighting/road-lighting/Dyana

Tabelul nr. 3 - Listă produse cu caracteristici similare

Autoritatea contractantă învederează că compartimentul accesorii electrice conține conductoare, cleme de conexiuni, aparataj electric fragil la condițiile de mediu, astfel încât deschiderea acestuia fără unelte este necesară pentru protejarea acestora, pe când compartimentul optic nu continue decât placa LED și lentila, fiind mai puțin pretențios la lucrări de mentenanță. Raportat și la numărul de deschideri pe durata de viață, net în favoarea compartimentului accesorii electrice, a fost impusă deschiderea acestuia fără unelte. Autoritatea solicită CNSC să observe faptul că pentru al doilea compartiment, cel optic nu a fost impusă o modalitate de deschidere, nefiind un compartiment care să fie deschis decât în cazul unei avarii, nefiind subiectul unor lucrări programate de mentenanță.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară acesteia pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

3.4 Cu privire la Critica nr. 4 - În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, autoritatea solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”

Autoritatea contractantă solicită CNSC să observe faptul că, și de această dată, contestatorul încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Pe fond, după cum a anticipat și contestatorul, acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel, ținând cont de toate acestea, s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul autorității contractante și care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, Autoritatea subliniază că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

Se reține că la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1

din *standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.*

Autoritatea face precizarea că un aparat de iluminat ce prezintă striatii sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zapadă.

3.6.3.1 Încercare de încărcare statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora montate pe o cârjă sau la extremitatea stâlpilor

Corpul de iluminat sau partea sa exterioară se instalează astfel încât suprafața critică să fie încărcată.

Suprafața critică se determină prin calculul valorii celei mai ridicate a produsului $C_d \times S$, unde

C_d este coeficientul de tragere;

S este aria suprafeței de încărcat (m^2).

Coeficientul de tragere depinde de forma suprafeței. Pentru corpurile de iluminat sau pentru părțile exterioare ale acestora pentru care C_d nu este măsurat, trebuie utilizată valoarea de 1,2.

NOTA 1 - A se vedea anexa A pentru măsurarea lui C_d .

Dispozitivele de fixare trebuie să fie conform recomandărilor producătorului.

O încărcare uniform repartizată se aplică timp de 10 min pe suprafața cea mai critică.

NOTA 2 - A se vedea figura 1 pentru metoda distribuirii egale a încărcării. Atunci când se utilizează saci, ei pot fi umpluți cu nisip, alicie de plumb sau bile mici.

Încărcarea trebuie să fie egală cu

$$F = 1/2 R_h \times S \times C_d \times V^2 \text{ (N)}$$

sau

R_h este egal cu 1,225 kg/m^3 (masa volumică a aerului);

V este viteza vântului (m/s).

Viteza vântului luată în considerare în funcție de înălțimea corpului de iluminat sau a părților exterioare ale acestuia trebuie să fie (...)

Figura nr. 12 - Extras din standardul SR EN 60598-2-3

Astfel, Autoritatea susține că un aparat de iluminat cu striatii duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, Autoritatea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate:

Producător	Gama	Management termic	Link
Philips	DigiStreet	Fără striatii	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/digistreet#p-image-6

	MileWide ²	Fără striații	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/milewide2#p-image-1
	CoreLine Malaga LED	Fără striații	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/coreline-malaga-led#p-image-3
	UniStreet gen2	Fără striații	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/unistreet-gen2#p-image-1
	Iridium gen4	Fără striații	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/iridium-gen4#p-image-5
	CitySoul gen2 LED	Fără striații	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/citysoul-gen2-led-mini#p-image-1
			iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/citysoul-gen2-led-mini#p-image-1
Schreder	CITEA NG	Fără striații	https://ro.schreder.com/ro/produse/citea-ng-iluminat-stradal
	TECEO	Fără striații	https://ro.schreder.com/ro/produse/teceo-led-iluminat-stradal
Electromagnetica	EVOCITYE CO	Fără striații	https://www.electromagnetica.ro/shop/solutii-de-iluminat-cu-led/iluminat-stradal/evocityeco/

	EVOCITY	Fără striații	https://www.electromagnetica.ro/shop/solutii-de-iluminat-cu-led/iluminat-stradal/evocity/
FaelLuce	CHALLENG E CITY	Fără striații	http://www.faelluce.com/en/products/223-challenge-city
Sylvania	SKYLINE STREET	Fără striații	https://www.sylvania-lighting.com/product/en-int/category/exterior-lighting/lanterns/families/skyline-street/
LUG Light	URBINO LED	Fără striații	https://www.luglightfactory.com/en/products/infrastructural-lighting/URBINO_LED
	URBANO LED	Fără striații	https://www.luglightfactory.com/en/products/infrastructural-lighting/URBANO_LED
ENIM Lighting	IRIS	Fără striații	https://www.enimlighting.com/product/iris-1-5050/
Iguzzini	Street	Fără striații	https://www.iguzzini.com/street/
SITECO	Streetlight 21	Fără striații	https://www.siteco.com/products/productfamily-381-382?catalogue=emea_en&hash=b045281ec428260e7583b768ddb11068#productType
THORN	Isaro Pro	Fără striații	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Isaro_Pro
	CiviTEQ	Fără striații	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/CiviTEQ
	Dyana	Fără striații	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Dyana

Tabelul nr. 3 - Listă produse cu caracteristici similar

Astfel, autoritatea contractantă solicită CNSC să observe că argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, Autoritatea consideră că este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striații sau decupaje. Pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze această critică nefondată și să o respingă ca atare.

3.5 Cu privire la Critica nr. 5 - În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

Autoritatea opinează că și de această dată, contestatorul vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare.

Pe fond, având în vedere durata îndelungată de viață a aparatelor de iluminat, Autoritatea subliniază că componenta de mentenanță post garanție este crucială pentru eficiența proiectului. După cum a anticipat și contestatarul, sub acțiunea vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

În plus, numai pentru a evidenția caracterul tendentios și nefondat al formulării contestației, Autoritatea solicită Consiliului să observe faptul că există pe piața liberă, bule de nivel autoadezivă, anexabilă oricarui tip de aparat de iluminat, contestatorul încercând, în mod abuziv, să adapteze cerințele autorității contractante la produsele pe care le are acesta de vânzare și nu vice-versa, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare.

Mai mult, sustinerile contestatorului, cum că autoritatea contractantă va trebui să achiziționeze "dispozitive de vedere la distanță", sau că planeitatea va fi verificată "la nivelul solului" sunt ridicole și lipsite de relevanță în opinia Autorității

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate, atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, să respingă solicitarea ca fiind nefondată.

3.6 Cu privire la Critica nr. 6 - Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, fără să precizeze clar când, în ce mod se vor prezenta mostre funcționale și de către cine, Autoritatea apreciază că este normal ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

Conform fișelor tehnice menționate, mostrele funcționale se prezintă numai la solicitarea autorității contractante. Cerința a fost menționată ca atare pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor ofertate și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat / comisia de evaluare nu vor putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini / proiectul tehnic. Este evident din modul de formulare că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

3.7 Cu privire la Critica nr. 7 - În fișele tehnice 2, 3 și 4, autoritatea contractantă solicită „ca hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena.”

Autoritatea menționează că cerința ca hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului are corespundență cu restul cerințelor privind caracteristicile ce trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat, a fost aleasă varianta controlerului cu montaj în interiorul aparatului de iluminat deoarece variantele cu montaj în exterior printr-o priză universală de tip Nema sau Zhaga nu oferă aceeași protecție împotriva șocurilor mecanice. În general, controlerele de tip Nema sau Zhaga au indicele de protecție împotriva șocurilor mecanice cuprins între IK06 și IK08, grad inferior aparatului de iluminat, respectiv IK10. Astfel, având în vedere zona de montaj în care este prezentă vegetație, un controler de iluminat cu montaj în exterior și grad de protecție IK06 - IK08 ar fi expus loviturilor crengilor ca urmare a unor furtuni sau vânturi puternice.

În plus, Autoritatea afirmă că această solicitare vine în completarea cerinței privind lipsa utilizării de striații sau decupaje pe exteriorul aparatului pentru evitarea acumulării de praf și frunze sau a depunerilor de zăpadă. Astfel hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului, iar antena acestuia se va monta în parte inferioară a aparatului de iluminat.

Cu privire la mențiunea contestatarului referitoare la neprecizarea în exteriorul cui se va monta antena, având în vedere că toate cerințele din fișa tehnică se referă la aparatul de iluminat, Autoritatea precizează că se deduce că se va monta în exteriorul carcasei aparatului.

3.8 Cu privire la Critica nr. 8 - În fișa tehnică nr. 5, autoritatea solicită „Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt echipament va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defectiunea va fi vizibilă în Interfața utilizator. - Comunicarea dintre modulul central de Interfață și echipamentele din teren se realizează exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent).”

Autoritatea reține că contestatarul nu precizează concret aspectele restrictive ale cerinței, rezumându-se doar la simple afirmații fără susțineri de natură tehnică. Astfel, apreciază Autoritatea critica ca fiind cu scopul să denatureze documentația de atribuire și să tergiverseze desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Se menționează că nicăieri în cadrul fișei tehnice nr. 5 nu se face referire la comunicație GSM/LTE/NB-IoT. În ceea ce privește protocolul de comunicație solicitat pentru sistemul de telegestiune în punct de aprindere, acesta este clar definit în cadrul fișei tehnice, respectiv protocol de comunicație radio (LoRa sau echivalent).

3.9 Cu privire la Critica nr. 9 - În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea solicită „capturi de ecran pentru demonstrarea cerințelor”

sistemului de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere, respectiv monitorizare și control punct luminos.

Cu privire la critica numărul 9, Autoritatea învederează că capturile de ecran au fost solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii funcționalităților solicitate în cadrul fișelor tehnice. Sistemul de telegestiune a unei localități este coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City. În ceea ce privește capturile de ecran și contul demo, orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varinta "trial" pentru un număr limitat de zile.

Raportat la alegația contestatarului care precizează că prin această cerință, autoritatea solicită accesul neautorizat în sistemul de telegestiune a unei terțe localități, aceasta este total eronată în opinia Autorității; solicitarea ca ofertanții să prezinte capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune nu aduce atingere drepturilor de autor ci are doar scopul de a se verifica realitatea funcțiunilor aplicației și corespondența dintre funcționalitățile aplicației de telegestiune cu cerințele fișei tehnice.

O captură de ecran reprezintă, în fapt, o imagine, o interfață a utilizatorului, autoritatea contractantă neavând acces la vreun cod, sursă a aplicației, algoritmi sau, cu atât mai puțin, acces neautorizat în sistemul de telegestiune a unei terțe localități.

Autoritatea contractantă arată că și în acest caz, jurisprudența CNSC este uniformă, în exemplificare indicând:

- Decizia CNSC care statuează:

„Mai mult, dat fiind specificul” achiziției de față, care va implica impiemenarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un cont "demo" sau o perioada "trial" pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor fiind suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități, relevante în acest sens fiind susțineri ie achizitoarei conform cărora „Solicitarea impusă este de a fi prezentate aceste capturi în format printscreen și nu prin acces la contul respectivei localități, fiind de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei, în cazul în care acest lucru este necesar.”

- Decizia CNSC , care statuează:

Referitor la critica identificată la punctul 3 al contestației, cum că autoritatea trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 3 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestlune, pe motiv că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, Consiliul nu va achiesa la astfel de argumente in justificarea celor obiectate, întrucât prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune si fișa tehnică. Nu s-au solicitat codul, sursa sau algoritmii de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza Contestatorului că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea

corespondenței cu cerințele tehnice minimale, Consiliul nu îi impune să elimine o astfel de solicitare, critica fiind nefondată.

- Decizia CNSC , care statuează:

Potrivit punctului 3 din contestație, autoritatea contractantă trebuia să refacă documentația de atribuire și să renunțe la solicitarea din fișele tehnice nr. 5 și nr. 6 de a prezenta capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune. Legat de acest aspect contestatoarea consideră că pentru a nu fi copiate de către concurență aceste aplicații, mod de funcționare, documentația de producere, pentru care fiecare producător are interes a și le proteja, ar fi necesar ca numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capture/poze de ecran cu aplicația sistemului.

Cu privire la această solicitare a contestatoarei Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, luând în considerare ca pertinente și susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora prin solicitarea ca ofertanții să prezinte capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune în cazul Fișei tehnice nr. 5 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere și Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, nu aduce atingere drepturilor de autor ci are doar scopul de a se verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune cu

O captură de ecran reprezintă, în fapt, o imagine, o interfață a utilizatorului, autoritatea contractantă neavând astfel acces la vreun cod, sursă a aplicației, algoritmi de proiectare ai aplicației, împrejurare față de care cererea de eliminare a acestor prevederi din fișa tehnică nr. 5 și nr. 6 se dovedește a fi nefondată.

3.10 Cu privire la Critica nr. 10 - În fișa tehnică nr. 5, la „Server de backup și redundanță”, autoritatea contractantă solicită „Sistem de operare: ,,,, x86_64”, dar precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă, fără a menționa „sau echivalent”, ceea ce va avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Autoritatea contractantă învederează că în Fișa de Date cap. IV.4.1 și în caietul de sarcini publicat este menționat „În cazul în care în cuprinsul caietului de sarcini/documentației de proiectare se regăsesc definite specificații care indică o anumită sursă, producție, procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, toate acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent”.

Se menționează că denumirea este folosită în descrierea serverului pentru sistemul de telegestiune. ,,,, este un sistem de operare care este cunoscut în principal pentru utilizarea sa ca server, acceptarea sistemelor echivalente fiind clar specificată în documentația de atribuire - atât în cap. IV.4.1 al fișei de date cât și în caietul de sarcini.

3.11 Cu privire la Critica nr. 11 - În fișa tehnică nr. 5, se solicită ca „Sistemul de telemanagement... să fie compatibil TALQ ... se acceptă platforme similare TALQ...;” și „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar

producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org/>"

Autoritatea contractantă afirmă că Sistemul de telemanagement trebuie să fie compatibil TALQ pentru a permite dezvoltări ulterioare pentru soluții de smart-city/smart-village furnizate de diverși furnizori, astfel încât să poată fi înglobate într-un sistem unic de management. Se acceptă platforme similare TALQ în sensul că platforma utilizată pentru implementarea soluției de telemanagement trebuie să suporte integrarea altor produse necesare soluțiilor viitoare tip smartcity, produse de diverse alte companii, astfel încât să nu poată fi limitată dezvoltarea ulterioară de tip smart-city/smart-village la un singur furnizor sau la un număr limitat de furnizori de soluții de tip city management și smart-city/smart-village.

TALQ este un consorțiu internațional care stabilește cerințele și terminologia pentru soluții de telegestiune furnizate de diverși furnizori, astfel încât să nu poată fi limitată dezvoltarea ulterioară de tip smart-city/village la un singur furnizor. Astfel, cerința privind prezentarea unui certificat/confirmare membru TALQ are drept scop implementarea la nivelul comunei Cumpăna a unui sistem de telegestiune care să nu fie un sistem proprietar (specific unui singur producător) și care ar limita dezvoltarea ulterioară a sistemului de telegestiune.

Cerința se referă la certificarea calității produsului și respectarea standardelor de calitate minimale din domeniu. Ca urmare a testării și certificării TALQ, se obține o listă de capacități a produsului și rezultatele testelor efectuate, iar pe baza acestora autoritatea contractantă va avea certitudinea că sistemul de telegestiune oferit va îndeplini cerințele tehnice, funcționale și de dezvoltarea ulterioară solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea remarcă faptul că contestatorul nu reușește să înțeleagă rolul unui sistem de telegestiune într-o comunitate. Interoperabilitatea sistemului de telegestiune cu alte sisteme de management, cu alte echipamente instalate sau ce vor fi instalate în cadrul Comunei Cumpăna este absolut obligatorie, în contextul digitalizării și dezvoltării digitale a unei comunități. Astfel, interzicerea unei autorități contractante să solicite ca sistemul de telegestiune al iluminatului să fie scalabil, cu posibilitatea integrării altor echipamente ce utilizează protocoale standardizate, deschise, echivalează în opinia Autorității cu crearea unui efect de captivitate a autorității contractante față de producătorul sistemului de telegestiune. Cu alte cuvinte, în condițiile în care sistemul de telegestiune nu este acreditat TALQ, autoritatea contractantă va putea integra numai echipamentele pe care producătorul sistemului de telegestiune le poate pune la dispoziție (sau pe care dorește să le pună la dispoziție). Consorțiul TALQ cuprinde un număr de peste 50 de membri, producători și integratori de echipamente și soluții de telegestiune, cerința nefiind una restrictivă.

În plus, autoritatea contractantă susține că în ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public publicat în data de 1 iulie 2021 de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor se solicită ca pentru sistemele de telegestiune ce

urmează a fi montate prin proiect să se prezinte certificate de conformitate TALQ:

g) sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele condiții minime:

Îmbunătățirea siguranței urbane și a serviciului oferit cetățenilor prin:

-creșterea proactivității: identificarea automată a defectiunilor înainte de sesizările cetățenilor sau ale echipelor de întreținere ale autorității contractante sau ale contractanților acesteia.

-intervale de așteptare mai scurte pentru reparații: deoarece identificarea defectiunii este automatizată și natura problemei este mai clară, reparațiile pot fi efectuate mai repede și mai eficient.

-o scădere semnificativă a numărului de apeluri din partea cetățenilor (reducând astfel sarcina administrativă).

Îmbunătățirea productivității și a gestionării costurilor cu iluminatul stradal prin:

-utilizarea relevantă a noilor tehnologii, sisteme de comandă și control, variația consumului electric în funcție de nevoile reale, iluminare dinamică și LED-uri.

-identificarea variațiilor energetice (de exemplu, defectarea funcției de modulare a consumului electric în funcție de nevoile reale, fraudă, defectarea detectării prezenței — senzor de mișcare) și remedierea problemelor.

-actualizarea instrumentelor informatice pentru facilitarea codificării echipamentelor la birou sau pe teren, înregistrarea și analizarea mai bună a fiecărui eveniment pe fiecare echipament și analizarea consumului de energie electrică, luând în considerare variația de putere și înlocuirea corpurilor de iluminat cu LED-uri în timp.

-optimizarea consumului energetic pentru iluminat stradal.

-identificarea defectiunilor va fi precisă, permițând alocarea celor mai relevante resurse. Certificări și omologări aferente sistemelor de telegestiune:

Soliditatea soluției și stabilitatea companiei în mediul de iluminare stradală la distanță trebuie dovedite prin furnizarea următoarelor certificate:

-ISO/IEC 27001:2013

Sistem de management al securității informațiilor

Furnizare de soluții de rețele de comunicații și sisteme de telemetrie pentru rețele de iluminat public

-SR EN ISO 14001:2015

Sistem de management de mediu

-SR EN ISO 9001:2015

Sistem de management al calității

-Certificat de conformitate TALQ

Pentru a demonstra că iluminatul inteligent și componentele sistemului pentru orașe inteligente de la diferiți furnizori sunt interoperabile, sunt acceptabile soluțiile certificate TALQ, Doar produsele care

sunt certificate de Consorțul TALQ au permisiunea afișării siglei TALQ-Certified.

Figura nr. 13 - Extras din ghidul de finanțare 2021

3.12 Cu privire la Critica nr. 12 - În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea contractantă solicită „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu."

Autoritatea contractantă susține că acronimul TFT (Thin Film Transistor) reprezintă o tehnologie actuală de afișaj care conferă o calitate mai mare a imaginii și un timp de răspuns mai bun, fără a consuma excesiv bateria.

Necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: surubelniță, pix, etc). Așadar, cerința respectă dispozițiile art. 20, alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care precizează ca specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

3.13 Cu privire la Critica nr. 13 - În fișa tehnică nr. 5, autoritatea solicită „ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să fie controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet". De asemenea citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificarea și interogarea statusului dispozitivelor aflate în apropierea telefonului să fie făcută fără conexiune la GSM sau internet.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că, și de aceasta dată, contestatorul nu reușește să înțeleagă necesitățile autorității. Cerința este evidentă, clar și fără echivoc formulată, și se referă la lipsa unei comunicații bazate pe trafic de date care generează costuri (GSM sau internet). În mod evident, comunicația poate fi realizată prin orice altă metodă, care nu generează costuri (de exemplu radio, LoRa sau echivalent). Autoritatea reține că contestatorul găsește această cerință, în mod eronat, nerealizabilă, demonstrând lipsa cunoașterii tehnice a pieței sistemelor de telegestiune.

Se menționează de către Autoritate că nici în cazul acestei critici contestatorul nu precizează concret aspectele restrictive ale cerinței, rezumându-se doar la simple afirmații fără susțineri de natură tehnică. Pentru motivul că operatorul economic nu dispune în portofoliul său de o astfel de soluție, Autoritatea afirmă că acest lucru nu înseamnă că soluția nu există și nu este realizabilă.

4. Cu titlu subsidiar, referindu-se la Punctul de vedere al CNRI, anexat de Contestator, autoritatea contractantă invocă lipsa de

competență a acestui organism în analizarea materialelor constructive ale aparatului de iluminat.

Conform statului, Comitetului Național Român de Iluminat (în continuare CNRI) are următoarele atribuții:

a) Propune reglementări legislative și normative specifice, în vederea promovării și aplicării lor;

b) Urmărește exercitarea competență și calificată a profesiei cu respectarea codului Etic al CNRI;

c) Promovează și protejează calitatea în domeniul iluminatului;

d) Reprezintă interesele domeniului iluminatului în fața autorităților publice și administrative, precum și în organismele profesionale internaționale;

e) Participă la comitetele tehnice de lucru internaționale pentru realizarea normelor CEN și a recomandărilor CIE;

f) Colaborează cu autorități publice care au legătură cu iluminatul, la realizarea reglementărilor și normelor aplicabile în domeniul iluminatului

g) Cooperează cu alte organisme și asociații profesionale din domenii complementare.

h) Inițiază și sprijină programe naționale de creștere a calității vieții prin mijloacele oferite de un mediu luminos corect.

După cum poate fi observat printre atribuțiile și competențele CNRI nu se regăsește și analiza părților componente și materialelor constructive ale aparatelor de iluminat. Organismele acreditate și îndreptățite să emită puncte de vedere în domeniul discutat sunt laboratoarele și organismele de certificare care testează, în conformitate cu standardele naționale și internaționale, echipamentele electrice, inclusiv echipamentele de iluminat. Una dintre aceste organizații este și prestigiosul Organism Independent de Certificare a Produselor Electrice (în continuare OICPE), acreditat în conformitate cu SR EN 17065. În acest sens, Autoritatea supune atenției Consiliului punctul de vedere al OICPE care clarifică noțiunea de "dispersor", al cărui sens a fost alterat, în mod tendențios și rău intenționat, de către contestator.

Autoritatea contractantă afirmă că noțiunea de "dispersor" este cea folosită de profesioniștii în domeniul iluminatului, fiind cea utilizată în normativele relevante în discuție (inclusiv SR EN 60598, așa cum a arătat și mai sus).

5. Autoritatea menționează că jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la bază simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală. În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile următoarelor decizii relevante:

Decizia CNSC :

"De altfel, prin intermediul contestației, ... SRL își promovează propriul produs, în sensul obligării autorității contractante de a-si adapta necesitățile la aceasta și nu invers, astfel cum solicita legislația în vigoare, respectiv prezintă, în mod exclusiv, o tehnologie bazată pe material plastic comparativ cu una pe sticlă, fără însă a argumenta, în mod concret, cum anume accesul sau direct la procedura de atribuire în cauza ar fi

restrictionat, in masura in care proiectantul a oferit nu mai putin de 3 (trei) producatori ai echipamentelor in cauza in timp ce contestatoarea a sustinut ca "un singur ofertant ar putea sa indeplineasca aceste caracteristici".

Cu privire la critica privind dispersorul din sticla, relevantă este Decizia CNSC : „În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea contractantă a justificat motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul a verificat-o din perspectivele pertinentei si credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității. Simpla afirmație a contestatoarei referitoare la faptul că un singur ofertant/producător îndeplinește toate aceste cerințe, fără a-l indica si a prezenta mijloacele probante nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerinței. Constatând că nu există elemente care sa conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă."

Cu privire la aceeași critica, relevantă este și Decizia CNSC : „În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI..., singur aresponsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în acest sens fiind si susținerile autorității contractante potrivit cărora „sticla are un rol esențial în calitatea luminii, de unde si numele de dispersor (rol de dispersie a luminii), iar marii producători folosesc acest material pentru a îmbunătăți calitatea produselor, prin sticle dispersor antireflex (reducerea orbirilor), sticle cu auto-curățare (păstrare întimp a performanțelor optice) (...) autoritatea contractantă urmărește să implementeze un sistem care reduce cheltuielile publice pe durata vieții acestuia. A ales folosirea sticlei ca dispersor si din motivul de a reduce procesele de întreținere, procese costisitoare ce afectează bugetul local si nu în ultimul rând, pentru a oferi un sistem de iluminat de calitate ce se păstrează la parametri optimi pentru cât mai mult timp. Dispersorul din polycarbonat are o transmitanță a luminii mai scuzată, iar în câmp electrostatic absorbția de praf este mare. De altfel, în timp, dispersoarele din polycarbonat se îngălbesc reducându-se nivelul de iluminare, necesitând intervenții de curățare la intervale de timp mai reduse generând costuri de întreținere suplimentare (față de dispersoarele de sticlă) ". Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă.

Decizia CNSC : "Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerintei indicate in cadrul fiselor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 si 3, ca aparatele de iluminat sa nu aiba striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului, Consiliul constata netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are in vedere zona de montaj, apreciind ca este necesar ca aparatele de iluminat sa nu aiba striatii sau radiatoare externe

pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care sa stânjeneasca evacuarea caldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos si implicit neincadrarea in parametri luminotehnici stabiliți de standardele specifice".

Decizia CNSC se pronunță în același sens: "Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivat de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat. În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior sunt afectate de murdărie. Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fisele tehnice la punctul 1.10 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă „este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat”, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)". În soluționare, Consiliul constată că și contestatorul confirmă prin contestație că aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă/active iar singura metodă pentru a reduce temperatura este atasarea unui radiator care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator. Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fisele tehnice ca management termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea caldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica".

Având în vedere motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus Factura seria , emisă de Cabinet de Avocat Stoicuț Simona Elena, în valoare de lei, reprezentând onorariu avocat.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat „note scrise” prin care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, menționând, de asemenea, că în sprijinul contestației și a principalelor critici susținute, a atașat și un raport de expertiză extrajudiciară.

1. În ceea ce privește critica legată de eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W"

Fără a relua argumentele deja expuse în contestație, contestatorul subliniază în primul rând faptul că în Fișa de date privind produsul „CORP DE ILUMINAT30W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 4800 lm, ceea ce

înseamnă că pentru o putere de 30W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație se regăsește și pentru corpurile de iluminat 42W/60W/130W. Dincolo de aceste contradicții, contestatorul reiterează faptul că autoritatea face confuzii grave între eficiența luminoasă (luminozitate excesivă) și eficiența energetică (consum mic de energie - aspect vizat și de Ghidul aferent achiziției). Autoritatea nu aduce explicații tehnice concludente. Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public prin programul aferent licitației presupune scăderea consumului de energie electrică și nu creșterea fluxului luminos și a eficienței luminoase mai mult decât este necesar pentru fiecare categorie de drum în parte. Autoritatea, însă, cere eficiență minimă și flux minim și nu face decât să promoveze un iluminat al localităților peste necesarul categoriei de drum și care duce la o poluare luminoasă și disconfort pentru participanții la trafic.

2. În ceea ce privește critica legată de „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

Contestatorul precizează faptul că Materialul din care este realizat dispersorul nu este o caracteristică ce definește performanțele de realizare a iluminatului public, ci conduce spre un anumit procedeu de realizare, ceea ce contravine art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016. De asemenea, se arată că performanțele tehnice ale aparatului de iluminat pot fi asigurate și cu alte materiale.

În punctul său de vedere, contestatorul arată că autoritatea adaugă câteva fotografii cu aparate de iluminat cu dispersor din polycarbonat care este îngălbenit, opacizat, acoperit de praf și alte particule, fără a preciza datele de identificare ale aparatelor și o concluzie a unor specialiști în domeniu care să certifice din ce cauză aceste aparate au ajuns în starea prezentată. Astfel, autoritatea a prezentat niște imagini care, în opinia contestatorului nu sunt relevante în această cauză - nu știm dacă aparatele respective sunt certificate și testate conform standardelor SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3, nu știm dacă este utilizat polycarbonat tratat UV, vopsit cu lac protector, dacă este folosit în condiții de mediu extreme, dacă produsul pe care este montat polycarbonatul și-a depășit perioada de viață, dacă este un polycarbonat optic tratat UV folosit la aparate de iluminat cu tehnologie LED sau alt tip de polycarbonat.

De asemenea, contestatorul arată că, Autoritatea mai susține și că ar exista microfisuri de suprafață ale polycarbonatului - corectă este informația conform căreia microfisuri pot apărea la orice tip de material, de la metal până la sticlă, dar acestea se pot vedea doar la microscop sau cu ochiul liber în anumite condiții.

Atâta timp cât aparatele de iluminat sunt omologate și au toate rapoartele la teste (Figura), realizate de către un laborator autorizat, contestatorul apreciază că nu se poate motiva prin niște poze ale unor aparate de iluminat de pe internet că nu ar corespunde cerințelor – societatea sa deține aceste rapoarte (*Figura 1 Cerința din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat*)

Se arată că, Orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal, are în componența sa lentile din policarbonat (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic și că sticla este un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

Cu privire la standardul la care autoritatea face referire, respectiv SR EN 60598-1, acesta se referă la „Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări”, fiind un standard general, deci, contestatorul susține că nu este suficient să fie făcută trimitere la acesta. Standardul la care ar trebui să se facă referire este, susține contestatorul, SR EN 60598-2-3 – care este despre „Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.”

De asemenea, contestatorul consideră că tabelul indicat de autoritate este irelevant pentru aparate de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal, pietonal, parări, pasaje, etc, întrucât tabelul are în vedere aparate de iluminat cu tehnologie veche - cu becuri cu descărcări în gaze (sodiu, mercur).

Astfel, contestatorul arată că Autoritatea contractantă susține că:

Influențe dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragil izare Decolorare

Temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat cu tehnologie LED, conform fișelor tehnice, este de -40°C la $+55^{\circ}\text{C}$ iar acestea trebuie să aibă protecție la temperaturi ridicate conform aceluiași fișe tehnice, astfel, contestatorul consideră că așa - zisa influență dăunătoare indicată de autoritate nu se aplică aparatelor de iluminat cu tehnologie LED, sens în care, cauzele și efectele asupra aparatului sunt eliminate.

În opinia contestatorului, nu sunt relevante în acest caz eventualele motive ale apariției acestor probleme pentru că: aparatele de iluminat cu tehnologie LED nu sunt influențate de tensiunea de funcționare (intrare) prea mare, acestea având în componența lor un dispozitiv electronic de control (driver) care are și funcție de protecție în caz de supratensiune, astfel nu se poate depăși tensiunea de funcționare normală de $230\text{V} \pm 10\%$.

**Protecție la temperaturi ridicate prin reducerea puterii în funcție de temperatura de funcționare și revenire la funcționare normală când temperatura scade;*

**posibilitate de conectare la un termistor instalat în compartimentul optic, pentru controlul puterii în funcție de temperatura din compartiment;*

Figura 2 Cerință conform fișelor tehnice 1 și 2

De asemenea, contestatorul consideră că mențiunea din tabel legată de „Montare necorespunzătoare” nu este aplicabilă, deoarece montarea/instalarea aparatelor de iluminat se va face de personal calificat, conform documentației de montaj, specificată și în proiectul tehnic.

Mai mult, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă mai susține (în același tabel) că:

Lămpi de înaltă presiune dozate cu	ingălbenire
------------------------------------	-------------

Radiații UV	mercur, cu componente UV excesive	Fragilizare
	Lămpi germicide	

contestatorul menționează faptul că, aceste cauze/influențe sunt specifice doar aparatelor de iluminat cu descărcări în gaze, iar Aparatele de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminat stradal cu temperatură de culoare $4000^{+10\%}$ (temperatura de culoare solicitată de autoritate) nu emit radiații UV. În demonstrarea acestei cerințe, autoritatea solicită a se prezenta rapoarte fotometrice emise de un laborator acreditat. În aceste rapoarte se regăsește și graficul distribuției spectrale a luminii, care scoate în evidență că aparatul de iluminat nu emite radiații UV.

CU SR EN 150/CEI 17065:2013;	
2.3	Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat, emis de un laborator acreditat.
3	Condiții de garanție și postgaranție

Figura 3 Cerință privind testare fotometrică

totodată, contestatorul arată că Autoritatea contractantă (în același tabel) susține că:

Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți)	Fisurare
	Curățare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

Tabelul nr. 1 - Influențe dăunătoare asupra materialelor plastice

Zona de funcționare a aparatelor de iluminat stradal cu tehnologie LED este o zonă publică, un mediu fără solvenți plastifianți. Pentru operațiile de mentenanță se vor utiliza materiale și proceduri conform documentației producătorului care nu deteriorează aparatele de iluminat (metoda de curățare, substanțele folosite și substanțele interzise).

Pentru a justifica că dispersorul de sticlă este întâlnit la mai mulți producători, autoritatea a prezentat o listă cu aparate de iluminat care au în componența lor sticlă, pentru etanșarea compartimentului optic, dar, contestatorul menționează că a omis să precizeze următoarele aspecte:

- Producători consacrați/neconsacrați, chiar indicați de autoritate, au în ofertă și aparate de iluminat fără sticlă, care are rolul de etanșare;
- Toate modelele de aparate de iluminat cu sticlă prezentate de autoritate care au compartimentul optic protejat cu geam din sticlă au caracteristici tehnice inferioare celor solicitate în fișele tehnice 1 și 2 (grad de protecție minim IK10 și IP67 și eficiență luminoasă minim 160lm/W), după cum se observă și în tabelul de mai jos.

Cu referire la cele 21 de link-uri cu aparate de iluminat stradale cu sticlă prezentate de autoritate, cocontestatorul face precizarea că în compartimentul optic al acestor aparate de iluminat se regăsesc mai multe lentile din policarbonat sau PMMA care au rol de dirijare a luminii pe calea de rulare, iar sticla are doar rolul de etanșare a compartimentului optic asigurând un grad de protecție conform tabelului și prin comparație se poate observa că au caracteristici tehnice inferioare solicitate de autoritatea contractantă:

autoritatea contractantă prin fișele tehnice			luminoasă minim 160lm/W
--	--	--	-------------------------------

Redând tabelul autorității cu cele 21 de exemple, de data aceasta însoțite de informații complete (preluate de pe site - urile producătorilor), respectiv și de datele tehnice impuse prin fișele tehnice și indicate în paragraful anterior, contestatorul susține că rezultă clar că nu sunt îndeplinite de niciun aparat dintre cele indicate:

Producător	Model	IK	IP	Eficiență maximă
Philips	DigiStreet	IKo9	IP66	Până la 161 lm/W
	MileWide	IKo8	IP66	Până la 155 lm/W
	CoreLine Malaga LED	IKo8	IP65	Până la 118 lm/W
	UniStreet g ^{en 2}	IKo8	IP66	Până la 155 lm/W
	Iridium gen4	IK10	IP66	Până la 155 lm/W
	CitySoul gen2 LED	IKo8	IP66	Până la 133 lm/W
Schreder	CITEA NG	IK10	IP66	Până la 167 lm/W
	TECEO	IKo9	IP66	Până la 163 lm/W
Electromagnetica	EVOCITYECO	-	IP66	Până la 145 lm/W
				lm/W
	EVOCITY	IK10	IP66	Până la 155 lm/W
Fael Luce	CHALLENGE CITY	IKo9	IP66	Până la 143 lm/W
Sylvania	SKYLINE STREET	IKo8	IP65	Până la 126 lm/W
LUG Light	URBINO LED	IKo9	IP66	Până la 156 lm/W
	URBANO LED	IKo8	IP66	Până la 144 lm/W
ENIM Lighting	IRIS	IKo9	IP66	Până la 165 lm/W
	PYRUS	IKo9	IP66	-
Iguzzini	Street	IKo9	IP67	Până la 155 lm/W
ARELUX	XTIMEX	IKo8	IP66	Până la 133 lm/W

SITECO	Streetlight 21	IKo9	IP66	Până la 149 lm/W
THORN	Isaro Pro	IKo9	IP66	Până la 150 lm/W

La rândul său, contestatorul indică și exemple de aparate de iluminat care au compartimentul optic format doar din lentile (fără geam de protecție din sticlă).

Deși autoritatea contractantă susține că: „În plus, însăși contestatorul dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (<https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpur-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>), *Figura nr. II- Corp de iluminat Amiras seria ALSS cu dispersor din sticlă*, contestatorul precizează că aparatul de iluminat prezentat de către autoritate este scos din fabricație de societatea sa din 2018, acesta fiind înlocuit de alte aparate de iluminat în cazul cărora am renunțat la protecția compartimentului optic cu sticlă clară, plană și securizată, întrucât pe piață a apărut optică mai performantă care nu mai necesită protecție suplimentară cu geam din sticlă, având un randament mai ridicat al întregului aparat de iluminat.

3. În ceea ce privește critica legată de compartimentul accesorii electrice, contestatorul arată că, Autoritatea prezintă în continuare tabele eronate la fel ca în cazul criticii anterior indicate, aceiași producători având și aparate la care se intervine cu unelte sau aparate la care nu se intervine cu unelte, dar care nu îndeplinesc celelalte cerințe din fișele tehnice. Pentru a-și susține cu adevărat punctul de vedere, contestatorul apreciază că aceasta ar trebui să atașeze dovezi de pe site - urile producătorilor, însă acest lucru n-ar fi posibil având în vedere că informația este prezentată trunchiat.

4. În ceea ce privește critica legată de striații sau decupaje, contestatorul arată că Solicitarea autorității încalcă art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, contestatorul arată că, din punct de vedere al montajului, întreținerii, reparării și fabricării de aparate de iluminat stradal, a constatat că pe toate tipurile de formă constructivă a aparatelor de iluminat, cu striații sau fără acestea există posibilitatea colmatării cu praf, frunze, pământ și alte materiale pe timpul verii, iar pe timpul iernii, depunerile de zăpadă pe aparatele de iluminat cu striații conduce la un management termic mai bun.

Se vede clar că autoritatea a înțeles doar o parte din importanța managementului termic. Majoritatea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED utilizează ca mod de răcire modul pasiv, realizat prin intermediul radiatoarelor. Îmbunătățirea managementului termic pentru aparatele de iluminat cu tehnologie LED este realizat fie prin mărirea suprafeței de răcire prin intermediul striaților, fie mărirea suprafeței radiatorului prin mărirea carcasei aparatului de iluminat fără striații, care duce la creșterea dimensiunilor respectiv a greutateii acestuia, implicit un consum foarte mare de aluminiu. Prin utilizarea striațiilor, modul de răcire este prin convecție, care este cu atât mai eficientă cu cât suprafața este mai mare, iar la aparatele de iluminat fără striații, metoda de răcire este prin conducție și efectul de răcire este mai lent.

Așadar, contestatorul arată că autoritatea omite să menționeze că, prin utilizarea tehnologiei cu striații pentru aparatele de iluminat cu tehnologie LED, se identifică următoarele avantaje:

- Se reduc dimensiunile de gabarit al carcasei aparatului de iluminat
- Crește randamentul termic
- Crește durata de viață a LED-urilor
- Scade suprafața critică supusă la încercarea de încărcare statică.

Dimensiunile sale (lungime, lățime, înălțime și greutate), fiind inferioare aparatelor de iluminat stradal fără striații, contestatorul precizează că aparatul de iluminat stradal cu striații rezistă la încercarea de încărcare statică și nu duce la deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare, astfel, se evită neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul proiectului tehnic pe toată perioada de viață a aparatului de iluminat (*Figura 1 Model de aparat de iluminat cu striații (Schreder)*).

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea mai susține că: „Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezentăm un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare. Informațiile sunt publice și pot fi verificate” (*Tabelul nr. 4 - Listă produse cu caracteristici similare*).

Astfel, contestatorul consideră că prin prezentarea acestui tabel, autoritatea induce în eroare instanța prin indicarea doar a unor produse ale unor producători consacrați care nu au striații, având în vedere că Autoritatea nu a precizat că aceiași producători au și aparate de iluminat cu striații și decupaje și că diferențele dintre cele două tipuri sunt printre altele și greutatea. Mai mult, contestatorul arată că aparatele menționate de autoritate, au o greutate peste cea maximă cerută de aceasta prin fișele tehnice, deci nu se poate face o comparație, apreciind că, în situația în care ar fi vrut să prezinte o informație completă și corectă, trebuia să indice aparate de iluminat fără striații care se încadrează în cerințele din fișele tehnice referitoare la dimensiuni, greutate, flux luminos, grad de protecție IP și IK etc.

Contestatorul prezintă și o serie de exemple de aparate de iluminat fără striații, dar care nu se încadrează în cerințele autorității contractante din fișele tehnice - pentru a observa că autoritatea omite să ofere informația completă legată de cerințele din fișele tehnice.

de asemenea, contestatorul prezintă și câteva exemple de aparate de iluminat cu striații/decupaje pe exteriorul acestora, fabricate de producători de renume, aceiași despre care autoritatea a menționat că au aparate de iluminat fără striații.

5. În ceea ce privește critica referitoare la bula de nivel, contestatorul arată că Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat, sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își vor pierde poziția de planitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare

acreditate, fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008 (raport pe care subscria în deține și pe care îl atașează prezentei întâmpinări). Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări - deci afirmația autorității legată de faptul că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens în mod abuziv, excesiv și restrictiv, montarea unei bule de nivel, nu are, în opinia sa, fundament tehnic.

- *Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde*

- *SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat*

Totuși, contrstatorul arată că, în situația în care ar admite că această cerință nu este restrictivă, abuzivă și că nu este avută în vedere favorizarea anumitor produse, bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat cum greșit vrea autoritatea.

Așadar, contestatorul susține că, montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat astfel cum dorește autoritatea nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici. De asemenea, contestatorul susține că aceasta este pusă greșit pe aparatul de iluminat pentru că are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor lumintehnice, neînțelegând de ce autoritatea contractantă solicită această bulă de nivel, cu toate că însăși proiectantul precizează în documentație că stabilirea planeității aparatului de iluminat se face cu nivela cu bulă pusă sub compartimentul accesorii.

Astfel cum autoritatea a încercat (în mod eșuat) să demonstreze că pe piață există la producători consacrați aparate de iluminat fără striații și cu sticlă, contestatorul consideră că în același fel trebuia să indice aparate de iluminat ale unor producători care au încorporată bula de nivel.

6. În ceea ce privește critica legată de mostrele funcționale – contestatorul apreciază că verificările din partea autorității pot fi efectuate și în alt mod, nu prin prezentarea din partea oricărui ofertant de mostre funcționale, în opinia sa, fiind normal ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

7. În ceea ce privește critica legată de hardware - ul sistemului de telegestiune, contestatorul consideră că cerința se întemeiază pe aceleași false premise ca solicitarea privitoare la inexistența striațiilor și decupajelor, prin urmare, menționează că rămân valabile argumentele indicate la critica respectivă, mai sus existente.

Pentru criticile nr. 8-13, contestatorul menționează că rămân valabile cele precizate deja în cuprinsul contestației.

În concluzie, având în vedere cele menționate, contestatorul solicită:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce au fost indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În drept: dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune: înscrisurile deja depuse în dosar și raportul de expertiză extrajudiciară atașat (tot sub formă de înscris).

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat „concluzii scrise”, în replică la „Notele scrise” formulate de contestatorul SRL, prin care a arătat că își menți punctul de vedere asupra netemeinicii și lipsei de fundamentare a Contestației depuse, solicitând respingerea contestației, în forma în care aceasta a fost formulată.

1. Cu privire la Critica nr. 1 - în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatului de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W”, contestatorul arată, astfel cum a susținut și în cadrul punctului de vedere, că contestația depusă reprezintă o repetată confuzie între termenii tehnici, cât și între prevederile normativelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. În fapt, eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat este tratată de Comisia Europeană prin Documentul de lucru JRC115406-494, care menționează faptul că, începând cu anul 2022 (anul viitor) eficacitatea luminoasă a aparatelor de iluminat ar trebui să ajungă până la 165 lm/W. (Pagina 39 a documentului anexat, în probațiune).

Astfel, autoritatea preciziează, după cum a susținut și în punctul de vedere, că eficiența luminoasă este una dintre principalele caracteristici de calitate ale unui aparat de iluminat, în clarificarea situației de fapt, invocând, în probațiune, Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, Domnul Ing. , care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„Ținând seama de toate acestea, este evident că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat este un parametru de calitate al acestuia.

Consider, aşadar, pentru toate cele expuse mai sus, că stabilirea unui prag minim pentru parametrul eficiență luminoasă de 160 lm/W este pertinentă și în acord cu prescripțiile, normativele și recomandările în vigoare.”

2. Cu privire la Critica nr. 2 - în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4, se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, autoritatea contractantă arată, față de cele susținute în Contestația depusă, că contestatorul recunoaște faptul că acesta a avut în producție aparate echipate cu dispersoare din sticlă, dar că acestea au fost eliminate din producție și înlocuite cu altele, "mai performante", astfel, fiind evident faptul că, în afara atribuțiilor autorității contractante de a urmări politica din punct de vedere comercial a contestatorului, acesta nu încearcă să adapteze produsele la necesitățile autorității contractante, ci să o forțeze pe aceasta să cumpere ce are contestatorul de vânzare/aspect ce contravine legislației achizițiilor publice și principiilor eficienței cheltuirii fondurilor publice.

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a arătat și în Punctul de vedere la Contestație, că motivarea acestei caracteristici tehnice rezidă dintr-o necesitate de durabilitate îndelungată a echipamentelor achiziționate, fiind o caracteristică de calitate.

În susținerea punctului de vedere formulat, autoritatea invocă, în probațiune, Punctul de vedere al Președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, Domnul Prof. Dr. Ing. Cătălin Galațanu, din care amintește:

"Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp".

De asemenea, autoritatea contractantă invocă, în probațiune, și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, Domnul Ing. ,,,,,, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

"[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat".

Mai mult, legat de confuziile repetate ale contestatorului din cadrul Contestației, autoritatea susține că relevant este și punctul de vedere al Electric Products Certification independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care îl anexează prezentului set de concluzii scrise.

Ținând cont de toate acestea, autoritatea consideră că solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

3. *Cu privire la Critica nr. 3 - în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu vine cu argumente suplimentare în susținerea acestui capăt de cerere, de aceea, ținând cont de argumentele prezentate la nivelul Punctului de vedere, consideră că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară autorității contractante pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatorului este total lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată.*

4. *Cu privire la Critica nr. 4 - în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat, autoritatea solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, autoritatea contractantă arată,*

astfel cum a arătat și în Punctul de vedere la Contestație, că această caracteristică este justificată tehnic, raportat la necesitățile sale. Mai mult, autoritatea arată că nu achiesează la susținerile contestatorului, cum că aparatele de iluminat ce prezintă striaii și/sau decupaje sunt superioare celorlalte, care nu prezintă astfel de deformări și învederează faptul că argumentația contestatorului este formată din simple afirmații nedovedite, fără acoperire tehnică și legală. Totodată, autoritatea consideră că este necesar și obligatoriu, ținând seama de necesitățile sale, ca aparatele de iluminat să nu prezinte striaii sau decupaje. Pe cale de consecință, contestatorul apreciază această crică nefondată și solicită respingerea acesteia ca atare.

5. *Cu privire la Critica nr. 5 - în fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat autoritatea contractantă solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, autoritatea contractantă arată, astfel cum a susținut și în Punctul de vedere, că și de această dată, contestatorul vrea să diminueze nivelul de echipare minim al aparatelor de iluminat, pentru simplul motiv că acesta nu le are de vânzare. Nefiind aduse argumente suplimentare, autoritatea solicită a se constata atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, respingerea solicitării ca fiind nefondată.*

6. *Cu privire la Critica nr. 7 - în fișele tehnice 2, 3 și 4, autoritatea contractantă solicită „ca hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena”, autoritatea contractantă arată că, și de aceasta dată, criticile coritestatorului se formează din simple afirmații, fără susținere tehnică, astfel, nefiind aduse argumente suplimentare, își menține cele declarate în punctul de vedere formulat la contestație.*

7. *Cu privire la documentul intitulat, fără niciun fundament, „raport de expertiza tehnică”, autoritatea contractantă a anexat punctul de vedere al Expertului Tehnic autorizat MLPAT (MDLPA) care abordează susținerile documentului prezentat în susținerea contestației. Astfel, fără a pune la îndoială cunoștințele și expertiza domnului , autoritatea contractantă apreciază susținerile acestuia ca fiind simple afirmații, fără acoperire tehnică și necorespunzător formulate și argumentate. Mai mult, autoritatea arată că ahiesează, la opinia Domnului Ing. Expert Tehnic autorizat , în sensul în care documentul prezentat de contestator ca „raport de expertiza tehnică” este, în opinia sa, „un simplu documentul cu un caracter profund tendențios și comercial, departe de poziția sobră, tehnică, în susținerea adevărului științific, pe care un raport de expertiză ar trebui să îl aibă.*

Pentru toate considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulate de SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare sistem de iluminat stradal în, jud.”, cod CPV 45316110-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind .

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestației formulate de SC SRL, pe care a admis-o.

În cuprinsul contestației, SC SRL aduce critici privind documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. În fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatului de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W.”

Contestatorul apreciază că această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, deoarece în opinia sa se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, având în vedere că standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Cu alte cuvinte, din probele depuse de SC SRL rezultă că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile, dispersor etc.) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, aspect care rezultă din transmisibilitatea de 94% - 97% a lentilelor exemplificate de contestator, spre deosebire de calculele luminotehnice aferente prezentei investiții, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%.

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale, fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele ofertate trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016

potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofere corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind eficiența luminoasă, urmând că oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe, cu luarea în considerare a standardelor aplicabile.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” din fișele tehnice 1,2,3 și 4, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia ei. În apreciere, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a acestora nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini conține, în mod

obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Or, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

3.Criticile contestatorului privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*, vor fi admise.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată lipsa de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte în operațiile de mentenanță, în punctul de vedere aceasta menționând: *„Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier”*.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine sintagma: *„fără utilizarea de unelte”* din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat 1,2,3 și 4.

4.Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4 *„managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului”* Consiliul o considera neîntemeiată și o va respinge. Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Contestatorul avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de eliminare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

5. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat *„corpurile de*

iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal” din fișele tehnice 1,2,3 și 4, Consiliul constată netemeinicia ei. Aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită acțiunii vântului, a zăpezii, cât și a vibrațiilor. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea bulei de nivel montată pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului. Prin urmare, autoritatea are suficiente argumente pentru a prevedea în documentație o asemenea cerință, critica urmând a fi respinsă.

6. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 (fără să precizeze clar când), în ce mod se vor prezenta mostre funcționale și de către cine.

Conform fișelor tehnice menționate, mostrele funcționale se prezintă numai la solicitarea autorității contractante. Cerința a fost menționată ca atare pentru rezolvarea unei potențiale nevoi de confirmare a conformității produselor ofertate și numai dacă, pe parcursul evaluării ofertelor, expertul tehnic cooptat/comisia de evaluare nu vor putea clarifica cu ofertanții concret, punctual, cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini/ proiectul tehnic. Este evident din modul de formulare că nu este obligatorie prezentarea de mostre funcționale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul, dacă este cazul pe timpul evaluării ofertelor, să le solicite în mod punctual.

Prin urmare, cerința privind prezentarea mostrelor urmează să fie admisă deoarece potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, rolul solicitării mostrelor este dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, și nu demonstrarea conformității propunerilor tehnice astfel cum impropriu a solicitat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la mostre din fișele tehnice 1,2,3 și 4.

7. În fișele tehnice 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a solicitat: *„hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena.”*

Contestatorul arată că această solicitare este restrictivă, întrucât sistemul de control fără fir al aparatului de iluminat se poate monta și pe carcasa aparatului de iluminat într-un modul care conține și antena de comunicație, iar acest modul corespunde criteriilor de IP și IK solicitate de autoritate.

La acest punct, critica urmează a fi admisă. Autoritatea contractantă nu a adus argumente tehnice potrivit cărora *„posibilitatea de echipare la partea superioară cu priză universală de tip NEMA sau ZHAGA, ce permite instalarea/conectarea ulterioară a unui modul extern de telegestiune”* ar fi o soluție inferioară, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune ca echipamentul care permite controlul de la distanță al aparatului de

iluminat să se poată monta atât în interiorul aparatului cât și în exterior pe corpul aparatului de iluminat cu respectarea gradului de protecție și rezistență la impact solicitat pentru aparatul de iluminat.

8. În fișa tehnică nr. 5, autoritatea a solicitat: „- *Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt echipament va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod defectiunea va fi vizibilă în Interfața utilizator. - Comunicarea dintre modulul central de Interfață și echipamentele din teren se realizează exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent).”*

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a fost suficient de clară în enunțarea acestei cerințe, lăsând loc de interpretări.

În opinia Consiliului, contestatorul nu precizează concret și nu argumentează aspectele restrictive ale cerinței, rezumându-se doar la simple afirmații fără susțineri de natură tehnică. În ceea ce privește protocolul de comunicație solicitat pentru sistemul de telegestiune în punct de aprindere, acesta este clar definit în cadrul fișei tehnice, respectiv protocol de comunicație radio (LoRa sau echivalent). Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

9. În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea solicită „capturi de ecran pentru demonstrarea cerințelor” sistemului de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct de aprindere, respectiv monitorizare și control punct luminos. Contestatorul susține că această cerință este lipsită de temei legal și nu are o susținere tehnică.

În opinia Consiliului, prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune și fișa tehnică. Nu s-au solicitat codul, sursa sau algoritmi de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza contestatorului că solicitarea de capturi de ecran are drept scop probarea corespondenței cu cerințele tehnice minimale, Consiliul nu îi impune să elimine o astfel de solicitare, critica fiind nefondată.

10. Contestatorul afirmă că în fișa tehnică nr. 5, la „Server de backup și redundanță” autoritatea contractantă a solicitat: „Sistem de operare: ,,,, x86_64”, dar precizează un anumit producător, face referire la o anumită marcă, fără a menționa „sau echivalent”, ceea ce va avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Se reține că în fișa de date cap. IV.4.1 pct. 6 și în caietul de sarcini s-a solicitat: „În cazul în care în cuprinsul caietului de sarcini/documentației de proiectare se regăsesc definite specificații care indică o anumită sursă, producție, procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, toate acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent”.

Denumirea este folosită în descrierea serverului pentru sistemul de telegestiune. ,,,, este un sistem de operare care este cunoscut în principal

pentru utilizarea sa ca server, acceptarea sistemelor echivalente fiind clar specificată în documentația de atribuire - atât în cap. IV.4.1 al fișei de date cât și în caietul de sarcini. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

11. În fișa tehnică nr. 5, se solicită ca „Sistemul de telemanagement... să fie compatibil TALQ ... se acceptă platforme similare TALQ...;” și „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org>”.

Contestatorul susține că cerința ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice și solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

Pe de o parte autoritatea contractantă a permis ofertarea de produse compatibile cu alte platforme similare TALQ (cu anumite condiții, cum ar fi *să suporte integrarea altor produse necesare soluțiilor viitoare tip smart-city, produse de diverse alte companii*) iar, pe de altă parte, a ales să restricționeze soluțiile oferite strict la cele certificate TALQ și confirmate prin calitatea de membru conform paginii oficiale TALQ.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că documentația de atribuire conține în fișa tehnică nr. 5 informații contradictorii cu privire la aceeași cerință, motiv pentru care va admite critica contestatorului privind modalitatea de demonstrare a compatibilității TALQ și va obliga autoritatea contractantă la modificarea și clarificarea respectivei cerințe.

12. În fișele tehnice nr. 5 și 6, autoritatea precizează: „...(...) *afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.*” Contestatorul solicită eliminarea cerinței deoarece consideră că restricționează accesul mai multor ofertanți la procedură.

Acronimul TFT (Thin Film Transistor) reprezintă o tehnologie actuală de afișaj care conferă o calitate mai mare a imaginii și un timp de răspuns mai bun, fără a consuma excesiv bateria.

Necesitatea cerinței are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop, etc.), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere, etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: surubelniță, pix, etc). Așadar, cerința respectă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care precizează ca specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Prin urmare, critica va fi respinsă.

13. În fișa tehnică nr. 5, autoritatea solicită ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să ție controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet. De asemenea citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificarea și interogarea statusului dispozitivelor aflate în apropierea telefonului să fie făcută fără conexiune la GSM sau internet.

Cerința se referă la modalitatea de comunicare a telefonului mobil pe care este instalată aplicația mobilă cu celelalte echipamente din teren, în scopul instalării, monitorizării, configurării și controlului (aprindere/stingere), situație în care este aplicabilă regula introdusă prin specificația tehnică: *„Comunicarea (....) se realizează exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent)”*.

Din analiza cerințelor anterior menționate, se reține că produsele care fac obiectul prezentei trebuie să comunice prin protocoale de comunicație radio cum este cel exemplificat de autoritatea contractantă (LoRa) sau alte variante alese de ofertant în funcție de protocoalele radio suportate de tehnologia oferată.

Prin urmare, în funcție de tehnologia aleasă de producător, tipurile de produse oferate și modalitatea de comunicație radio suportată de acestea, ofertanții vor trebui să identifice o modalitate de interfațare a telefonului mobil (pe care este instalată aplicația mobilă) cu respectiva rețea radio, astfel încât respectivul telefon mobil și implicit aplicația instalată la el să aibă posibilitatea de control a echipamentelor din teren direct prin protocolul de comunicație radio.

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă, JUDEȚUL la plata sumei de 500 lei din totalul de 1.000 lei, conform facturii fiscale seria SS nr. 131/30.06.2021 către SC SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă, JUDEȚUL la plata sumei de 500 lei din totalul de 1.000 lei, conform facturii fiscale seria SS nr. 131/30.06.2021 către SC SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, JUDEȚUL

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 1,3,6,7 și 11 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, JUDEȚUL

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea documentației de atribuire conform celor cuprinse în motivarea prezentei decizii la punctele 1,3,6,7 și 11 precum și publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă, JUDEȚUL la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

