CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, împotriva adresei nr. 7899/08.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă adresa nr. 7899/08.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu un preț mai mare decât al ofertantului declarat câștigător.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/..... și art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a fost

respectată cerința de la capitolul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În raport cu cerințele fișei de date a achiziției, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, asocierea de ofertanți .., a prezentat următoarele contracte de lucrări similare (cu cele pe care urmează a le îndeplini în viitorul contract):

- .. a prezentat: acordul contractual nr. 59090/16.11.2012, "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focşani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării cu legislaţia de mediu şi creşterii eficienţei energetice", în valoare de 32.690.000 lei; acordul de asociere nr. 7818/240 din 02.04.2012, încheiat între Branpis SRL şi .., pentru realizarea contractului mai sus menţionat, cu 60% .. (13.076.000 lei); proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 25295 din 14.05.2014 şi proces-verbal de recepţie finală nr. 26619 din 13.05.2015;

- .. a prezentat: contractul de servicii nr. 24/16.11.2017 "Alimentare cu apă şi canalizare sat Plopana, comuna Plopana, Judeţul .....", în valoare de 64.935,00 lei şi proces-verbal de predare primire nr. 90/27.11.2017; Contractul de prestări servicii proiectare nr. 13970/30.12.2016, "Extindere reţea de apă şi înfiinţare canalizare în satele Hoit, Radomireşti, Ruşi-Ciutea şi Siretu, Comuna Leta Veche, judeţul .....", în valoare de 129.000 lei, cu Proces-verbal de predare primire nr. 2625/15.03.2017 şi Recomandare din partea Primăriei Comunei Letea Veche nr. 3990/16.04.....; Contract de prestări servicii nr. 10709/30.12.2016 "Înfiinţare sistem de alimentare cu apă şi colectare şi tratare ape uzate în sat Larguta, comuna Nicolae Bălcescu, jud. .....", în valoare de 57.500 lei, cu Proces verbal de predare primire nr. 8/25.01...../MAP; Contractul de servicii nr. 486/01.02.2017 "Înfiinţare sistem de alimentare cu apă, colectare şi tratare ape uzate în comuna Agas, jud. .....", în valoare de 125.000 lei, cu Proces-verbal de predare primire nr. 15/26.02.2017 şi Scrisoare de recomandare nr. 2244/18.04....., emisă de Comuna Agas; Contract de prestări servicii nr. 6892/25.08.2015, "Extinderea sistemului de alimentare cu apă şi de colectare a apelor uzate în Comuna Nicolae Bălcescu, jud. .....", în valoare de 82.000 lei, cu Proces-verbal de predare primire nr. 87/30.09.2015, Proces-verbal de predare primire nr. 100/16.04.2015 şi Scrisoarea de recomandare nr. 2955/16.04....., emisă de Consiliul Local Nicolae Bălcescu;

- .., în calitate de subcontractant, a prezentat Contractul de proiectare și execuţie lucrări nr. 1001227147/10.08..... "Racordare, la rețeaua electrică a obiectivului Aeroportul internaţional George Enescu ....., ... şi comuna Surata", în valoare de 416.000 lei (din care, proiectare, 7.195,00 lei), cu proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 748/25.08.2017;

- .., în calitate de subcontractor, a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 5/03.04.2017 ”Înfiinţare trecere la nivel cu calea ferată linia 507 .....-Bicaz km 54+785”, în valoare de 7.100 lei, cu Proces-verbal de predare primire nr. 5/30.05.2017 şi Recomandare eliberată de către .., Contractul de prestări servicii nr. 101 /09.01.2017 ”Întocmire soluţie tehnică de sub traversare a liniei CFR de către sistemul de canalizare a comunei Cordum, județul Neamţ”, în valoare de 12.500,00 lei, cu Proces-verbal de predare-primire nr. 52/14.03.2017 şi recomandare eliberată de Primăria Comunei Cordun;

- Asocierea .. a folosit, pentru demonstrarea experienţei similare în execuţie, Acordul contractual nr. 59090/16.11.2012 ”Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focşani pentru perioada 2009-2028 în scopul con- formării cu legislaţia de mediu şi creşterii eficienţei energetice”, în valoare de 32.690.000 lei. .. a depus şi Acordul de asociere nr. 7818/240/02.04.2012, încheiat între ..., pentru realizarea contractului mai sus menţionat, în care este prevăzut că .. va executa un procent de 60% din valoarea de contract, iar .. va executa un procent de 40% din valoarea de contract, respectiv lucrări în sumă de 13.076.000 lei.

De asemenea, contestatoarea precizează că ..... SRL a participat la actuala licitaţie având subcontractor declarat pe .., care dovedeşte că, din Acordul contractual nr. 59090/16.11.2012, .. nu a executat nimic, în acest sens dovezile fiind adresa .. nr. A278/30.07.2015 către Primăria Focşani şi adresa de răspuns a Primăriei Focşani nr. 42276/30.07.2015, care confirmă că .. nu a executat lucrări pentru acest contract.

După cum reiese din interpretarea prevederilor Legii nr. 98/2016, cerinţa privind experienţa similară se referă la demonstrarea, de către ofertant, a faptului că a îndeplinit efectiv în trecut activităţi similare cu obiectul contractului pentru atribuirea căruia a fost depusă oferta în cauză şi nu doar că a figurat ca asociat în grupul de executanți.

Or, aşa cum reiese din adresa nr. 42276/30.07.2015 a Primăriei Focşani, în opinia contestatoarei, .. nu a îndeplinit efectiv lucrări în valoare de 13.076.000 lei, care să demonstreze experienţa similară, sens în care oferta asocierii trebuie declarată inacceptabilă.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită anularea actului prin care oferta asocierii .. a fost declarată câștigătoare, constatarea că oferta acesteia este inacceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit prevederilor legale.

Prin adresa nr. 35434/20.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33758/21.08....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în referire la criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale, solicitându-i acesteia clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, iar ca urmare a răspunsului primit, ofertantul a prezentat o analiză detaliată, pe cele trei etape, respectiv proiectare faza PTh, execuție lucrări și întocmire documentație *AS-build*, precum și documente justificative – oferte de preț de la furnizori pentru materiale și echipamente, justificarea tarifului orar pentru manoperă.

De asemenea, ca urmare a analizării tuturor documentelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că nu există vreun document constatator negativ în SEAP referitor la lucrarea invocată de contestatoare și nici un alt document constatator negativ care să vizeze asocierea .. SRL, inclusiv subcontractanții declarați.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, în evaluarea și a clarificărilor ulterioare, solicitând în acest sens, respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice raportul final al procedurii și comunicările subsecvente.

Prin adresa nr. 1915/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34034/22.08....., contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care reiterează cele susținute în cuprinsul contestației referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea consideră că nu s-a făcut o verificare adecvată a ofertei asocierii câștigătoare, inclusiv prin prisma prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19.04.2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevăd că art. 14 inclusiv exemple la care ar fi fost normal să se raporteze în evaluare.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că ofertantul criticat nu îndeplinește una din cerințele de calificare, respectiv nu poate face dovada experienței similare în execuție (nu a executat lucrări similare obiectului contractului în valoare cumulată de minim 10.000.000 lei), oferta sa fiind inacceptabilă în raport cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 1914/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34035/22.08....., contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care arată că, autoritatea contractantă a concluzionat că asocierea .. a demonstrat

experiența similară în execuție, prin depunerea Acordului contractual nr. 59090/16.11.2012 "Reabilitarea sitemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focşani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării cu legislaţia de mediu şi creşterii eficienţei energetice" în valoare de 32.690.000 lei, însă la data la care comisia de evaluare a verificat contractele depuse de asocierea criticată, aceasta nu avea informațiile de la Municipiul Focșani, referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a executat lucrări în baza contractului nr. 59090/16.11.2012.

Cu toate că .. declară că a executat întreaga lucrare, fapt confirmat de Primăria Focșani, .. nu a executat lucrări și nu a depus nici o situație de plată/situație de lucrări, ceea ce conduce la concluzia clară că acesta nu a îndeplinit efectiv lucrări în valoarea de 13.076.000 lei care să demonstrexe experiența similară.

Prin urmare, ... a săvârșit un fals în declarații și a indus în eroare autoritatea contractantă, prin prezentarea acordului de asociere cu .. și a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, când în fapt .. nu a executat lucrările care îi reveneau în conformitate cu acordul de asociere. Dovada faptului că a executat efectiv lucrări în baza contractului de lucrări nr. 59090/16.11.2012 și a acordului de asociere nr. 7818/240/02.04..... este obligația .., care a invocat acest contract ca experiență similară.

Concluzionând, petenta apreciază că autoritatea contractantă a analizat și evaluat superficial documentele prezentate de .. având în vedere cerința solicitată prin fișa de date a achiziției privind efectuarea efectivă de lucrări în valoare de 10.000.000 lei care să demonstreze experiența similară, motiv pentru care se impune anularea actului prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii .. SRL, cu continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 35895/35896 din 23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34432/24.08....., autoritatea contractantă precizează că a analizat toate documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare, la data limită de depunere a ofertelor, 26.04....., însă abia la data primirii contestației formulate de petenta SC ..... SRL, respectiv ....., comisia de evaluare a primit informațiile potrivit cărora ... nu ar fi executat lucrări în baza acordului contractual nr. 59090 din 16.11.2012, efectuând în acest sens demersuri pentru a obține informații clare din partea Municipiului Focșani.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia comisia de evaluare a efectuat o analiză superficială a ofertei criticate, autoritatea contractantă consideră că toate documentele au fost analizate cu simț de răspundere, concluzionând că înscrisurile depuse de .. la lucrările de construcții – montaj- instalații, piese de schimb,

mentenanță, sunt similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce priveşte lista facturilor emise de .. SRL în baza Acordului contractual nr. 59090/16.11.2012, anexată de contestatoare la răspunsul la punctul de vedere nr. 1914/22.08....., autoritatea contractantă precizează că este nerelevantă în susţinerea afirmaţiilor sale, întrucât, conform prevederilor Acordului de asociere nr. 7818/240/02.04.2012, ... şi .., pentru Acordul contractual şi proiectul mai sus menţionat (la cap. 05 al acordului - Administrarea şi conducerea asociaţiei):

5.1 Cu acordul părţilor .. Botoşani este împuternicită ca LIDER AL ASOCIAŢIEI.

„5.5 Liderul Asociaţiei îşi asumă obligaţiile contractuale fiind răspunzător în nume propriu şi în numele Asociaţiei pentru îndeplinirea Contractului de Achiziţie, inclusiv plăţile".

Totodată, în Anexa 03 a Acordului de asociere - *Plăţi şi Garanţii*, la art. 09.4 - *Modalitatea de plată şi repartizarea sumelor*, se precizează următoarele: „Plăţile se vor realiza în baza situaţiilor de plată înaintate de lider către autoritatea Contractantă, de regula lunar în conformitate cu Documentaţia de Atribuire".

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, în evaluarea ofertelor și a clarificărilor ulterioare.

Prin adresa nr. 8137 din 24.08....., autoritatea contractantă a transmis CNSC, la sediul căruia a fost înregistrată corespondența sub nr. 34652/27.08....., copia adresei nr. 71542/23.08..... aparținând Primăriei Municipiului Focșani, prin care aceasta confirmă că situațiile de lucrări rezultând din contractul de interes (nr. 59090 din 16.11.2012) au fost înaintate de ..., că toate lucrările au fost realizate conform contractului de achiziție publică, dar și cu mențiunea că nu are cunoștință despre modul în care membrii asocierii semnatare a contractului și-au împărțit veniturile rezultate din acesta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de desemnarea ofertei câștigătoare, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 7899/08.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea actului prin care oferta asocierii .. a fost

declarată câștigătoare, constatarea că oferta acesteia este inacceptabilă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit prevederilor legale.

Contestatoarea a prezentat dovada privind respectarea prevederilor art. 61¹ alin din Legea nr 101/2016 (de depune a cauțiunii, în cuantum de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 2048222391/1 din 16.08....., emisă de CEC BANK Sucursala Gara de Nord).

Consiliul reține că părțile sunt în dezacord cu privire la in/existența informațiilor de certitudine că o parte din lucrările prezentate cu titlu de experiență similară fac sau nu parte din portofoliul unuia dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, adică faptul că .. - .. ar fi invocat, cu/fără drept, partea din Acordul contractual nr. 59090/16.11.2012, ”Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focşani pentru perioada 2009-2028 în scopul con-formării cu legislaţia de mediu şi creşterii eficienţei energetice”, în valoare de 32.690.000 lei, ce ar fi revenit în sarcina .. (conform cu Acordul de asociere nr. 7818/240/02.04.2012, încheiat între Branpis SRL şi Elsaco SRL), dar care nu ar fi fost realizată de acest operator economic - 40%.

În raport cu cerința specifică din fișa de date a achiziției, regăsită la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuia să verifice (prin comisia de evaluare a ofertelor), condițiile aduse la cunoștința tuturor ofertanților, pentru a fi îndeplinite limitele minime ale experienței similare:

O lista a lucrarilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult

ultimii 5 ani, însotita de certificate de buna executie pentru lucrarile cele mai importante din care sa rezulte ca a executat lucrari similare obiectului contractului in valoare cumulata de minim 10.000.000,00 lei. Prin “lucrari similare”se inteleg lucrari asemanatoare de tipul/natura si complexitatea comparabila sau superioara din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului contractului, cum ar fi lucrari din domeniul lucrari hidro – edilitare.

.....

Operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor. La nivelul DUAE trebuie precizate informatii cum ar fi: numarul si data contractului invocat

drept experienta similara, valoarea experientei similare pentru perioada solicitata, beneficiarul si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil.

.....

*La finalizarea evaluarii, tuturor operatorilor economici implicati in cadrul ofertei clasate pe primul loc, li se vor solicita documente justificative pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor, declarate prin DUAE, constand din: certificate de buna executie/**PV de receptie**/procese verbale de predare documentatii sau documente constatatoare/ recomandari din care sa rezulte valoarea lucrarilor si serviciilor si indeplinirea cerintei valorice pentru lucrari si servicii*.

Văzând informațiile ce au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare, Consiliul consideră că aceasta a aplicat regulile prescrise, în sensul că a apreciat că procesele-verbale de recepție a lucrărilor, prezentate de ... au relevat informații de certitudine că acest operator economic și-a respectat obligațiile asumate, în cadrul asocierii care a derulat contractul nr. 59090/16.11.2012, în beneficiul Municipiului Focşani.

De asemenea, Consiliul constată că, în urma contestației de față, autoritatea contractantă a depus diligențe cu caracter obiectiv, în sensul că a încercat obținerea unor informații de precizie (adresa nr. 8137 din 14.08..... către Municipiul Focșani), adică dacă Branpis SRL a executat lucrări în sumă de 13.076.000 lei, ca parte real executată din contractul prezentat drept experiență similară.

Or, din corespondența transmisă autorității contractante de către Municipiul Focșani, nu rezultă că beneficiarul lucrării infirmă informațiile din procesele-verbale de recepție a lucrărilor (recepția la finalizarea lucrărilor și recepția finală a lucrărilor), care atestă că buna execuție a lucrărilor/recepția s-a asigurat prin implicarea asocierii dintre ..., conform cu Acordul de asociere nr. 7818/240/02.04.2012.

Faptul că .. ar fi asigurat corespondența cu beneficiarul lucrării și prezentarea documentelor de decontare a lucrărilor nu prezintă relevanță în susținerea pretinsei neimplicări, la nivelul procentului de 40% din valoarea contractului, a asociatului său Branpis SRL. Conform acordului de asociere, activitățile în cauză erau în responsabilitatea Elsaco SRL.

Consiliul constată, în același timp, că adresa nr. 42276 din 30 iulie 2015, emisă de Municipiul Focșani, care informează că ”..nu a derulat lucrări, respectiv nu a înaintat situații de plată”, evocată de contestatoare, este contrasemnată de managerul de proiect care a participat la recepțiile lucrărilor, dar care nu a avut obiecțiuni la

precizarea executantului din cadrul proceselor-verbale de recepție. De asemenea, nici reprezentanții .. (pretins a fi executantul real al lucrărilor) nu au avut obiecțiuni la semnarea proceselor-verbale de recepție, privitor la calitatea executantului lucrărilor – amintita asociere cu ...

Ultima corespondență a Municipiului Focșani nu infirmă ce s-a consemnat în procesele-verbale de recepție arătate, dar nici nu confirmă implicarea .. la nivelul asumat în contractul executat în asociere, poziția acestui beneficiar fiind: ” Municipiului Focșani nu îi revine sarcina verificării modului în care membrii asocierii își distribuie veniturile realizate în urma execuției lucrărilor”.

În consecință, Consiliul consideră că, în raport cu informațiile și documentele primite, la nivelul impus prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a autorității contractante și-a îndeplinit obligația de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare specifice, conform prevederilor art. 132 alin. (1) și (2) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016:

Art. 132. - (1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În condițiile în care autoarea criticilor nu poate proba că ... se face vinovat de încălcarea unor obligații contractuale precedente sau de prezentarea unor informații false prin ofertă, situații care l-ar fi expus măsurilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) literele g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că demersurile de până la acest moment ale autorității contractante sunt conforme cu regulile din documentația de atribuire și din legislația domeniului achiziției publice. Cu toate acestea, continuarea procedurii de atribuire, prin încheierea contractului, nu exclude posibilitatea intervenirii situației descrise la art. 223 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Fără a aduce atingere dispoziţiilor dreptului comun privind încetarea contractelor sau dreptului autorităţii contractante de a solicita constatarea nulităţii absolute a contractului de achiziţie publică, în conformitate cu dispoziţiile dreptului comun, autoritatea contractantă*

are dreptul de a denunţa unilateral un contract de achiziţie publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situaţii:

a) *contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situaţiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, decizie obligatorie, dar care poate fi atacată cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

..