CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. 11450/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL prin liderul asocierii, SC ..... SRL, cu sediul de corespondență în ....., ..., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ....., administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a răspunsului la notificarea prealabilă, emisă de către ...., cu sediul în loc. ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de siguranță pentru obiectivele din structura organizatorică a Serviciului Public Asistență Socială .....”, cod CPV 79710000-4, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 23481/24.10..... și a celorlalte acte subsecvente și continuarea evaluării ofertei contestatorului, conform prevederilor legale.

Prin contestația nr. 317/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 23482/24.10....., pentru lotul 1, împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat admiterea contestației, ... și a actelor subsecvente, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea oferte câștigătoare, admiterea cererii de a completa contestația după studierea dosarului achiziției.

Prin contestația nr. 318/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO .....,

reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 23482/24.10..... pentru lotul 2, împotriva procedurii de mai sus, s-a solicitat admiterea contestației, ... și a actelor subsecvente, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea oferte câștigătoare, admiterea cererii de a completa contestația după studierea dosarului achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11450/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL arată că a prezentat o ofertă competitivă, care în opinia lui trebuia să se claseze pe locul 1, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date prezentarea unor documente doar de câștigător, documente solicitate lui de aceasta în data de 19.09.....

Contestatorul arată că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23481/24.10....., potrivit căreia oferta sa s-a situat pe locul al 2-lea, iar oferta câștigătoare a fost de 1.204.622,04 lei fără TVA, ceea ce la un număr estimat de 119.033,80 de ore de pază, înseamnă tariful de 10,11 lei/oră/agent care nu poate fi justificat sub nicio formă.

Contestatorul precizează că, a notificat autoritatea contractantă, aceasta răspunzând că nu va face remedieri.

Contestatorul consideră că, tariful ofertat de câștigător trebuia verificat, deoarece tariful unitar este foarte apropiat de tariful actual și nu permite aplicarea prevederilor HG nr. 1/..... privind plata salariului brut minim garantat. Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Prin contestația nr. 317/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de siguranță pentru obiectivele din structura organizatorică a Serviciului Public Asistență Socială .....” - Lot 1. - Servicii de Pază și Lot 2 Servicii de Monitorizare a sistemelor de alarmă.

De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibilii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis

răspunsuri cu privire la aspectele solicitate, documentație finală devenind obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritate contractantă.

Contestatorul susține că s-a clasat pe locul 4 după oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL, SC ..... SRL și ...SRL. În data de 24.10..... autoritatea contractantă a emis raportul/rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 23482/24.10....., prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției privind lipsa datoriilor la bugetul statului și la bugetele locale conform prevederilor din fișa de date a achiziției, 2.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului- Cerința nr. 1.

Autoritatea contractantă a instituit obligativitatea prezentării documentelor justificative ce probează îndeplinirea condițiilor asumate prin completarea DUAE referitoare la plata taxelor și impozitelor de către ofertantul clasat pe locul I la momentul prezentării în urma solicitării de clarificări. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanți să facă dovada lipsei datoriilor la data solicitării acestor documente, ofertantului clasat pe locul I, după parcurgerea etapelor de evaluare a propunerii tehnice și financiare. Momentul la care se verifică îndeplinirea cerinței este data solicitării de clarificări privind îndeplinirea cerințelor asumate prin DUAE, respectiv momentul posterior procesului verbal de evaluare nr. 7/22885/16.10..... și nr. 8/23381/23.10.....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, conform cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, trebuia să solicite ofertantului situat pe locul I prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE, indiferent dacă acest ofertant a depus aceste documente la data depunerii ofertei și, în mod neîntemeiat a luat în considerare ca documente justificative pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv Certificatul fiscal nr. 63590/ 24.07..... emis de ANAF Cluj-Napoca - AJFP ....., Cazier judiciar al operatorului economic nr. 11924312/22.03....., Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria ....., sub nr. 1988/ 25.07..... și Cazier judiciar al administratorului nr. 11918484/ 21.03....., conform Raportului Procedurii pag. 72, și a solicitat ofertantului clasat pe locul I, doar certificatele de atestare fiscală aferente taxelor și impozitelor locale.

Astfel, este evident faptul că documentele prezentate de ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar nu îndeplinesc cerința specificată în Fișa de date a achiziției, întrucât aceste acte trebuie să certifice lipsa datoriilor scadente la bugetul de stat aferent lunii septembrie sau chiar octombrie ....., în funcție de momentul emiterii solicitării de clarificări.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a luat în considerare Certificatul de atestare fiscal emis de către ANAF, nr. 63590/ 24.07..... emis de ANAF Cluj-Napoca - AJFP ..... și Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria ....., sub nr. 1988/

25.07....., dar care atestă faptul că ofertantul nu înregistrează datorii scadente la nivelul lunii august ..... și nu septembrie/octombrie ....., adică nu la momentul solicitării de clarificări sau momentul constatării că oferta se situează pe primul loc în clasamentul provizoriu, ci anterior acestor perioade.

În opinia autorității contractante, faptul că la data depunerii ofertelor s-a prezentat un certificat de atestare fiscal emis de către ANAF și de către autoritățile Locale, care atestă lipsa datoriilor, indiferent la ce dată este suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare, și raportat la cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, rezultă că ofertantul nu a îndeplinit cerința de a face dovada lipsei datoriilor scadente la bugetul consolidate la momentul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că sintagma „la momentul depunerii" ca fiind data depunerii ofertelor, nu poate fi luată în considerare deoarece prevederile fișei de date, stabilesc contrariu, și invocă în acest sens decizia Curții de Apel Cluj, în dosarul nr. 480/33/....., și Decizia Civilă nr. 2005/.....

Contestatorul arată că, prin nesolicitarea documentelor care atestă îndeplinirea acestei cerințe și ofertanților clasați pe locurile 2 si 3, respectiv SC ..... SRL și SC ...SRL nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe și de către aceștia.

Ofertantul desemnat câștigător precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției a solicitat ofertanților să facă dovada experienței similare în prestarea serviciilor similare prezentei proceduri în ultimii 3 ani la nivelul sumei de 361.267,58 lei.

În cadrul DUAE ofertantul desemnat câștigător a indicat ca experiență similară 2 contracte - respectiv contractul nr. 17053/22.02..... încheiat între SC ...SRL cu ...SRL și contractul nr. 472/01.10.2016, încheiat între SC ...SRL și ... SA. Analizând cele două contracte conform raportului procedurii, arată contestatorul, se constată că prestatorul de servicii din cadrul celor două contracte nu este ofertantul SC ...SRL ci o altă entitate SC ...SRL, deoarece ...SRL este identificat cu CIF 30798169 și J24/919/2012, iar prestatorul ...SRL este identificat cu CIF 28030400 și J24/107/2011, fiind entități diferite.

Având în vedere că, potrivit raportului procedurii, SC ...SRL, având CIF 30798169 și J24/919/2012 a declarat că nu are terți susținători sau subcontractori, rezultă că experiența similară din cele două contracte nu poate fi utilizată în prezenta procedură.

Având în vedere că ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, autoritatea contractantă nu le-a solicitat documentele justificative pentru dovedirea

experienței similare, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței de calificare, sens în care la acest moment nici acești ofertanți nu îndeplinesc cerința de calificare.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător, precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, prin propunerea financiară depusă nu au justificat prețul ofertat, în speță au ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal și nu au inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului.

Având în vedere că prezenta procedura de achiziție publică are ca obiect serviciile de pază, servicii care se desfășoară în mod continuu, la comanda beneficiarului în limita acordului cadru, și cu toate că ofertanții au declarat și cotat în cadrul propunerii financiare un tarif orar superior celui minim pe economie, ofertanții nu au cotat cheltuielile conexe care intervin în cadrul acestor activități de pază.

Ofertanții în cadrul tarifului orar ofertat, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale. Mai mult, susține contestatorul, ofertanții nu au cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenților de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului.

În vederea detalierii motivelor de neconformitate privind propunerea financiară, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției.

Contestatorul susține că dreptul lui de a completa contestația după studierea dosarului achiziției este legală și invocă în acest sens jurisprudența europeană și națională.

Prin contestația nr. 318/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL susține că, s-a clasat pe locul 2 după oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL, pentru lotul 2. În data de 24.10..... autoritatea contractantă a emis raportul/rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 23486/24.10....., prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare.

Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind lipsa datoriilor la bugetul statului și la bugetele locale conform prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. 2.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr. 1.

Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada lipsei datoriilor la data solicitării acestor documente, ofertantului clasat pe locul I, după parcurgerea etapelor de evaluare a propunerii tehnice și financiare. Momentul la care se verifică îndeplinirea cerinței, este data solicitării de clarificări privind îndeplinirea cerințelor asumate prin DUAE, respectiv momentul ulterior procesului verbal de evaluare nr. 7/22885/ 16.10..... și nr. 8/23381/23.10.....

Contestatorul consideră că, în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a luat în considerare ca documente justificative pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv Certificatul fiscal nr. 63590/

24.07..... emis de ANAF Cluj-Napoca - AJFP ....., Cazier judiciar al operatorului economic nr. 11924312/22.03....., Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria ....., sub nr. 1988/25.07..... și Cazier judiciar al administratorului nr. 11918484/21.03....., conform Raportului Procedurii pag. 72, și a solicitat ofertantului clasat pe locul I, doar certificatele de atestare fiscală aferente taxelor și impozitelor locale. Astfel, este evident faptul că documentele prezentate de ofertantul situat pe locul I în clasamentul intermediar nu îndeplinesc cerința specificată în fișa de date a achiziției, întrucât aceste acte trebuie să fie certifice lipsa datoriilor scadente la bugetul de stat aferent lunii Septembrie sau chiar Octombrie ....., în funcție de momentul emiterii solicitării de clarificări.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a luat în considerare certificatul de atestare fiscal emis de către ANAF, 63590/24.07..... emis de ANAF Cluj-Napoca - AJFP ..... și Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria ....., sub nr. 1988/25.07....., dar care atestă faptul că ofertantul nu înregistrează datorii scadente la nivelul lunii August ..... și nu Septembrie/Octombrie ....., adică nu la momentul solicitării de clarificări sau momentul constatării că oferta se situează pe primul loc în clasamentul provizoriu, ci anterior acestor perioade.

Prin acceptarea unor astfel de documente, arată contestatorul, fără a solicita clarificări cu privire la acestea, autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care nu face dovada faptului că nu înregistrează datorii scadente nici la data la data finalizării etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

În continuare contestatorul reiterează aceleași critici ca pentru lotul 1.

Prin nesolicitarea documentelor care atestă îndeplinirea acestei cerințe și ofertanților clasați pe locurile 2 si 3, respectiv ..... SRL și ...SRL nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe și de către aceștia, în opinia contestatorului.

Ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința din Caietul de Sarcini privind realizarea serviciilor prin dispecerate proprii avizate de către IGPR conform legii nr. 333/2003, respectiv Conform SECȚIUNII a 3-a, Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare, din Legea nr. 333/2003.

Ofertantul în justificarea cerinței din caietul de sarcini, privind desfășurarea activității de supraveghere și monitorizare a sistemelor de alarmă prin dispecerate proprii avizate de către IGPR, a depus un contract de comodat privind folosința dispeceratului aflat în proprietatea ...SRL. Conform legislației în domeniu un prestator de servicii de supraveghere și monitorizare a sistemelor de alarmă poate

desfășura această activitate doar dacă deține un dispecerat avizat de către IGPR. Avizul eliberat de către IGPR, este un aviz individual al societății și nu poate fi transferat prin nici o modalitate către alte entități.

Contestatorul detaliază cum a reglementat legiuitorul activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmare în cadrul art. 33.

Având în vedere că avizul pentru dispecerat este o autorizație personală a proprietarului, autorizație care nu poate fi cedată/transmisă printr-un contract de comodat/ închiriere/etc. deoarece avizul se eliberează în baza regulamentului de organizare și funcționare propriu al entității deținătoare a dispeceratului, deținerea dispeceratului este o resursă personală netransferabilă. În situația în care ofertantul intenționa să folosească această resursă avea obligația de a declara proprietarul dispeceratului ...SRL, ca asociat, terț susținător sau subcontractant, dar acesta, conform raportului procedurii a declarat că nu are terți susținători, asociați sau subcontractanți.

Ofertantul desemnat câștigător ...SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Autoritatea contractantă prin Fișa de Date a achiziției a solicitat ofertanților să facă dovada experienței similare în prestarea serviciilor similare prezentei proceduri în ultimii 3 ani la nivelul sumei de 22.080 lei, dar arată contestatorul, în cadrul DUAE ofertantul desemnat câștigător a indicat ca experiență similară 6 contracte de prestări servicii, pag. 79 din Raportul procedurii.

Analizând aceste contracte conform mențiunilor din Raportul procedurii se constată că prestatorul de servicii din cadrul celor două contracte nu este ofertantul ...SRL ci o altă entitate ...SRL, deoarece, SC ...SRL este identificat cu CIF .. și .., iar prestatorul SC ...SRL este identificat cu CIF .., fiind entități diferite. Conform Raportului procedurii ofertantul SC ...SRL având CIF ... a declarat că nu are terți susținători sau subcontractori, astfel că experiența similară din cele două contracte nu poate fi utilizată în prezenta procedură.

De asemenea, contestatorul consideră că prețul câștigătorului este neobișnuit de mic, și solicită studierea dosarului achiziției pentru a-și completa contestația.

Prin adresa nr. 46940/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 47304/.....,.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea ofertelor depuse de primii trei clasați pentru lotul 1 și oferta câștigătoare pentru lotul 2, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25009/08.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47585/08.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de licitație prin aplicarea *„procedurii simplificate”* în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de siguranță”* în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, servicii prevăzute în anexa 2.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuirea a fost prin mijloace electronice, într-o singură etapă, în conformitate cu art. 113 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Acordul-cadru s-a împărțit în 2 (două) loturi astfel:

1. Lotul nr. 1: Servicii de pază, cod CPV 79713000-5;
2. Lotul nr. 2: Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, cod CPV 79711000-1:

Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile și datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor. Întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SEAP, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta începând cu data de ..... Nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire până la termenul limită de depunere a ofertelor. În termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse pentru Lotul nr. 1 un număr de 4 (patru) oferte. Procesul de evaluare al ofertelor depuse s-a desfășurat în cadrul a 8 ședințe de evaluare, în care s-a analizat pentru fiecare ofertant în parte, conținutul DUAE, Propunerile tehnice și Propunerile financiare.

În temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-au stabilit care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a comunicat în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare fiecărui ofertant respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea 13-a din Legea nr. 98/2016.

Înainte de atribuirea acordului-cadru pentru Lotul nr. 1, arată autoritatea contractantă, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, prin prezentarea de documente justificative. În urma analizei documentelor-suport depuse odată cu oferta și a documentelor depuse pentru completarea documentelor-suport DUAE, s-a constatat că acestea

justifică îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și a declarat oferta depusă de SC ...SRL ofertă admisibilă.

Comisia de evaluare a făcut clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile pentru Lotul nr. 1 pe baza criteriului de atribuire ales, *„cel mai mic preț”*:

1. SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.204.622,04 iei fără TVA;
2. SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 1.306.990,31 lei fără TVA;
3. SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.343.891,58 lei fără TVA;
4. SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 1.385.462,62 lei fără TVA;

Prin adresa nr. 23418/24.10....., autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul finalizării procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 și faptul că oferta depusă de aceștia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se după aplicarea criteriului de atribuire pe locul 2.

În fapt, autoritatea contractantă arată că motivul care a stat la baza deciziei de a declara oferta depusă de contestator ca necâștigătoare, a fost clasarea pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Față de afirmația contestatorului că, „s-a clasat pe locul I în clasamentul final urmând a semna contractul de prestări servicii”, deoarece în data de 19.09..... comisia de evaluare a solicitat de la ofertantul contestator o serie de documente, care în opinia sa urmau să fie prezentate doar de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator dovedește prin cele afirmate, necunoașterea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, și invocă în acest sens prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că în faza de analiză a propunerii tehnice pentru Lotul nr. 1, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru demonstrarea conformității Propunerii tehnice cu cerințele solicitate, prin adresa nr. 20512/19.09..... a solicitat clarificări/completări la Propunerea tehnică depusă de contestator, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 20833/21.09....., prin depunerea în SEAP a unui singur document, respectiv o Declarație privind îndeplinirea condițiilor cerute de a asigura un echipaj de intervenție specializat în caz de nevoie, în maxim 15 minute de la solicitare, în cazul în care va fi declarat câștigător.

În urma răspunsului, arată autoritatea contractantă contestatorul a trecut la următoarea fază de evaluare, dar această comunicare nu a reprezentat declararea ofertei depuse de contestator ca ofertă câștigătoare ci o obligație a comisiei de evaluare, în temeiul art. 65 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, de a comunica la finalizarea fiecăreia dintre fazele de verificare, fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare. Evaluarea etapizată pe parcursul a mai multor săptămâni, având ca bază justificativă 8 Procese verbale de evaluare și o complexă corespondență cu ofertanții pentru clarificări, nu poate fi catalogată drept procedură tratată cu superficialitate.

Referitor la afirmația contestatorului că oferta câștigătoare în valoare de 1.204.622,04 lei fără TVA, la un număr estimat de 119.033,80 ore de pază înseamnă 10,11 lei/oră/agent, care nu poate fi justificat sub nicio formă, și că, tariful câștigător nu permite aplicarea prevederilor HG nr. 1/..... privind plata salariului brut minim garantat, iar firma câștigătoare este cunoscută pentru prețurile de dumping practicate și de regulă aduce argumente cum că ar beneficia de prevederile legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru de achiziție publică de „Servicii de pază" și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe o perioadă de 4 ani este de 1.445.070,33 lei fără TVA. Oferta financiară depusă de operatorul economic declarant câștigător a fost în valoare de 1.204.622,04 lei fără TVA la care se adaugă 228.878,19 lei valoarea TVA, iar tariful unitar pentru un agent de pază este de 10,12 lei fără TVA/oră/agent pază. Comisia de evaluare a considerat că oferta financiară depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 1 se încadrează în limita valorii estimate și este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă și a fost declarată admisibilă.

Pe baza criteriului de atribuire ales, comisia de evaluare a făcut clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile pentru Lotul nr. 1:

1. SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.204.622,04 lei fără TVA (83,36% din valoarea estimată);
2. SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 1.306.990,31 lei fără TVA (90,44% din valoarea estimată);
3. SC ...SRL, cu o propunere financiară de 1.343.891,58 iei fără TVA (92,99% din valoarea estimată);
4. SC ..... SRL, cu o propunere financiară de 1.385.462,62 lei fără TVA (95,87% din valoarea estimată);

Același clasament a fost dat și de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Față de valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe

o perioadă de 4 ani, ofertele financiare depuse se situează ca procente între 83,36% și 95,87% din valoarea estimată, fiind foarte apropiate (12,51 puncte procentuale). Autoritatea contractantă consideră că o ofertă financiară care are valoarea de 83,36% din valoarea estimată nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu poate fi considerată că are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat.

Mai mult, contestatorul nu aduce nici un mijloc de probă pentru a-și susține afirmația că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, menținându-și afirmația doar la nivel declarativ.

Prin adresa nr. 24933/10.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48068/10.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că motivul care a stat la baza deciziei de a declara oferta depusă de contestator pentru Lotul nr. 1 ca necâștigătoare a fost clasarea pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”.

Față de susținerea contestatorului că *„Ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției privind lipsa datoriilor la bugetul statului și la bugetele locale conform prevederilor din fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă arată că a analizat documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare de la cap. III.2.1.a) Situația personală a ofertantului Cerința 1, privitor la lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, cazierul judiciar și alte documente după caz. Documentele depuse de câștigător odată cu oferta au fost:

- Declarație privind eligibilitatea (art. 164 din Legea nr. 98/2016), document semnat de ..., administrator, în data de 16.08.....;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165, 167 din Legea nr. 98/2016, document semnat de ..., administrator, în data de 16.08.....;
- Declarație privind evitarea conflictului de interese document semnat de ..., administrator, în data de 16.08.....;
- Declarație privind forma de înregistrare document semnat de ..., administrator, în data de 16.08.....;
- Certificatul de atestare fiscală nr. 63590/24.07..... eliberat de ANAF, AJFP ....., fără datorii la data de 30.06.....;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 1988/25.07..... eliberat de Municipiul ....., Direcția de venituri, fără datorii la data de 01.08.....;
- Certificatul de cazier judiciar nr. 11918484/21.03..... pentru .... Nu este înscris în cazierul judiciar;

- Certificatul de cazier judiciar nr. 11924312/22.03..... pentru SC ...SRL. Operatorul economic nu este înscris în cazierul judiciar.

Toate declarațiile și certificatele depuse de ofertant au fost valabile la data depunerii ofertelor. Deoarece certificatele de atestare fiscală depuse erau în termenul de valabilitate de 30 zile față de termenul limită de depunere a ofertelor (17.08.....), iar operatorul economic nu avea datorii restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, s-a considerat că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, autoritatea contractantă arată că a analizat doar declarațiile date de aceștia în DUAE, nefiind obligată să analizeze documentele justificative chiar dacă au fost depuse odată cu oferta, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de afirmația contestatorului că *„Ofertantul câștigător SC ...SRL precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3 nu îndeplinesc cerința din Fișa de date a achiziției privind experiența similară”*, autoritatea contractantă arată că a analizat documentele depuse de ofertantul câștigător la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională (cap. III.2.3.a din Fișa de date a achiziției). Documentele depuse de ofertantul câștigător pentru a demonstra că are experiență în prestarea de servicii similare, au fost următoarele:

- Declarația privind experiența similară pentru Lotul nr. 1, semnată de ..., administrator, cu privire la îndeplinirea pragului valoric solicitat de autoritatea contractantă, prin derularea a 2 contracte - contract nr. 17053/22.02..... în sumă de 247.972,20 lei cu SC ...SRL și contractul cu SC ARL Cluj SA în valoare de 344.071,11 lei;
- Declarație privind experiența similară, în care este un tabel care cuprinde 9 contracte privind servicii de pază, în care contractant unic este SC F...SRL;
- Contractul de prestări servicii nr. 17053/22.02..... dintre SC ...SRL și SC ...SRL, pentru servicii de pază;
- Contractul de prestări servicii nr. 472/01.10.2016 dintre SC ...SRL și SC ... SA, pentru servicii de pază; Ofertantul a depus situația încasărilor de la clienți, astfel:

- de la SC ...SRL o situație cu încasări în valoare de 247.972,20 lei, în perioada 31.03.....-27.07.....;
- de la SC ... SA o situație cu încasări în valoare de 344.070,11 lei, în perioada 28.10.2016-29.06.....;

În urma analizei documentelor depuse, autoritatea contractantă susține că a constatat că operatorul economic a prestat pentru Lotul nr. 1, servicii similare a căror valoare cumulată este 592.042,31 lei inclusiv TVA (247.972,20 + 344.070,11), respectiv 497.514,54 lei fără TVA, sumă mai mare decât valoarea minimă solicitată 361.267,58 lei fără

TVA. Comisia de evaluare a declarat că ofertantul câștigător face dovada că are experiență in prestarea de servicii similare, considerând cerința îndeplinită.

Referitor la afirmația contestatorului că, „Ofertantul câștigător SC ...SRL precum și ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, respectiv ..... SRL și ...SRL, prin propunerea financiară depusă nu au justificat prețul ofertat în speță a ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru de achiziție publică de „Servicii de pază” și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe o perioadă de 4 ani este de 1.445.070,33 lei fără TVA. Oferta financiară depusă de operatorul economic declarant câștigător, a fost în valoare de 1.204.622,04 lei fără TVA la care se adaugă 228.878,19 lei valoarea TVA, iar tariful unitar pentru un agent de pază este de 10,12 lei fără TVA/oră/agent pază. S-a considerat că oferta financiară depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 1, se încadrează în limita valorii estimate și este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă și a fost declarată admisibilă.

Pe baza criteriului de atribuire ales, comisia de evaluare a făcut clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile pentru Lotul nr. 1, același clasament fiind dat și de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Față de valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe o perioadă de 4 ani, ofertele financiare depuse se situează ca procente între 83,36% și 95,87% din valoarea estimată, fiind foarte apropiate (12,51 puncte procentuale).

Autoritatea contractantă consideră că o ofertă financiară care are valoarea de 83,36% din valoarea estimată nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu poate fi considerată că are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat.

Mai mult, contestatorul nu aduce nici un mijloc de probă pentru a-și susține afirmația că oferta câștigătoare are un preț aparent neobișnuit de scăzut, menținându-și afirmația doar la nivel declarativ.

Prin adresa nr. 24934/10.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48068/10.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de afirmația contestatorului că *„Ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL nu îndeplinește cerința din Fișa de Date a achiziției privind lipsa datoriilor la bugetul statului și la bugetele locale conform prevederilor din Fișa de Date a Achiziției*”, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere față de lotul nr. 1.

Referitor la afirmația contestatorului că, *„Ofertantul câștigător SC ...SRL nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini privind realizarea serviciilor prin dispecerate proprii avizate de către IGPR conform legii nr. 333/2003, respective Conform SECȚIUNII a 3- a, Dispecerate de monitorizarea sistemelor de alarmare, din Legea nr. 333/2003”*, autoritatea contractantă invocă art. 19 alin. (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/200.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2, câștigătorul a depus următoarele documente:

- Licența de funcționare nr. 271 O/P din 17.11.2015 eliberată de IGPR, prin care SC ...SRL are dreptul să efectueze activitățile:

a) Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și servicii de consultanță în domeniu;

b) Servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

c) Servicii de protecție personală specializată și consultanță;

- Licența de funcționare nr. 3686/T din 20.10.2015 eliberată de IGPR, prin care SC ...SRL are dreptul să efectueze activitățile de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător deține licențele necesare pentru desfășurarea activității în domeniul sistemelor de alarmare și a considerat cerința îndeplinită.

Totodată având în vedere cerința din fișa de date, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a depus în propunerea tehnică pentru Lotul nr. 2 următoarele documente:

- copie după Contractul de comodat încheiat în 14.06.2016, dintre SC ...SRL și SC ...SRL pentru dreptul de folosință gratuită a Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, amplasat/situate în ....., str. Băii nr. 3, jud. ....., avizat de IPJ ..... prin adresa nr. 28489 din 15.10.2015.

- avizul favorabil nr. 991.127/ S3/TL din 13.03.2014 pentru eliberat de IGP pentru SC ...SRL pentru Dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmă, organizat în municipiul .....;

- declarație, semnată de administrator ..., privind dotarea autoturismelor MM-09-YKV și MM-09-YGX cu sisteme GPS, care vor asigura intervenția în caz de solicitare;

- factura nr. 408781/ 18.07..... de achiziționare a sistemelor GPS împreună cu licențele de funcționare;

- copia certificatelor de înmatriculare a autoturismelor nominalizate că vor asigura intervenția.

S-a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr. 20513/ 19.09....., să depună Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR, pentru a demonstra că autoturismele MM-09-YKV și MM-09-YGX sunt avizate de IGPR ca autovehicule de intervenție.

Ofertantul a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 22.09....., ora 14:37 prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 21072/26.09..... Prin răspunsul dat, operatorul economic a depus următoarele documente:

- Actul adițional nr. 1/396/28.09.2015 la regulamentul de organizare și funcționare a societății ...SRL, avizat de Șeful Inspectoratului de Poliție .....;

- Anexa nr. 1 b de dispunere a echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat în ....., avizat de IGPR cu nr. 991.127/S3/TL13.03.2014. Anexa nr. 1b cuprinde autoturismele MM-09-YKV și MM-09-YGX ca autoturisme de intervenție avizate de IGPR.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a considerat că răspunsul dat este concludent și că propunerea tehnică depusă pentru Lotul nr. 2 îndeplinește condițiile minime solicitate prin Caietul de sarcini și a fost declarată conformă.

Comisia de evaluare a considerat că un dispecerat de zonă este un spațiu care nu este obligatoriu să fie în proprietatea celui care îi utilizează, el este un spațiu administrativ care este obligatoriu să aibă dotarea necesară pentru a putea fi avizat de IGPR.

Pentru avizarea Regulamentului de organizare și funcționare a unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din Anexa la HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră că un operator economic care deține licența de funcționare ca societate specializată în protecție și pază și licența de funcționare pentru activitățile de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, poate să activeze pe baza unui contract de comodat, în mod legal, într-un spațiu administrativ care are dotarea și avizele necesare pentru putea fi folosit ca dispecerat zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare.

Ceea ce nu poate fi transfera/cedat de la un operator economic la altul, este Licența de funcționare ca societate specializată în protecție și pază sau Licența de funcționare pentru activitățile de instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Referitor la afirmația contestatorului că „*ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL nu îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției privind experiența similară*”, autoritatea contractantă arată că a analizat documentele depuse de ofertantul câștigător la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională (cap. III.2.3.a din Fișa de date a achiziției). Documentele depuse de ofertantul câștigător pentru a demonstra că are experiență in prestarea de servicii similare pentru Lotul nr. 2, au fost următoarele:

- Ofertantul a depus o Declarație privind experiența similară pentru Lotul nr. 2, în care este un tabel care cuprinde 9 contracte privind servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, în care contractant unic este SC ...SRL. Valoarea totală a contractelor similare declarate este de 25.500 lei fără TVA;
- Contractul de prestări servicii nr. 11/05.02.2016 dintre SC ...SRL și UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI Cluj-Napoca, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, la un preț de 150 lei fără TVA/lună pe o perioada de 12 luni. Valoare contract 2.850 lei fără TVA;
- Contractul de prestări servicii nr. 1534/01.09.2015 dintre SC ...SRL și SC ... SRL, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, până la data de 01.09.2019, ia un preț de 200 lei fără TVA/lună. Valoarea contractului derulat de la data de 01.09.2015 până la data de 31.07..... este de 4.800 lei fără TVA.;
- Contractul de prestări servicii nr. 2145/23.01.2016 dintre SC ...SRL și SC .. SRL, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, pe termen nedeterminat, la un preț de 100 lei fără TVA/lună. Valoarea contractului derulat de la data de 01.02.2016 până la data de 31.07..... este de 2.000 lei fără TVA;
- Contractul de prestări servicii nr. 3618/19.05.2016 dintre SC ...SRL și SC ... SRL, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, pe termen nedeterminat, la un preț de 150 lei fără TVA/lună. Valoarea contractului derulat de la data de 01.06.2016 până la data de 31.07..... este de 2.700 lei fără TVA;
- Contractul de prestări servicii nr. 1542/01.09.2015 dintre SC ...SRL și SC ... SRL, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, până la data de 01.09.2019, la un preț de 100 lei fără TVA/lună pentru 3 obiective. Valoarea contractului derulat de la data de 01.09.2015 până la data de 31.07..... este de 7.200 lei fără TVA;
- Contractul de prestări servicii nr. 155/01.02.2015 dintre SC ...SRL și SC ... SRL, pentru servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, pe termen nedeterminat, la un preț de 100 lei fără TVA/lună. Valoarea contractului derulat de la data de 01.02.2015 până la data de 31.07..... este de 3.000 lei fără TVA;

Față de afirmația contestatorului că *„Ofertantul câștigător SC ...SRL prin Propunerea Financiară depusă nu a justificat prețul ofertat, în speță a ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului*”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Valoarea estimată maximă a acordului-cadru pe o perioadă de 4 ani este de 88.320 lei fără TVA. Oferta financiară depusă de operatorul economic SC ...SRL a fost în valoare de 69.120 lei fără TVA la care se adaugă 13.132,80 lei valoarea TVA. Comisia de evaluare a considerat că oferta financiară depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 2 se încadrează în limita valorii estimate și este corespunzătoare din punct de vedere ai cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă și a fost declarată admisibilă.

Având în vedere că SC ..... SRL a solicitat în cuprinsul contestației studierea dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat prin adresa nr. 43468/3543-...../16.10....., în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.10.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50254/23.11....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului ...../..... pentru lotul 1, în care precizează că își menține criticile formulate în cadrul contestației, și reiterează că primii trei clasați nu au justificat prețul ofertat, ofertând un tarif orar mai mic decât cel legal, neincluzând în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului.

Prezenta procedură, arată contestatorul, are ca obiect serviciile de pază, servicii care se desfășoară în mod continuu, la comanda beneficiarului în limita acordului cadru. Cu toate că ofertanții au declarat și cotat în cadrul propunerii financiare un tarif orar superior celui minim pe economic, ofertanții nu au cotat cheltuielile conexe care intervin în cadrul acestor activități de pază. Ofertanții în cadrul tarifului orar ofertat, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale.

Contestatorul susține că, dacă se raportează prevederile art. 126 din Codul Muncii cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1/....., tariful minim orar este de 10,918 lei/oră.

8,735 x 25% = 2,183 spor de noapte

8,735 + 2,183 = 10,918 lei / oră

Ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif orar pentru serviciile de pază de 10,12 lei, sub minimul legal. Mai mult, ofertanții nu au cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenții de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50255/23.11....., SC ..... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului ...../ ....., lotul 2, și precizează că, își menține critica

referitoare la faptul că, ofertantul câștigător SC ...SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind lipsa datoriilor la bugetul statului și la bugetele locale. De asemenea, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind realizarea serviciilor prin dispecerate proprii avizate de către IGPR conform Legii nr. 333/2003, respectiv conform Secțiunii a 3-a, Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmare, din Legea nr. 333/2003. Contestatorul reiterează în acest sens aceleași critici ca și în contestație.

Ofertantul desemnat câștigător ...SRL nu îndeplinește cerința din Fișa de Date a Achiziției privind experiența similară.

Conform DUAE ofertantul a declarat ca experiență similară contractul nr. 17053/22.02..... încheiat cu ...SRL și contractul nr. 472/01.10.2016, încheiat cu ... SA. Conform obiectului contractelor declarate ca experiență similară, acesta îl constituie „asigurarea pazei în conformitate cu planul de pază și consemnul posturilor întocmit de comun acord cu beneficiarul și avizat de organele de poliție pentru obiectiv” fila 163 vol. 2 și fila 168 vol. 2 din dosarul CNSC.

Din obiectul contractului reiese foarte clar faptul că prin aceste contracte se prestează servicii de pază și nu servicii de monitorizare, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Ca răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor care susțin declarațiile din DUAE, ofertantul comunică autorității contractante o declarație privind experiența similară în care sunt menționate 6 contracte, dar care nu au fost indicate în cadrul DUAE.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua oferta câștigătoare prin prisma altor documente care nu au indicate ulterior prezentării DUAE-ului.

Ofertantul desemnat câștigător prin propunerea financiară depusă nu a justificat prețul ofertat, în speță a ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente activităților din cadrul contractului. Cu toate că ofertantul a declarat și cotat în cadrul propunerii financiare un tarif orar superior celui minim pe economie/ agent, acesta nu a cotat cheltuielile conexe care intervin în cadrul acestor activități de pază. Ofertantul în cadrul tarifului orar ofertat nu a cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate.

Mai mult, ofertantul nu a cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenții de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului.

Astfel raportat la prevederile art. 126 din Codul Muncii cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1/....., tariful minim orar pentru este de 10,918 lei/oră.

8,735 x 25% = 2,183 spor de noapte

8,735 + 2,183 = 10,918 lei / oră

Ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif orar pentru serviciile de pază de 10,12 lei, sub minimul legal.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de siguranță pentru obiectivele din structura organizatorică a Serviciului Public Asistență Socială .....", cod CPV 79710000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului cadru este 1.533.390,33 lei, din care. Valoarea estimată a lotului 1 este de 1.445.070,33 lei iar valoarea estimată a lotului 2 este de 88.320 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL în cadrul lotului 1 și una din criticile contestației formulate de SC ..... SRL în cadrul contestației la lotul 2, îl constituie modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca și câștigătoare oferta aparținând SC ...SRL, acesta din urmă având conform adresei comunicare rezultat procedură lotul 1 nr. 23481/24.10..... o ofertă financiară de 1.204.622,04 lei (10,12 lei/oră/agent fără TVA) iar la lotul 2 conform adresei de comunicare rezultat procedură nr. 23486/24.10....., o ofertă financiară de 69.120 lei fără TVA pe care contestatorii îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzute în raport cu numărul maxim de ore ce urmează a fi prestat dar și obligațiile legale ce decurg atât din legislația privind salariul minim pe economie cât și cea referitoare la legislația muncii, Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în vigoare.

Astfel, potrivit Fișei de date (pag. 612 din dosarul achiziției) scopul contractului de achiziție publică pentru loturile nr. 1 și 2 este următorul:

„Scopul contractului este achiziționarea de „Servicii de siguranță", care constau în servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de

alarmă, pentru obiectivele din structura organizatorică a Serviciului Public Asistență Sociala .....

Serviciile sunt împărțite pe 2 loturi astfel:

a) Lot nr. 1, „Servicii de paza"

b) Lot nr. 2, „Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă"

Se solicită ofertă pentru asigurarea activităților de servicii de paza și servicii de monitorizare a sistemelor de alarma, pentru obiectivele din structura organizatorica a SPAS ....., situate în următoarele locații:

Pentru Lotul nr. 1 – „Servicii de pază”:

1. Centrul Comunitar „Romanii”, ... str. Electrolizei, nr. 1A;

2. Centrul Social de tip „Azil de noapte”, ... str. Vasile Alecsandri, nr. 70B;

3. Centrul Social „Tranzit”, ... b-dul Republicii, nr. 70A;

4. Centrul de Tranzit pentru tineri, ... str. Cuza Voda, nr. 8A;

5. Centrul de Reabilitare Socială pentru copii în situații de risc, ..., str. Arieșului nr. 10A;

6. Bloc locuințe sociale, ... str. Horea nr. 46A

Pentru Lotul nr. 2 – „Servicii de monitorizare a sistemelor alarmă”:

1. *Sediul Serviciului Public Asistență Sociala (SPAS), ..., ...;*
2. *Creșa nr. 2, ..., str. V. Alecsandri, nr. 58;*
3. *Creșa nr. 3, ..., b-dul ....., nr. 6;*
4. *Creșa nr. 5, ..., str. Narciselor, nr. 2;*
5. *Creșa nr. 10, ..., str. Amurgului nr. 1;*
6. *Creșa „Curcubeu”, ..., b-dul Republicii, nr. 70A;*
7. *Creșa „Steluțelor”, ..., str. Grănicerilor nr. 118;*
8. *Cantina 1, ..., str. 8 Martie, nr. 8;*
9. *Centrul de zi „Stefan Luchian”, ..., str. Stefan Luchian, nr. 29;*
10. *Centrul Social multifuncțional „Rivulus Pueris”, ..., str. I. Slavici, nr. 1B;*
11. *Centrul „Regina Maria”, ..., parcul „Regina Maria”;*
12. *Centrul de zi pentru vârstnici „Caspev”, ..., str. Sasarului, nr. 3;*
13. *Centrul de Reabilitare Socială pentru copii în situații de risc, ..., str. Arieșului nr. 10A;*
14. *Centrul Social „Phoenix”, ..., str. Granicerilor nr. 118;*
15. *Centrul Comunitar „Romanii”, ..., str. Electrolizei, nr. 1A;*
16. *Centrul Social „Tranzit”, ... b-dul Republicii, nr. 70A”.*

Din analiza formularului de ofertă aparținând SC ...SRL, Consiliul constată că oferta financiară totală pentru lotul 1 este 1.204.622,04 lei fără TVA, prețul unitar lei/oră ofertat fiind de 10,12 lei/oră/agent pază iar la lotul 2 de 69.120 lei fără TVA în speță fiind incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările*

prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței";

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului fiind dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante de a nu solicita justificarea prețului doar pe raționamentul că acesta se încadrează în limita valorii estimate, deoarece tocmai acesta este rolul clarificărilor, respectiv necesitatea autorității contractante de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., după data publicării HG nr. 1/06.01..... care stabilește începând cu 01.02..... un nivel salarial minim brut pe țară de 1.450 lei, rezultă că autoritatea contractantă la verificarea sustenabilității ofertei financiare în cauză trebuie să aibă în vedere noul nivel salarial minim brut precum și a celorlalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire,

astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ...SRL în cadrul lotul 1 și 2 este una reală și fermă prin solicitarea de clarificări și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat astfel cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 1 și 2, Consiliul constată că una din criticile comune menționate în cadrul ambelor contestații se referă la decizia de declarare a ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare, în condițiile în care în opinia contestatorului acest ofertant prin răspunsul la solicitarea de prezentare a certificatelor de atestare fiscală nu a făcut dovada lipsei datoriilor scadente la bugetul de stat la momentul solicitării, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste aspecte în cele ce urmează în mod unitar prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în domeniu.

Astfel, potrivit pct. III.2.1.a) din Fișa de date privind Situația personală a ofertantului a stabilit:

„Cerința nr.1: Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică un operator economic, în orice moment al procedurii de atribuire, cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate, sau ia la cunoștință in orice moment al procedurii, daca acesta se afla in una din situațiile de excludere prevăzute în art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței:

Ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere – Documentul unic de achiziție european (DUAE), prin care confirmă că acesta nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc), ***la momentul depunerii acestora;***

- cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin.(2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz, urmează sa fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Analizând oferta aparținând SC ...SRL, Consiliul constată că acesta din urmă a depus odată cu oferta (pag. 565-567 din ofertă):

- Certificatul de atestare fiscală nr. 63590/24.07..... eliberat de ANAF, AJFP ....., cu mențiunea „fără datorii la data de 30.06.....", având o valabilitate de 30 de zile de la data eliberării;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 1988/25.07..... eliberat de Municipiul ....., Direcția de venituri, fără datorii la data de 01.08.....; având o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii.

Consiliul va reține că, în speța de față, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte* ***documente justificative actualizate*** *prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)";*
- art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)";*
- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru*

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia";

- art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".*
- art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare".*

Din interpretarea textului legal mai sus menționat dar și a documentației de atribuire aferente acestei proceduri, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația ca după finalizarea evaluării ofertelor și întocmirea clasamentului intermediar, să solicite ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea documentelor justificative **actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv certificatele fiscale care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local la acel moment.

Desigur, nimic nu împiedică ofertanții de a prezenta certificatele de atestare fiscale mai sus menționate la momentul depunerii ofertelor (deși documentația de atribuire sau legislația în vigoare nu impune o astfel de cerință), însă acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă de a solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar prezentarea certificatelor actualizate care să ateste lipsa datoriilor la acel moment, în condițiile în care de la data limită de depunere a ofertelor 17.08..... și data finalizării etapei de evaluare 24.10....., s-au scurs peste 66 de zile. Or, autoritatea contractantă nu doar că nu a solicitat prezentarea acestor certificate actualizate ci a luat în considerare în mod nelegal certificate care nu mai erau valabile la momentul evaluării și întocmirii raportului procedurii, respectiv 24.10.....

Consiliul va reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. art. 196 alin. (2) coroborat cu alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC ...SRL prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor,

autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă SC ...SRL îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost formulate în fișa de date a achiziției și numai în urma solicitării, obținerii și verificării documentelor justificative actualizate, autoritatea contractantă putea stabili dacă acesta a demonstrat sau nu îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, astfel cum au fost stabilite și detaliate în fișa de date.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind obligativitatea solicitării de către autoritatea contractantă a certificatelor de atestare fiscală reactualizate din partea ofertantului SC ...SRL. Pe de altă parte, în condițiile în care potrivit dispozițiilor legale mai sus reiterate, această solicitare de actualizare a certificatelor de atestare fiscală operează doar în cazul ofertanților clasați pe primul loc, solicitarea contestatorului în cadrul contestației aferente lotului 1 privind solicitarea actualizării acestor certificate și ofertanților clasați pe locurile 2 și 3 este fără fundament, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SC ..... SRL în cadrul contestației la lotul 2 cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 2, va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 1, toate contestațiile fiind formulate în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor financiare și a documentelor de calificare depuse de SC ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 2, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 1, toate în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor financiare și a documentelor de calificare depuse de SC ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 26(douăzecișișase) pagini.