CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30718/26.07.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional de av. ..., a contestat adresa nr. DC3477/04.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și adresa nr. DG8344/1/17.07.2017 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, documente emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare grinzi de susținere articulate tip GSA sau echivalent”, cod CPV 44462000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor contestate, ca fiind netemeinice și nelegale, declararea ofertei sale ca fiind conformă, reevaluarea ofertelor, precum și declararea ofertantului câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea susține că a parcurs procedura prealabilă a notificării entității contractante, cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta comunicându-i, prin adresa nr. DG8344/1/17.07.2017, că a fost depășit termenul legal de contestare prevăzut de art. 154 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea apreciază că procedura de achiziție în discuție nu este o achiziție sectorială, în acest sens invocând art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 11 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, precizând că, în cazul de față, bunurile achiziționate prin această procedură nu se includ în categoria de activități relevante, astfel cum sunt definite de lege, motiv pentru care erau aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește pragurile și termenele de contestare.

De asemenea, autoarea contestației arată că în fișa de date a achiziției este indicată atât aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 cât și aplicabilitatea Legii nr. 99/2016, rezultând astfel că nici entitatea contractantă nu era sigură că achiziția ar fi una sectorială.

Totodată, SC ...SRL consideră că procedura de achiziție publică a fost organizată în mod artificial, în acest sens invocând prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului analizarea termenului de contestare raportat la valoarea contractelor de achiziție ce trebuiau atribuite conform planului anual de achiziții, aferente codului CPV - 44462000-6, respectiv 688.304,6 lei, care este mai mare decât valoarea estimată a prezentei proceduri, procedura aleasă potrivit art. 82 din Legea nr. 99/2016 fiind nelegală, făcută în fraudarea legii.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității și constatarea faptului că a fost respectat termenul legal de 10 zile.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 31086/2620 C5/27.07.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, între altele, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a entității contractante şi copia răspunsului acesteia (adresa nr. DG 8344/1/17.07.2017), cu menţionarea datei primirii lui, adresa de poștă electronică, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, respectiv adresa nr. DC 3477/04.07.2017, împuternicirea avocaţială a dnei. avocat ..., precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 31087/2620 C5/27.07.2017, Consiliul a solicitat entității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31370/31.07.2017, depunând documentele solicitate.

... a comunicat, prin adresa nr. DG.8817/3/31.07.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 32017/02.08.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de câteva documente din dosarul achiziției publice.

Referitor la tardivitatea notificării prealabile, entitatea contractantă face precizarea că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. DG 3477/04.07.2017, aceasta formulând notificare

prealabilă prin adresa înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 3771/1/17.07.2017.

Entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, arătând totodată că valoarea estimată a achiziției este situată sub limita prevăzută de art. 154 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv 1.820.454,00 lei.

În consecință, aceasta susține că notificarea prealabilă a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, astfel tardivitatea formulării notificării prealabile fiind extinsă și asupra contestației.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei, potrivit căreia „prezenta achiziție nu este o achiziție sectorială în sensul legii /.../" și susținerea potrivit căreia „în procedura de achiziție de față se achiziționau grinzi de susținere care nu țin de activitatea sectorială de prospectare și extracție a cărbunelui pentru a fi aplicate regulile privind achizițiile sectoriale", ... prezintă următoarele argumente:

- privind activitatea extractivă de cărbune, este evident că aceasta se realizează într-o anumită arie geografică, respectiv un bazin carbonifer astfel cum este Valea Jiului;

- este evident că activitatea extractivă necesită echipamente de exploatare fără de care aceasta nu s-ar putea realiza.

În concluzie, entitatea contractantă susține că este evident că aceste produse se utilizează strict în activitatea de extracție a cărbunelui, fiind imposibil ca aceste grinzi de susținere a abatajelor (subteran) să poată fi folosite în alt gen de activitate, cu altă destinație și tocmai din acest motiv există industria de utilaj minier al cărei scop este fabricarea tuturor utilajelor necesare activității de extracție a cărbunelui.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora „în fișa de date a achiziției se indică atât aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 cât și aplicabilitatea Legii nr. 99/2016", în sensul de a se constata că aceasta contestație a fost formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă precizează că platforma SEAP este un sistem electronic care generează formularele, printre care și fișa de date a achiziției, asupra cărora nu se poate interveni, formularele fiind astfel concepute încât să se poată preta atât la Legea nr. 98/2016 cât și la Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că, din extras SEAP referitor la anunțul nr. 175270/09.05.2017, rezultă următoarele:

- anunț de participare (sectoriale) nr. 175270/09.05.2017;

- tip legislație: Legea nr. 99/23.05.2016.

De asemenea, aceasta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) și lit. bb) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, entitatea contractantă menționează că a formulat răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, prin adresa nr. DG 8377/1/17.07.2017, comunicată în aceeași zi contestatoarei, prin fax, iar SC ...SRL a formulat și transmis contestația la data de 26.07.2017, peste termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... a comunicat, prin adresa nr. DG.8937/1/02.08.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 32281/03.08.2017, documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare grinzi de susținere articulate tip GS sau echivalent", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. 175270/09.05.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare", la 12.06.2017 ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată de 1.820.454 RON fără TVA.

La procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin Procesul-verbal de analiză nr. 3, înregistrat la CEH SA – Direcția Comercială sub nr. DC3469/1/04.07.2017, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei depusă de SC ...SRL, ca neconformă.

Prin adresa nr. DC3477/1/04.07.2017, ... a comunicat SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, rezultatul etapei de analizare a propunerilor tehnice depuse în procedură.

Prin adresa de înaintare nr. 687/14.07.2017, SC ...SRL a transmis ... notificarea prealabilă nr. 686/14.07.2017 formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DC3477/1/04.07.2017.

Prin adresa nr. DG8344/1/17.07.2017, Societatea CEH SA i-a comunicat SC ...SRL faptul că notificarea a fost formulată tardiv, astfel încât entitatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 30.718/26.07.2017, care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- Anularea adresei nr. DC3477/04.07.2017 ca netemeinică şi nelegală.
- Anularea adresei nr. DG8344/1/17.07.2017 ca netemeinică şi nelegală.
- Declararea ofertei sale ca fiind conformă, reevaluarea ofertelor şi declararea ofertantului câştigător.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că prezenta achiziție nu este una sectorială „în cazul de faţă bunurile achiziţionate prin această procedură nu se includ în categoria de activităţi relevante, astfel cum sunt definite de lege, motiv pentru care erau aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 privind pragurile şi termenele de contestare. (...) În procedura de atribuire de faţă se achiziţionau grinzi de susţinere care nu ţin de activitatea sectorială de prospectare şi extracţie a cărbunelui pentru a fi aplicate regulile privind achiziţiile sectoriale".

Prin punctul de vedere nr. DG8817/1/31.07.2017, ... a invocat tardivitatea notificării prealabile, care în accepțiunea sa, se extinde și asupra contestației.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către enitatea contractantă pe care Consiliul o apreciază ca fiind, în fapt, excepția inadmisibilității contestației întemeiată pe considerentul formulării notificării prealabile în afara termenului legal.

Preliminar analizării acestei excepții, Consiliul urmează a stabili dacă prezenta achiziție este sau nu una sectorială.

În acest context, Consiliul constată că prezenta achiziție a fost inițiată prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare (sectoriale), iar așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, punctul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", produsele care urmează a fi achiziționate, respectiv „Grinzile de susținere articulate tip GSA (sau echivalent) sunt folosite la susținerea tavanului artificial al abatajelor frontale individuale și abatajelor frontale cu banc subminat", descrierea detaliată a acestora regăsindu-se în caietul de sarcini. Achiziția a fost încadrată în codul CPV – 44462000-6 – Proptele miniere (Rev. 2).

Astfel, încă de la inițierea procedurii de atribuire, operatorii economici interesați au luat la cunoștință de faptul că legislația aplicabilă va fi cea sectorială, în Fișa de date fiind menționat în mod clar „Tip legislație: Legea nr. 99/23.05.2016". Faptul că, în cadrul aceluiași document, este menționată, din eroare, și Legea nr. 98/2016 nu schimbă caracterul prezentei achiziții, aceasta rămânând sectorială.

Achiziția sectorială este definită la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, ca fiind *„achiziţia de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de către una sau mai multe entităţi contractante de la operatori economici desemnaţi de către acestea, cu condiţia ca lucrările, produsele sau serviciile achiziţionate să fie destinate efectuării uneia dintre activităţile relevante prevăzute la art. 5-11",* iar art. 11 alin. (1) din același act normativ stipulează: *„În sensul prezentei legi, se consideră activităţi relevante acele activităţi legate de exploatarea unui areal geografic în scopul:*

a) extracţiei de petrol şi gaze naturale;

b) prospectării şi extracţiei de cărbune sau de alţi combustibili solizi".

Raportat la aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „în procedura de atribuire de faţă se achiziţionau grinzi de susţinere care nu ţin de activitatea sectorială de prospectare şi extracţie a cărbunelui pentru a fi aplicate regulile privind achiziţiile sectoriale" și reține ca fiind relevante susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că:

„Privind activitatea extractivă de cărbune, este evident ca aceasta se realizează într-o anumită arie geografică, respectiv un bazin carbonifer astfel cum este Valea Jiului. De asemenea, este evident că activitatea

extractivă necesită echipamente de exploatare fără de care aceasta nu s-ar putea realiza. Printre aceste echipamente se număra și produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv grinzi de susţinere articulate tip GSA. Grinzile de susţinere se folosesc pentru susţinerea tavanului artificial al abatajelor frontale individuale și abatajelor frontale cu banc subminat, lipsa acestora conducând la imposibilitatea echipării și exploatării abatajelor și implicit la realizarea extracției de cărbune.

Este evident ca aceste produse se utilizează strict în activitatea de extracție a cărbunelui, fiind imposibil ca aceste grinzi de susţinere a abatajelor (subteran) să poată fi folosite în alt gen de activitate, cu altă destinație, și tocmai din acest motiv există industria de utilaj minier al cărei scop este fabricarea tuturor utilajelor necesare activității de extracție a cărbunelui".

În consecință, Consiliul apreciază că raportat la obiectul achiziției, în speță, se aplică dispozițiile Legii nr. 99/2016.

De altfel, chiar în cadrul actului atacat, despre care autoarea contestației a luat la cunoștință la data de 04.07.2017, entitatea contractantă a invocat dispozițiile HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Cu privire la excepția în discuție, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 1.820.454 RON fără TVA, fiind astfel mai mică decât pragul menționat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 1.858.177 lei, pentru contractele sectoriale de produse şi de servicii, precum şi pentru concursurile de soluţii;

(...)".

Conform art. 154 alin. (2) din același act normativ, *„Publicarea anunţului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situaţiile în care valoarea estimată a contractului sectorial/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute în art. 12 alin. (1)".*

În acest context, Consiliul reține ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre ***actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a* ***procedurii de achiziţie publică*** *sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.*

- art. 6 alin. (10) din același act normativ, care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Astfel, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), ***în termen de „5 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă* ***despre actul autorităţii contractante considerat nelegal,*** *în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie*

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite entității contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligație dublă, aceea de a înainta entității contractante două documente (întâi o notificare şi ulterior o contestaţie), ambele în cadrul unor termene stabilite în mod expres, în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă faptul că aceasta a înaintat entității contractante notificarea prealabilă abia la data de 14.07.2017, prin urmare în afara termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de 10.07.2017 (în condițiile în care ziua de 09.07.2017 a fost zi nelucrătoare – duminică).

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea termenului legal fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a entității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cadrul termenului legal.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În ceea ce privește susținerea subsidiară a contestatoarei referitoare la faptul că entitatea contractantă *„a organizat în mod artificial această procedură de atribuire sub pragul prevăzut de art. 12 (...) în planul anual de achiziţii pus la dispoziţie de autoritatea contractantă pe pagina de internet valoarea achiziţiilor pentru codul CPV - 44462000-6 este de 688.304,6 lei,* ***mult peste pragul reglementat de art. 12*** *(...) solicităm Consiliului <u>să analizeze termenul de contestare raportat la valoarea contractelor de achiziţie ce trebuiau atribuite conform planului anual de achiziţii, aferente codului CPV - 44462000-6, proptele miniere</u>, respectiv* ***688.304,6 lei, care este mai mare decât valoarea estimată a prezentei proceduri****, procedura aleasă de autoritatea contractantă potrivit art. 82 din legea nr. 99/2016 fiind nelegală, făcută în fraudarea legii",* Consiliul constată următoarele:

• criticarea acestui aspect în actualul stadiu al procedurii apare ca tardivă;
• valoarea invocată de către contestatoare de 688.304,6 lei este mai mică decât valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire (1.820.454 lei fără TVA), prin urmare nu mai mare cum susține contestatoarea;
• termenul de contestare se stabilește în raport de valoarea estimată a procedurii de achiziție în cauză [a se vedea art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016] și nu în raport de *„valoarea contractelor de achiziţie ce trebuiau atribuite conform planului anual de achiziţii, aferente codului CPV - 44462000-6, proptele miniere";*
• o posibilă încălcare de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 este contravenție conform dispozițiilor art. 245 alin. (2) lit. b) din același act normativ, iar constatarea contravenţiilor şi aplicarea sancţiunilor se realizează de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, respectiv ANAP, în funcţie de instituţia care face constatarea abaterii (art. 247 din Legea nr. 99/2016);
• referirile contestatoarei la jurisprudenţa Consiliu, nu pot fi reţinute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speţă în parte are specificul său şi un anumit probatoriu administrat în cauză de părţi, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă în cadrul termenului legal este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia invocată de către entitatea contractantă şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia invocată de entitatea contractantă şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.