



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3646/C6/4386

Data: 03.12.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77581/04.11.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din județul, Zona 2, s-a solicitat:

1. constatarea faptului că ofertele depuse de către asocieria SRL - SRL și de către SA sunt inacceptabile și neconforme față de prevederile documentației de atribuire, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și/sau art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
2. anularea adreselor nr. 4494/23.10.2025 și nr. 4543/27.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
3. constatarea faptului că oferta depusă de societatea sa este admisibilă și conformă cu prevederile documentației de atribuire;
4. anularea raportului procedurii (document necomunicat de autoritatea contractantă);
5. în principal, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la a lua în considerare caracterul admisibil și conform cu prevederile caietului de sarcini a ofertei sale, iar, în subsidiar,

anularea procedurii de atribuire întrucât nici una dintre oferte nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /14.11.2025, asocieria SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în,,,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ...,, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii, respingerea contestației formulate de ..., în principal, pe cale de excepție, și, în subsidiar, ca nefondată, constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat la procedură, ca urmare a invitației nr. 3628/29.08.2025.

1. Menționează că a formulat solicitarea de clarificare nr. 3911/18.09.2025 cu privire la conținutul documentației de atribuire, la care, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3994/23.09.2025.

Totodată, susține că, la art. 57 alin. (1) din caietul de sarcini sunt definite ca și *„categorii speciale de deșeuri”* – *„deșeuri textile, deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase și deșeuri din construcții rezultate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor”*.

În continuare, redă din procesul-verbal nr. 4046/26.09.2025 încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, prin care s-a menționat:

- în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL - SRL: „contract de preluare deșeuri anvelope exista, dar nu s-au depus”;
- în ceea ce privește oferta depusă de SA: *„contract de preluare deșeuri anvelope, de preluare deșeuri periculoase și deșeuri textile există, dar nu s-au depus nefiind considerate fluxuri speciale”*;

- în ceea ce privește oferta SRL: „contract de preluare deșeuri anvelope, de preluare deșeuri periculoase și deșeuri textile vol. 3. pag. 72-80”.

Astfel, solicită a se observa că ofertele depuse de către asocieria SRL - SRL și de către SA nu au avut atașate o parte din documentele obligatorii solicitate prin pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției lit. F., documente al căror caracter obligatoriu a fost întărit prin răspunsul nr. 11.1 din adresa autorității contractante cu nr. 3994/23.09.2025, reprezentând răspuns consolidat la solicitările de clarificare.

În condițiile în care a solicitat eliminarea unei cerințe din documentația de atribuire privind prezentarea, odată cu oferta, a unor documente, iar prin răspunsul dat, autoritatea contractantă, pe de o parte a suplimentat numărul acestor documente, iar pe de altă parte, a întărit ideea că este obligatoriu a fi atașate ofertei, însă, în antiteza cu prevederile propriei documentații, a considerat că ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură sunt acceptabile și conforme, deși nu au avut atașate și aceste documente, autoritatea contractantă i-a creat un dezavantaj față de ceilalți participanți, direcționând părtinitor întregul proces de evaluare al ofertelor către atribuirea contractului spre ofertantul ce s-ar fi clasat pe ultimul loc.

Lipsindu-le cel puțin unul dintre acordurile comerciale obligatoriu a fi prezentate o dată cu oferta, autoritatea contractantă era datoră să declare inacceptabile și neconforme ofertele celorlalți participanți la procedură și nu să își aducă concursul la întregirea ofertelor neconforme, cum de altfel a procedat. În măsura în care autoritatea contractantă consideră că prezentarea acordurilor la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției este facultativă sau poate fi complinită prin diverse mijloace ulterior depunerii ofertelor, era datoră să precizeze astfel prin răspunsul nr. 11.1 din adresa nr. 3994/23.09.2025.

2. Prin adresa nr. 4494/23.10.2025, menționează că i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă sub aspectul tarifelor T4 (tarif pentru colectarea deșeurilor voluminoase) și T5 (tarif pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări), motivând în esență că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 4405/16.10.2025, și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Respingerea ofertei sale pentru considerentele indicate în adresa nr. 4494/23.10.2025 o consideră nelegală, iar în acest sens, solicită Consiliului să rețină următoarele:

În caietul de sarcini, la art. 83 alin. 5 și 6 (pentru deșeurile voluminoase) respectiv 84 alin. 6 și 7 (pentru deșeurile din construcții și demolări) s-a prevăzut obligația stocării temporare pe amplasamentul bazei de lucru a deșeurilor voluminoase și a celor din construcții și desființări, în vederea sortării și valorificării acestora, iar fracțiile nevalorificabile urmau a fi eliminate la depozitul de deșeuri. Potrivit art. 83 alin. 8, respectiv 84 alin. 9 „Cheltuielile cu stocarea temporară a deșeurilor din construcții și, după caz, cheltuielile cu sortarea/valorificarea acestor deșeuri se includ în tariful (...)”

Prin răspunsurile nr. 8.4.4., 8.4.5., 8.4.6. și 20 din adresa nr. 3994/23.09.2025, autoritatea contractantă i-a informat pe toți participanții la procedura că:

„Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile privitoare la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat”.

Prin Clarificarea nr. 11.3 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3911/18.09.2025, a solicitat să i se comunice inclusiv toate costurile care se adaugă tarifului de transfer practicat de operatorul Stației de transfer Chișineu Criș.

Prin Răspunsul nr. 11.3 din adresa nr. 3994/23.09.2025, autoritatea contractantă i-a informat pe toți participanții la procedura că:

„Operatorul stației de transfer Chișineu Criș este autorizat a prelua la stația de transfer Chișineu-Criș următoarele deșeuri:

-Reciclabile (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă) 178,24 lei/tonă, respectiv 33,87 lei/mc;

- Reziduale 161,00 lei/tona, respectiv 30,59 lei/mc;

- Biodegradabile 159,76 lei/tona, respectiv 30,35 lei/mc;

- Voluminoase 172,50 lei/tona. respectiv 32,78 lei/mc;

- provenite din lucrările de amenajare și reamenajare a locuințelor 154,63 lei/tona, respectiv 29,38 lei/mc”.

Autoritatea contractantă a furnizat în cadrul răspunsului nr. 11.3 tarifele aplicate de către operatorul stației de transfer Chisineu-Criș pentru activitatea de transfer deșeuri, nu pentru operațiuni de eliminare prin depozitare sau valorificare.

Astfel, față de răspunsurile autorității contractante cu nr. 8.4.4., 8.4.5., 8.4.6. și 20 din adresa nr. 3994/23.09.2025, în propunerea tehnică a prevăzut că deșeurile voluminoase, precum și cele din construcții și desființări vor fi predate ulterior colectării direct operatorului stației de transfer Chișineu-Criș și nu vor fi stocate temporar/sortate în vederea valorificării pe amplasamentul bazei de lucru.

Tarifele cuprinse în Formularul de ofertă (formularul nr. 11A) nu cuprind costuri cu stocarea și/sau sortare, întrucât deșeurile voluminoase și cele din construcții și desființări vor fi predate după colectare direct operatorului autorizat, indicat de autoritatea contractantă și nici costuri cu valorificarea, având în vedere, pe de o parte, potrivit art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, iar pe de altă parte, că achizitoarea nu a furnizat tarife de valorificare sau eliminare pentru deșeurile voluminoase, respectiv pentru cele de construcții/desființări, deși a fost întrebată și deși, activitatea de eliminare a deșeurilor la depozitul conform din municipiul a fost delegată de către aceeași autoritate contractantă către operatorul SRL.

Arătând cele solicitate de achizitoare prin adresa nr. 4405/16.10.2025, reprezentând solicitare de clarificare la propunerea financiară, întrebarea nr. 1, menționează că se observă două aspecte:

1. Autoritatea contractantă se abate de la propria documentație de atribuire, în condițiile în care, pe de o parte, caietul de sarcini, în înțelesul anterior adresei nr. 3994/23.09.2025, se referea doar la includerea costurilor cu stocarea, sortarea și valorificarea deșeurilor voluminoase, respectiv din construcții/desființări, iar prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă o întreabă despre includerea costurilor cu „eliminarea”, noțiunea fiind distinctă față de „valorificare” și implicând și alte operațiuni pe fluxul deșeurilor, respectiv depozitarea deșeurilor la un depozit autorizat, operațiune ce are asociate alte costuri.

2. Autoritatea contractantă punctează în mod expres că solicitarea de clarificare nu implică modificarea valorilor ofertate.

Cu observarea celor 2 aspecte de mai sus, prin adresa sa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4421/20.10.2025, ca răspuns că în structura tarifelor T4 (colectarea deșeurilor voluminoase) și T5 (colectarea deșeurilor din construcții și desființări) nu a inclus costuri cu stocarea, valorificarea sau eliminarea deșeurilor, motivând neefectuarea operațiunii de stocare la baza de lucru, iar în ceea ce privește costurile cu valorificarea/eliminarea, a invocat întâietatea prevederilor legale exprese ale art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, față de prevederile caietului de sarcini, dar și lipsa de consistență a răspunsului nr. 11.3 din adresa autorității contractante cu nr. 3994/23.09.2025 (deși autoritatea contractantă l-a nominalizat pe operatorul SRL ca fiind autorizat să preia deșeurile voluminoase și pe cele de construcții/desființări, nu a menționat tarifele de eliminare și/sau valorificare practicate de către acesta, aprobate de către chiar autoritatea contractantă, ci doar pe cele de transfer, despre care nu se menționează nici unde că trebuie incluse în fișele de fundamentare).

Întrucât, pentru prima dată în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin adresa nr. 4405/16.10.2025, autoritatea contractantă s-a referit la costuri cu „eliminarea” deșeurilor voluminoase și a celor din construcții/ desființări, (niciunde în cuprinsul art. 83 și 84 din caietul de sarcini nu se vorbește de costuri cu „eliminarea”) a oferit autorității contractante o simulare a unor tarife de colectare deșeuri voluminoase, respectiv construcții/desființări care să aibă incluse în structura lor costuri cu eliminarea prin depozitare (așadar nu cu valorificarea), după ce l-a informat asupra tarifelor de depozitare a deșeurilor voluminoase și de construcții/ desființări practicate de operatorul depozitului de deșeuri - SRL.

Din rațiuni strict explicative și fără a modifica tarifele ofertate inițial, respectiv exact în sensul solicitat de autoritatea contractantă, la răspunsul său a anexat fișe de fundamentare pentru cele 2 tarife, cu menționarea expresă în cuprinsul răspunsului că:

„In măsura în care autoritatea contractanta considera ca poate deroga prin prevederile documentației de atribuire de la prev. obligatorii ale art. 43 alin. 2 din Legea nr. 101/2006 si va asigura același tratament juridic fata de toți ofertanții, respectiv toți ofertanții vor trebui sa

include în fisele de fundamentare aferente tarifelor T4 - colectarea și transportul deșeurilor voluminoase și T5 - colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări costuri cu stocarea temporară (potrivit fluxului din propria propunere tehnică), eliminarea ("eliminarea" fiind așa cum am arătat o noutate față de prevederile CS) sau valorificarea acestor deșeuri (...) subscrisa, la solicitarea autorității contractante, suntem de acord cu includerea costurilor cu transferul și depozitarea în structura T4 și T5. rezultând următoarele tarife (...)",

de unde rezultă explicit că modificarea tarifelor T4 și T5 oferite inițial, prin includerea costurilor cu eliminarea depindea de condiția unei solicitări exprese din partea autorității contractante.

La redactarea ofertei și la întocmirea adresei nr. 4421/20.10.2025, contestatoarea susține că a avut în vedere inclusiv prevederile fișei de date a achiziției de la pct. IV.3.2. *Modul de prezentare a propunerii financiare*, considerând că nu a depus un nou formular de ofertă care să conțină tarife modificate față de cele prezentate inițial, iar în lipsa acestuia adresa nr. 4421/20.10.2025 nu poate echivala cu o nouă ofertă neavând nici forma cerută de pct. IV.3.2. din fișa de date a achiziției și nici forța juridică necesară, potrivit principiului simetriei formelor în actele juridice.

În realitate, distorsionarea înțelesului adresei nr. 4421/20.10.2025, care nu reprezintă altceva decât răspuns la solicitarea de clarificare, servește unui interes obscur și nelegal în sensul favorizării ofertantului clasat pe locul 3, în condițiile în care oferta sa cumulează cel mai mare număr de puncte pe componenta financiară și ar fi rămas pe primul loc chiar dacă ar fi să achieseze la ideea că și-ar fi modificat tarifele oferite inițial (în condițiile art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, la care a făcut trimitere expresă în răspunsul la clarificări), împrejurare ce nu poate fi însă în nici un fel justificată.

3. Astfel, raportul procedurii este viciat ca efect al încălcării de către autoritatea contractantă a unor prevederi legale exprese și chiar a prevederilor din propria documentație de atribuire (obligatorie conform legii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru participanții la procedură), impunându-se anularea acestuia și continuarea procedurii de atribuire în sensul arătat în contestație.

Pentru considerentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

.... .., transmite prin e-mail fișa de date a achiziției, fiind înregistrată sub nr. 78069/05.11.2025, precum și punctul de vedere nr. 4739/05.11.2025, fiind înregistrat sub nr. 78209/06.11.2025, raportat la contestația formulată de contestatoarea SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Un prim aspect, precizează că, referitor la oferta SA, care a fost respinsă ca neconformă, contestația apare ca lipsită de obiect.

Suplimentar, apreciază că cele două temeiuri legale se exclud reciproc, primul vizând caracterul inacceptabil, iar cel de-al doilea vizând caracterul neconform, astfel că, din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere incompatibilitatea între cele două temeiuri de drept, contestatoarea ar trebui să indice pentru care dintre cele două optează, având în vedere că, dacă o ofertă este inacceptabilă, nici nu mai are relevanță, din punct de vedere juridic, dacă aceasta este și neconformă.

Cu privire la remarca contestatoarei privind necomunicarea raportului procedurii, în ceea ce o privește, în considerarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu avea obligația comunicării din oficiu a acestuia, ci doar a unei comunicări cu privire la rezultatul procedurii, ceea ce a și făcut.

Referitor la solicitarea contestatoarei, în principal, continuarea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante a lua în considerare caracterul admisibil și conform al ofertei contestatoarei, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire întrucât niciuna dintre oferte nu satisface cerințele documentației de atribuire, consideră că prin modul de formulare contestatoarea practic solicită CNSC, prin raportare la petitele anterioare, să declare câștigătoare oferta acestuia, ceea ce, din punctul său de vedere, este inadmisibil, având în vedere că CNSC nu se poate substitui autorității contractante în a declara un ofertant câștigător al unei proceduri, în condițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește petitul subsidiar, apreciază că, prin modul în care a fost formulat, contestatoarea admite probabilitatea că oferta sa este inacceptabilă sau neconformă prin raportare la documentația de atribuire.

1. Motivarea în fapt a contestatoarei se axează, în principal, la pct. 1, pe lipsa, la data deschiderii ofertelor, 26.09.2025, din celelalte două oferte, a acordurilor încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea preluării deșeurilor anvelope, periculoase și textile din propunerile tehnice, acorduri care, astfel cum recunoaște și contestatoarea, ambii ofertanți au declarat în ședința de deschidere că le dețin, doar că au omis depunerea acestora, aspect consemnat expres în procesul verbal de deschidere nr. 4046/26.09.2025, semnat fără obiecțiuni de contestatoare.

În privința argumentelor invocate de contestatoare în susținerea acestei teze, solicită CNSC înlăturarea totală a acestora, din următoarele considerente :

Acordurile la care face referire contestatoare fac parte din propunerea tehnică, iar nu din documentele de calificare, aspect necontestat de Prin urmare, având în vedere apartenența acestora la propunerea tehnică, analiza acestora se circumscrie dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 raportate la dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Din analiza propunerilor tehnice a ambilor ofertanți contracandidați ai contestatoarei rezultă că aceștia au prevăzut fluxurile speciale de deșeuri anvelope, periculoase și voluminoase precum și modalitatea de preluare și gestionare a acestora, astfel că lipsa acordurilor în format fizic, pe suport

de hârtie, atașate la propunerea tehnică, nu era de natură a duce la declararea ofertelor ca inacceptabile sau neconforme, cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din procesul verbal de deschidere, ambii ofertanți dețineau aceste acorduri, fiind doar o omisiune în depunerea fizică a acestora ca atașamente la propunerile tehnice, aspect recunoscut și de contestatoare. În acest context, lipsa fizică a acestor acorduri poate fi asimilată cel mult unui viciu de formă, fiind o simplă omisiune care nu aduce în niciun fel atingere conținutului propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, cu ocazia analizării propunerilor tehnice, ca ofertanții să depună fizic aceste acorduri, iar acordurile depuse, în integralitatea lor, sunt anterioare datei deschiderii ofertelor, fiind încheiate în 25.09.2025, în condițiile în care deschiderea ofertelor a fost în 26.09.2025.

Pe cale de consecință, apreciază că, atâta timp cât în propunerile tehnice ambii ofertanți au inclus fluxurile speciale de deșeuri pentru care era necesar a fi încheiate aceste acorduri, omisiunea depunerii lor ca atașamente la propunerea tehnică este doar atât, o simplă omisiune, putând a fi considerate, cel mult, un viciu de formă, în accepțiunea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără a putea determina declararea ofertelor, pe acest motiv, ca inacceptabile sau neconforme.

Pentru identitate de rațiune, subliniază că, în etapa evaluării documentelor de calificare, a identificat tocmai în oferta contestatoarei, lipsa Declarației privind conflictul de interese pentru terțul susținător SRL, lipsa Convenției de eşalonare privind plata TVA nr. 6521/14.03.2025 și împrejurarea că Certificatele ISO ale contestatoarei expirau în data de 08.10.2025, oricare dintre aceste omisiuni putând duce, în condițiile interpretării restrictive a legii, la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

Doar că, pe același principiu al aprecierii acestor lipsuri ca vicii de formă, i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la aceste aspecte, iar, prin răspunsurile date de contestatoare, a apreciat ca fiind înlăturate viciile de formă constatate în documentele de calificare și a procedat în continuare la evaluarea propunerilor tehnice și financiare a tuturor celor trei ofertanți.

2. În ceea ce privește argumentația expusă de contestatoare în contestație, de natură să justifice, din punctul de vedere al acestuia, conformitatea ofertei sale cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă își menține integral punctul de vedere exprimat prin adresele nr. 4494/23.10.2025, nr. 4543/27.10.2025 și nr. 4545/27.10.2025, considerând întreaga argumentație a contestatoarei în susținerea tezei că oferta sa este acceptabilă și conformă, nelegală și netemeinică, sens în

care redă raționamentul care a determinat-o să declare neconformă oferta ca efect al neconformității propunerii financiare a contestatoarei:

Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrat sub nr. 4421/20.10.2025, constatând că fișele de fundamentare aferente tarifelor T4 - „Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase” și T5 - „Colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări” au fost completate ulterior depunerii ofertei prin includerea unor costuri suplimentare de transfer și depozitare.

Deși valoarea totală a ofertei nu a fost modificată la nivel global, aceste fișe reprezintă elemente componente ale propunerii financiare supuse evaluării conform criteriului de atribuire, influențând astfel punctajul aferent componentei financiare.

Prin urmare, completările ulterioare au fost apreciate ca reprezentând o modificare a conținutului ofertei, contrar dispozițiilor:

- art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice modificarea ofertei după termenul-limită de depunere;
- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, privind respingerea ofertelor neconforme;
- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Mențiunea din răspunsul contestatoarei potrivit căreia fișele de fundamentare au avut doar rol explicativ nu poate fi reținută, întrucât conținutul acestora a fost modificat față de documentele depuse inițial și are efect direct asupra algoritmului de calcul al factorului de evaluare financiar.

În același răspuns, contestatoarea a transmis fișe noi (refăcute) de fundamentare, în care a introdus costurile cu transferul și depozitarea deșeurilor, precizând însă că aceste fișe trebuie luate în considerare *„numai dacă autoritatea contractantă consideră că trebuie incluse aceste costuri”*.

Această formulare generează două situații alternative, ambele neconforme:

(1) dacă s-ar lua în considerare fișele noi, acestea modifică conținutul propunerii financiare prin introducerea de elemente de cost suplimentare în etapa de clarificare, care nu au fost prevăzute la data depunerii ofertei, fapt interzis de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece afectează algoritmul de punctare și comparabilitatea ofertelor (tariful T5 fiind parte din factorul de evaluare financiar);

(2) dacă s-ar lua în considerare fișele inițiale (cele depuse la data depunerii ofertei), acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât nu includ costurile obligatorii cu tratarea și eliminarea deșeurilor voluminoase și din construcții și demolări, prevăzute expres de art. 83 și 84 din caietul de sarcini; această reprezintă o neconformitate materială, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, indiferent care dintre variantele de mai sus s-ar fi avut în vedere, oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, fie prin omisiune (fișele inițiale), fie prin modificare ulterioară (fișele noi).

Pe cale de consecință, apreciind că prezenta contestație nu este nici justificată și nici întemeiată, solicită respingerea acesteia, având în vedere toate argumentele pe care le-a expus pe larg prin prezenta.

Consiliul, prin adresa nr. 78422/4386/C6/06.11.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 78467/07.11.2025.

.... a transmis o copie a dosarului achiziției publice fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 78927/10.11.2025 și completat cu nr. 79906/12.11.2025.

..... SRL, lider al asocierii SRL - SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /14.11.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, prin contestația pe care a formulat-o, ofertantul SRL insinuează că nu ar fi depus în cadrul ofertei contractul de preluare a deșeurilor anvelope.

Față de modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal nr. 4046/26.09.2025: „*contract de preluare deșeuri anvelope există, dar nu s-au depus*”.

Contrar opiniei contestatoarei, modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în procedură a fost temeinică și transparentă, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor documentației de atribuire, precum și cu aplicarea textelor legale incidente, iar concluzia finală de declarare drept admisibilă a ofertei subscrisei și drept neconformă a ofertei contestatoarei este corectă și legală.

În caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit categoriile de deșeuri care, în accepțiunea sa, reprezintă fluxuri speciale, și anume prin solicitarea ca ofertanții să prezinte planul de organizare a activității care să conțină modul de colectare, în felul următor:

„C. Planul de organizare a activității

În oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

- alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);*
- organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;*
- modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri, inclusiv pentru fluxurile speciale de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri textile).”*

După cum se poate observa, anvelopele uzate nu au fost incluse de autoritatea contractantă în categoria fluxurilor speciale.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat că încheiere acordurilor cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, cum ar fi operatorul instalațiilor

de gestionare a deșeurilor unde vor fi transportate deșeurile colectate, operatorul specializat în colectarea anvelopelor uzate, etc, reprezintă demersuri pe care operatorul le va întreprinde în perioada de mobilizare, adică ulterior semnării contractului.

Așadar, faptul că în cadrul ofertei nu a fost depus acordul încheiat de SRL cu un operator specializat în colectarea anvelopelor uzate nu reprezintă un viciu al propunerii tehnice, deoarece încheierea unui astfel de acord este, astfel cum clar reiese și din documentația de atribuire, o cerință privind execuția contractului, iar nu una de calificare, cum în mod eronat încearcă să acrediteze contestatoarea.

Pe de altă parte, criteriile de selecție calitativă trebuie diferențiate clar de cerințele specifice executării contractului. Faptul că, în executarea contractului, este necesar ca adjudecătorul să obțină consimțământul unor terți pentru executarea anumitor activități ale contractului nu se încadrează în categoria criteriilor de selecție calitativă. Specifice executării contractului sunt orice autorizații sau avize punctuale pe care adjudecătorul este nevoit să le obțină în etapa de executare a contractului, mai puțin cele care se referă la capacitatea acestuia.

Necesitatea unei astfel de diferențieri a fost tranșată pe cale interpretativă de CJUE, care, prin Hotărârea pronunțată în cauza Cauza C-295/20, Sanresa, a stabilit, în esență, că autoritățile contractante nu pot impune, prin anunțul de participare și, corelativ, nu pot impune participanților să demonstreze, la data limită de depunere a ofertelor, că îndeplinesc cerințe și condiții specifice fazei de executare a contractului.

Cu toate acestea, chiar dacă la momentul depunerii ofertei nu avea obligația de a include un astfel de acord în propunerea tehnică, prin adresa nr. 286/13.10.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare în legătură cu acest aspect, depunând Acordul de preluare anvelope uzate nr. 271/25.09.2025, încheiat, astfel cum se poate observa, anterior datei limită de depunere a ofertelor, "24.09.2025".

Astfel, invocă Hotărârea pronunțată în C-336/12, Manova, pct. 31.

Față de aceste aspecte, oferta pe care a depus-o a fost întocmită conform cerințelor exprese ale documentației de atribuire și, chiar și în ipoteza în care Acordul de preluare a anvelopelor uzate ar fi fost solicitat în mod expres prin documentație, o eventuală omisiune de a-l depune în cadrul ofertei ar fi reprezentat o eroare corectabilă în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă de autoritatea contractantă.

Analizând solicitarea de clarificare nr. 4405/16.10.2025 transmisă de autoritatea contractantă ofertantului SRL, precum și răspunsul formulat de acesta, conchide, în acord cu cele reținute de autoritatea contractantă, că oferta depusă de SRL este neconformă.

Motivul de neconformitate identificat de autoritatea contractantă în sarcina ofertei SRL constă în modificarea, peste limitele art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a propunerii financiare care a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe care l-a formulat, ofertantul a recunoscut în mod expres că în fișele de fundamentare a tarifelor T4 și T5 nu a inclus costurile cu stocarea temporară, eliminarea sau valorificarea acestor deșeuri, motivând că cerința documentației de atribuire ar fi contrară prevederilor legale sau că răspunsul consolidat a fost neclar.

Or, astfel de teorii nu pot fi primite drept răspuns concludent dat fiind faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, care este obligată a le avea în vedere cu ocazia evaluării ofertelor, cât și pentru operatorii economici, care au obligația de a le respecta cu strictețe, astfel cum au fost impuse. În jurisprudența Consiliului, cerințele documentației de atribuire rămase definitive primează în fața regulilor generale prevăzute de actele normative în vigoare, similar principiului pacta sunt servanda.

În al doilea rând, dacă operatorul a apreciat răspunsul consolidat drept incomplet sau neclar, avea posibilitatea de a-l contesta. Însă, în speța de față, ofertantul a înțeles să rămână în pasivitate. Așadar, ofertantul avea la îndemână pârghii pentru a obliga autoritatea contractantă să lămurească în mod suplimentar chestiunea. Cu toate acestea, răspunsul consolidat nu poate fi apreciat drept neclar sau incomplet, din moment ce alți participanți la procedură au fost în măsură să înțeleagă în mod corect cerința și interpretarea autorității și au depus oferte complete și conforme.

În esență, apelând la o astfel de explicație, ofertantul își invocă propria culpă în întocmirea în mod defectuos a ofertei pe care a depus-o.

În cea de-a doua parte a răspunsului nr. 1, ofertantul operează modificări semnificative în propunerea sa financiară, adăugând costuri în fișele de fundamentare ale tarifelor T4 și T5.

Potrivit Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

Or, tarifele T4 și T5, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a impus prezentarea modalității de formare a acestora, pot fi asimilate categoriei citate la punctul precedent.

Situația concretă a contestatoarei nu relevă corectarea vreunei erori aritmetice (erori de calcul), ci reprezintă pur și simplu adăugarea unor costuri noi în fișele de fundamentare a tarifelor T4 și T5, care, de altfel, nu fuseseră prevăzute în propunerea financiară inițială, aspect recunoscut în mod expres de ofertant.

În același timp, contrar încercării contestatoarei de a acredita o oarecare posibilă abatere tehnică minoră, opinează că noțiunea este departe de a fi aplicabilă, având o semnificație total diferită față de cea avansată în răspuns. Astfel cum sugerează chiar și denumirea, elementul de bază al abaterii tehnice minore este de natură tehnică, putând consta în nerespectări minore ale documentației de atribuire la nivelul propunerii tehnice, a căror îndreptare poate implica, uneori, modificarea unor elemente ale propunerii financiare. Însă, astfel cum chiar contestatoarea afirmă în răspuns, în propunerea sa tehnică nu poate fi identificată nicio eroare cu privire la aceste costuri.

În opinia sa, nu se află nici în prezența unui viciu de formă, cum, din nou, încearcă contestatoarea să sugereze, ca variantă subsidiară, fiind fără relevanță faptul că în propunerea sa tehnică a menționat că sunt incluse în tarif costurile cu gestionarea acestor deșuri ulterior colectării, din moment ce a omis cu totul să le includă și, mai mult, în cadrul răspunsului formulat invocă chestiuni de natură a îndepărta conduita sa de sensul noțiunii de viciu de formă, cum ar fi răspunsul consolidat neclar sau contradicția dintre documentație și lege.

Prin contestația pe care a formulat-o, ofertantul își reconfigurează răspunsul și susține că, de fapt, ultima parte a răspunsului său reprezintă doar o simulare prezentată autorității contractante. Or, dacă noua structură a tarifelor ar fi fost doar o simulare, nu avea sens ca ofertantul să transmită, anexat răspunsului, fișele de fundamentare modificate.

Din modalitatea de formulare a contestației, transpare cu puterea evidenței reaua credință a contestatoarei, al cărei scop este tergiversarea atribuirii procedurii de licitație fără publicare prealabilă pentru zona 2-....., după data de 1 decembrie 2025, prelungire care va genera automat o stare de urgență pe întreaga zonă. La 30 noiembrie 2025 expiră contractul actualului operator, SA, și expiră și perioada de 90 de zile de asigurare a serviciului. Fără operator, automat zona va intra în stare de urgență.

Neatribuirea contractului până la momentul 30.11.2025 va crea o situație care are precedent, respectiv, aceea în care primăriile din zonă vor încheia contracte particulare cu agenți economici și vor închiria utilaje de colectare și transport deșuri cu plata pe cursă.

Această situație este una nedorită dintr-o serie de motive:

1. detașează ADISIGD de zona 2, astfel nu va mai putea monitoriza prestarea serviciului și calitatea serviciului,
2. deșeurile se vor colecta în amestec, reciclabil cu menajer amestecat, deșuri de la utilizatorii casnici și de la cei non-casnici se vor colecta amestecat,

3. garda de mediu nu va avea raportările pe cantități, nu va exista trasabilitatea cantităților de deșeuri,
4. pentru operatorii economici care vor închiria utilaje de colectare pe cursă nu va exista obligativitatea deținerii autorizațiilor de mediu și ANRSC. Nu este clar dacă echipajele vor beneficia de instructaje pentru siguranța în muncă,
5. acești operatori nu vor efectua investiții în saci pentru colectare reciclabilului, astfel nu se va stimula generarea selectivă a deșeurilor pe fracții, ci se va genera totul în amestec fiind o singură ridicare pe săptămână a recipientilor cu deșeuri.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 47.200,44 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211821554/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 06.11.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 79536/11..11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, în vederea atribuirii Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din județul, Zona 2, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 3628/29.08.2025. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.360.022,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că asocierea SRL - SRL a formulat o cerere de intervenție, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii..... SRL - SRL a fost declarată câștigătoare, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul

de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere solicitarea intervenientei de a respinge, în principal, "pe cale de excepție" contestația formulată de SRL, respectiv excepția invocată de autoritatea contractantă de a respinge ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de a respinge oferta depusă de SA.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei, în realitate, din cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă invocarea niciunei excepții de către autoarea cererii de intervenție, astfel că va fi respins acest capăt de cerere ca nefondat.

Referitor excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației formulate de petentă în legătură cu oferta depusă de SA, Consiliul o va admite.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii nr. 4526/27.10.2025, rezultă că oferta depusă de SA a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că această măsură a autorității contractante nu a fost contestată de SA, motiv pentru care conduita sa poate fi apreciată drept o acceptare a deciziei comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de respingere a acestei oferte a fost îndeplinită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin care, chiar dacă pentru alte motive, oferta SA a fost respinsă ca neconformă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită, pe de o parte, de evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SRL - SRL, iar pe de altă parte, de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând nelegală atât evaluarea ofertei sale, dar și a contracandidaților săi.

În ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL - SRL și de SA, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că sunt neconforme și inacceptabile deoarece nu au avut atașate ofertelor depuse "contract de preluare deșeuri anvelope".

Prin urmare, analiza Consiliul va debuta cu susținerile contestatoarei referitoare la oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

În acest sens, autoarea contestației susține faptul că ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei, pe lângă alte documente, și "contract de preluare deșeuri anvelope".

Astfel, autoarea contestației invocă răspunsul de clarificare nr. 3994/23.09.2025 al autorității contractante, pct. 11, respectiv:

„Clarificare 11

în CS și FDA s-a menționat:

"Este obligatorie atașarea la oferta tehnică de acorduri încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, și anume:

- acordurile cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, cum ar fi: operatorul instalațiilor de gestionare a deșeurilor unde vor fi transportate deșeurile colectate, operatorul specializat în colectarea anvelopelor uzate, etc.;"

11.1. Vă solicităm să eliminați această obligație, având în vedere că aceeași obligație este prevăzută și urmează a fi adusă la îndeplinire de către operator, conform art. 3 alin (6) din modelul contractual propus.

Răspuns nr. 11.1

Autoritatea contractantă își menține poziția cu privire la atașarea acordurilor încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului. Obligația prezentării acordurilor se extinde la toate fluxurile speciale prevăzute în prezenta documentație de atribuire.

11.2. În măsura în care autoritatea contractantă nu este de acord cu eliminarea cerinței vă rugăm să ne comunicați denumirea operatorului care gestionează facilitatea de transfer a deșeurilor din Chișineu-Criș, datele de contact (adresa e-mail), precum și modelul de acord sau contract aprobat de către autoritatea contractantă pentru preluarea deșeurilor în vederea transferului, atât pentru utilizatori casnici, cât și pentru utilizatori non casnici, ținând cont de faptul că acest operator economic are încheiat cu autoritatea contractantă contract de delegare de gestiune.

Răspuns nr. 11.2

Operator FCC ENVIRONMENT ROMÂNIA S.R.L.

office@fcc-group.ro

Nu există un model de acord aprobat de către Autoritatea contractantă. Acesta se va încheia între părți.

11.3. Vă solicităm să clarificați dacă operatorul economic care operează stația de transfer Chișineu Criș este autorizat a prelua la stația de transfer Chișineu Criș:

- deșeuri voluminoase;*
- deșeuri provenite din lucrările de amenajare și reamenajare a locuințelor;*
- biodeșeuri*
- deșeuri textile*
- deșeurile periculoase din deșeurile menajere.*
- deșeuri de anvelope uzate.*

Pentru deșeurile menționate mai sus, vă rugăm să ne comunicați și costul (tariful, dacă este cazul, precum și celalalte costuri care se adaugă tarifului) de preluare practicat de operatorul stației de transfer Chișineu Criș.

Răspuns nr. 11.3

Operatorul stației de transfer Chișineu Criș este autorizat a prelua la stația de transfer Chișineu Criș următoarele deșeuri:

- Reciclabile (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă) 178,24 lei/tonă, respectiv 33,87 lei/mc;*
- Reziduale 161,00 lei/tonă, respectiv 30,59 lei/mc;*
- Biodegradabile 159,76 lei/tonă, respectiv 30,35 lei/mc;*
- Voluminoase 172,50 lei/tonă, respectiv 32,78 lei/mc;"*

De asemenea, în legătură cu acest aspect, autoarea contestației invocă și prevederile caietului de sarcini, care în Secțiunea a 10-a Amenajarea bazei de lucru (în cazul atribuirii activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și/sau a activităților de salubritate desfășurate pe căile publice), care la art. 57 alin. (1) cuprind definiția "categoriilor speciale de deșeuri", respectiv:

"deșeuri textile, deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase și deșeuri din construcții rezultate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor".

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că, în fapt criticile contestatoarei vizează modul de întocmire a propunerii tehnice de către asocierea criticată, respectiv cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, cap IV.3.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. F **Acorduri cu alți operatori economici**:

„Este obligatorie atașarea la oferta tehnică de acorduri încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, și anume:

- acordurile cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, cum ar fi: operatorul instalațiilor de gestionare a deșeurilor unde vor fi transportate deșeurile colectate, operatorul specializat în colectarea anvelopelor uzate, etc.;

Acordurile vor fi încheiate pe o perioadă egală cu durata contractului. În cadrul acordurilor va fi stipulată cantitatea estimată a fi eliminată anual și tariful operatorilor economici care realizează respectivele operații.

Se recomandă ca instalațiile de eliminare a deșeurilor provenite din anvelope uzate să se afle, în limita posibilităților, cât mai aproape de locul de generare a deșeurilor, în vederea minimizării costurilor de transport.”

De asemenea, Consiliul constată că aceste critici sunt în legătură cu cerința caietului de sarcini de la pag. 39 prin care autoritatea contractantă a stabilit la cap. Capitolul XVIII **Informații privind oferta tehnică**, subcap. B. **Mobilizarea și operaționalizarea activității**, următoarele:

„**In perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:**

.....
i) **încheierea acordurilor cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, cum ar fi: operatorul instalațiilor de gestionare a deșeurilor unde vor fi transportate deșeurile colectate, operatorul specializat în colectarea anvelopelor uzate, etc.**”,

și cu prevederile de la pag. 40, subcap. C. **Planul de organizare a activității**, potrivit cărora:

„În oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

- modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșeuri, inclusiv pentru fluxurile speciale de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri textile).”

După cum rezultă din aceste prevederi, prezentarea de acorduri legate de gestionarea activității de colectare a anvelopelor uzate era, pe de o parte, obligatoriu a fi regăsite în cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanți, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a permis ca aceste acorduri, precum cel de colectare a anvelopelor uzate, să fie încheiate în perioada de mobilizare.

Raportat la cele stabilite prin aceste prevederi, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea respinge niciun ofertant pentru că în cadrul propunerii tehnice nu a fost inclus acordul de colectare a anvelopelor uzate, dar a prezentat informații în legătură cu realizarea acestei activități.

Din analiza propunerii tehnice depuse de asocierea SRL - SRL, declarată câștigătoare, Consiliul reține că asocierea și-a asumat preluarea anvelopelor uzate și încheierea unui acord în acest sens, după cum urmează:

- pag. 42, subcap. B. **MOBILIZAREA SI OPERAȚIONALIZAREA ACTIVITĂȚII**, pct. 11;

- pag. 45, subcap. C. **PLANUL DE ORGANIZARE A ACTIVITĂȚII**;

- pag. 163, în Graficul Gantt, poz. 13.

De asemenea, constată că în acest sens, prin adresa nr. 4278/08.10.2025, pct. 3.3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, următoarea clarificare:

„3.3 Acordurile cu operatorii economici colaboratori

Documentația de atribuire prevedea depunerea odată cu oferta a acordurilor încheiate cu operatorii economici care vor presta servicii în vederea îndeplinirii scopului contractului, respectiv:

.....
•
Vă rugăm să confirmați existența acordurilor menționate și, în cazul în care acestea au fost încheiate anterior depunerii ofertei, dar nu au fost atașate, să le transmiteți în copie pentru clarificarea conținutului propunerii tehnice.

In situația în care acordurile nu au fost încheiate la momentul depunerii ofertei, vă rugăm să precizați:

- stadiul demersurilor de încheiere a acestora;
- operatorii economici cu care intenționați să colaborați;
- modalitatea concretă prin care se va asigura prestarea activităților respective, fără modificarea conținutului propunerii tehnice”,

solicitare la care asocierea a răspuns, după cum urmează:

„RĂSPUNS 3.3: Având în vedere solicitarea Autorității Contractante, regăsiți anexat prezentei Anexa 3-Acordurile cu operatorii economici colaboratori ai Ofertantului după cum urmează:

> Acord de preluare anvelope uzate NR. 271/25.09.2025 încheiat cu SMART ECOTRANS WEST S.R.L.;

.....
•
Referitor la stadiul demersurilor de încheiere a acestora : La data de depunere a ofertelor, aceste acorduri erau încheiate;

Referitor la operatorii economici cu care intenționăm să colaborăm: SMART ECOTRANS WEST S.R.L. pentru preluarea anvelopelor uzate din zona 2 Județul și (...);

Referitor la modalitatea concretă prin care vom asigura prestarea activităților respective, fără modificare conținutului propunerii tehnice: Asocierea S.R.L. - EUROTRADE S.R.L. va asigura prestarea activităților contractului conform celor asumate prin oferta sa depusă, fără modificarea conținutului propunerii tehnice.”

Consiliul constată că acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, după cum rezultă din procesul verbal nr. 4400/16,10.2025, autoritatea contractantă luând în considerare contractul de prestări servicii nr. 271/25.09.2025, de colectare a anvelopelor uzate, încheiat între SRL și SRL.

Raportat la cerințele documentației de atribuire anterior citate, precum și la faptul că, prin clarificări, asocierea criticată a prezentat contractul de prestări servicii menționat anterior, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante de a considera conformă oferta asocierii SRL - SRL din acest punct de vedere este în acord cu dispozițiile legale incidente în speță.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că prezentarea acordului pe calea solicitărilor de clarificare are, pe de o parte, rolul de confirmare a informațiilor prevăzute în cadrul propunerii tehnice, iar pe de altă parte, se

înscris în regulile prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, așa cum s-a stabilit anterior.

Astfel, autoritatea contractantă în mod corect a luat în considerare răspunsul dat de asociere.

De altfel, chiar și în situația în care achizitoarea nu ar fi permis ofertanților să încheie astfel de acorduri în perioada de mobilizare (de către ofertantul declarat câștigător), atât timp cât în cadrul propunerii tehnice există informații despre realizarea acestei activități de colectare a anvelopelor uzate și asumată încheierea unui acord în acest sens, depunerea acordului prin clarificări reprezintă o confirmare a îndeplinirii cerințelor în cauză, cu atât mai mult cu cât, contractul prezentat de asociere este încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1), (6) și 7) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.

Mai mult, faptul că acordul respectiv era deja încheiat la data depunerii ofertei, face ca răspunsul să se încadreze în limitele dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În aceste condiții, Consiliul consideră că în discuție nu este o avantajare nepermisă a ofertei asocierii SRL - SRL, autoritatea contractantă acționând în acord cu dispozițiile legale.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu oferta asocierii SRL - SRL.

În ceea ce privește criticile SRL, referitoare la respingerea ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4543/27.10.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

„(..) în urma analizării propunerii financiare și a clarificărilor transmise, comisia de evaluare a reținut următoarele:

.....

> totuși, în ceea ce privește răspunsul nr. 1, comisia a constatat că ofertantul a modificat în etapa de clarificare fișele de fundamentare aferente tarifelor T4 - „Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase” și T5 - „Colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări”, prin

introducerea ulterioară a costurilor de transfer și depozitare, elemente care nu au fost incluse în forma inițială a propunerii financiare.

Conform Fișei de date a achiziției, tariful T5 contribuie la factorul de evaluare aferent criteriului financiar, iar modificarea fișei respective în etapa de clarificare afectează algoritmul de punctare și comparabilitatea ofertelor, încălcând principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, potrivit art. 209 alin. (2) din aceeași lege, clarificările nu pot avea ca efect modificarea elementelor esențiale ale propunerii financiare.

Prin urmare, includerea ulterioară a costurilor cu transferul și depozitarea reprezintă o modificare de conținut a ofertei, contrară dispozițiilor legale aplicabile."

Prin adresa nr. 4405/16.10.2025, pct. 1, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare contestatoarei:

„1. În fișele de fundamentare aferente activităților:

- T4 - colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, și
- T5 - colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări,

am constatat că nu sunt incluse costurile aferente stocării temporare, valorificării și/sau eliminării acestor deșeuri.

Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, care stabilesc în mod expres includerea acestor cheltuieli în tarifele respective, vă rugăm să confirmați dacă:

- aceste costuri au fost totuși luate în considerare în calculul tarifului (și, dacă da, să indicați unde sunt reflectate în fișele de fundamentare), sau dacă nu au fost incluse, care este justificarea pentru excluderea lor din structura tarifară.

Solicitarea are caracter strict explicativ, în scopul verificării modului de fundamentare a propunerii financiare, fără a implica modificarea valorilor ofertate",

iar aceasta a răspuns, prin adresa înregistrată la achizitoare cu nr. 4421/20.10.2025, după cum urmează:

„Răspuns nr. 1.

Va confirmam ca in fisele de fundamentare aferente tarifulor T4 - colectarea si transportul deșeurilor voluminoase si T5 - colectarea si transportul deșeurilor din construcții de demolări nu am inclus costuri cu stocarea temporara, eliminarea sau valorificarea acestor deșeuri.

Aceasta întrucât:

1. Prevederile legale in materia serviciului de salubritate apar ca fiind contrare prevederilor din caietul de sarcini. Avem in vedere prev. art. 43 alin (2) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicata, cu modificările si completările ulterioare, potrivit carora:

"Tarifele pentru activitățile de salubritate prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. a) și c)-j) se fundamentează numai pe baza cheltuielilor aferente activității respective, fără a se include, în structura pe elemente de cheltuieli a tarifului, cheltuielile cu prestarea altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale și valoarea contribuției pentru economia circulară. ", "operatorii având obligația să evidențieze separat pe factura emisă utilizatorilor contravaloarea fiecărei activități componente a serviciului de salubritate, corespunzător tarifulor aprobate", potrivit art. 50 alin. (1) din același act normativ.

2. Prin adresa nr. 3994/23.09.2024 reprezentând răspuns consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractanta a comunicat tuturor participanților la procedura, in cadrul răspunsurilor 8.4.4. - 8.4.6. ca se elimina din documentația de atribuire prevederile referitoare la amenajarea in cadrul bazei de lucru a zonelor pentru stocarea provizorie a fluxurilor speciale de deșeuri.

Asa fiind, nu am prevăzut cheltuieli cu stocarea temporara a deșeurilor din fluxuri speciale, intrucat acestea vor fi predate după colectare direct operatorului stației de transfer Chisineu Cris, care este autorizat sa le preia, conform celor menționate de autoritatea contractanta la răspunsul nr. 11.3 din adresa menționata mai sus

3. Potrivit fluxului prezentat in Documentația de atribuire deșeurile din construcții si demolări si deșeurile voluminoase vor fi predate operatorului stației de transfer Chisineu Cris. In adresa nr. 3994/23.09.2024 răspunsul nr. 11.3 autoritatea contractanta ne-a comunicat doar tarifele

aprobate pentru activitățile de transfer deșeuri, deși întrebarea formulată de către noi viza "și celelalte costuri care se adaugă tarifului de preluare practicat de operatorul stației de transfer Chisineu-Cris", respectiv tariful aprobat de către autoritatea contractantă pentru activitatea de depozitare a deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări, tarif ce se adaugă tarifului de transfer.

Astfel, nu am prevăzut costuri cu eliminarea / valorificarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări, întrucât autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului nr. 11.3 a furnizat informații incomplete, iar la data și ora comunicării răspunsului, termenul pentru solicitarea unei noi clarificări a documentației de atribuire fusese depășit

Deși costurile cu gestionarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din construcții și demolări nu au fost incluse în tariful ofertat, valoarea prestației facturată către utilizatori va include și aceste costuri (tarif transfer, tarif depozitare și taxa economie circulară), ca efect al aplicării prev. art. 43 alin. 2 din Legea nr. 101/2006 menționate mai sus.

Valoarea ofertei (și implicit a contractului ce se va încheia, în cazul în care oferta noastră va fi stabilită ca și castigatorie) nu a fost influențată prin neincluderea acestor costuri, întrucât potrivit celor menționate la pct. IV.3.2. din FDA, T4, T5, T6 și T7 nu vor fi incluse în prețul contractului.

În măsură în care autoritatea contractantă considera că poate deroga prin prevederile documentației de atribuire de la prev. obligatorii ale art. 43 alin. 2 din Legea nr. 101/2006 și va asigura același tratament juridic față de toți ofertanții, respectiv toți ofertanții vor trebui să includă în fișele de fundamentare aferente tarifelor T4 - colectarea și transportul deșeurilor voluminoase și T5 - colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări costuri cu stocarea temporară (potrivit fluxului din propria propunere tehnică), eliminarea sau valorificarea acestor deșeuri, observând și că în propunerea tehnică la pag. 30 și pag. 31 am menționat că sunt incluse în tarif costurile cu gestiunea acestor deșeuri ulterior colectării, precum și faptul că neincluderea în tariful ofertat al acestor costuri este în condițiile derogării de la lege o abatere tehnică minoră, în condițiile art. 134 alin 7 lit. b alin 8 și 9 din HG 395/2016, subscrisă, la solicitarea autorității contractante, suntem de acord cu includerea costurilor cu transferul și depozitarea în structura T4 și T5, rezultând următoarele tarife:

T4 - tarif pentru colectarea deșeurilor voluminoase (inclusiv transferul - 172,50 lei / tona și depozitarea deșeurilor voluminoase -115,93 lei / tona) - 478,66 lei / tona fără TVA

T5 - tarif pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări (inclusiv transferul - 154,63 lei/tona și depozitarea deșeurilor din construcții și demolări - 115,93 lei / tona) - 460,38 lei/tona fără TVA.

Anexam prezentului răspuns fișe de fundamentare și memorii justificative pentru T4 și T5 având incluse costurile cu transferul la stația de transfer Chisineu Cris și depozitarea la depozitul ecologic

Ca efect al includerii costurilor cu transferul și depozitarea în structura T4 și T5, valoare totală a ofertei nu se modifică.

Anexam fișe de fundamentare și memorii justificative pentru:

1. T4 - tarif pentru colectarea deșeurilor voluminoase (inclusiv transferul - 172,50 lei / tona și depozitarea deșeurilor voluminoase -115,93 lei / tona)

2. T5 - tarif pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări (inclusiv transferul -154,63 lei/tona și depozitarea deșeurilor din construcții și demolări - 115,93 lei/tona)."

Primind acest răspuns autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 4493/223.10.2025, următoarele:

„Evaluarea răspunsului nr. 1:

Documentația de atribuire (Caietul de sarcini și Fișa de date) prevede în mod expres că tarifele T4 - „Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase” și T5 - „Colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări” trebuie să includă toate costurile aferente fluxului, respectiv: colectare, transport, stocare temporară, valorificare și/sau eliminare.

Ofertantul a confirmat în răspunsul transmis că în fișele de fundamentare inițiale nu a inclus costurile de stocare, valorificare și eliminare, motivând că aceste activități ar contraveni prevederilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006.

Ulterior, în etapa de clarificări, ofertantul a completat fișele de fundamentare pentru T4 și T5, introducând aceste costuri suplimentare și actualizând tarifele, argumentând că valoarea totală a contractului nu se modifică, întrucât tarifele respective nu sunt incluse în prețul contractual.

Comisia reține însă că, potrivit Fișei de date a achiziției, tariful T5 face parte din factorul de evaluare aferent criteriului financiar și contribuie direct la determinarea punctajului total al ofertei.

Prin urmare, modificarea fișei de fundamentare aferente T5, chiar în absența modificării valorii totale a contractului, afectează algoritmul de punctare și comparabilitatea ofertelor, încălcând principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau să permită modificarea elementelor esențiale ale propunerii financiare.

În conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Clarificarea transmisă de ofertantulS SRL conduce la modificarea conținutului propunerii financiare, prin actualizarea fișelor de fundamentare aferente tarifelor T4 și T5

- componente care contribuie la factorul de evaluare financiar.

Această modificare are impact direct asupra comparabilității ofertelor și asupra criteriului de atribuire, contravenind dispozițiilor art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, clarificarea este respinsă, iar ofertaS SRL se declară neconformă sub aspectul structurii tarifului T5, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire și modifică elemente esențiale ale propunerii financiare."

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, în vederea soluționării contestației, ceea ce se impune a se stabili este măsura în care ofertanții aveau sau nu obligația de a include în fișele de fundamentare aferente activităților T4 - *colectarea și transportul deșeurilor voluminoase*, și T5 - *colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări*, costurile aferente stocării temporare, valorificării și/sau eliminării acestor deșeuri.

În legătură cu cele două tarife și componentele acestora, Consiliul constată că prezintă relevanță prevederile caietului de sarcini pag. 19-20, Secțiunea a 2-a *Colectarea separată și transportul separat a unor categorii/tipuri de deșeuri generata ocazional*, autoritatea contractantă stabilind la art. 83 și 84, următoarele:

„Art. 83 . -

(1) Operatorul are obligația de a presta colectarea separată și transportul separat al deșeurilor voluminoase, inclusiv saltele și mobila, provenite de la toți utilizatorii din aria de delegare.

(2) Colectarea deșeurilor voluminoase se va realiza:

a) în sistem "la cerere", în urma apelurilor telefonice primite de la populație și de la persoanele juridice, sau prin alte mijloace de comunicare;

b) nu au fost amenajate locuri/spații speciale pentru colectarea acestor deșeuri

(3) Contravaloarea prestării serviciului în sistem "la cerere" se achită direct de către utilizator, pe bază de contract de prestări servicii încheiat cu operatorul. Frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate, dar se preconizează că reprezintă o mică parte a întregului serviciu.

(4) Cantitatea de deșeuri voluminoase municipale estimată a fi colectată în primul an de operare este Prezentata in Anexa 2.

(5) Operatorul are sarcina de a asigura stocarea temporară a deșeurilor voluminoase la baza sa de lucru.

(6) În vederea valorificării deșeurilor voluminoase, operatorul are sarcina de a asigura separarea acestor deșeuri la baza de lucru.

(7) Deșeurile voluminoase nevalorificabile vor fi transportate la depozitul de deșeuri.

(8) Cheltuielile cu stocarea temporară a deșeurilor voluminoase și, după caz, cheltuielile cu valorificarea acestor deșeuri se includ în tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor voluminoase din deșeurile municipale.

Art. 84 . -

(1) Operatorul are obligația de a presta serviciul de colectare separată și transport separat al deșeurilor din construcții provenite din locuințe, generate de lucrări de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, pentru care nu este obligatorie emiterea unei autorizații de construire/desființare.

(2) Colectarea deșeurilor din construcții provenite din locuințe se va realiza în sistem "la cerere", în urma apelurilor telefonice sau prin alte mijloace de comunicare, primite de la populație;

(3) Operatorul are obligația să pună la dispoziția utilizatorului, la solicitarea acestuia, containere metalice standardizate, în regim de închiriere, sau, contra cost, saci din materiale rezistente (rafie).

(4) Contravaloarea prestării serviciului în sistem "la cerere" se achită direct de către utilizator, pe bază de contract de prestări servicii încheiat cu operatorul. Frecvența și regularitatea acestui serviciu nu pot fi estimate, dar se preconizează că reprezintă o mică parte a întregului serviciu.

(5) Cantitatea de deșeuri din construcții provenită din locuințe estimată a fi colectată în primul an de operare, conform datelor istorice, este Prezentată în Anexa 2.

(6) Operatorul are sarcina de a asigura stocarea temporară a deșeurilor din construcții la baza sa de lucru.

(7) În vederea valorificării deșeurilor din construcții, operatorul are sarcina de a asigura separarea/concasarea acestor deșeuri la baza de lucru sau de a încheia contracte de prestări servicii cu operatorii economici autorizați să desfășoare activități de sortare/valorificare a deșeurilor din construcții.

(8) Deșeurile din construcții nevalorificabile vor fi transportate la depozitul de deșeuri.

(9) Cheltuielile cu stocarea temporară a deșeurilor din construcții și, după caz, cheltuielile cu sortarea/valorificarea acestor deșeuri se includ în tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor din construcții provenite din locuințe".

Or, aceste prevederi autoarea contestației susține că au fost modificate de autoritatea contractantă prin clarificările aduse documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin clarificarea nr. 3994/23.09.2025, la pct. 8.4.4, 8.4.5, 8.4.6 și 20, invocate de petentă, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„8.4.4. Este de acord autoritatea contractantă ca operatorul care a făcut în perioada de mobilizare toate demersurile necesare obținerii autorizației de mediu, însă nu a obținut autorizația ca efect al aplicării unor prevederi legale existente la data transmiterii invitației de participare, să presteze pentru o perioadă (respectiv până la obținerea autorizației de mediu) activitățile ce formează obiectul contractului prefigurat fără a deține autorizație de mediu?

Răspuns nr. 8.4.4

În perioada de mobilizare operatorul declarat câștigător va depune toate diligențele în vederea obținerii autorizațiilor de funcționare și operare, și va face dovada înregistrării înscrisurilor necesare pentru obținerea autorizațiilor la autoritățile competente în a le emite, inclusiv a autorizației de mediu.

8.4.4. Vă rugăm să ne furnizați o listă, inclusiv codul, pentru deșeurile ce considerați că vor necesita stocarea temporară pe amplasament.

Răspuns nr. 8.4.4

Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile referitoare la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat în vederea tratării acestora. Operatorului îi rămâne obligația amenajării bazei de lucru.

8.4.4. Prin "stocare temporară" ofertanții vor înțelege: "Stocare temporară înseamnă stocare preliminară în conformitate cu anexa nr. 1 pct. 6." (potrivit prev. Anexei 3 la OUG 92/2021)? În caz de răspuns negativ, vă rugăm clarificați.

Răspuns nr. 8.4.4

Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile privitoare la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat în vederea tratării acestora. Operatorului îi rămâne obligația amenajării bazei de lucru.

8.4.5. Prin sintagma "tratarea fluxurilor speciale de deșeuri" vă referiți la vreuna dintre operațiunile menționate la Anexa 3 din OUG 92/2021? Vă rugăm clarificați sintagma citată anterior.

Răspuns nr. 8.4.5

Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile privitoare la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat în vederea tratării acestora. Operatorului îi rămâne obligativitatea amenajării bazei de lucru.

8.4.6. Este corespunzătoare din punct de vedere tehnic o ofertă care prevede o alternativă la varianta « stocării temporare și tratării fluxurilor speciale de deșeuri » la baza de lucru?

Răspuns nr. 8.4.6

Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile referitoare la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat în vederea tratării acestora. Operatorului îi rămâne obligativitatea amenajării bazei de lucru.

.....

Clarificare 20

în CS la art. 57 s-a prevăzut:

"Baza de lucru operațională trebuie să fie organizată încât să asigure:

(1) a) stocarea temporară a deșeurilor colectate aferente unor fracții/ categorii speciale de deșeuri, precum deșeuri textile, deșeuri periculoase menajere, deșeuri voluminoase și deșeuri din construcții rezultate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor, inclusiv deșeuri abandonate, după caz"

Vă rugăm să clarificați dacă este admisă alternativă organizării în așa fel a activităților prevăzute în caietul de sarcini, respectiv a activităților privind colectarea și transportul deșeurilor textile; colectarea și transportul deșeurilor voluminoase; colectarea și transportul deșeurilor periculoase din deșeurile menajere; colectarea și transportul deșeurilor din construcții rezultate din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor, colectarea și transportul deșeurilor abandonate, astfel încât să fie asigurate cerințele și scopul caietului de sarcini, fără a mai fi necesară stocarea provizorie la amplasamentul bazei de lucru a acestor tipuri de deșeuri.

Avem în vedere ipoteza de lucru în care aceste deșeuri sunt transportate direct la facilitatea care gestionează aceste deșeuri, fără a le mai stoca pe amplasament.

Răspuns nr. 20

Se va elimina din conținutul documentației de atribuire prevederile la amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;

Fluxurile speciale de deșeuri nu vor fi stocate temporar pe amplasament. Pentru aceste tipuri de deșeuri operatorul va încheia contract cu un operator autorizat în vederea tratării acestora. Operatorului îi rămâne obligativitatea amenajării bazei de lucru".

Din conținutul acestor răspunsuri la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a eliminat cerințele privind amenajarea zonelor pentru stocarea temporară și de tratare a fluxurilor speciale de deșeuri, fără însă a elimina și obligația de a include în tarifele T4 - *colectarea și transportul deșeurilor voluminoase*, și T5 - *colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări*, costurile aferente stocării temporare, valorificării și/sau eliminării acestor deșeuri, instituind obligația de a încheia un contract în acest sens cu un operator autorizat în vederea tratării acestora.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în continuare, ulterior clarificărilor aduse de achizitoare, ofertanții aveau obligația de a include în cele două tarife cheltuielile cu stocarea temporară a deșeurilor

voluminoase și a celor cu stocarea temporară a deșeurilor din construcții și, după caz, cheltuielile cu valorificarea, respectiv sortarea/valorificare acestor deșeuri.

Prin urmare, solicitarea de clarificări în legătură cu includerea tuturor costurilor necesare în cadrul celor două tarife a fost formulată în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Din analiza propunerii financiare depuse de contestatoare, referitor la *Tariful pentru colectare separată și transport separat al deșeurilor voluminoase*, Consiliul reține că în *Memoriul justificativ pentru stabilirea tarifului de colectare separată și transport separat al deșeurilor voluminoase*, la poz. 1.12. *Alte cheltuieli*, au fost incluse cheltuieli legate de SSM – *Medicina muncii, Servicii de pază și Chirie bază*, în valoarea totală de 10.365,6 lei.

În cadrul aceluiasi memoriu, atașat răspunsului la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4421/20.10.2025, același capitol include suplimentar pozițiilor amintite din cadrul propunerii tehnice inițiale, alte două noi poziții, respectiv *Transfer deșeuri voluminoase* și *Depozitare deșeuri voluminoase*, în valoare de 86.250 lei și 57.965 lei, completări care determină o valoare totală a capitolului 1.12 *Alte cheltuieli* de 154.580 lei.

Aceste modificări au determinat ca, legat de acest tarif, *Totalul cheltuielilor de exploatare* precizat în propunerea tehnică inițială să se modifice de la 89.277,27 lei/an și o *Valoare totală a prestației* de 91.519 lei/an, la 233.492,27 lei/an, respectiv 239.330,37 lei/an, ceea ce a determinat, în final, modificarea *Tarifului utilizatorului* de la 54,91 lei/mc la 143,6 lei/mc, ceea ce înseamnă a acestuia de aproximativ 3 ori.

Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește *Tariful de colectare separată și transport separat al deșeurilor din construcții și demolări*, contestatoarea modificând prin clarificări valoarea *Tarifului utilizatorului* de la 274,59 lei/mc la 690,58 lei/mc.

Astfel, rezultă că parte din aceste modificări sunt determinate prin includerea costurilor aferente preluării la stația de transfer Chișineu Criș a deșeurilor în cauză, pe baza informațiilor furnizate prin răspunsul nr. 11.3, din aceeași adresă de clarificare a cerințelor caietului de sarcini nr. 3994/23.09.2025, citat și în soluționarea criticilor formulate în legătură cu oferta SA, prin care s-a precizat că:

„11.3. Vă solicităm să clarificați dacă operatorul economic care operează stația de transfer Chișineu Criș este autorizat a prelua la stația de transfer Chișineu Criș:

- deșeuri voluminoase;*
- deșeuri provenite din lucrările de amenajare și reamenajare a locuințelor;*
- biodeșeuri*
- deșeuri textile*
- deșeurile periculoase din deșeurile menajere.*
- deșeuri de envelope uzate.*

Pentru deșeurile menționate mai sus, vă rugăm să ne comunicați și costul (tariful, dacă este cazul, precum și celalalte costuri care se adaugă tarifului) de preluare practicat de operatorul stației de transfer Chișineu Criș.

Răspuns nr. 11.3

Operatorul stației de transfer Chișineu Criș este autorizat a prelua la stația de transfer Chișineu Criș următoarele deșeuri:

Reciclabile (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă) 178,24 lei/tonă, respectiv 33,87 lei/mc;

- Reziduale 161,00 lei/tonă, respectiv 30,59 lei/mc;

- Biodegradabile 159,76 lei/tonă, respectiv 30,35 lei/mc;

- Voluminoase 172,50 lei/tonă, respectiv 32,78 lei/mc;

- provenite din lucrările de amenajare și reamenajare a locuințelor 154,63 lei/tonă, respectiv 29,38 lei/mc”.

De asemenea, alăturat acestor costuri autoarea contestației a introdus și costurile legate de depozitarea acestor deșeuri.

Astfel, se constată evidența faptului că prin clarificările la propunerea financiară autoarea contestație a modificat conținutul acesteia, prin urmare, este necesar a stabili măsura în care modificările realizate sunt sau nu permise prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză.

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere următoarele dispozițiile legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și (2):

”(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6) și (10):

”(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

”(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Clarificarea adresată de autoritatea contractantă în speța de față este în legătură cu justificarea valorilor ofertate pentru tarifele T4 - *colectarea și transportul deșeurilor voluminoase* și T5 - *colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări*, și măsura în care acestea includ sau nu toate elementele de cost impuse prin documentații de atribuire, iar așa cum s-a stabilit anterior, valoarea celor două tarife a fost modificată de petentă prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Or, conform dispozițiilor legale anterior citate, modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În speță, însă, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care sunt în valoarea inițială a celor două tarife nu au fost incluse costurile aferente preluării și depozitării deșeurilor voluminoase și a celor provenite din lucrările de amenajare și reamenajare a locuințelor, iar petenta, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, a precizat expres că inclus în valoarea tarifelor ofertate aceste costuri.

Or, prevederile legale nu permit modificarea elementelor propunerii financiare în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul.

În speța supusă analizei este evident faptul că nu ne aflăm în această situație, niciun document prezent inițial în ofertă neputând atesta faptul că modificarea valorilor celor două tarife sunt rezultatul unor erori aritmetice.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect a constatat că autoarea contestației nu a respectat prevederile caietului de sarcini (cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin clarificări), fiind evident faptul că acceptarea răspunsului dat de contestatoare ar fi condus la încălcarea dispozițiilor legale anterior citate, precum și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Lipsurile/erorile acestei oferte nu reprezintă erori aritmetice care să impună refacerea unor calcule. Totodată, așa cum rezultă cu prisosință inclusiv din susținerile autoarei contestației, elementele acestor calcule nu se regăsesc în oferta depusă pentru a putea reface calculele care au determinat valorile celor două tarife.

În aceste condiții, introducerea acestor costuri în cadrul cele două tarife de către autoarea contestației reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, interzisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Întocmirea ofertei este obligația ofertantului, iar riscul prezenței în cadrul acesteia a unor erori/omisiuni a căror remediere contravine dispozițiilor legale amintite îi aparține ofertantului, fiind culpa sa exclusivă.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul primit din partea contestatoarei este considerată întemeiată, fiind evidentă modificarea valorii celor două tarife.

Consiliul nu poate reține la acest moment criticile contestatoarei cu privire la existența unei presupuse neclarități a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor aduse acestora. Dacă considera neclare aceste prevederi or răspunsurile la solicitările de clarificări, conform dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea putea solicita clarificări suplimentare sau chiar putea formula o contestație, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, Neprocedând în acest sens, contestatoarea și-a asumat îndeplinirea tuturor acestor cerințe astfel cum au fost formulate, inclusiv sancțiunea prevăzută pentru nerespectarea lor, orice critici în legătură cu modul de formulare al acestor cerințe fiind tardiv formulate la acest moment.

De asemenea, dacă era nemulțumită de solicitarea de clarificări din 16.10.2025 privind propunerea sa financiară, contestatoarea putea să o conteste, cu respectarea, de asemenea, a dispozițiilor art. 8 din legea nr. 101/2016, fiind tardivă formularea de critici în legătură cu aceasta prin contestația de față transmisă în data de 03.11.2025, termenul de contestare a solicitării fiind depășit la data respectivă.

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect în legătură cu oferta depusă de SA;
- ca nefondată în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL și respingerea ofertei sale.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocieria SRL - SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei asocierii SRL - SRL de obligare a contestatoarei SRL la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea SRL - SRL ca urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge ca nefondată excepția invocată de asocierea SRL - SRL.

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de SRL în legătură cu oferta depusă de SA.

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, după cum urmează:

- ca rămasă fără obiect în legătură cu oferta depusă de SA;
- ca nefondată în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL și respingerea ofertei sale.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocierea SRL - SRL.

Respinge pretențiile asocierii SRL - SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.