C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. . 6759/25.10..... și a raportului procedurii nr. 6687/23.10....., acte emise de ..... SA, cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 6759/25.10..... și a raportului nr. 6687/23.10....., publicat în SICAP la data de 25.10..... și a tuturor actelor subsecvente, prin care entitatea contractantă a anulat în mod nelegal și netemeinic procedura, cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 2583/...../2732-..... din 28.09.....;
- obligarea entității contractante la respectarea și punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2583/...../2732-..... din 28.09....., respectiv la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2167/...../2264 din 01.08.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL critică decizia autorității contractante

de anulare a procedurii de atribuire, considerând că aceasta nu a nerespectat Decizia CNSC nr. 2583/...../2732-..... din 29.09.....

Astfel, contestatoarea susține că, prin comunicarea nr. 37861 din data de 03.07....., entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, declarând astfel ofertantul câștigător SMB SRL Târgu Jiu, iar la data de 06.07..... a formulat contestație împotriva acelui ..... al procedurii, criticând în principal modalitatea de evaluare a ofertelor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-4, respectiv încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 01.08....., prin Decizia nr. 2167/...../2264, CNSC a admis contestația sa, obligând entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Pentru a pronunța această decizie, Consiliul a reținut că "în speță, entitatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertant clarificări privind justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/ tarifelor ofertate declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare, fără o fundamentare economică corectă".

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 4972/22.08....., publicat în SICAP la data de 24.08....., entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, iar în urma reevaluării ofertelor le-a declarat admisibile, clasamentul rămânând același.

Analizând mențiunile din raportul procedurii, contestatoarea consideră că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reevaluat superficial ofertele clasate pe locurile 1-4, fără a ține cont de motivarea Deciziei CNSC nr. 2167/...../2264 și de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, art. 222 din Legea nr. 99/2016, și a calificat drept admisibile oferte care sunt neconforme și inacceptabile, conform art. 142 și 143 din HG nr. 394/2016.

Drept urmare, contestatoarea susține că, la data de 28.08....., a formulat o nouă contestație împotriva actelor emise de entitatea contractantă în urma reevaluării ofertelor 1-4, criticând, din nou, reevaluarea superficială a acesteia, iar la data de 28.09....., prin Decizia nr. 2583/...../2732-....., CNSC a admis contestația, obligând entitatea contractantă la reevaluarea

ofertelor clasate pe locurile 1-4, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 15 zile.

La baza emiterii acestei Deciziei nr. 2583/...../2732-....., Consiliul a constatat că, formal, entitatea contractantă a solicitat ofertanților de pe locurile 1-4 clarificări, dar răspunsurile primite și documentele prezentate nu au concludența necesară stabilirii sustenabilității efective a tarifelor ofertate, pentru prestarea serviciilor de pază pe durata contractului de 12 luni.

Contestatoarea arată că Consiliul a constatat:

În situația de față, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu putea să accepte, ca probă a susținerii diminuării prețului real valoarea dedusă din subvențiile prezentate, al căror termen de valabilitate a expirat, nefiind probate existența sumelor obținute din convenții și respectiv repartizarea acestora pentru contractul prezentei proceduri. Totodată, în cadrul reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1-4, Consiliul constată lipsa solicitărilor de justificare a tarifelor privind serviciile de subcontractare, dotări, indemnizația de concediu, contribuția de handicap, profit etc.

Contrar celor constatate și indicate de Consiliu, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a anulat procedura de achiziție, motivul fiind unele lipsuri constatate în caietul de sarcini cum ar fi: numărul de agenți necesari, programul de lucru (necesar de ore lucrate) modul în care să fie structurată propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea susține că, din raportul nr. 6687/23.10..... și comunicarea nr. 6759/25.10..... de anulare a procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Consiliului, respectiv nu a reevaluat ofertele clasate pe locurile 1-4 invocând modul neunitar în care au fost structurate propunerea tehnică și propunerea financiară de către ofertanți.

De asemenea, entitatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că trebuie să compare ofertele admisibile între ele, luând în calcul că acestea ar fi neunitare întrucât în caietul de sarcini nu a fost prevăzut numărul de agenți de pază.

Pe lângă faptul că entitatea contractantă își invocă propria culpă, contestatoarea reclamă faptul că aceasta nu cunoaște modul de evaluare a ofertelor, în cadrul căruia trebuia:

1. să compare, pentru fiecare ofertant, propunerea tehnică cu propunerea financiară ale acestuia, respectiv să verifice dacă acestea respectă caietul de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă legislația în domeniu (analiză care se efectuează în cadrul fiecărei oferte depuse);

2. ofertele declarate admisibile, după verificarea efectuată potrivit pct. 1, să fie comparate valoric între ele și să se stabilească

oferta câștigătoare potrivit criteriului stabilit „prețul cel mai scăzut” (analiză care presupune compararea ofertelor depuse între ele).

Mai mult, precizează că a indicat în propunerea tehnică numărul agenților cu care va efectua serviciul, a prezentat un calcul detaliat al numărului de ore ce se va presta pentru întreaga perioadă contractuală, precum și fundamentarea detaliată a tarifelor pentru posturile solicitate.

Consideră contestatoarea că invocarea existenței unor motive de anulare a procedurii reprezintă doar o "găselniță" a entității contractante, pentru a se dezice de această procedură sau o lipsă de înțelegere a acesteia, entitatea contractantă fiind într-o totală „contrazicere”, deoarece prin estimarea valorii achiziției, demonstrează că aceasta cunoaște foarte bine numărul de ore ce vor fi efectuate în perioada contractuală (programul de lucru fiind precizat în mod clar în caietul de sarcini).

Iar în ceea ce privește numărul de agenți folosiți în cadrul contractului și structurarea propunerii tehnice și financiare, contestatoarea arată că entitatea contractantă nu trebuie să se substituie angajatorului/ofertantului prin impunerea unui număr de agenți, propunerea tehnică și financiară fiind un concept al fiecărui ofertant, structurate de fiecare participant la procedură așa cum crede de cuviință și în așa fel încât să țină cont de toate solicitările caietului de sarcini și de legislația în domeniu.

Mai mult decât atât, niciun participant la procedura de achiziție nu a solicitat clarificări asupra documentelor procedurii (caiet sarcini, fișă de date, anunț participare ...) și nu a contestat vreun document al acesteia, de unde rezultă că toți participanții au înțeles cum să își compună oferta, fie ea tehnică sau financiară.

În ceea ce privește motivul anulării procedurii: "ofertele depuse nu pot fi comparate în condițiile în care nu rezultă cu claritate și certitudine care este numărul de agenți de pază alocați pentru îndeplinirea contractului", contestatoarea susține că entitatea contractantă nu înțelege că numărul de agenți este important de specificat de către ofertant pentru a i se verifica tariful ofertat și nu pentru a compara ofertele între ele, așa cum precizează art. 133 lit. H) din HG nr. 394/2016 obligația entității contractante fiind de "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice ...".

Așadar, contestatoarea susține că, comisia de evaluare nu s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a reevalua ofertele clasate pe locurile 1-4, având la îndemână toate elementele necesare pentru această evaluare și, în plus, era ținută de analiza și dispozițiile Consiliului din cele două decizii pronunțate, din care rezultă că ofertele pentru locurile 1-4 nu sunt admisibile.

Contestatoarea mai arată că CNSC a precizat în mod clar motivele pentru care ofertele clasate pe locurile 1-4 nu pot fi admisibile, entitatea contractantă fiind ajutată în reevaluarea sa de cele reținute de Consiliu.

În concluzie, contestatoarea precizează că nu a fost respectat dispozitivul deciziilor prin care comisia de reevaluare a fost obligată la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare:

- Să verifice dacă ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale: taxe și impozite, sporuri, cheltuieli directe și indirecte, etc.;

- Să verifice dacă prețul total al ofertei acoperă toate obligațiile contractantului pentru întreg ansamblul serviciilor, pe întreaga perioadă contractuală;

- Să constate că elementele de preț ale ofertelor sunt neobișnuit de scăzute, respectiv să verifice realitatea prețului în raport de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. H) din HG nr. 394//2016;

- Să constate că nu poate fi acceptată diminuarea prețului real cu valoarea dedusă din subvenție prezentate pentru contractul prezentei proceduri;

- Să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, în urma obținerii și detalierii prețurilor ofertate.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 7493/22.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48939/23.11....., entitatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei Consiliului, fără a formula punct de vedere.

Analizând susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând că entitatea contractantă a anulat în mod nelegal și netemeinic procedura, cu nerespectarea Deciziei CNSC nr. 2583/...../2732-..... din 29.09....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la respectarea și punerea în aplicare a Deciziei Consiliului, respectiv reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 în clasamentul ofertelor admisibile.

Contestația este însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 9.700,00 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Democrației, în data de 01.11....., sub nr. 205016179/1). Exemplarul original al Recipisei de consemnare a fost înaintat, spre păstrare, pe durata soluționării contestației, Serviciului Economic din structura administrativă a CNSC, fiind înregistrată sub nr. 967/02.11.....

De asemenea, Consiliul reține că în prezenta procedură au mai fost formulate contestații, ce au fost soluționate prin Deciziile CNSC nr. 2167/...../2264 din data de 01.08..... și nr. 2583/...../2732-..... din data de 28.09....., în sensul admiterii și anulării rezultatelor procedurii consemnate în raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4.

Potrivit noului ..... al procedurii, entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/2016, întrucât prin caietul de sarcini nu a fost stabilit un număr de agenți necesar pentru îndeplinirea contractului și nici programul de lucru în detaliu, astfel că propunerile tehnice și financiare ale ofertanților nu pot fi comparate.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată următoarele informații, prezentate de participanții la procedură, în cadrul *Centralizatorului financiar al ofertei*:

- Ofertantul SMB SRL:

Nr. crt.	**Obiectiv**	**Nr. posturi**	**Nr. zile**	**Nr ore/zi**	**Total ore/an (nr zile X nr ore/zi)**	**Tarif orar/agent securitate**	***Total valoare oferta (fără TVA)***	***Valoare TVA oferta***
	a	b	c	d	e	f	g=b x e x f	h=**g** x **cota TVA aplicata %**
1.	..... Grivitei, nr. 32	2	365	24	**8760**	13,17	230.738,40	43.840,30
2.	..... Grivitei, nr. 32	1	**260**	9	**2340**	13,17	30.817,80	5.855,38
3.	....., str. Moliere nr. 4	1	365	24	8760	13,17	115.369,20	21.920,15

- Ofertantul .. SRL:

Nr. crt.	**Obiectiv**	**Nr. posturi**	**Nr. zile**	**Nr ore/zi**	**Total ore/an (nr zile X nr ore/zi)**	**Tarif orar/agent securitate**	***Total valoare oferta (fără TVA)***	***Valoare TVA oferta***

	a	b	c	d	e	f	g=b x e x f	h=g x **cota TVA aplicata %**
1.	..... Grivitei, nr. 32	2	365	24	**8760**	13,5	236.520	44.938,8
2.	..... Grivitei, nr. 32	1	**249**	9	**2241**	13,5	30.253,50	5.748,17
3.	....., str. Moliere nr. 4	1	365	24	8760	13,5	118.260	22.469,40

- Ofertantul Dol Guard SRL:

Nr. crt.	**Obiectiv**	**Nr. posturi**	**Nr. zile**	**Nr ore/zi**	**Total ore/an (nr zile X nr ore/zi)**	**Tarif orar/agent securitate**	***Total valoare oferta (fără TVA)***	***Valoare TVA oferta***
	a	b	c	d	e	f	g=b x e x f	h=g x **cota TVA aplicata %**
1.	..... Grivitei, nr. 32	2	365	24	**8760**	13,5	236.520	44.938
2.	..... Grivitei, nr. 32	1	**260**	9	**2340**	13,5	31.590	6.002
3.	....., str. Moliere nr. 4	1	365	24	8760	13,5	118.260	22.469

Ofertantul ...:

Nr. crt.	**Obiectiv**	**Nr. posturi**	**Nr. zile**	**Nr ore/zi**	**Total ore/an (nr zile X nr ore/zi)**	**Tarif orar/agent securitate**	***Total valoare oferta (fără TVA)***	***Valoare TVA oferta***
	a	b	c	d	e	f	g=b x e x f	h=g x **cota TVA aplicata %**
1.	..... Grivitei, nr. 32	2	365	24	**17.520**	14,46	253.339,20	48.134,45
2.	..... Grivitei, nr. 32	1	**251**	9	**2259**	13,65	30.835,35	5.858,72
3.	....., str. Moliere nr. 4	1	365	24	8760	14,46	126.669,60	24.067,22

Ofertantul ..... SRL:

Nr. crt.	Obiectiv	Nr. posturi	Nr. zile	Nr ore/zi	Total ore/an (nr zile X nr ore/zi)	Tarif orar/agent securitate	*Total valoare oferta (fără TVA)*	*Valoare TVA oferta*
	a	b	c	d	e	f	g=b x e x f	h=g x **cota TVA aplicata %**
1.	..... Grivitei, nr. 32	2	365	24	**17520**	14,58	255.411,60	48.533,90
2.	..... Grivitei, nr. 32	1	**249**	9	**2241**	13,27	29.738,07	5.650,23
3.	....., str. Moliere nr. 4	1	365	24	8760	14,58	127.720,8	24.266,95

Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 164 din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora **documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei** sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”;

- art. 62 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”;

- art. 225 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: „b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Având în vedere situația prezentată, respectiv:

- număr diferit de zile și de ore ofertate pentru locația din ..... Grivitei, nr. 32 (pentru care s-a cerut 1 post de 9 ore): 260 de zile (2340 de ore), 249 de zile (2241 de ore), 251 de zile (2259 de ore);

- număr diferit de ore ofertat pentru locația din ..... Grivitei, nr. 32 (pentru care s-au cerut 2 posturi - 24 ore): 8760 de ore pe an; 17520 de ore pe an, Consiliul constată că încălcarea dispoziţiilor legale evocate afectează procedura de atribuire, iar

modificarea/completarea documentaţiei de atribuire nefiind posibilă, la acest moment, după depunerea ofertelor.

Or, lipsa informațiilor privind numărul de agenți și numărul de ore din cadrul documentației de atribuire, a condus la prezentarea unor oferte care nu pot fi comparate din punct de vedere al numărului diferit de ore ofertate și implicit a lipsei informațiilor privind numărul de agenți de pază. Astfel, modalitatea în care a înţeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv imposibilitatea aducerii de modificări ale documentației de atribuire, fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală, în raport cu dispoziţiile art. 225 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reţinând faptul că, în speţă, aceasta a făcut dovada existenţei unei proceduri viciate, ce a compromis posibilitatea de comparare a ofertelor depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și va menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și va menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...